УДК 001

DOI: 10.18522/2313-6138-2021-8-1-2

Желдыбина Татьяна Анатольевна,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры истории государства и права,
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»,
410056, г. Саратов, ул. Вольская, д. 1,
e-mai: tatyana130802@yandex.ru

Zheldybina, Tatiana A.,
PhD in Law, Associate Professor of the
Department of History of State and Law,
Saratov State Law Academy,
1 Volskaya St., Saratov, 410056,
Russian Federation,
e-mai: tatyana130802@yandex.ru

НАУКОВЕДЕНИЕ И ЕГО ВЗАИМОСВЯЗЬ С ИСТОРИКО-ПРАВОВЫМ ЗНАНИЕМ

SCIENCE OF SCIENCE AND ITS RELATIONSHIP WITH HISTORICAL AND LEGAL KNOWLEDGE

АННОТАЦИЯ. Статья посвящена процессу становления и развития науковедения как области познания. Дается анализ различных точек зрения по вопросу о его предмете, сущности и структуре. Исследованы научные взгляды на понятие «науковедение». Квинтэссенцией статьи является вопрос о сопряжении науковедения с историко-правовыми исследованиями.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: науковедение; наука о науке; научное знание; история права.

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:

Желдыбина Т.А. Науковедение и его взаимосвязь с историко-правовым знанием // Вестник Юридического факультета Южного федерального университета. 2021. Т. 8, № 1. С. 16–19. DOI: 10.18522/2313-6138-2021-8-1-2.

ABSTRACT. The article is devoted to the process of formation and development of science as a field of knowledge. Various views on its subject matter, substance and structure are analysed. The scientific views on the concept of «science of science» are investigated. The quintessence of the article is the question of combining the science of science with historical and legal research.

KEYWORDS: science of science; science about science; scientific knowledge; the history is right.

FOR CITATION:

Zheldybina T.A. Science of science and its relationship with historical and legal knowledge. *Bulletin of the Law Faculty, SFEDU*. 2021. Vol. 8, No. 1. P. 16–19 (in Russian). DOI: 10.18522/2313-6138-2021-8-1-2.

Познание теории науковедения является одним из актуальных вопросов современной науки, что подтверждается исследованиями современных авторов (И.Л. Честнов, С.В. Липень, Ю.В. Грановский и др.). При этом большинство из них придерживается мнения о новом всплеске интереса к науковедческой проблематике в условиях новых научных реалий, вызванных процессами интеграции научного знания, научно-технической революцией, переходом к новому историческому периоду развития общества — информационному.

В настоящее время требуется формирование комплексной системной стратегии развития науки с учетом современных потребностей.

Это объясняет актуальность предпринятого рассмотрения в рамках данной статьи такого явления, как науковедение, и его связи с историко-правовой областью научного знания.

Накопление научного опыта началось еще с времен первобытных и архаических обществ. Однако осмысление «науки о науке» стало происходить с середины XX века. Научно-технический прогресс способствовал увеличению количества научных учреждений. Возникла объективная необходимость в специальном изучении научной деятельности. Результатом этого стало введение в научный оборот категории «науковедение» и актуальной стала теоретическая разработка вопросов его формирования, сущности, структуры.

Основоположником теории науковедения принято считать профессора Кембриджского и Лондонского университетов Дж. Бернала. Ученый принадлежал к экстерналистскому направлению в философии и историографии науки, в котором развитие науки объясняется социальными, экономическими, культурными факторами, а также материальным и духовным потенциалом общества.

Е.Б. Рашковский отмечал, что в англосаксонском мире категория «*Science of Science*» (позднее — «*Studies of Science*») прочно утвердилась лишь во второй половине XX столетия и означала прежде всего область science, т.е. точных и естественных наук. Иной была судьба понятия науковедения в интерпретации славяно-русской. Понятие науковедения впервые было введено и обосновано в 1926 г. русским ученым И.А. Боричевским. В 1928 г. при Польском институте поощрения наук был создан специали-

зированный Науковедческий кружок, в 1935 г. появилась статья Марии и Станислава Оссовских с попыткой систематизации науковедческой дисциплины. Если говорить о процессах воссоздания науковедческого знания в России, то здесь следует отметить выдающуюся роль философа, математика и науковеда В.В. Налимова, который уделял особое внимание осмыслению науки именно как феномена человеческого, глубоко связанного с культурным опытом народов и поколений. Ученый наиболее отчетливо отстаивал в своих трудах смысл и предназначение науковедения как самосознания науки во всей сложности ее идейных, культурно-исторических, социоэкономических и человеческих связей [7, с. 69–70].

Немаловажное значение в области истории науки имели труды философа М.А. Розова, разработавшего особый способ понимания феномена науки как комплексной области человеческой деятельности. Так, в 1990 году ученым была защищена диссертация на соискание ученой степени доктора философских наук под названием «Научное знание и механизмы социальной памяти».

В процессе эволюции науковедческого знания стали освещаться новые проблемы. Углубление проблематики научных исследований, вопросы взаимодействия науки с экономикой, политикой, культурой, смена методологических ориентиров, изменение стилей научного мышления свидетельствовали о новом этапе развития «науки о науке».

Предметом оживленных дискуссий стали, прежде всего, проблемы сущности и понимания науковедения. В советской науке сложилась определенная система взглядов по этому вопросу.

Известный историк науки С.Р. Микулинский замечал, что к 60-м гг. XX века постепенно накапливался материал не только о содержательных и методологических проблемах науки, но и о способах, формах ее функционирования. В сферу внимания ученых все больше включались вопросы логики и методологии науки, ее связи с философией, производством, социальными условиями, культурой, вопросы организации научных исследований, психологии научного творчества, подготовки будущих исследователей, типологии ученых. Это были уже элементы науковедческого подхода, но они

не выделялись из общего анализа науки как системы знаний [4, с. 119].

Достижению понятийно-терминологической определенности в «наукovedческой» области способствовала полемика ученых на страницах периодической научной печати, монографий, диссертационных исследований.

«Наукovedение, — писал В.А. Рассудовский, — это определенная область знаний, особое комплексное направление исследований со своими теоретическими и практическими задачами, но не отрасль науки» [5, с. 30].

Определенный интерес представляет формулирование П.А. Рачковым понятия наукovedения, под которым он понимает учение об общих закономерностях развития и функционирования науки как системы знания и особого социального института. Наукovedение, с его точки зрения, есть единая целостная система знаний.

При всем множестве теоретических подходов к объяснению сущности наукovedения можно выделить два основных. В рамках выработанной ранее терминологии можно прийти к выводу о том, что большинство авторов придерживалось мнения о наукovedении как:

- 1) о целостной области знаний,
- 2) об организации научной деятельности.

Обзор литературы показывает, что доминирующей была точка зрения о наукovedении как об области познания.

Интересно, что П.А. Рачков подходит к определению предмета наукovedения со следующих позиций:

Наука исследуется и как особая форма познания, и как специфический вид общественной деятельности, и как социально-практическая сила. Все три аспекта находятся в неразрывной связи.

Предметом является организационная структура науки, которая изучается с целью решения практических задач оптимизации организации науки и улучшения методов управления ею.

При этом заметим, что, признавая ценность первого подхода, указанный автор отмечал, что в случае рассмотрения науки только как информационного процесса наукovedение не добьется больших результатов [6, с. 13–14, 16–17].

Другой известный исследователь, Г.М. Добров рассматривал наукovedение как науку об управлении [2, с. 4–5].

Специального внимания заслуживает точка зрения С.Р. Микулинского на следующие отрасли наукovedения или специальные наукovedческие дисциплины (деление на которые, однако, не означает распада наукovedения как единого целого):

1. Общее наукovedение, задачей которого является разработка на основе знаний о функционировании и закономерностях развития науки общей теории развития науки.

2. Социология науки, изучающая отношения между наукой как компонентом социальной системы и всей системой общества и отношений между людьми, занятыми в сфере науки.

3. Психология науки, изучающая психологию научного и технического творчества, исследующая социально-психологические проблемы в научном коллективе и в науке в целом.

4. Экономика науки.

5. Организация научной деятельности, изучающая принципы, формы и методы организации и планирования научно-исследовательской работы и управления ею [4, с. 121, 127–128].

В контексте нашего анализа обратим внимание на то, что наукovedение было тесно связано с другими областями научного знания.

Следует сказать, что основой для построения теории наукovedения была философия. Особой же составной частью наукovedения является история науки. Но, как справедливо замечал Н.Я. Куприц, наукovedение не исчерпывается историей науки. Однако история науки — важная часть наукovedения, его необходимый элемент [3, с. 1].

В контексте нашего анализа важна связь наукovedения с юридической, прежде всего с историко-правовой наукой.

Примечательно, что как специальную отрасль наукovedения В.А. Рассудовский рассматривает правоведение. По его мнению, достигнутые в наукovedении результаты влияют на уровень правовых разработок. Они расширяют возможности правового анализа, дают ученым-юристам конкретный и достоверный материал, обогащают их выводы и рекомендации [5, с. 32].

В продолжение данного тезиса следует сказать, что и фундаментальные, и отраслевые правовые исследования восприняли наукovedческие изыскания. И если специально-юри-

дические науки имели целью практические потребности, то фундаментальная юриспруденция основывалась на данных науки общей теории права, истории государства и права, философии права и социологии права, базирующихся на науковедческом знании.

Итак, науковедение тесно соприкасается с историко-правовой наукой. Последняя дает богатый содержательный материал для изучения и обоснования науковедческой проблематики.

Историко-правовая основа дает исследовательские возможности для науковедения, а актуальные сегодня междисциплинарные подходы предполагают обоснование перспективности направлений такого рода исследований, способствуют выявлению закономерностей науки истории права.

Т.М. Баженова, Н.Н. Зипунникова, А.С. Смыкалин, рассуждая о современных проблемах и перспективах истории государства и права, отмечают, что двойственная природа науки и самого курса, развивающихся на стыке истории и научной юриспруденции, обуславливает значительный потенциал и конструктивные комбинации в исследовательской деятельности [1, с. 6].

Науковедение выполняет как интерпретаторскую, так и демонстрационную функции. В частности, интерпретаторская функция способствует усвоению накопленных знаний о науке, помогая выйти на новый уровень развития в том числе и историко-правовой науке. Демонстрационная функция показывает смысл науковедения, систематизируя научные знания.

В заключение следует отметить, что до настоящего времени не выработано единого подхода к разграничению понятий «наука», «науковедение», нет четкого разграничения между составными частями науковедения и научного обоснования их взаимосвязей.

Изучение науковедческих проблем предполагает междисциплинарность, более глубокую разработку с позиции современного исследователя, что предполагает продолжение дискуссий прежде всего в связи с развитием историко-правовой науки.

Литература

1. Баженова Т.М., Зипунникова Н.Н., Смыкалин А.С. История государства и права в подготовке юристов: некоторые проблемы и перспективы // История государства и права. 2014. № 19. С. 3–6.
2. Добров Г.М. Науковедение как наука об эффективном управлении научной деятельностью (опыт, проблемы, перспективы): доклад. М.: б.и., 1971. 47 с.
3. Куприц Н.Я. Развитие советской государственно-правовой мысли в период перехода от капитализма к социализму: Опыт исследования истории науки советского государственного права. Автореф. ... докт. юрид. наук. М., 1970. 28 с.
4. Микулинский С.Р. Еще раз о предмете и структуре науковедения // Вопросы философии. 1982. № 7. С. 118–131.
5. Рассудовский В.А. Науковедение и юридические исследования // Советское государство и право. 1984. № 8. С. 29–35.
6. Рачков П.А. Науковедение. Проблемы, структура, элементы. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1974. 240 с.
7. Рашковский Е.Б. Философия науки, науковедение и мир культуры // Вопросы философии. 2014. № 7. С. 68–80.