

Чупилин Дмитрий Александрович,
старший преподаватель,
юридический факультет,
Южный федеральный университет,
344002, г. Ростов-на-Дону,
ул. М. Горького, д. 88,
email: dchupilin@sfedu.ru

Chupilin, Dmitry A.,
Senior Lecturer,
Law Faculty,
Southern Federal University,
88 M. Gorky Str., Rostov-on-Don,
344002, Russian Federation,
email: dchupilin@sfedu.ru

АЛЬТЕРНАТИВНАЯ ПОДСУДНОСТЬ СПОРОВ, ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ СЕМЕЙНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ: ПРОБЛЕМЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ



ALTERNATIVE JURISDICTION OF DISPUTES RESULTING FROM FAMILY LEGAL RELATIONSHIP: PROBLEMS AND PROPOSALS

АННОТАЦИЯ. В статье рассмотрены положения гражданского процессуального и семейного законодательства, связанные с возможностью выбора суда для разрешения дел о взыскании алиментов, установлении отцовства и расторжении брака. Сочетанное (материально-правовое и процессуально-правовое) регулирование исследуемого института обуславливает наличие некоторых пробелов и неопределенности в правоприменительной практике. Обращено внимание на проблему, связанную с определением подсудности нескольких взаимосвязанных семейно-правовых требований. Проанализированы две противоположные позиции правоприменителя относительно возможности выбора суда в подобных ситуациях. Сформулирован вывод о расширительном толковании соответствующего основания альтернативной подсудности судами общей юрисдикции. Учитывая необходимость развития социальной направленности процессуального законодательства, автор считает необходимым внесение изменений в ГПК РФ в части дополнения перечня семейных споров, подпадающих под правила альтернативной подсудности. Кроме того, предложено установить возможность предъявления иска о расторжении брака по месту жительства несовершеннолетних детей.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: подсудность; семейные споры; судебная защита; гражданское судопроизводство; алименты.

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:

Чупилин, Д. А. Альтернативная подсудность споров, вытекающих из семейных правоотношений: проблемы и предложения [Текст] / Д. А. Чупилин // Вестник Юридического факультета Южного федерального университета. – 2022. – Т. 9, № 4. – С. 122–129. – DOI: 10.18522/2313-6138-2022-9-4-16.

ABSTRACT. The article analyzes the provisions of civil procedural and family law related to the possibility of choosing a court to resolve cases of alimony, paternity, and divorce. The combined (substantive-legal and procedural-legal) regulation of the institution under study causes the presence of some gaps and uncertainties in law enforcement practice. The article draws attention to the problem associated with determining the jurisdiction of several interrelated family law claims. Two opposite positions of the law enforcer regarding the possibility of choosing a court in such situations are analysed. Based on the results of the study, a conclusion is formulated about the broad interpretation of the relevant grounds for alternative jurisdiction by courts of general jurisdiction. Given the need to develop the social orientation of procedural legislation, the author concludes that it is necessary to amend the Code of Civil Procedure of the Russian Federation in terms of supplementing the list of family disputes that fall under the rules of alternative jurisdiction. In addition, it is proposed that the possibility of filing a claim for divorce at the place of residence of minor children should be established.

KEYWORDS: jurisdiction; family disputes; judicial protection; civil litigation; alimony.

FOR CITATION:

Chupilin, D. A. Alternative Jurisdiction of Disputes Resulting from Family Legal Relationship: Problems and Proposals [Text] / D. A. Chupilin. *Bulletin of the Law Faculty, SFEDU*. – 2022. – Vol. 9, No. 4. – P. 122–129 (in Russian). – DOI: 10.18522/2313-6138-2022-9-4-16.

Согласно ч. 3 ст. 29 ГПК РФ иски о взыскании алиментов и об установлении отцовства могут быть предъявлены истцом не только по месту жительства ответчика, но также в суд по месту жительства истца. Указанная норма по мнению исследователей является одной из гражданско-процессуальных гарантий (льгот) в сфере алиментирования [9; 21]. Возможность подавать иски об алиментах по месту жительства истца была введена в ГПК РСФСР 1923 года Декретом ВЦИК, СНК РСФСР от 3 марта 1924 года. Возможность подачи исков об установлении отцовства по месту жительства истца появилась в ГПК РСФСР 1964 г. с Указом Президиума ВС РСФСР от 12 декабря 1973 года.

Конституционный Суд РФ в Определении от 30 сентября 2019 г. № 2511-О указал на то, что часть третья ст. 29 ГПК РФ, которая предусматривает возможность подачи иска с требованиями о взыскании алиментов по месту жительства истца, конкретизирует тем самым ст. 47 (ч. 1) Конституции Российской Федерации, выступая, в свою очередь, в качестве дополнительной процессуальной гарантии обеспечения возможности реализации права гражданина на судебную защиту. Как указано в Обзоре судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 13 мая 2015 года, данная норма направлена на создание благоприятных условий судопроизводства, защиту процессуальных интересов лиц, проживающих совместно с ребенком и самого несовершеннолетнего, обеспечивая их право участвовать в судебном заседании.

Отметим, что на практике правило, указанное в ч. 3 ст. 29 ГПК РФ, применяется и к случаям взыскания дополнительных расходов на содержание детей и родителей (ст. 86, 88 СК РФ) [15]. Указанные статьи СК РФ находятся в гл. 13 «Алиментные обязательства родителей и детей», а сами такие расходы по своей правовой природе являются элементом алиментного содержания. Вместе с тем использование материально-правовой терминологии в процессуальном законодательстве приводит к необходимости ее корректного истолкования, а также оперативной и синхронной корректировки в

связи с изменениями, вносимыми в материальное законодательство.

Кроме того, по месту жительства истца подаются иски об изменении порядка взыскания алиментов; установлении нового размера алиментов; взыскании задолженности или неустойки по алиментам и иные связанные с взысканием алиментов иски [19]. При этом согласно ранее действовавшим разъяснениям (п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 № 9) иски об изменении размера алиментов рассматривались по общим правилам подсудности. Таким образом, наличие расширения сферы применения альтернативной подсудности.

Дифференциация правового регулирования правил подсудности в данном случае осуществляется по двум критериям:

1) предметному – требование должно быть основано на семейно-правовых отношениях и касаться взыскания алиментов либо установления отцовства;

2) субъектному – возможность выбора суда имеется только у взыскателя алиментов, как у слабой стороны правоотношения.

Разъяснения относительно правил применения указанной нормы содержатся сразу в трех Постановлениях Пленума ВС РФ – от 16.05.2017 № 16; от 26.12.2017 № 56; от 14.11.2017 № 44. Отметим, что, на наш взгляд, такое положение дел само по себе свидетельствует о несовершенстве и неполноте ч. 3 ст. 29 ГПК РФ. В указанных актах ВС РФ справедливо дает расширительное толкование положений части 3 статьи 29 ГПК РФ, что свидетельствует о ее безусловной социальной направленности. Так, Верховный Суд РФ разъяснил, что требования, объединенные в ч. 3 ст. 29 ГПК РФ (о взыскании алиментов и об установлении отцовства), являются перечнем исков, и правило альтернативной подсудности применяется по отношению к каждому случаю, названному в перечне [10]. Кроме того, истец определяет подсудность и по искам об установлении материнства.

Однако в абз. 1 п. 2 Постановления от 14.11.2017 № 44, по нашему мнению, Пленум ВС РФ вышел за пределы толкования и де-факто дополнил норму ГПК РФ, указав, что если одновременно с иском об ограничении или о лишении родительских прав заявлено требование о взыскании алиментов на ребенка

(например, родителем, с которым проживает ребенок), то такой иск может быть предъявлен истцом в суд по месту его жительства. За шесть лет до принятия указанного Постановления в Обзоре практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 20 июля 2011 года, уже указывалось на неоднородную практику судов при решении вопроса о подсудности по вышеуказанным требованиям, при этом позиция самого Президиума ВС РФ также сводилась к допущению альтернативной подсудности в данном случае.

Примечательно, что иск о лишении родительских прав в соответствии с нормами ГПК РФ и СК РФ может быть предъявлен только по общим правилам подсудности. Представляется, что установление правила о возможности выбора подсудности по делам о взыскании алиментов на ребенка и об ограничении или о лишении родительских прав должно производиться на законодательном уровне. Подобное свехрасширительное толкование норм ГПК РФ высшей судебной инстанцией приводит к некоторым практическим проблемам.

Примечательным является указание Верховным судом Удмуртской Республики, рассматривавшим жалобу на определение о возвращении поданного по месту жительства истца иска об определении места жительства ребенка и взыскании алиментов, на то, что правило об альтернативной подсудности применяется в случае, прямо указанном в законе – ч. 3 ст. 29 ГПК РФ либо в случаях, прямо указанных в постановлениях Пленума ВС РФ. В связи с тем, что иск об определении места жительства ребенка должен предъявляться согласно общему правилу подсудности по месту жительства ответчика, суд признал законным отказ истцу в применении правил альтернативной подсудности в данном случае [1]. Таким образом, в рассмотренной ситуации суд вынужден был признать, что правила альтернативной подсудности сформулированы как в ГПК РФ, так и в Постановлении Пленума ВС РФ, при этом они являются исчерпывающими.

Некоторые суды, рассматривая аналогичные жалобы, отмечают, что удовлетворение искового требования о взыскании алиментов полностью зависит от разрешения требования об определении места жительства ребенка, следо-

вательно, требование о взыскании алиментов вытекает из основного требования [2]. Вместе с тем, и при рассмотрении иска о лишении родительских прав удовлетворение требования о взыскании алиментов находится в зависимости от решения вопроса о сохранении либо лишении родительских прав.

Однако существует и иная практика. Так, Новосибирский областной суд, отменяя определение суда о возвращении иска об определении места жительства несовершеннолетнего ребенка с матерью, взыскании с ответчика алиментов и разделе совместно нажитого автомобиля, поданного по месту жительства истца, указал, что заявленные требования из содержания ст. 24 СК РФ связаны между собой и потому могли быть предъявлены по месту жительства истца [6]. В другом деле Ставропольский краевой суд, рассматривая частную жалобу на определение об отказе в передаче дела по подсудности, указал, что истец вправе обратиться с иском по своему месту жительства с требованиями об определении порядка общения с ребенком, взыскании алиментов и снижении размера алиментов, а также освобождении от уплаты алиментов на содержание бывшей супруги [7]. Примечательно, что одним из доводов частной жалобы было утверждение о том, что требования о взыскании алиментов носят формальный характер и предъявлены лишь для изменения территориальной подсудности рассмотрения спора.

Вместе с тем в специальной литературе обосновывается необходимость дальнейшего расширения содержания ч. 3 ст. 29 ГПК РФ. Так, А. В. Юдин, исследуя процессуальные проблемы рассмотрения дел о несогласии либо уклонении от дачи согласия родителя на выезд несовершеннолетнего из Российской Федерации, справедливо указывает на ситуации, при которых отказывающийся либо уклоняющийся от дачи согласия на выезд ребенка родитель проживает в другой местности, что может повлечь за собой неоправданные сложности с получением судебной защиты [23]. Кроме того, предлагается расширить режим альтернативной подсудности на дела о лишении родительских прав, поскольку это может стать дополнительной гарантией, обеспечивающей своевременную защиту прав ребенка и восстановление его нарушенных интересов особенно в случае, когда

ответчик проживает на территории другого государства [18]. Аналогичная позиция была высказана в Обзоре судебной практики Челябинского областного суда от 30 мая 2012 года.

Согласимся с мнением М. Б. Мельниковой о том, что имеется объективная необходимость ч. 3 ст. 29 ГПК изложить в следующей редакции: «Иски о лишении родительских прав, взыскании алиментов и об установлении отцовства могут быть предъявлены истцом также в суд по месту его жительства (месту нахождения), а также по месту жительства (нахождения) ребенка» [20]. Вместе с тем полагаем, что возможно пойти дальше и установить подсудность по выбору истца в отношении любых споров, предметом которых выступают права и законные интересы ребенка либо родительские права, при обязательном условии, что ребенок проживает совместно с истцом. Такой подход позволит не только более последовательно провести в жизнь повышенные гарантии доступа к правосудию лиц, занимающихся воспитанием детей, но и повысит качество рассмотрения семейных споров, ведь фактическое участие ребенка в таких делах и его мнение имеют существенное значение.

В соответствии с ч. 4 ст. 29 ГПК РФ иски о расторжении брака могут предъявляться также в суд по месту жительства истца в случаях, если при нем находится несовершеннолетний или по состоянию здоровья выезд истца к месту жительства ответчика представляется для него затруднительным. Указанное правило также продублировано в Постановлении Пленума ВС РФ от 5 ноября 1998 года № 15. Впервые же оно появилось в ГПК РСФСР 1964 г. в связи с принятием Указа Президиума ВС РСФСР от 5 августа 1966 года.

Дифференциация правового регулирования правил подсудности в данном случае осуществляется по двум критериям:

1) предметному – требование должно быть основано на семейно-правовых отношениях и касаться расторжения брака;

2) субъектному – возможность выбора суда имеется только у слабой стороны правоотношения, т. е. у супруга, который:

а) находится совместно с несовершеннолетним ребенком;

б) по состоянию здоровья не может выехать к месту жительства истца.

Разумеется, оба критерия должны быть выдержаны в совокупности, в противном случае иск подается по месту жительства ответчика. Отметим, что требование о расторжении брака само по себе не носит социальный характер и не презюмируется законодателем таковым (в отличие от ч. 3 ст. 29 ГПК РФ), т. е. не связано с потребностью в защите основополагающих, жизненно важных прав и не требует создания дополнительных процессуальных гарантий.

Спор о расторжении брака в контексте правил альтернативной подсудности становится социальным лишь в том случае, если один из супругов (или оба, что также не исключено по смыслу нормы) находится в объективно затруднительных обстоятельствах. Факты, которые необходимо доказать в этом случае, имеют исключительно процессуально-правовое значение и не входят в состав фактов, обосновывающих требование по существу.

Исследователи указывают, что ч. 4 ст. 29 ГПК РФ среди прочих норм обеспечивает баланс интересов сторон в семейных правоотношениях посредством предоставления слабой стороне дополнительных прав или возложения на другую сторону дополнительных обязанностей, посредством выбора приоритетного интереса [17].

Нахождение при истце несовершеннолетнего ребенка не предполагает, что этот ребенок должен быть рожден в браке, который расторгается. Более того, исходя из буквального смысла нормы этот ребенок может быть даже не истца [8]. Также не вполне понятно, должен ли ребенок проживать совместно с истцом. Исходя из буквального толкования словосочетания «находиться при» и «проживать с» имеют неодинаковое смысловое наполнение, в доктрине высказана аналогичная позиция [16]. Данные вопросы, на наш взгляд, нуждаются в уточнении, тем более что, как указывалось выше, нами предлагается распространить условие совместного проживания истца с несовершеннолетним ребенком на альтернативную подсудность по всем спорам о детях и о родительских правах.

Оценку состояния здоровья, в силу которого истец испытывает затруднения с выездом к месту жительства ответчика, проводит суд по медицинской документации, приложенной к исковому заявлению. Так, например, в од-

ном из дел, согласно справке, выданной ГБУЗ МО «Красногорская городская больница № 2 Взрослая поликлиника № 2», истцу по состоянию здоровья противопоказано длительное нахождение в положении сидя и стоя, длительные поездки, командировки и иные перемещения [5].

Проблемным является вопрос соотношения альтернативной (либо общей – в рассматриваемой ситуации это не принципиально) и исключительной подсудности в том случае, если помимо требования о расторжении брака истец просит о разделе совместно нажитого имущества, в состав которого входит недвижимость. В этом случае некоторые суды полагают, что приоритет в любом случае следует отдавать альтернативной (либо общей) подсудности, поскольку вопрос раздела имущества «следует» за основным предметом иска – расторжением брака [13; 14]. Другой подход заключается в том, что если между супругами делится только недвижимое имущество, то дело должно рассматриваться по месту нахождения этого имущества (если объектов недвижимости несколько в разных местностях – то любого из них) [11].

По мнению Липецкого областного суда правила исключительной подсудности (ст. 30 ГПК РФ) действуют тогда, когда требования в отношении объектов недвижимости являются самостоятельными, заявлены вне рамок бракоразводного дела – до расторжения брака или после его прекращения. В силу ст. 24 СК РФ суд по требованию супругов либо одного из них при расторжении брака обязан произвести раздел имущества, находящегося в совместной собственности, включая объекты недвижимости, независимо от их расположения [12]. Московский городской суд указывает, что иски о разделе имущества, нажитого в период брака, между супругами не являются исками о правах на недвижимое имущество, поскольку такие иски направлены на изменение режима собственности нажитого в браке имущества с совместной собственности на долевую, в связи с чем при обращении в суд с иском о разделе имущества действуют общие правила территориальной подсудности [3].

В соответствии с п. 2 ст. 24 СК РФ суд, расторгая между супругами брак, обязан (при отсутствии между супругами соответствующего

соглашения) разрешить иные, неразрывно связанные с расторжением брака вопросы (о месте жительства детей; об алиментах; о разделе имущества).

Таким образом, фактически, споры о расторжении брака более сложны и имеют более широкий предмет, нежели указанный в ч. 4 ст. 29 ГПК РФ. В данном случае, в отличие от ч. 3 ст. 29 ГПК РФ, объединение требований о расторжении брака с любыми перечисленными выше не влечет за собой невозможность использования альтернативной подсудности. Присоединимся к мнению авторов, полагающих, что в тех многочисленных случаях, когда спорная недвижимость находится вне территории юрисдикции суда, к компетенции которого относится дело о расторжении брака, применение исключительной подсудности потребовало бы отказаться от применения нормы ст. 24 СК РФ об объединении указанных требований [22].

Однако встречается и обратная судебная практика. Так, Московский городской суд, отказывая в удовлетворении частной жалобы на определение о возвращении искового заявления, указал, что ссылка в жалобе на положения ч. 4 ст. 29 ГПК РФ, не может быть принята во внимание, так как положениями данной правовой нормы установлена альтернативная подсудность споров о расторжении брака. Между тем, истцом помимо требований о расторжении брака был заявлен иск об определении места жительства несовершеннолетнего ребенка, подсудность по которому определяется на основании положений ст. 28 ГПК РФ [4]. По нашему мнению, такое истолкование ч. 4 ст. 29 ГПК РФ является неверным.

Как уже упоминалось ранее, объективная невозможность выезда может быть у обоих супругов (например, при одном из них находится несовершеннолетний, а второй имеет серьезное заболевание). В этом случае возникает неравенство, поскольку учета этих обстоятельств при решении вопроса о подсудности не предусмотрено [10]. Полагаем необходимым установить приоритет рассмотрения таких дел по месту жительства детей. В том случае, если оба супруга больны либо оба находятся с детьми, то вопрос доступности правосудия и обеспечения права на участие в судебном заседании с наименьшими издержками для обеих сторон должен решаться другими способами.

Литература

1. Апелляционное определение Верховного суда Удмуртской Республики по делу № 33-3935/2019 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=0mIVdKTOGM2Ej0fA1&cacheid=C0C4E1A04B8E10B3406FB3ED20A81613&mode=splus&rnd=EQv7pw&base=SOPV&n=414328#IHJVdKTAWKzJrceU>
2. Апелляционное определение Московского городского суда от 20.09.2018 по делу № 33-41643/2018 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=0mIVdKTOGM2Ej0fA1&cacheid=A09ACDD1FB3E0D7DDDF2B1DDA3C9AED7&mode=splus&rnd=EQv7pw&base=SOCN&n=1058220#xpTVdKTEnZyGV581>
3. Апелляционное определение Московского городского суда от 20.09.2017 по делу № 33-21226/2017 // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=VepBvKTgaxO6ypYo&cacheid=AFEC026FBF32C5E3A2D3031E87E994CE&mode=splus&rnd=ZMoBvKTeWwK4pCqg&base=SOCN&n=945731#52KDvKTcdTkS5fy41>
4. Апелляционное определение Московского городского суда от 20.11.2018 по делу № 33-50923/2018 // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=VepBvKTgaxO6ypYo&cacheid=4229B1DC8946B73BFBA770583C1D246F&mode=splus&rnd=ZMoBvKTeWwK4pCqg&base=SOCN&n=1083994#3zQDvKTWkGfEmSxB1>
5. Апелляционное определение Московского областного суда от 16.10.2019 по делу № 33-33739/2019 // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=VepBvKTgaxO6ypYo&cacheid=EA7C5A9AE0695C3DEF214D98C4F2A2AB&mode=splus&rnd=ZMoBvKTeWwK4pCqg&base=SOKI&n=353149#dhzBvKTL833P1kP8>
6. Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 12.04.2018 по делу № 33-4168/2018 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=0mIVdKTOGM2Ej0fA1&cacheid=8E197383AADC72DE26F0A5ED4B4C2980&mode=splus&rnd=EQv7pw&base=SOSB&n=233381#qiHYdKTqGUocZM191>
7. Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 28.03.2017 по делу № 33-2240/2017 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=0mIVdKTOGM2Ej0fA1&cacheid=442DEF291913A0CA87653F9EE5CE93D6&mode=splus&rnd=EQv7pw&base=SOSK&n=57377#i4NYdKts9rZJHdVq1>
8. Ильина, О. Ю. Интересы ребенка в семейном праве Российской Федерации [Текст] / О. Ю. Ильина. – Москва : Городец, 2006. – 192 с.
9. Ксенофонтова, Д. С. Правовые гарантии в сфере алиментирования [Текст] : монография / Д. С. Ксенофонтова. – Москва : Статут, 2018. – 207 с.
10. Любимова, Е. В. Способ защиты права как критерий территориальной подсудности // Седьмой Пермский конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 18–19 ноября 2016 г.) [Текст] : сборник научных статей / В. В. Акинфиева, Л. А. Аксенчук, А. А. Ананьева и др. ; отв. ред. В. Г. Голубцов, О. А. Кузнецова. – Москва : Статут, 2017. – 592 с.
11. Никифорова, Е. И. Режим общей собственности супругов. Обзор судебной практики [Текст] / Е. И. Никифорова // Жилищное право. – 2009. – № 1. – С. 18–27.
12. Обобщение судебной практики рассмотрения мировыми судьями споров о разделе имущества между супругами (подготовлено Липецким областным судом) [Электронный ресурс] // СПС «Гарант». – URL: <https://base.garant.ru/33739258>
13. Определение Московского областного суда от 12.08.2010 по делу № 33-15331 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=VepBvKTgaxO6ypYo&cacheid=1DF7689DB58233BD39CC9D6C0EF28DAA&mode=splus&rnd=ZMoBvKTeWwK4pCqg&base=SOKI&n=79400#6ujCvKT2bOxawDN43>
14. Определение Свердловского областного суда от 12.05.2009 по делу № 33-4362/2009 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=VepBvKTgaxO6ypYo&cacheid=7D93EF0E7FA9156421CA743DEAD1B87A&mode=splus&rnd=ZMoBvKTeWwK4pCqg&base=SOUR&n=2924#2GwCvKTUdeGTGJsl1>
15. Постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 03.06.2009 № 44г-85/09 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=V5mUdKTcF1QrrDBt&cacheid=3F0360CFF72FC82B96FDB02EE99C1717&mode=splus&rnd=1l7YcKT6hQcFmVfE1&base=SOSZ&n=2051#ZimUdKTolrrx7J7>
16. Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации [Текст] / А. В. Аргунов, В. В. Аргунов, А. В. Демкина и др.; под ред. П. В. Крашенинникова. – Москва : Статут, 2012. – 636 с. (автор комментария к ст. 29 ГПК РФ – О. В. Рузакова).
17. Пьянкова, А. Ф. Баланс интересов в алиментных правоотношениях [Текст] / А. Ф. Пьянкова // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 1. – С. 77–87.
18. Семенова, А. А. Особенности исполнения судебных решений по спорам, связанным с защитой прав несовершеннолетних [Текст] / А. А. Семенова // Исполнительное право. – 2011. – № 4. – С. 20–23.
19. Справка Приморского краевого суда от 05.09.2014 «По результатам изучения судебной практики по делам, связанным с взысканием алиментов, рассмотренным в 2013 г. судами Приморского края» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SODV&n=42901#hr8VdKTgNt4pHcTh1>
20. Средства прокурорской деятельности: проблемы теории и практики: монография [Текст] / О. Н. Коршунова, В. В. Лавров, Е. Л. Никитин и др. – Москва : РУСАЙНС, 2019. – 268 с. (автор главы – М. Б. Мельникова).
21. Умнова, Е. Д. Правовая природа алиментных обязательств [Текст] / Е. Д. Умнова // Семейное и жилищное право. – 2017. – № 4. – С. 30–32.

22. Шелютто, М. Л. Территориальная подсудность дела о разделе общего имущества супругов, включающего объект (объекты) недвижимости [Текст] / М. Л. Шелютто // Комментарий судебной практики. Выпуск 12 / под ред. К. Б. Ярошенко. – Москва : Юридическая литература, 2006. – С. 172–180.

23. Юдин, А. В. Процессуальные проблемы рассмотрения дел о преодолении несогласия или восполнении отсутствующего согласия ответчика на совершение истцом юридически значимых действий (на примере дел о несогласии либо уклонении от дачи согласия родителя на выезд несовершеннолетнего из Российской Федерации) [Текст] / А. В. Юдин // Вестник гражданского процесса. – 2012. – № 1. – С. 257–311.

References

1. Appeal ruling of the Supreme Court of the Udmurt Republic in case No. 33-3935/2019 [Electronic resource] // Legal reference system "ConsultantPlus". – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=0mIVdKTOGM2Ej0fA1&cacheid=C0C4E1A04B8E10B3406FB3ED20A81613&mode=splus&rnd=EQv7pw&base=SOPV&n=414328#IHJVdKTAWKzJrceU> [in Russian].

2. The appeal ruling of the Moscow City Court dated 20.09.2018 in case No. 33-41643/2018 [Electronic resource] // Legal reference system "ConsultantPlus". – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=0mIVdKTOGM2Ej0fA1&cacheid=A09ACDD1FB3E0D7DDDF2B1DDA3C9AED7&mode=splus&rnd=EQv7pw&base=SOCN&n=1058220#xpTVdKTEnZyGVi581> [in Russian].

3. The appeal ruling of the Moscow City Court of 20.09.2017 in case No. 33-21226/2017 // Legal reference system "ConsultantPlus". – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=VepBvKTgaxO6ypYo&cacheid=AFEC026FBF32C5E3A2D3031E87E994CE&mode=splus&rnd=ZMoBvKTeWwK4pCqg&base=SOCN&n=945731#52KDvKTcdTkS5fy41> [in Russian].

4. The appeal ruling of the Moscow City Court of 20.11.2018 in case No. 33-50923/2018 // Legal reference system "ConsultantPlus". – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=VepBvKTgaxO6ypYo&cacheid=4229B1DC8946B73BFBA770583C1D246F&mode=splus&rnd=ZMoBvKTeWwK4pCqg&base=SOCN&n=1083994#3zQDvKTWkGfEmSxB1> [in Russian].

5. The appeal ruling of the Moscow Regional Court of 16.10.2019 in case No. 33-33739/2019 // Legal reference system "ConsultantPlus". – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=VepBvKTgaxO6ypYo&cacheid=EA7C5A9AE0695C3DEF214D98C4F2A2AB&mode=splus&rnd=ZMoBvKTeWwK4pCqg&base=SOKI&n=353149#dhzBvKTL833P1kP8> [in Russian].

6. The appeal ruling of the Novosibirsk Regional Court of 12.04.2018 in case No. 33-4168/2018 [Electronic resource] // Legal reference system "ConsultantPlus". – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=0mIVdKTOGM2Ej0fA1&cacheid=8E197383AADC72DE26F0A5ED4B4C2980&mode=splus&rnd=EQv7pw&base=SOSB&n=233381#qiHYdKTqGUocZM191> [in Russian].

7. The appeal ruling of the Stavropol Regional Court of 28.03.2017 in case No. 33-2240/2017 [Electronic resource] // Legal reference system "ConsultantPlus". – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=0mIVdKTOGM2Ej0fA1&cacheid=442DEF291913A0CA87653F9EE5CE93D6&mode=splus&rnd=EQv7pw&base=SOSK&n=57377#i4NYdKts9rZJHdVq1> [in Russian].

8. Ilyina, O. Y. The interests of the child in family law of the Russian Federation [Text] / O. Y. Ilyina. – Moscow : Gorodets Publ., 2006. – 192 p. [in Russian].

9. Ksenofontova, D. S. Legal guarantees in the field of alimony [Text] : monograph / D. S. Ksenofontova. – Moscow : Statute Publ., 2018. – 207 p. [in Russian].

10. Lyubimova, E. V. Method of protection of law as a criterion of territorial jurisdiction // The Seventh Perm Congress of Legal Scientists (Perm, November 18–19, 2016) [Text] : collection of scientific articles / V. V. Akinfiev, L. A. Aksenchuk, A. A. Ananyeva, etc.; ed. by V. G. Golubtsov, O. A. Kuznetsova. – Moscow : Statute Publ., 2017. – 592 p. [in Russian].

11. Nikiforova, E. I. The regime of common property of spouses. Review of judicial practice [Text] / E. I. Nikiforova // Housing Law. – 2009. – No. 1. – P. 18–27 [in Russian].

12. Generalization of judicial practice of consideration by magistrates of disputes on the division of property between spouses (prepared by the Lipetsk Regional Court) [Electronic resource] // Legal reference system "Garant". – URL: <https://base.garant.ru/33739258> [in Russian].

13. Definition of the Moscow regional court of 12.08.2010 in case No. 33-15331 [Electronic resource] // Legal reference system "ConsultantPlus". – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=VepBvKTgaxO6ypYo&cacheid=1DF7689DB58233BD39CC9D6C0EF28DAA&mode=splus&rnd=ZMoBvKTeWwK4pCqg&base=SOKI&n=79400#6ujCvKT2bOxawDN43> [in Russian].

14. Definition of the Sverdlovsk regional court of 12.05.2009 in case No. 33-4362/2009 [Electronic resource] // Legal reference system "ConsultantPlus". – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=VepBvKTgaxO6ypYo&cacheid=7D93EF0E7FA9156421CA743DEAD1B87A&mode=splus&rnd=ZMoBvKTeWwK4pCqg&base=SOUR&n=2924#2GwCvKTUdeGTGJsl1> [in Russian].

15. Resolution of the Presidium of the St. Petersburg City Court of 03.06.2009 No. 44g-85/09 [Electronic resource] // Legal reference system "ConsultantPlus". – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=V5mUdKTcf1QrrDBt&cacheid=3F0360CFF72FC82B96FDB02EE99C1717&mode=splus&rnd=1I7YcKT6hQcFmVfE1&base=SOSZ&n=2051#ZimUdKToIrrxJ77> [in Russian].

16. Article-by-article commentary to the Civil Procedure Code of the Russian Federation [Text] / A. V. Argunov, V. V. Argunov, A. V. Demkina, etc.; edited by P. V. Krashenninnikov. – Moscow : Statute, 2012. – 636 p. (the author of the commentary to Article 29 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation is O. V. Ruzakova) [in Russian].

17. Pyankova, A. F. Balance of interests in alimony legal relations [Text] / A. F. Pyankova // Actual problems of Russian law. – 2018. – No. 1. – P. 77–87 [in Russian].

18. Semenova, A. A. Features of the execution of court decisions on disputes related to the protection of the rights

of minors [Text] / A. A. Semenova // Executive law. – 2011. – No. 4. – P. 20–23 [in Russian].

19. Certificate of the Primorsky Regional Court dated 05.09.2014 “Based on the results of the study of judicial practice in cases related to the recovery of alimony considered in 2013 by the courts of the Primorsky Territory” [Electronic resource] // Legal reference system “ConsultantPlus”. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SODV&n=42901#hr8VdKTgNt4pHcTh1> [in Russian].

20. Means of prosecutorial activity: problems of theory and practice: monograph [Text] / O. N. Korshunova, V. V. Lavrov, E. L. Nikitin, etc. – Moscow : RUSAINS Publ., 2019. – 268 p. (the author of the chapter is M. B. Melnikova) [in Russian].

21. *Umnova, E. D.* The legal nature of alimony obligations [Text] / E. D. Umnova // Family and housing law. – 2017. – No. 4. – P. 30–32 [in Russian].

22. *Shelyutto, M. L.* Territorial jurisdiction of the case on the division of the common property of spouses, including the object (objects) of real estate [Text] / M. L. Shelyutto // Commentary of judicial practice. Issue 12 / edited by K. B. Yaroshenko. – Moscow : Legal Literature, 2006. – P. 172–180 [in Russian].

23. *Yudin, A. V.* Procedural problems of consideration of cases on overcoming disagreement or filling in the missing consent of the defendant to commit legally significant actions by the plaintiff (on the example of cases of disagreement or evasion from giving consent of the parent to the departure of a minor from the Russian Federation) [Text] / A. V. Yudin // Bulletin of Civil Procedure. – 2012. – No. 1. – P. 257–311 [in Russian].

Поступила в редакцию 25.10.2022

Received October 25, 2022