**НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ**

**ВЕСТНИК**

**ЮРИДИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА**

Том 6 Номер 2 Апрель-Июнь

2019

♦

## SCIENTIFIC AND PRACTICAL JOURNAL

**BULLETIN**

**OF THE LAW FACULTY, SOUTHERN FEDERAL UNIVERSITY**

Volume 6 Issue 2 April-June

2019

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

**ВЕСТНИК ЮРИДИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА**

**2019 Том 6 Номер 2 Апрель-Июнь**

Учредитель: ***Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Южный федеральный университет»*** 344006, Россия, Ростовская обл., г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 105/42

Адрес редакции: 344007, Россия, Ростовская обл., г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, д. 88 тел./факс: +7 (863) 240-36-10; e-mail: vestnik@sfedu.ru; сайт: [http://urvestnikpravo.sfedu.ru](http://urvestnikpravo.sfedu.ru/)

Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Регистрационное свидетельство ПИ № ФС77-57149)

Периодичность выхода: 4 раза в год

ISSN 2313-6138 / DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-2

Входит в систему РИНЦ (лицензионный договор № 537-09/2014)

**РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ**

**Главный редактор:** *Овчинников А.И.*, доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой теории и истории государства и права юридического факультета Южного федерального университета **Ответственный редактор:** *Тищенко Е.В.*, кандидат юридических наук, доцент

**Ответственный секретарь:** *Фролова Е.Ю.*, кандидат юридических наук, доцент

**Помощник главного редактора:** *Осинский А.С.*

*Артеменко Н.В.*, кандидат юридических наук, доцент, зав. кафедрой уголовного права и криминологии юридического факультета Южного федерального университета

*Волова Л.И.*, доктор юридических наук, профессор

*Воронцов С.А.*, доктор юридических наук, профессор

*Джорджевич А.*, доктор юридических наук, профессор юридического факультета Государственного университета в Нише (Республика Сербия)

*Зиновьев И.П.*, кандидат юридических наук, доцент, декан юридического факультета Южного федерального университета

*Иванников И.А.*, доктор юридических наук, доктор политических наук, профессор *Колесников Ю.А.*, доктор юридических наук, доцент, зав. кафедрой финансового права юридического факультета Южного федерального университета

*Лукьянцев А.А.*, доктор юридических наук, профессор *Любашиц В.Я.*, доктор юридических наук, профессор *Ляхов Ю.А.*, доктор юридических наук, профессор

*Овсепян Ж.И.,* доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой государственного (конституционного) права юридического факультета Южного федерального университета

*Серегин А.В.,* кандидат юридических наук, доцент

*Смагина Е.С.,* кандидат юридических наук, доцент, зав. кафедрой гражданского процессуального и трудового права юридического факультета Южного федерального университета

*Степанов К.В.,* кандидат юридических наук, доцент, зав. кафедрой уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Южного федерального университета

*Тарасова А.Е.,* кандидат юридических наук, доцент, зав. кафедрой международного права юридического факультета Южного федерального университета

*Цыганенко С.С.,* доктор юридических наук, профессор

*Яценко Т.С.,* доктор юридических наук, доцент, зав. кафедрой гражданского права юридического факультета Южного федерального университета

**РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ**

*Баранов В.М.,* доктор юридических наук, профессор, помощник начальника Нижегородской академии Министерства внутренних дел Российской Федерации по инновационному развитию научной деятельности

*Баранов П.П.,* доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой конституционного и муниципального права ЮРИУ РАНХиГС

*Бондарь Н.С.,* доктор юридических наук, профессор, Судья Конституционного Суда Российской Федерации

*Бирюков П.Н.,* доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой теории государства и права, международного права и сравнительного правоведения Воронежского государственного университета

*Васильев А.А.*, доктор юридических наук, Директор института права АлтГУ *Величко А.М.,* доктор юридических наук, Правительство г. Москвы *Гайстенгер М.,* доктор права, профессор Университета Зальцбурга

*Корецкий Д.А.*, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета Южного федерального университета

*Кузнецова Н.С.*, доктор юридических наук, профессор, академик Академии правовых наук Украины

*Левушкин А.Н.*, доктор юридических наук, профессор

*Ляхов Е.Г.,* доктор юридических наук, профессор, Вице-президент Ассоциации Международного права

*Мамитова Н.В.,* доктор юридических наук, профессор, РАНХиГС

*Мамычев А.Ю.,* доктор политических наук, кандидат юридических наук, доцент, зав. кафедрой теории и истории российского и зарубежного права Владивостокского государственного университета экономики и сервиса

*Николич Д.,* доктор юридических наук, профессор юридического факультета Государственного университета в Нише (Республика Сербия)

*Оганесян В.А.*, доктор юридических наук, профессор Ереванского государственного университета, зам. председателя Конституционного Суда Армении

*Ристов А*., профессор, доктор права, доцент юридического факультета Iustinianus Primus Университета Св. Кирилла и Мефодия в Скопье, Республика Северная Македония

*Зражевская Т.Д.,* доктор юридических наук, профессор, Уполномоченный по правам человека в Воронежской области

*Толочко О.Н.,* доктор юридических наук, зав. кафедрой международного права, Белорусский институт правоведения, г. Минск *Турлуковский Я.,* кандидат юридических наук, доцент кафедры коммерческого права факультета права и администрации, Варшавский университет (Республика Польша)

*Цибуленко З.И.,* доктор юридических наук, профессор Саратовской государственной академии права *Шапсугов Д.Ю.*, доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой теории и истории права и государства ЮРИУ РАНХиГС, Директор Центра правовых исследований ЮРИУ РАНХиГС

SCIENTIFIC AND PRACTICAL JOURNAL

**BULLETIN OF THE LAW FACULTY, SOUTHERN FEDERAL UNIVERSITY**

**2019 Volume 6 Issue 2 April-June**

**Established by: Southern Federal University**

**(a federal state institution for professional higher education)**

105/42 Bolshaya Sadovaya Street, Rostov-on-Don, Rostov Oblast 344006, Russian Federation Editorial Office: 88 M. Gorkogo Street, Rostov-on-Don, Rostov Oblast 344007, Russian Federation phone/fax: +7 (863) 240-36-10; email: vestnik@sfedu.ru; website: [http://urvestnikpravo.sfedu.ru](http://urvestnikpravo.sfedu.ru/) The journal is registered with the Federal Service for Supervision in the Sphere of Telecom, Information Technologies and Mass Communications (Registration Certificate FS77-57149) Publication frequency: 4 times per year

ISSN 2313-6138 / DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-2

Included into the Russian Science Citation Index System (Licence Agreement 537-09/2014)

**EDITORIAL BOARD**

**Editor-in-Chief:** *Ovchinnikov, A.I.,* Doctor of Law, Professor, Head of Department of Theory and History of State and Law, Law Faculty, Southern Federal University

**Responsible editor:** *Tishchenko, E.V.*, PhD in Law, Associate Professor **Executive Secretary:** *Frolova, E.Yu.,* PhD in Law, Associate Professor **Assistant to the Editor-in-Chief:** *Osinsky A.S.*

*Artemenko, N.V.,* PhD in Law, Associate Professor, Head of Department of Criminal Law and Criminology, Law Faculty, Southern Federal University

*Volova, L.I.,* Doctor of Law, Professor

*Vorontsov, S.A.,* Doctor of Law, Professor

*Djordjevic, A.,* Doctor of Law, Professor at the Law Faculty of the State University in Nis (Republic of Serbia) *Zinoviev, I.P.,* PhD in Law, Associate Professor, Dean of the Law Faculty of the Southern Federal University *Ivannikov, I.A.,* Doctor of Law, Doctor of Political Sciences, Professor

*Kolesnikov, Yu.A.,* Doctor of Law, Associate Professor, Head of Department of Financial Law, Law Faculty, Southern Federal University

*Lukyantsev, A.A.,* Doctor of Law, Professor *Lyubashits, V.Ya.,* Doctor of Law, Professor *Lyakhov, Yu.A.,* Doctor of Law, Professor

*Hovsepyan, Zh.I.,* Doctor of Law, Professor, Head of Department of State (Constitutional) Law, Law Faculty, Southern Federal University

*Seregin, A.V.,* PhD in Law, Associate Professor

*Smagina, E.S.,* PhD in Law, Associate Professor, Head of Department of Civil Procedure and Labour Law, Law Faculty, Southern Federal University

*Stepanov, K.V.,* PhD in Law, Associate Professor, Head of Department

of Criminal Procedure and Criminalistics, Law Faculty, Southern Federal University *Tarasova, A.E.,* PhD in Law, Associate Professor, Head of Department of International Law, Law Faculty, Southern Federal University

*Tsyganenko, S.S.,* Doctor of Law, Professor

*Yatsenko, T.S.*, Doctor of Law, Associate Professor, Head of Department of Civil Law, Law Faculty, Southern Federal University

**EDITORIAL COUNCIL**

*Baranov, V.M.,* Doctor of Law, Professor, Assistant to the Head of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation on the innovative development of scientific activity

*Baranov, P.P.,* Doctor of Law, Professor, Head of Department of Constitutional and Municipal Law of the Law Institute of the RANEPA

*Bondar, N.S.,* Doctor of Law, Professor, Judge of the Constitutional Court of the Russian Federation *Biryukov P.N.*, Doctor of Law, Professor, Head of the Theory of State and Law, International Law and Comparative Law of Voronezh State University

*Vasilyev, A.A.,* Doctor of Law, Director of the Institute of Law of the AltSU

*Velichko, A.M.,* Doctor of Law, Government of Moscow

*Geistenger, M.,* Doctor of Law, Professor of the University of Salzburg

*Koretsky, D.A.,* Doctor of Law, Professor, Professor of the Department of Criminal Law and Criminology, Faculty of Law, Southern Federal University

*Kuznetsova, N.S.,* Doctor of Law, Professor, Academician of the Academy of Legal Sciences of Ukraine

*Levushkin, A.N.,* Doctor of Law, Professor

*Lyakhov, E.G.,* Doctor of Law, Professor, Vice President of the International Law Association

*Mamitova, N.V.,* Doctor of Law, Professor, RANEPA

*Mamychev, A.Yu.,* Doctor of Political Sciences, PhD in Law, Associate Professor, Head of the Department of Theory and History of Russian and Foreign Law, Vladivostok State University of Economics and Service

*Nikolic, D.,* Doctor of Law, Professor at the Law Faculty of the State University in Nis (Republic of Serbia)

*Oganesyan, V.A.,* Doctor of Law, Professor at Yerevan State University, Deputy Chairman of the Constitutional Court of Armenia

*Ristov A.,* Professor, Doctor of Law, Associate Professor, Iustinianus Primus Faculty of Law, Ss. Cyril and Methodius University in Skopje, Republic of North Macedonia

*Zrazhevskaya, T.D.,* Doctor of Law, Professor, Commissioner for Human Rights in the Voronezh Region *Tolochko, O.N.,* Doctor of Law, Head of Department of International Law, Belarusian Institute of Law, Minsk *Turlukovsky, J.,* PhD in Law, Associate Professor at the Department of Commercial Law, Faculty of Law

and Administration, University of Warsaw (Poland)

*Tsibulenko, Z.I.,* Doctor of Law, Professor of the Saratov State Academy of Law

*Shapsugov, D.Yu.,* Doctor of Law, Professor, Head of the Department of Theory and History of Law and State at the Law Institute of RANEPA, Director of the Legal Research Center of the Law Institute of RANEPA

Национальная библиографическая база данных научного цитирования, аккумулирующая более 9 миллионов публи-

 каций российских авторов, а также информацию о цитиро-

вании этих публикаций из более 6000 российских журналов.

Штаб-квартира — Россия

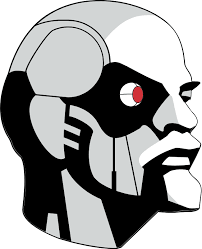
Международная база данных, содержащая библиографиче- скую информацию о научных журналах в области гумани- тарных и социальных наук. Штаб-квартира — Норвегия

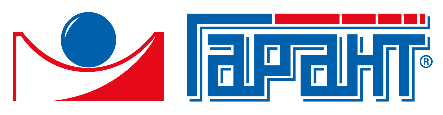
Поисковая система по полным текстам научных публика- ций, вобравшая в себя данные из большинства рецензируе- мых онлайн-журналов, выпускаемых основными научными издательствами Европы и Америки. Штаб-квартира — США

Международный мультидисциплинарный каталог журна-  лов открытого доступа. Содержит более 10000 названий на- учных журналов и метаданные статей этих журналов. Штаб-

квартира — Великобритания

Крупнейшая в мире библиографическая база данных, на- считывающая свыше 240 млн записей о всех видах произ- ведений на 470 языках мира. Штаб-квартира — США

Российская научная электронная библиотека открытого до- ступа, основными задачами которой является популяриза- ция науки и научной деятельности, а также общественный контроль качества научных публикаций. Насчитывает более 1 млн статей. Штаб-квартира — Россия

Cправочно-правовая система по законодательству Россий- ской Федерации, первая массовая коммерческая справочно- правовая система в России (выпускается с 1990 года). Распро- страняется через дилерскую сеть из более чем 250 компаний в России и СНГ

ВЕСТНИК ЮРИДИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА

2019 Том 6 Номер 2 Апрель-Июнь

# СОДЕРЖАНИЕ

*ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ И ПРАКТИКИ*

ДЖОРДЖИЕВИЧ А., РИСТОВ А., СЕРЕГИН А.В.

Основные черты славяно-византийской юридической конгломерации 9

КРАВЦОВ Н.А.

Христианская мысль первых веков о политической роли искусства 19

ЛАНОВАЯ Г.М.

Церковно-государственные отношения: идея и политико-правовая реальность 23

ЛАРИОНОВ А.Н.

Формы распространения государственного суверенитета Российской империи

на подвластные территории 30

НАПАЛКОВА И.Г.

Становление и развитие концепции российской национальной правовой системы 36

СЕРЕГИН А.В.

Юридические аспекты воссоединения Малороссии с Русским государством в 1654 г 42

*МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО*

БИРЮКОВ П.Н.

Имплементация в РФ и Испании международных норм о борьбе

с контрафактными лекарствами 47

*УГОЛОВНОЕ ПРАВО И УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС*

КОКОРЕВ В.Г.

К вопросу о видовом объекте преступления, сопряженного с незаконным воспрепятствованием деятельности религиозных организаций или проведению богослужений, других религиозных обрядов и церемоний по уголовному

законодательству Российской Федерации и некоторых зарубежных стран 52

КРАСАВИНА Д.Д.

Формирование правовой основы обеспечения безопасности участников

уголовного судопроизводства в российском законодательстве 56

6 СОДЕРЖАНИЕ. ВЕСТНИК ЮРИДИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА ЮФУ. 2019. Т. 6, № 2. С. 5–6

МОИСЕЕВ А.В., МОИСЕЕВА И.Г.

Психолингвистический анализ речевого поведения как средство определения

признаков организованной преступной группы 60

СЕРЕДНЕВ В.А.

К вопросу сущности судебной ошибки в контексте морально-нравственного аспекта

при достижении истины в уголовном процессе 66

ХАТУАЕВА В.В., САВЧЕНКО Д.А.

Международно-правовые основы статуса свидетеля в уголовном судопроизводстве 75

*ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС*

БЕЛАНОВА Г.С.

К вопросу о распоряжении имуществом, находящимся в залоге товаров в обороте 79

ПОНОМАРЕНКО Л.А.

Вопросы предоставления потребительских займов ломбардами 83

*ФИНАНСОВОЕ ПРАВО*

РЫБАЛКА Е.А.

Проблемы формирования финансового контроля в цифровом государстве 87

*СЕМЕЙНОЕ ПРАВО*

СОСЕДОВА М.В.

Ограничение в родительских правах как мера ответственности родителя,

не выполняющего свои обязанности 94

*КОНФЕРЕНЦИИ, КРУГЛЫЕ СТОЛЫ, СЕМИНАРЫ*

ТАРАСОВА А.Е., БИРЮКОВ П.Н., БАБКИНА Е.В., ГОРБАТОВА Е.Э., ФИЛАТОВА В.В., ТАТАРИНЦЕВА Е.А., ЕЛЕВА В.В., СОСЕДОВА М.В., ЧУПИЛКИН Ю.Б.,

АРЗУМАНЯН А.Б., ШИЯНОВ А.В., ЛЕВИЦКАЯ Е.А., ВАСИЛЕНКО Е.В.

Трансформация парадигмы права в условиях глобализации и международной

региональной интеграции. Обзор материалов сессии в рамках ПМЮФ 2019 г 99

ОВЧИННИКОВ А.И., АХРАМЕЕВА О.В., ВОРОНЦОВ С.А., КОЖОКАРЬ И.П., КРАВЧЕНКО А.Г., МАМЫЧЕВ А.Ю., МОРДОВЦЕВ А.Ю., ШАТКОВСКАЯ Т.В.

Цифровая безопасность личности, общества и государства в условиях глобализации: юридические механизмы обеспечения. Обзор материалов сессии в рамках ПМЮФ 2019 г 111

*ПЕРСОНАЛИИ*

ИВАННИКОВ И.А.

Профессор юриспруденции И.А. Малиновский о становлении университетского

образования в Ростове-на-Дону 123

BULLETIN

OF THE LAW FACULTY, SOUTHERN FEDERAL UNIVERSITY

2019 Volume 6 No 2 April-June

# CONTENTS

*GENERAL THEORETICAL AND HISTORICAL ISSUES OF LEGAL RESEARCH AND PRACTICE*

GEORGIEVICH, Alexander, RISTOV, Angel, and SEREGIN, Andrei V.

The main features of the Slavic-Byzantine legal conglomeration 9

KRAVTSOV, Nikolay A.

Early Christian thought on political role of arts 19

LANOVAYA, Galina M.

Church-state relations: idea versus legal and political reality 23

LARIONOV, Aleksey N.

National sovereignity spread across subject territories of the Russian Empire 30

NAPALKOVA, Irina G.

Formation and development of the concept of the Russian national legal system 36

SEREGIN, Andrei V.

Legal aspects of Malorossiya’s 1654 reunion with the Russian State 42

*INTERNATIONAL LAW*

BIRYUKOV, Pavel N.

International norms on prevention of counterfeit medical products:

implementation in Russia and Spain 47

*CRIMINAL LAW AND CRIMINAL PROCEDURE*

[KOKOREV, Vladimir G.](#_TOC_250010)

Specific object of the crime relating to unlawful hindering religious organisations’ activity, church services, or other religious rites (according to criminal law

of Russia and several foreign countries) 52

[KRASAVINA, Darya D.](#_TOC_250009)

Forming a legal foundation to protect participants of criminal

proceedings in Russian legislation 56

MOISEYEV, Artem V., and MOISEYEVA, Irina G.

Psycholinguistic analysis of verbal behaviour as a means

to detect signs of an organised crime group 60

8 CONTENTS. BULLETIN OF THE LAW FACULTY, SFEDU. 2019. Vol. 6, No. 2. P. 7–8

[SEREDNEV, Vladimir A.](#_TOC_250008)

[Judicial error within the moral aspect of truth in criminal procedure 66](#_TOC_250007)

KATUAYEVA, Victoria V., and SAVCHENKO, Dmitri A.

[International legal foundations of the witness’ status in criminal proceedings 75](#_TOC_250006)

*CIVIL LAW AND CIVIL PROCEDURE*

[BELANOVA, Gayane S.](#_TOC_250005)

[Possession of floating-charge property 79](#_TOC_250004)

[PONOMARENKO, Lydia A.](#_TOC_250003)

Pawnshops and consumer loans 83

*FINANCIAL LAW*

[RYBALKA, Elena A.](#_TOC_250002)

[Financial control in a digital state: issues of formation 87](#_TOC_250001)

*FAMILY LAW*

[SOSEDOVA, Marina V.](#_TOC_250000)

Restriction in parental rights as a measure of responsibility of a parent

who does not fulfill his duties 94

*CONFERENCES, ROUND TABLES, SEMINARS*

TARASOVA, Anna E., BIRYUKOV, Pavel N., BABKINA, Elena, V., GORBATOVA, Ekaterina, E.,

FILATOVA, Victoria V., TATARINTSEVA, Elena A., ELEVA, Valeriya V., SOSEDOVA, Marina V., CHUPILKIN, Yury B., ARZUMANYAN, Anna B., SHIYANOV, Alexey V., LEVITSKAYA, Elena A.,

and VASILENKO, Ekaterina V.

Transformation of the legal paradigm in the context of globalization and international regional integration. Overview of the session within the Legal Forum Live project of the St. Petersburg International Legal Forum 2019 99

OVCHINNIKOV, Alexey I., AKHRAMEEVA, Olga V., VORONTSOV, Sergey A., KOZHOKAR, Igor P., KRAVCHENKO, Artur G., MAMYCHEV, Aleksey Yu.,

MORDOVTSEV, Andrey Yu., and SHATKOVSKAYA, Tatyana V.

Digital security of the individual, society and the state in the context of globalization: legal mechanisms to ensure. Overview of the session within the Legal Forum Live project

of the St. Petersburg International Legal Forum 2019 111

IVANNIKOV, Ivan A.

*PERSONALITIES*

Law Professor Ioannikiy Malinovskii on the formation of university

education in Rostov-on-Don 123

# ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ И ПРАКТИКИ

УДК 340

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-2-1

**Джорджиевич Александр,** доктор юридических наук, доцент, Государственный университет в Нише, Сербия, 18106, Ниш, Универcитетская пл., 2,

e-mail: [djole@prafak.ni.ac.rs](mailto:djole@prafak.ni.ac.rs)

**Ристов Ангел,** профессор, доктор, доцент, юридический факультет Iustinianus Primus, Университет Св. Кирилла и Мефодия в Скопье, Республика Северная Македония, 1000, Скопье, бульвар Гоце Делчев, 9В,

e-mail: [angelristov@yahoo.com](mailto:angelristov@yahoo.com)

**Серегин Андрей Викторович,** кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права, юридический факультет, Южный федеральный университет, 344007, г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, д. 88, e-mail: [andrei-seregin@rambler.ru](mailto:andrei-seregin@rambler.ru)

### Georgievich, Alexander,

Doctor of Law, Associate Professor, State University in NIS,

2 Univerzitetski trg, Niš, 18106, Serbia, e-mail: [djole@prafak.ni.ac.rs](mailto:djole@prafak.ni.ac.rs)

### Ristov, Angel,

Professor, Doctor of Law, Associate Professor, Iustinianus Primus Faculty of Law,

Ss. Cyril and Methodius University in Skopje, 9 blvd. Goce Delcev, Skopje, 1000,

Republic of North Macedonia, e-mail: [angelristov@yahoo.com](mailto:angelristov@yahoo.com)

### Seregin, Andrei V.,

PhD in Law, Assistant professor of the Chair of Theory and History of State and Law,

Law Faculty, Southern Federal University, 88 M. Gorkogo St., Rostov-on-Don, 344007, Russian Federation,

e-mail: [andrei-seregin@rambler.ru](mailto:andrei-seregin@rambler.ru)

**ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ СЛАВЯНО-ВИЗАНТИЙСКОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ КОНГЛОМЕРАЦИИ**

♦

**THE MAIN FEATURES OF THE SLAVIC-BYZANTINE LEGAL CONGLOMERATION**

АННОТАЦИЯ. В статье анализируются основ- ные черты славяно-византийской юридической кон- гломерации, возникшей в эпоху Средневековья под влиянием православного христианства и славянского обычного права. Древние государства сербов, болгар и руссов впитали в себя идеи имперской государствен- ности Второго Рима — Константинополя, переработав их с учетом собственного национального, политиче- ского и историко-правового опыта развития. Вместе с тем принятие христианства от Византии южно-сла- вянскими и восточнославянскими племенами привело к созданию единого церковно-славянского языка, на который святым Савой Сербским был переведен Но-

ABSTRACT. The article analyzes the main features of the Slavonic-Byzantine legal conglomeration that emerged in the middle ages under the influence of Orthodox Christianity and Slavic customary law. The ancient States of Serbs, Bulgarians and Russes absorbed the ideas of the Imperial statehood of the Second Rome — Constantinople, having processed them taking into account their own national, political, historical and legal experience of development. At the same time, the adoption of Christianity from Byzantium by the South Slavic and East Slavic tribes led to the creation of a single Church Slavonic language into which St. Sava of Serbia translated Nomocanon (law), which became the most important common source of law for the entire Greek-Slavic Orthodox

© А. Джорджевич, А. Ристов, А.В. Серегин, 2019

моканон (Законоправило), ставший важнейшим общим источником права для всего греко-славянского право- славного мира. Таким образом, по мнению авторов, в рам- ках православной средневековой цивилизации сформи- ровалась славяно-византийская, православная правовая конгломерация, объединяющая в своей основе системы христианизированного римского права, канонического права греческой (ромейской) церкви, а также законода- тельство, правовые обычаи и судебную практику таких древнеславянских народов, как сербы, болгары и русы.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: славяно-византийская юри- дическая конгломерация; юридическая славистика; ка- ноническое право; обычное право; славянские народы; Средневековье.

зучение славяно-византийского юри- дического феномена средневековой эпохи является важной частью в раз-

И

витии юридической славистики [38, с. 318]. Однородные правовые семьи тяготеют к объ- единению не только в современном мире, по- родившем западную и восточную правовые конгломерации [39, с. 11–17], но благодаря общности цивилизационно-правового вектора социального развития они по своей природе соединялись в ретро-правовые конгломерации и в далеком прошлом, среди множества истори- ческих симбиозов государственно-племенных законов, особое место занимает средневековая славяно-византийская юридическая конгломе- рация. Самоидентификация народов как но- сителей идеи о наилучшей форме государства и наиболее справедливой правовой системе в первую очередь связана с самосознанием кон- кретного человека, которое в средневековый период носило преимущественно религиоз- ный, символически-иррациональный и транс- цендентный характер [36, с. 123]. Славянские народы, принявшие крещение от Константи- нополя (болгары в 864 г., сербы около 870 г. и русы в 988 г.), не только оказались в новой системе нравственно-этических, сакральных и политико-правовых координат, но и были включены в библейскую парадигму человече- ской цивилизации. То, что еще вчера осужда- лось, вдруг стало поощряться, и наоборот, то, за что воевали, — было признано порочным и противозаконным.

### Во-первых, подверглись разрушению язы- ческие святилища и капища, славянские бо- жества демонизировались, а служение им

world. Thus, according to the author, within the framework of the Orthodox medieval civilization, a Slavic-Byzantine, Orthodox legal conglomeration was formed, uniting at its core the systems of Christianized Roman law, the canonical law of the Greek (romaic) Church, as well as legislation, legal customs and judicial practice of such ancient Slavic peoples as Serbs, Bulgarians and Russes.

KEYWORDS: Slavonic-Byzantine legal conglomeration; legal Slavistics; Canon law; customary law; Slavic peoples; Middle Ages.

**считалось тягчайшим преступлением.** «За- кон судный людем» (IX в.) [9] (далее — ЗСЛ) устанавливал своеобразную круговую поруку: церкви должны быть отданы вместе со сво- им имуществом не только лица, творившие языческие обряды, но и все жители того села, которое терпело в своей среде язычников. За совершение «поганских» обрядов продажа в рабство угрожала даже «господам» — предста- вителям правящего класса (ст. I ЗСЛ). Наряду с этим любой человек, обвиняемый в преступле- нии, мог укрыться в церкви: и никто насильно не мог применить к нему наказание (ст. XVI ЗСЛ). В Законнике Стефана Душана 1349 г. [11] за возвращение в язычество, переход в другую веру и за разорение церкви в военное время виновный наказывался смертной казнью (ст. 131 Зак. Стефана Душана). В соответствии с п. 9 Устава князя Владимира Святославича о десятинах, судах и людях церковны [48] пре- следованию со стороны церкви подвергались ведство (волхование), узлы (изготовление язы- ческих оберегов и славянских родовых симво- лов), зелье и зелейничество (приготовление ле- карств и приворотных напитков). Волхование и чародейство специально осуждались в п. 7 Канонических ответов митрополита Иоанна II в 1080–1089 гг. [14]. Непримиримая церковная борьба с древним славянским культом рода и рожаниц объявлялась в п. 33 Вопросов Кири- ка, Саввы и Ильи, с ответами Нифонта, еписко- па новгородского и других иерархических лиц 1130–1156 гг. [3]. В церковном поучении XII в. неизвестного новгородского епископа (предпо- ложительно Ильи в 1166 г.) запрещается в п. 12 попам омываться в бане утром перед обеден-

ным богослужением, в п. 17 женщинам ходить к волхвам, в п. 26 принимать участие в колядни- цах (колядках, т.е. прославлении бога Коляды), лодыгах (детской игре в ладушки-оладушки, в древности она посвящалась богу Ладо, дарую- щему согласие, мир и покой), турьих (прослав- лявших бога Тура) играх и кулачных боях [23]. Под влиянием византийских церковных доку- ментов, направленных на борьбу с языческими обычаями, в п. 3 Определения владимирского собора, изложенного в грамоте митрополита Кирила II 1274 г., дохристианские славянские праздники назывались «трекляти и эллински» [26], т.е. трижды проклятыми эллинскими тор- жествами, хотя пантеон восточнославянских племен, включавший Рода-Породителя, Бере- гинь, Рожаниц, Сварога, Перуна, Велеса, Све- товита, Хорса, Макошь, Ладу, Яра и др., не знал олимпийских богов. В Стоглаве 1551 г. велась непримиримая борьба с языческой верой наро- да, были запрещены празднования населени- ем Русалий, Купалы, поклонение священным рощам и огню, обращение к волхвам, чароде- ям и кудесникам; запрещались книг аристо- телевы врата, рафли, шестокрыл, воронограй, остромий, зодей, алманах, звездочетьи и др.; вне закона объявлялось занятие ведовством или «эллинской бесовщиной», не достойной христианскому благопристойному поведению (гл. 25, 92, 93 и вопросы 17, 22, 27 гл. 41 Стогла- ва 1551 г. [44]). Борьба с ересями и пережитка- ми язычества являлась компетенцией церков- ных судов (гл. 63 Стоглава 1551 г.). В Соборном Уложении 1649 г. [42] по степени общественной опасности на первом месте располагались пре- ступления против православной веры и церк- ви: так, в ст. 1 этого свода законов отмечалось, что «*за хулу на господа бога и спаса Иисуса Хри­ ста, или на богородицу и приснодеву Марию или на честной крест, или на святых его угодников, полагается смерть через сожжение на костре*». **Во-вторых, в семейных отношениях ле- гальной считалась исключительно моногам- ная форма христианского церковного брака.** Примерно каждая третья статья ЗСЛ посвя- щена утверждению новых, христианских норм нравственности. Запрещено многоженство — вторую жену вместе с ее детьми предписано изгнать из дома (ст. XIII ЗСЛ), нельзя было вступать в брак с близким родственником. Ду- ховное родство (кумовство) также являлось

препятствием для заключения брака (ст. VII ЗСЛ). Законник последовательно борется с по- ловыми преступлениями (ст.ст. IV–XIII вв.), наказывая 1) за половые отношения женатых мужчин со своими рабынями продажей по- следних за границу с раздачей вырученных при этом денег бедным; виновный же муж- чина на семь лет отлучался от церкви и обя- зан был поститься, живя на хлебе и воде; 2) за блуд с чужой рабыней виновный платил штраф 30 столенз (золотых монет, каждая весила око- ло 41,2 г) ее хозяину и обязан был поститься 7 лет, при этом рабыню не продавали за гра- ницу; если развратник был беден, то его иму- щество принудительно переходило хозяину рабыни; 3) монахи, совершавшие блуд, по свет- скому закону подвергались отрезанию носа, а по церковному обязаны были поститься 15 лет;

4) аналогичные наказания предусматривались за женитьбу на куме (крестной матери своего ребенка или крестника) и за половую связь с замужней женщиной; 5) за половую связь с об- рученной девицей, даже если это произошло по ее воле, виновному отрезали нос и били (веро- ятно, кнутом) 107 раз, что вело к смерти. Дела о половых и семейных преступлениях должны были рассматриваться «*князем и судьями во всяческом внимании и терпением производить расследование и не осуждать без свидетелей, но требовать свидетелей правдивых, богобоязнен­ ных, уважаемых и не имеющих никакой враж­ ды, ни лукавства, ни ненависти, ни тяжбы, ни спора, но свидетельствующих из страха перед богом и ради его правды*» (ст. VIIa ЗСЛ). «За- кон судный людем» в ст. XXXa предусматривал равные случаи для разлучения супругов (ква- зи-развода), как для мужчины, так и для жен- щины: если станет известно, что жена готовила какой-либо вред для жизни супруга или узнала о злобе других людей на него, но не рассказа- ла ему; если станет известно, что муж готовил какой-либо вред для жизни супруги или узнал о злобе других людей на нее, но не рассказал ей; если жена или муж заболели проказой или иной болезнью с язвами. Хотя христианство видит в браке нерасторжимый союз мужчины и женщины (ибо то, что соединил Бог, человек расторгнуть не может), греческая церковь до- пускала возможность расторжения брака. На основании п. 9 Устава князя Владимира Свя- тославича о десятинах, судах и людях церков-

ных канонической юрисдикции подлежали дела о «*роспустах*» (неполного развода в фор- ме разлучения), о «*смильном*» (сожительстве до брака), о «*заставанье*» (прелюбодеянии), о «*пошибанье*» (изнасилование), о «*промежи мужем и женою о животе или о племени или о сватовстве*» (споры между мужем и женою о движимом имуществе, о родстве и сватовстве) [48]. Перечень поводов к расторжению брака в средневековой Руси почти целиком был за- имствован из византийских, сербских и бол- гарских законов, в частности из Прохирона (от [др.-греч.](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BD%D0%B5%D0%B3%D1%80%D0%B5%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) πρόχειρος — находящийся под ру- кой) [1, с. 11–24] и Законника Судного Людем, но с учетом древнерусских традиций. Итак, на основании ст. 4 Правосудия Митрополичья XIII в. [30] брак расторгался, точнее заменял- ся разлучением, когда: а) обнаруживалось, что жена слышала от других людей о готовящем- ся злоумышлении на власть и жизнь князя, а от мужа своего утаила; б) муж заставал жену с прелюбодеем, или это доказывалось показа- ниями послухов; в) жена вынашивала замы- сел отравить мужа зельем или знала о готовя- щемся другими людьми убийстве мужа, а ему не сказала; г) жена без разрешения мужа по- сещала пиры с чужими людьми и оставалась ночевать без мужа; д) жена посещала днем или ночью (не имело значения) игрища, несмотря на запрещения мужа; е) жена давала наводку вору похитить имущество мужа или сама что- либо похищала или совершала кражу из церк- ви. Обращает на себя внимание то, что повод к разводу могла дать только жена, но не муж, которому, очевидно, предоставлялась большая свобода в семейной жизни. На мужа возлага- лась роль воспитателя жены, что хорошо видно из статьи 38 церковного Устава князя Ярослава (пространной редакции) [49], согласно которой деятельность жены, хотя и не угодная церкви, не расценивалась как повод к разводу. Напри- мер, если жена колдовала («чародеица, наузни- ца, или волхва, или зелеиница»), муж должен был наказать ее, но не разводиться. В результа- те рецепции византийского законодательства в Законе Жупы Грбаль (1427 г.) [8] (далее — ЗЖГ) за избиение отца или матери отрубали руку (ст. 7 ЗЖГ); за прелюбодейство жены ей полагалось отрезание носа и одного уха (ст. 14 ЗЖГ); за подделку документов священником применялось церковное покаяние, если данное

преступление совершалось дьяком, ему отсека- ли руку (ст. 31 ЗЖГ); за работу в праздничный церковный день у виновного хозяина убивали вола, тушу которого делили на две части: одна шла в пользу князя, а другая — на содержание сирот (ст. 34 ЗЖГ).

Официальная позиция современной Русской православной церкви в отношении цели брака изложена в главе Х «Вопросы личной, семейной и общественной нравственности “Основ соци- альной концепции Русской Православной Церк- ви” (2000 г.)» [27]. В ней определение брака Мо- дестина как физический союз одного мужчины и одной женщины, духовное общение и единство в совместной жизни, соучастие как в божествен- ном, так и в гражданском праве, принимается как официальное определение брака Русской православной церкви и приводится историче- ское обоснование такого положения: «В прак- тически неизменном виде это определение во- шло в канонические сборники Православной Церкви, в частности, в “Номоканон” патриарха Фотия (IX век), в “Синтагму” Матфея Властаря (XIV век) и в “Прохирон” Василия Македоняни- на (IX век), включенный в славянскую “Корм- чую книгу” (X. 2). Раннехристианские отцы и учители Церкви также опирались на римские представления о браке» и далее «Для христиан брак стал не просто юридическим договором, средством продолжения рода и удовлетворения временных природных потребностей, но, по слову святителя Иоанна Златоуста, “таинством любви”, вечным единением супругов друг с дру- гом во Христе» [27]. В подразделе о семье гла- вы X. 4 «Основ социальной концепции Русской Православной Церкви» говорится: «Плодом их любви и общности становятся дети, рождение и воспитание которых, по православному учению, является одной из важнейших целей брака». Та- ким образом, цель брака Русская православная церковь в начале XXI в. видит в единстве обще- ния супругов и рождении ими детей. Согласно православию, замысел Бога о браке един в сво- ей сути и многогранен в задачах: заключается в том, что замысел его состоит в самой Жизни (согласно христианскому вероучению), Жизни человека во Христе (в следовании его учению), Жизни человека в Браке (исполнения замысла Бога о браке) [5, с. 98–99].

### В-третьих, геополитический и идеологи- ческий соперник славянства — Византия,

**объявлялась «светочем божественного миро- устройства», поэтому славянские правители признавались ее вассалами в ранге севасто- краторов, деспотов или князей (дуксов)** [36, с. 123]. Болгарский правитель Крум, будучи язычником, еще в начале IX в. ликвидировал деление страны на племенные единицы — сла- винии — и ввел, по примеру Византии, комита- ты с представителями центральной власти во главе [13, с. 426], фактически учредив унитар- ную форму государственно-территориального устройства. Подражая славе василевсов Кон- стантинополя, в честь победы 9 марта 1230 г. при Клокотнице над войсками эпирского «им- ператора» Феодора Комина [4, с. 66], Иван II Асень обновил Тырновскую церковь св. Соро- ка мучеников и украсил ее торжественной над- писью: «*В лето 6738 индикта я, Иван Асень, во Христе Боге верный царь и самодержец болгар, сын старого царя Асеня, воздвиг от основ и до верха украсил росписью эту церковь во имя свя­ тых Сорока мучеников, помощью которых я в двенадцатое летом моего царствования, ког­ да расписывался этот храм, двинулся на вой­ ну в Романию и разбил греческое войско. Само­ го же царя, кира Феодора Комнина, я пленил со всеми его болярами и занял греческие земли от Одрина до Драча, а также земли арбанасские и сербские. Фряги владели только городами вокруг Царьграда, но и они повиновались деснице моего царства, ибо не было у них другого царя, кроме меня, и благодаря мне влачили они дни свои…*» [29, с. 144–145]. Сербское государство достиг- ло наивысшего расцвета во времена правления Стефана Душана (1331–1355 гг.), присвоивше- го себе пышный титул «*краля Сербия, Дукли, Хума, Зеты, Албании и Приморья, владетеля немалой части Болгарского царства и госпо­ дина почти всей Византийской империи*» (по- следнее напоминало о том, что у Византии были отняты Южная Македония, Фессалия и Эпир) [12, с. 32]. В 1346 г. Стефан Душан Силь- ный венчался на царствие. В церемонии уча- ствовало не только сербское духовенство, но и болгарский патриарх, архиепископ Охридский и Святогорские (Афонские) монахи. Таким об- разом, у Византии (Второго Рима), вселенской христианской империи, которая должна была существовать до второго пришествия Христа, наряду с возрожденным в XII в. Вторым Болгар- ским царством, появился еще один равноправ-

ный, самодержавный (в понимании средневе- ковья это означало суверенный) политический сосед — Сербское царство. Сербский государь стал «царем сербов и греков», т.е. фактически христианским императором. В греческих доку- ментах Стефан Душан титуловался как «царь Сербии и Романии», но не царь ромеев, как константинопольские императоры [52, с. 84]. Имперская форма государственно-территори- ального устройства также содержала элементы древнеримского, а следовательно, и византий- ского администрирования подвластных зе- мель. Если Византия делилась на две большие префект-претории: Востока и Иллирии (за ис- ключением столичной префектории — Кон- стантинополя); то Великая Сербия состояла из Королевской земли, управляемой «молодым ко- ролем» — царским наследником, и «Царскими землями», ранее подчинявшимися Цареграду [52, с. 87–91]. После падения Цареграда в 1453 году Москва провозгласила себя преемницей Византии, Третьим Римом, в котором сошлись все христианские царства в одно, потому что

«два Рима пали, а третий стоит, четвертому же не бывать» [51]. Первым венчанным на царство русский царем (фактически императором Тре- тьего Рима) в 1547 г., получившим титул «*Царь и Великий князь Всея Руси Самодержиц*», был Иван Васильевич IV Грозный, который актив- но использовал в преамбулах законодательных актов середины XVI столетия терминологию своего сана, например, в Царском Судебнике 1550 г. [34, с. 69] и в Стоглаве 1551 г. [44, с. 253]. В 1561 г. духовенство православной восточной церкви приняло «Соборную грамоту» [41, с. 4, 11, 17, 25], утверждающую сан царя за великим князем Иоанном IV Васильевичем в форме:

«*Царь Московский, Новгородский, Астрахан­ ский, Казанский, Нагайский и всеа земли Вели­ киа Росии*» [41, с. 4, 17, 25], в греческом перво- источнике: «*βασιλεύς Μόσχоβίσν, Nоβоγράδσν, το Αστραχάνίσν, Kaζανίσν, Nоγαί και πάσης της γης Μεγάλη Ρωσία*» [41, с. 11]. Грамоту подписали Патриарх Цареградский Иоасаф, 31 митропо- лит и 4 епископа. С укреплением центральной государственной власти в середине XVII в. были учреждены должности воевод (воевод- ства являлись аналогом *фем* — военно-админи- стративных округов Византийской империи [2, с. 200]), которых подбирал Разрядный приказ из числа бояр и дворян с последующим их ут-

верждением Боярской думой и Царем. В прав- ление царя Федора Алексеевича Романова (1676–1682 гг.) был подготовлен «Проект Уста- ва о служебном старшинстве бояр, окольничих и думных людей по тридцати четырем степе- ням» [31], в котором наряду с русскими назва- ниями должностей использовались и визан- тийские, например: боярин 1-й степени также именовался *доместик феметом*, или *дикеофи­ лаксом*; боярин и дворовой воевода 2-й степени по-гречески назывался *севастократором*, или *критис ту фастом*; боярин над пехотой 8-й степени по цареградскому обычаю титуловал- ся *мегас стратопедархис*; боярин над конной ратью по-гречески назывался *стратопедархис тон моноковаллон*; боярин и дворецкий 10-й степени имел византийский сан *мегас домести­ кос*, кравчий спетер 30-й степени соответствен- но был *курополат*; начальник над чашниками 31-й степени по-гречески — *епиктерн*, и по- стельничий 33-й степени в византийской та- бели о рангах это *протовестиарий*. Во второй половине XIX столетия К.Н. Леонтьев предла- гал усиливать государство путем возвращения к идее византизма, сплотившей Русь в единое могучее государство [19] и давшей нации силу перенести татарский погром и долгое данни- чество. Москва — Третий Рим должна стать во главе славянства, у которого пока нет единства, и сплотить его. Связующим звеном такого объ- единения может служить лишь византийская культура [19]. Решая данную задачу, нельзя опи- раться только на кровное родство братских на- родов: болгар, сербов, чехов, хорватов и других, т.к. «национальность — это идос, идея, скрытая за тем реальным и конкретным физическим яв- лением, которое мы зовем нацией» [20]. Союз славянских государств не должен допускать смешения народов. «Нельзя сливаться, необхо- димо держаться на расстоянии ... необходимо ... искать выгодных комбинаций» [20].

### В-четвертых, монархическая форма прав- ления, встроенная в средневековую междуна- родную иерархию христианских правителей, безусловно, вступила в антагонистическую борьбу с языческими пережитками вечевого самоуправления славянских племен, поэто- му сербские и болгарские государи запретили

«сербовы сборы» (ст. 69 Законника Стефана Душана 1349 г.), исключение составила Древ- няя Русь с ее вечевым правлением [6].

**В-пятых, в православных славянских госу- дарствах сербов, болгар и русов установилась самодержавная форма правления, впитав- шая в себя идеи симфонии власти духовной и светской, сформулированные в Византий- ской империи** [35, с. 160–169]. Православная традиция стоит на позиции симфонии властей, закрепленной 6-й новеллой императора Юсти- ниана в следующей форме: «Величайшие блага, дарованные людям высшей благостью Божией, суть священство и царство, из которых первое (священство, церковная власть) заботиться о божественных делах, а второе (царство, госу- дарственная власть) руководит и заботится о человеческих делах, а оба, исходя из одного и того же источника, составляют украшение че- ловеческой жизни. Поэтому ничто не лежит так на сердце царей, как честь священнослу- жителей, которые со своей стороны служат им, молясь непрестанно за них Богу. И если свя- щенство будет во всем благоустроено и угодно Богу, а государственная власть будет по правде управлять вверенным ей государством, то бу- дет полное согласие между ними во всем, что служит на пользу и благо человеческого рода. Поэтому мы прилагаем величайшее старание к охранению истинных догматов Божиих и чести священства, надеясь получить чрез это великие блага от Бога и крепко держать те, которые име- ем» [7, с. 114–117]. Царское самодержавие — это форма правления, при которой верховная государственная власть, персонифицируемая государем, функционирует в рамках полити- ко-правового сотрудничества, допускающего принятие общеобязательных решений в сове- те с церковью, крупными вотчинниками-зем- левладельцами (боярами), служивыми людьми (дворянами), а иногда и податным населением (купцами, посадскими и т.д.), выражающими свою волю через избранных или призванных правительством представителей в рамках об- щегосударственого собора [37, с. 16].

### В-шестых, самым важным критерием го- сударственно-правовой самоидентификации явился религиозный фактор, градируемый в христианском мире на католичество (латин- ство), православие (греко-восточное верои- споведание), протестантство и различного рода еретические движения (арианство, аль- бигойство, богомильство и др.). В процессе культурно-исторического самоопределения

сербский, болгарский и древнерусский народы еще в период Средневековья осознали себя в качестве народов православных, поэтому пере- ход в латинство, а тем более в ислам, автомати- чески означал утрату сербской, болгарской или русской идентичности. Возрождение нацио- нально-религиозной самоидентификации, за- крепленной прямо или косвенно, наблюдается в современных славянских государствах, ранее входивших в семью греко-славянской христи- анской цивилизации. В Болгарии Конституция 1991 г. в ч. 3 ст. 13, опираясь на историческую роль восточно-православного вероисповеда- ния, признает его в качестве «традиционной религии» [15]. Аналогичную схему использу- ет Македония, специально констатирующая в ст. 19 своего основного закона 1991 г. [16], что «Македонская православная церковь, дру- гие религиозные объединения и религиозные группы отделены от государства и равны перед законом». Включение Македонской православ- ной церкви в конституционный акт произошло из-за того, что эта церковь отделилась по поли- тическим мотивам от Сербской православной церкви. Наиболее острое вмешательство в дела церкви со стороны государства наблюдается в современной Украине, где президент иници- ирует создание национального украинского патриархата при поддержке вселенского (кон- стантинопольского) патриарха, канонически не связанного с Русской православной церко- вью. Так, согласно ст. 35 Конституции Украи- ны [17], «церковь и религиозные организации отделены от государства». Статья 5 Закона Украины «О свободе совести и религиозных организациях» отмечает: «Государство не вме- шивается в осуществляемую в границах закона деятельность религиозных организаций»; «ре- лигиозные организации не выполняют госу- дарственных функций» [10]. В противовес дан- ным нормам Преамбула Конституции Украины гласит: «***Принимая данную Конституцию, Верховная Рада Украины от имени Укра- инского народа сознает ответственность перед Богом***». Данное положение отражает процесс инаугурации, когда вновь избранный президент Украины клянется на [Пересопниц-](http://www.patriarchia.ru/db/text/309521.html) [ком Евангелии](http://www.patriarchia.ru/db/text/309521.html) — первом известном перево- де Священного Писания на украинский язык, и на Конституции Украины [40]. В Преамбуле Федерального закона РФ «О свободе совести

и о религиозных объединениях» от 26.09.1997

№ 125-ФЗ [50] законодатель отмечает особую роль православия в истории России, уважение христианства, ислама, буддизма, иудаизма и других религий, составляющих неотъемлемую часть исторического наследия народов России. **В-седьмых, для более успешной христи- анизации древнерусских земель в XII в. на церковно-славянский язык были переведе- ны «Пандекты Никона Черногорца» [28], написанные в XI столетии в качестве ком- ментария к каноническому праву Византий- ской империи.** Терминологически «Пандекты» ориентировались на реалии средневековой Руси, осуждая такие пережитки язычества, как свадебные пиры (XII (68 d 24)), празднование русалий (XII (68 d 36)), играние на гуслях (XII (69 b 6)) и занятие волхованием (XII (69 d 26)). В 1219 г. сербским святым Саввой (младшим сыном Великого князя Стефана Немани) был переведен на церковнославянский язык и при- способлен для славянских народов уникаль- ный церковно-гражданский кодекс — Зако- ноправило (Номоканон, или Кормчая книга), ставший источником средневекового права Сербии, Болгарии и России (например, Закон градский) [18]. Номоканон делился на 70 глав: 6 вводных, 44 содержащих религиозные прави- ла и 20 светских, регулирующих гражданское и уголовное право, а также судопроизводство. В 1262 г. болгарский деспот Иаков-Святослав (русский князь из рода Рюриковичей, эми- грировавший из Галиции на Балканы во вре- мя Батыева вторжения) по просьбе Киевского митрополита Кирилла передал на Русь список Кормчей книги (Законоправила, или Номока- нона). Церковный собор 1272 г., созванный во Владимире-на-Клязьме, одобрил Номоканон в качестве основного источника церковного, брачного, уголовного и гражданского права [22, с. 12–13]. Важно иметь в виду, что на Но- моконон как на источник канонического права ссылались княжеские церковные уставы, на- пример, Владимира и Ярослава, но до второй половины XIII столетия Русь не имела перево- да этого грандиозного источника права на цер-

ковнославянский язык.

### В-восьмых, наряду с религиозными юри- дическими источниками органично суще- ствовала система княжеского, вечевого и обычного права (Закон Судный Людем (IX в.);

Русская Правда (XI в.) – краткая [33] и про- странная [34] редакция; Новгородская [25] и Псковская [32] Судные Грамоты (XV в.); За- конник Стефана Душана 1349 г.; Великокняже- ский Судебник 1497 г. [45]; Царский Судебник 1550 г.; Судебник Федора Иоанновича 1589 г.

[47] и др.). Вместе с тем на содержание Зако- на Судного Людем особенно сильно повлияла византийская Эклога [53]. Однако по располо- жению статей, по сравнительной значимости отдельных правовых институтов, по мерам на- казания болгарско-моравский памятник суще- ственно отличается от греческих образцов [24, с. 21–23]. Так, «Закон Судный Людем» IX в. — под именем «Греческого Судебника» на Руси не только был известен в XI–XII вв., но и приме- нялся на практике, о чем говорит Софийская летопись [43, с. 172], а в XIII–XIV вв. он стал составной частью Мерила праведного [21].

Таким образом, в рамках православной средневековой цивилизации сформировалась славяно-византийская, православная правовая конгломерация, имеющая в своей основе си- стемы христианизированного римского права, канонического права греческой (ромейской) церкви, а также законодательство, правовые обычаи и судебную практику таких древнесла- вянских народов, как сербы, болгары и русы.

### ЛИТЕРАТУРА

1. *Азаревіч Д.* Исторія византийскаго права. Часть II. Ярославль: Въ типографии Г.В. Фалькъ, 1877. 351 с.
2. *Апольский Е.А., Мельников В.Ю., Серегин А.В.* Исто- рия государства и права стран средневековой Евразии: учебник / под ред. Е.А. Апольского, А.В. Серегина. М.: Ростовский институт (филиал) федерального государ- ственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государствен- ный университет юстиции (РПА Минюста России)» в г. Ростове-на-Дону, 2017. 565 с.
3. Вопросы Кирика, Саввы и Илія съ ответами Нифон- та, епископа новгородскаго и другихъ іерархических лиц 1130–1156 г. // Памятники древне-русскаго каноническа- го права. Часть первая. (Памятники XI–XV в.) / Русская историческая библіотека издаваемая Археографическою коммиссіею. Томъ шестой. Санктпетербургъ: Типографiя Императорской Академіи Наукъ, 1880. С. 21–62.
4. *Георгий Акрополит.* История / пер., вступ. ст., ком. и прил. П.И. Жаворонкова; отв. ред. Г.Г. Литаврин. СПб.: Алетея, 2005. 415 с.
5. *Гончаров Е.И., Родина М.Е., Серегин А.В.* Эволю- ция семейного права славянских народов (сравни- тельно-правовой анализ): монография / под ред. к.ю.н.

И.А. Сизько; ВГУЮ (РПА Минюста России), Ростовский институт (филиал). М., 2017. 169 с.

1. *Джоржиевич А., Серегин А.В.* Древнеславянское ве- чевое правление и традиции архаического социализма // Развитие юридической науки в новых условиях: един- ство теории и практики — 2018: сборник докладов по материалам Международной научно-практической кон- ференции / отв. ред. И.П. Зиновьев; Южный федераль- ный университет. Ростов н/Д; Таганрог: Издательство Южного федерального университета, 2018. С. 29–31.
2. Дигесты Юстиниана. Перевод с латинского. Т. 1: Кн. 1–4 / отв. ред.: Кофанов Л.Л.; редкол.: Копылов А.В., Кулагина Е.В., Рудоквас А.Д., Савельев В.А. (науч. ред.), Суханов Е.А. (науч. ред.), Томсинов В.А. (науч. ред.). М.: Статут, Консультант Плюс, 2002. 584 c.
3. Закон Жупа Грбаљ (1427 г.) // Законски спомени- ци српских држава средњего века / прикупно и уредно Стојан Новаковић [Фототипско изд. из 1912 год.] / [Уред- ник и прирећиваћ Раде Михаљћић]. Београд: Лирика, 2005. (Београд: Curent). 12, XLII. C. 103–116.
4. Закон судный людем (IX в.) // Серегин А.В. Со- брание памятников древнеславянского права: учебное пособие: в 4 т. Ростов-на-Дону: Издательство Южного федерального университета, 2014. Т. III: Средневековое законодательство южных славян. С. 11–15.
5. Закон Украины О свободе совести и религиозных организациях от 23.04.1991 № 987-XII [Электронный ресурс] // URL: [http://kodeksy.com.ua/ka/o\_svobode\_ sovesti\_i\_religioznyh\_organizatsiyah.htm](http://kodeksy.com.ua/ka/o_svobode_sovesti_i_religioznyh_organizatsiyah.htm)
6. Законник Стефана Душана 1349 г. // Хрестоматия памятников феодального государства и права стран Ев- ропы / под ред. акад. В.М. Корецкого. М.: Государствен- ное издательство «Юридической литературы», 1961. С. 891–915.
7. *Зигель Ө*. Законникъ Стефана Душана. Санктпе- тербургъ: Типография товарищества «общественная польза», 1872. 384 с.
8. История государства и права славянских народов: учеб. пособие / авт.-сост. И.Н. Кузнецов. М.: Новое зна- ние, 2004. 587 с.
9. Каноническіе отвҍты митрополита Iоанна II 1080–1089 г. // Памятники древне-русскаго каноническа- го права. Часть первая. (Памятники XI–XV в.) / Русская историческая библіотека издаваемая Археографическою коммиссіею. Томъ шестой. Санктпетербургъ: Типографiя Императорской академіи наукъ, 1880. С. 1–20.
10. Конституция Республики Болгария 1991 г. // Сборник современных конституций южнославянских и западнославянских государств: учебное пособие / В.Ю. Мельников, А.В. Серегин, И.А. Сизько; под ред. И.А. Сизько; ВГУЮ (РПА Минюста России), Ростовский институт (филиал). М.: Ростовский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образо- вательного учреждения высшего образования «Всерос- сийский государственный университет юстиции» (РПА Минюста России)» в г. Ростове-на-Дону, 2017. С. 5–55.
11. Конституция Республики Македония 1991 г. [Электронный ресурс] // URL: legalns.com/dawn load/ books/cons/macedonia.pdf
12. Конституция Украины 1996 г. (в ред. 15.03.2016) // Сборник современных конституций восточносла- вянских государств: учебное пособие / А.В. Серегин, И.А. Сизько, П.Г. Шуайпова; под ред. П.Г. Шуайповой; ВГУЮ (РПА Минюста России), Ростовский институт (филиал). М.: Ростовский институт (филиал) федераль- ного государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский го- сударственный университет юстиции» (РПА Минюста России)» в г. Ростове-на-Дону, 2017. С. 147–236.
13. Кормчаѧ (номоканонъ). Напечатана съ оригинала патрїарха Іосифа. М.: Журналъ «Церковь», 1913. С. 923– 1100; Устюжская кормчая XIV в. [Электронный ресурс] // URL: [www.sterligoff.ru/books/Rukopis/Ustug\_Kormchaya.pdf](http://www.sterligoff.ru/books/Rukopis/Ustug_Kormchaya.pdf)
14. *Леонтьев К.Н.* Византизм и Славянство [Элек- тронный ресурс] // URL: [https://azbyka.ru/otechnik/ Konstantin\_Leontev/vostok-rossija-i-slavjanstvo/4](https://azbyka.ru/otechnik/Konstantin_Leontev/vostok-rossija-i-slavjanstvo/4) 29
15. *Леонтьев К.Н.* Культурный идеал и племенная по- литика. Письма г. Астафьеву [Электронный ресурс] // URL: [file:///C:/Users/22/Downloads/2545435.a4.pdf](file://localhost/C:/Users/22/Downloads/2545435.a4.pdf)
16. Мерило праведное (конец XIII — XIV вв.) [Элек- тронный ресурс] // URL: <http://old.stsl.ru//manuscripts/> medium.php?col=1&monuscript=208
17. *Митрович Б.Т*. Геноцид римлян и славян. М.: БТМ, 1999. 272 с.
18. Неизданный памятник русскаго церковнаго права XII вҍка. Издание А. Павлова. С.-Петербургъ: Типографія В.С. Балашева. С. 13–28.
19. Николић Д.К. Закон судњи људем: наjстариjи сло- венски правни зборник. Ниш: Правни факультет, Цен- тар за публикациjе: Универзитет, Центар за византиjско- словенске студиjе, 2016 (Ниш: Медивест). 102 с.
20. Новгородская Судная грамота XV в. // Россий- ское законодательство X–XX веков. В девяти томах. Т. I. Законодательство Древней Руси. М.: Юрид. лит., 1984. С. 304–308.
21. Опредҍленія владимирскаго собора изложен- ныя въ грамотҍ митрополита Кирилла II 1274 г. // Па- мятники древне-русскаго каноническаго права. Часть первая. (Памятники XI–XV в.) / Русская историческая библіотека издаваемая Археографическою коммиссіею. Томъ шестой. Санктпетербургъ: Типографiя Император- ской академіи наукъ, 1880. С. 83–102.
22. Основы социальной концепции Русской Право- славной Церкви [Электронный ресурс] // URL: [http:// www.patriarchia.ru/db/text/419128.html](http://www.patriarchia.ru/db/text/419128.html%C2%A0)
23. Пандекты Никона Черногорца в древнерусском переводе XII века (юридические тексты) // Максимо- вич К.А. Пандекты Никона Черногорца в древнерусском переводе XII века (юридические тексты). М.: «Языки рус- ской культуры», 1998. С. 1–470.
24. *Полывяный Д.И.* Культурное своеобразие средне- вековой Болгарии в контексте византийско-славянской общности IX–XV веков. Иваново: Ивановский государ- ственный университет, 2000. 290 с.
25. Правосудие митрополичье (Доклад, читанный в Подкомиссии по подготовке к изданию Русской Правды 14 ноября 1928 г.) // Серафим Владимирович Юшков. М., 1989. (Труды выдающихся юристов). С. 336–339.
26. Проектъ Устава о служебномъ старшинствҍ бо- яръ, окольничихъ, и думных людей по тридцати че- тыремъ степенямъ, составленный при царҍ ϴеодорҍ Алексҍевичҍ / Сообщенъ Кн. М.А. Оболенскимъ //Ар- хивъ историко-юридических свҍдҍній, относящихся до Россіи, издаваемый Николаемъ калачовымъ. Книжка Первая. М.: Въ Типографіи Александра Семена, 1850. С. 20–40.
27. Псковская судная грамота 1467 г. // Собрание па- мятников древнеславянского права: учебное пособие: в 4 т. / А.В. Серегин; Южный федеральный университет. Ростов-на-Дону: Издательство Южного федерального университета, 2014. Т. I: Юридические источники Древ- ней Руси и Московского царства (X–XII вв.). С. 61–73.
28. Русская Правда (краткая редакция) // Собрание памятников древнеславянского права: учебное пособие: в 4 т. / А.В. Серегин; Южный федеральный университет. Ростов-на-Дону: Издательство Южного федерального университета, 2014. Т. I: Юридические источники Древ- ней Руси и Московского царства (X–XVII вв.). С. 27–29.
29. Русская Правда (пространная редакция) // Со- брание памятников древнеславянского права: учебное пособие: в 4 т. / А.В. Серегин; Южный федеральный уни- верситет. Ростов-на-Дону: Издательство Южного феде- рального университета, 2014. Т. I: Юридические источ- ники Древней Руси и Московского царства (X–XVII вв.). С. 29–39.
30. *Серегин А.В.* Демократическая диктатура и само- державное народоправство: сравнительно-правовое ис- следование государственных моделей управления: моно- графия. М.: Юрлитинформ, 2018. 208 с.
31. *Серегин А.В.* Христианская самоидентификация формы государства и правовой системы Сербии // Фи- лософия права. 2018. № 4 (87).
32. *Серегин А.В*. Цивилизационный феномен средне- векового многообразия форм славянских государств: монография. М.: Юрлитинформ, 2017. 408 с.
33. *Серегин А.В.* Эволюция древнеславянского пра- ва (эпоха Средневековья: от общинно-вечевых истоков к крепостничеству): монография. М.: ИНФРА-М, 2018. 324 с.
34. *Серегин А.В., Кубрава А.Б.* Теория юридических конгломераций правовых семей: монография; Южный федеральный университет. Ростов-на-Дону; Таганрог: Издательство Южного федерального университета, 2018. 180 с.
35. *Серегин А.В., Стецунова А.В.* Конституционно- правовое регулирование религиозных организаций в современных славянских государствах // Права человека и правовая культура в системе ценностей гражданско- го общества и направлений государственно-правовой политики Российской Федерации: сборник материалов Международной научно-практической конференции, под ред. Д.А. Смирнова. Ставрополь: ООО Издательско- информационный центр «Фабула», 2018. С. 366–369.
36. Соборная грамота духовенства православной восточной церкви, утверждающая сан царя за великим князем Иоанном IV Васильевичем 1561 года / изд. к. М.А. Оболенским. Москва: Синодальная тип., 1850. 50 с.
37. Соборное Уложение 1649 г. // Российское законо- дательство X–XX веков. В девяти томах. Т. 3. Акты Зем- ских соборов. М.: Юрид. лит., 1985. С. 83–258.
38. Софийская первая летопись старшего извода // ПСРЛ. Т. 6. Вып. 1 / подг. текста С.Н. Кистерева и Л.А. Ти- мошиной, предисл. Б.М. Клосса. М.: ЯРК, 2001. 240 с.
39. Стоглав 1551 г. // Российское законодательство X– XX веков. В девяти томах. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. М.: Юрид. лит., 1985. С. 253–379.
40. Судебник 1497 г. // Политическая история России: хрестоматия / сост. В.И. Коваленко, А.Н. Медушевский, Е.Н. Мощелков. М.: Аспект-Пресс, 1996. С. 44–53.
41. Судебник 1550 г. // Политическая история России: хрестоматия / сост. В.И. Коваленко, А.Н. Медушевский, Е.Н. Мощелков. М.: Аспект-Пресс, 1996. С. 69–94.
42. Судебник царя Федора Иоанновича 1589 г. // Сере- гин А.В. Собрание памятников древнеславянского права: учебное пособие: в 4 т.; Южный федеральный универси- тет. Ростов-на-Дону: Издательство Южного федерального университета, 2014. Т. I: Юридические источники Древней Руси и Московского царства (X–XVII вв.), 2014. С. 134–165.
43. Устав князя Владимира Святославича о десяти- нах, судах и людях церковных // Российское законода- тельство X–XX веков. В девяти томах. Т. I. Законодатель- ство Древней Руси. М.: Юрид. лит., 1984. С. 139–140.
44. Устав Князя Ярослава о церковных судах (про- странная редакция) // Российское законодательство X– XX веков. В девяти томах. Т. I. Законодательство Древней Руси. М.: Юрид. лит., 1984. С. 189–193.
45. Федеральный закон Российской Федерации

«О свободе совести и о религиозных объединениях» от 26.09.1997 № 125-ФЗ [Электронный ресурс] // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_16218](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16218/)

1. *Филофей.* Послание Великому Князю Василию об исправлении крестного знамения и о содомском блу- де [Электронный ресурс] // URL: [http://vovremyaono.ru/ archives/1588](http://vovremyaono.ru/archives/1588)
2. *Чиркович С.М.* История сербов / пер. с сербско- хорв. М.: Весь Мир, 2009. 448 с.
3. Эклога. Византийский законодательный свод VIII века / вступ. статья, пер., коммент. Е.Э. Липшиц. М.: Наука, 1965. 231 с.

УДК 340

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-2-2

### Кравцов Николай Александрович,

кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории права и государства, юридический факультет, Южный федеральный университет, 344007, г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, д. 88, e-mail: [nikikrvtsv@yandex.ru](mailto:nikikrvtsv@yandex.ru)

### Kravtsov, Nikolay A.,

PhD in Law, Associate Professor,

Chair of Theory and History of Law and State, Law Faculty, Southern Federal University,

88 M. Gorkogo St., Rostov-on-Don, 344007, Russian Federation,

e-mail: [nikikrvtsv@yandex.ru](mailto:nikikrvtsv@yandex.ru)

## ХРИСТИАНСКАЯ МЫСЛЬ ПЕРВЫХ ВЕКОВ О ПОЛИТИЧЕСКОЙ РОЛИ ИСКУССТВА

♦

**EARLY CHRISTIAN THOUGHT ON POLITICAL ROLE OF ARTS**

АННОТАЦИЯ. В статье рассматривается отно- шение христианских мыслителей раннего периода к проблеме политического и нравственного значения искусства. Приводится различие между языческой и христианской критикой искусства в этом контек- сте. Анализируются взгляды Тертуллиана, который предлагал запрет театральных представлений. Так- же упоминаются труды Василия Великого, негативно относившегося к музыкальному искусству. Уделено внимание Августину Аврелию, в творчестве которого также подвергается критике театральное искусство. Особое внимание уделено идеям Северина Боэция, ко- торый, будучи, помимо прочего, крупным музыкове- дом, тем не менее был сторонником введения государ- ственной цензуры в области музыкального искусства. КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: государство; искусство; театр; музыка; христианство; патристика; цензура;

музыковедение.

ABSTRACT. The article dwells on the attitude of early Christian thinkers to political and moral significance of arts. The difference between pagan and Christian criticism of arts is examined in this context. The author analyses Tertullian’s views, who suggested theatrical performances should be banned. Basil of Caesarea’s work and his negative attitude to music is touched upon. The author also mentions Saint Augustine of Hippo whose work criticised theatrical art. A special focus is placed on Boethius’ ideas; despite being a prominent musicologist, he also stood for state censorship in music.

KEYWORDS: state; arts; theatre; music; Christianity; patristics; censorship; musicology.

© Н.А. Кравцов, 2019

енденция негативного отношения к по- литической роли искусства, наметив- шаяся в некоторых направлениях язы- ческой философии, не имела сколько-нибудь глубокого продолжения. Но в этом вопросе знамя, выпавшее из рук языческих критиков искусства, подхватили представители ранней христианской мысли. Они подошли к отрица- нию положительной роли искусства с другой стороны, чем школы эпикурейцев, киников и скептиков. Но их критика искусства имела не менее, а то и более принципиальный характер. Особенно враждебным было их отношение к театральным и цирковым представлениям. Для адекватного понимания этой враждебности следует иметь в виду многие факторы, полный анализ которых выходит за рамки нашего ис- следования. Среди этих факторов — и строгий ригоризм большинства раннехристианских об- щин, и ожидание скорого конца света. Следует также помнить о том, что ненависть к театру связана с тем, что мимы высмеивали христиан в ходе своих представлений. И, естественно, с

Т

казнями христиан в цирках.

Первым из крупных авторов эпохи ранне- го христианства, чьи мысли по этому поводу имеют определенную ценность, был, конечно, **Тертуллиан**. Его мысли по поводу искусства главным образом сконцентрированы на осуж- дении театра. При знакомстве с текстами Тер- туллиана создается первое впечатление, что его отвращает от театра не столько развлекатель- ное начало, сколько языческое происхождение и тесная его связь с языческой мифологией и обрядностью [4].

Но это не более чем видимость. Театраль- ные зрелища Тертуллиан порицает и по самому их существу. Этот вопрос он рассматривает в связи с возможной констатацией оппонентами того факта, что в Священном Писании нет по- ложений, которые запрещали бы театральные представления. По мнению апологета, следу- ет вести речь о косвенном запрете. Он пишет:

«Разве зрелища эти не подпадают под общий для христиан запрет избегать мирских соблаз- нов? Подобно похоти к богатствам, почестям, обжорству и удовлетворению плоти бывает похоть к удовольствиям и увеселениям, к ко- торым нельзя не отнести и зрелищ. Я полагаю, что упомянутые в Писании соблазны содержат в себе, как свою разновидность, удовольствия,

а в общее понятие удовольствия входят, как частный их вид, зрелища» [4].

Далее Тертуллиан прибегает к негативной мифологизации самого процесса возникнове- ния театрального искусства: «Мне следовало бы сказать, что происхождение театра гораздо древнее. Сами демоны, предвидя, что удоволь- ствие от зрелищ приведет к идолопоклонству, внушили людям мысль изобрести театральные представления. Ведь то, что должно было обра- титься к их славе, не могло быть внушено ни- кем, кроме демонов, и для распространения в мире этой пагубы они должны были использо- вать людей, в обоготворении которых находи- ли свою выгоду» [4].

Наконец, по мнению Тертуллиана, присут- ствие на театральных и цирковых представле- ниях отвлекает христиан от подлинных цен- ностей. Он пишет: «Когда голосит трагический актер, невозможно припомнить восклицания пророка; невозможно в памяти воскресить псалом, слушая изнеженные рулады флейты; глядя на кулачных бойцов, христианин не мо- жет утверждать, что нельзя отвечать ударом на удар. Не сможет он учить милосердию, если с удовольствием смотрит на разъяренных медве- дей и панцири ретиариев. Да избавит Бог слу- жителей своих от желания участвовать в столь гибельных увеселениях!» [4].

Архиепископ Кесарии Каппадокийской **Васи- лий Великий** упоминает о деятелях искусства в контексте, сходном с том, который имел место в древнеиндийский источниках: в рассуждениях о пьянстве и разгульном образе жизни. В одной из важнейших своих работ, в **«Толковании на Про- рока Исайю»**, он приводит яркий образ: «Моло- дые гуслисты, на беду встретившихся опьянев- шим глазам, играющие на свирелях и певницах, торгующие своею красотою, лики поющих и со- гласное пение людей порочных, погружая тела в негу и расстраивая души, общим благозвучием возбуждают опьяневших ко всякой срамной и беззаконной забаве». Далее он грозит пьяницам и музыкантам адом, где «вместо играющих на свирелях — стенание» [3, c. 169].

В соответствии с античной традицией, ко- торая в данном случае прекрасно сочетается с раннехристианскими воззрениями, Василий отождествляет женщин-музыкантш с блудни- цами. «Жалкое зрелище для очей целомудрен- ных — женщина не за ткацким станком, но с

N.A. KRAVTSOV. BULLETIN OF THE LAW FACULTY, SFEDU. 2019. Vol. 6, No. 2. P. 19–22 21

лирой в руках, не собственным своим мужем знаемая, но видимая посторонними, сделавша- яся общим достоянием, поющая не псалом ис- поведания, но любодейные песни, не Богу мо- лящаяся, но поспешающая в геенну, не в цер- ковь Божию стремящаяся, но вместе с собою исторгающая из нее других!» — с негодованием восклицает святой [3, c. 171].

Сходными были мысли крупнейшего идео- лога христианства **Аврелия Августина**. В сво- ем знаменитом трактате **«О Граде Божием»** философ, как известно, подвергает аргументи- рованной критике ценности языческой культу- ры. В области искусства его главной мишенью делается опять же театр.

Известно, что одной из особенностей ар- гументации Августина было обращение к ав- торитету крупных политических деятелей и мыслителей языческой эпохи для разрушения языческих же ценностей. К тому же методу он прибегает и для критики театра. Августин на- поминает о Сципионе, что он, «удержал сенат, когда тот хотел построить театральный партер, и своей строгой речью убедил не дозволять греческой роскоши проникать в мужествен- ные нравы отечества и не сочувствовать чу- жеземной распущенности, которая привела бы к расслаблению и упадку доблести римской. Авторитет его был настолько велик, что сенат, воодушевленный его словами, воспретил с тех пор даже ставить скамьи, которыми граждане начали было пользоваться в театре, внося их на время представлений. С каким бы усердием из- гнал он из Рима и самые театральные зрелища, если бы осмелился воспротивиться тем, кого считал богами!» [1, c. 48].

Одной только ссылкой на исторический пример Августин, естественно, не ограничи- вается. Он рассуждает о разрушительной для нравственности общественной роли театра. По его мнению, эта «зараза» «ослепила бедные души таким мраком, довела их до такого без- образия, что… в то время, как Рим был опу- стошен, те, которыми она овладела, и которые, бежав из него, успели достигнуть Карфагена, ежедневно в театрах иступленно соперничали друг с другом в качестве комедиантов» [1, c. 49]. Более мягкую и, мы бы сказали, взвешенную позицию по отношению к политической роли искусства занял **Северин Боэций**, в философ- ском творчестве которого, как известно, не на-

блюдалось решительного разрыва с традиция- ми языческой философии.

Из всех сочинений Боэция наибольшее зна- чение в этом плане имеет его трактат **«О му- зыкальном установлении»**. Это сочинение является в основном музыковедческим. В этом качестве оно ценно для современных исследо- вателей как один из главных источников наших знаний о музыкальной теории античности. Но трактат имеет и историческую ценность. Хотя бы потому, что именно в нем был сохранен для нас текст спартанского декрета о наказании Ти- мофея. Но в трактате есть и рассуждения, име- ющие отношение к вопросу о политическом значении музыкального искусства.

В последнем вопросе Боэций, сторонник теории музыкального этоса, в основном соли- даризируется с Платоном. Он пишет: «Народ наслаждается песнями соответственно его нра- вам. Ведь не может быть так, чтобы распутные народы любили и приобщались к строгим пес- ням, а строгие народы — к распутным… По- этому Платон считает, что больше всего нужно заботиться о том, чтобы в нравственно хоро- шей музыке ничего не изменилось. Он также утверждает, что никакое падение нравов в го- сударстве не сравнится с постепенным извра- щением скромной и благопристойной музыки» [4, c. 300].

Для иллюстрации такого подхода он при- водит исторические сведения: «Те, которые более грубы, например, геты, — развлекаются более бесстыдными песнями, а кроткие — бо- лее скромными. Хотя в наше время этого почти нет, так как племя людей стало бесстыдным и распутным, то все оно приобщается к сцени- ческим и театральным песням. Пока обходи- лись простыми инструментами, музыка была скромной и благопристойной. Когда же она исполняется по-всякому и беспорядочно, то теряет меру строгости и добродетели и, полно- стью низвергаясь в безнравственность, крайне мало сохраняет свой древний вид… Поэтому Платон считает, что наилучшая защита для го- сударства — это нравственная и скромная му- зыка…» [2, c. 300–301]. В этом высказывании виден-таки христианин первых веков. Следует обратить внимание на то, что основным симп- томом художественной и нравственной дегра- дации человечества он считает именно интерес к «сценическим и театральным песням».

Будучи сторонником платоновской теории о необходимости поддержания искусства на должном нравственном уровне, он также вы- ступает сторонником государственного уста- новления нормативов в области искусства и наказания нарушителей этих требований. В связи с этим он откровенно поддерживает декрет спартанцев против Тимофея Милетско- го: «Спартанцы были разгневаны на Тимофея Милетского, потому что, сочиняя сложную му- зыку, он вредил душам юношей, которых полу- чил для обучения, чем воспрепятствовал бы их приобщению к умеренности, добродетели, и потому что энгармонию, которая вводила бы в благопристойность, он преобразовал в бо- лее чувственный хроматический род. Значит, у них было такое уважение к музыке, что они считали ее способной даже оберегать души» [2, c. 301–302].

Определенный интерес представляет предложенная Боэцием градация деятелей музыкального искусства по степени их до- стоинства. В соответствии с этой градацией,

«тот… у которого все возложено на инстру- менты, и тот, кто растрачивает на это весь труд, подобно кифародам и тем, кто занимается ис- полнением на органе и других музыкальных инструментах, — отдален от понимания музы- кальной науки, потому что… они прислужи- вают, так как они ничего не дают разуму и не причастны ко всему созерцательному. Второй тип авторов, создающих музыку, — те, кто соз- дают песнь посредством вдохновения, более

естественным путем, нежели рассуждением и разумом. И потому такой род людей также от- дален от музыкальной науки. Третий тип — те, кто предпринимают опыт суждения, способ- ный определить ритмы, мелодии и вообще все песнопение» [2, c. 329–330]. Здесь мы видим, что Боэций солидаризируется с традиционным античным подходом, согласно которому испол- нители-ремесленники рассматриваются как низший разряд деятелей искусства, сочините- ли — как средний, а теоретики — как высший. Позиция, занятая по отношению к полити- ческой роли искусства ранними авторитета- ми христианской философии, имела важное историческое значение. Когда христианская церковь заняла в Риме господствующее поло- жение, практика начала осуществляться в со- ответствии с этими теоретическими положе- ниями. Не меньшее влияние эти идеи оказали и на практику государственно-правового и церковного регулирования искусства в эпоху

Средневековья.

### ЛИТЕРАТУРА

* 1. *Блаженный Августин.* О граде Божием. СПб., 1998. Т. 1.
  2. *Боэций.* О музыкальном установлении // Герц- ман В.Е. Музыкальная боэциана. СПб., 1995.
  3. *Василий Великий*. Толкование на Пророка Исайю // Творения иже во святых отца нашего Василия Великого, архиепископа Кесари Каппадокийския. Часть 2. М., 1891.
  4. *Тертуллиан Квинт Септимий Флорент*. О зрели- щах [Электронный ресурс] // URL: [http://royallib.ru/book/ tertullian\_kvint/o\_zrelishchah.html](http://royallib.ru/book/tertullian_kvint/o_zrelishchah.html)

УДК 340

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-2-3

**Лановая Галина Михайловна,** доктор юридических наук, доцент, Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, профессор кафедры теории

государства и права, 117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 1

e-mail: [lanovaya-galina@mail.ru](mailto:lanovaya-galina@mail.ru)

### Lanovaya, Galina M.,

Doctor of Law, Associate Professor,

Professor of the Chair of Theory of State and Law, Kikot Moscow University of Russian

Internal Affairs Ministry,

1 Academika Volgina St., Moscow, 117997, Russian Federation,

* 1. ail: [lanovaya-galina@mail.ru](mailto:lanovaya-galina@mail.ru)

## ЦЕРКОВНО-ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ: ИДЕЯ И ПОЛИТИКО-ПРАВОВАЯ РЕАЛЬНОСТЬ

♦

**CHURCH-STATE RELATIONS: IDEA VERSUS LEGAL AND POLITICAL REALITY**

АННОТАЦИЯ. В статье ставится и решается в по- литико-правовой плоскости вопрос о том, что собой представляют церковно-государственные отноше- ния — в идее и в реальности. Обосновывается, что в своей идее такие отношения принципиально отлича- ются от государственно-конфессиональных и что со- держательное своеобразие идеи церковно-государ- ственных отношений обусловливается характером той действительности, которую она отражает. Анализиру- ются причины и последствия того, что, несмотря на свою востребованность, названная идея в современ- ных условиях не находит своего практического вопло- щения.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: церковно-государственные отношения; государственно-конфессиональные отно- шения; государственно-церковная политика; государ- ство; Русская православная церковь; идеология.

ABSTRACT. The author takes a legal political approach to relations between the church and the state: their idea and what they’re like in reality. The article proves that such relations are, in their idea, fundamentally different from state-confessional relations. The specific content of church-state relations, says the author, is conditioned by the reality they reflect. The work analyses the causes and consequences of the fact that, despite being relevant, the said idea lacks practical implementation in present-day conditions.

KEYWORDS: church-state relations; state-confessional relations; state-church policy; state; Russian Orthodox church; ideology.

© Г.М. Лановая, 2019

роблема церковно-государственных (го- сударственно-церковных) отношений на протяжении последних десятилетий

П

неизменно оказывается в числе активно обсуж- даемых специалистами самого разного профи- ля, в том числе — правоведами и политолога- ми. Это вполне объяснимо, так как отношения между Церковью и Российским государством не только возникают, но и на протяжении большей части своей истории развиваются прежде всего именно в качестве специфических политико- правовых отношений.

В ситуации закрепленности в Конституции положения о том, что Российская Федерация является светским государством, возникает не- обходимость разобраться, как «вписывается» идея церковно-государственных отношений в современный политико-правовой контекст. Однако, поскольку, с одной стороны, термины

«церковно-государственные отношения» и «го- сударственно-церковные отношения» часто ис- пользуются современными исследователями без дополнительных разъяснений, в качестве таких, значение которых общеизвестно [2, с. 46–50; 3, с. 174–178; 10, с. 281–289], но при этом, с дру- гой стороны, далеко не всегда содержание, ими обозначаемое, оказывается одним и тем же, по- скольку для решения сформулированной за- дачи прежде всего необходимо уточнить, в чем состоит рассматриваемая идея, какую полити- ко-правовую реальность она отражает.

В тех работах, в которых идет речь о церков- но-государственных (государственно-церков- ных) отношениях как о политико-правовых, в ряде случаев допускается их отождествление с государственно-конфессиональными отноше- ниями [9, с. 253–264; 10, с. 281–289; 14, с. 151–

160]. Однако, если использование терминов

«церковно-государственные отношения» и

«государственно-церковные отношения» в ка- честве синонимичных не вызывает возраже- ний, то с представлением о равнозначности им термина «государственно-конфессиональные отношения» вряд ли можно согласиться.

Термин «церковь» традиционно использу- ется, во-первых, для обозначения религиоз- ного сообщества христиан, христианской об- щины, христианской конфессии, во-вторых, религиозной структуры, призванной посред- ством поддержания христианской традиции, совершения богослужений и таинств создать

условия для того, чтобы каждый человек мог

«найти спасение во Христе». В этой связи сле- дует признать справедливым мнение о том, что названный термин не вполне корректно при- менять по отношению к объединениям мусуль- ман, буддистов, иудаистов, последователей дру- гих религий, у которых такого понятия нет [7, с. 67; 11, с. 39]. Значит, церковно-государствен- ные (государственно-церковные) отношения нужно рассматривать в качестве связи между Христианской церковью и государством, не отождествляя их с любыми взаимоотношени- ями, существующими между государством и религиозными организациями. В контексте анализа проблем политико-правовой жизни российского общества церковно-государствен- ные отношения традиционно рассматриваются именно как отношения, существующие между Русской православной церковью и Российским государством.

Важно понять, являются ли церковно-госу- дарственные отношения в своей идее особым видом государственно-конфессиональных от- ношений или в данном случае речь идет о двух принципиально разных типах политико-пра- вовых связей.

Если ориентироваться исключительно на современные научные определения церковно- государственных (государственно-церковных) и государственно-конфессиональных отноше- ний, то можно сделать вывод о том, что первые представляют собой особой вид вторых, выде- ляемый по субъектному признаку. Однако, если исходить из того, что церковно-государствен- ные отношения в своей идее — это вид государ- ственно-конфессиональных отношений, то не- возможным оказывается осмыслить тот факт, что в применении к российскому политико- правовому контексту церковно-государствен- ные отношения изначально отождествляются с отношениями государства и Православной церкви, в применении к западноевропейско- му — с отношениями государства и католиче- ской и/или протестантской церкви. Кроме того, затруднительным оказывается объяснить, по- чему для обозначения отношений государства и Русской православной церкви в досоветский период традиционно используются термины

«церковно-государственные отношения» и

«государственно-церковные отношения», в ли- тературе советского периода чаще всего вопрос

ставится именно о государственно-конфессио- нальных отношениях, а рассуждая об отно- шениях государства и Русской православной церкви в постсоветский период, ученые упо- требляют все три термина.

Представляется возможным высказать предположение, что в своей идее церковно- государственные отношения являются поли- тико-правовой связью принципиально иного типа, чем государственно-конфессиональные отношения.

С учетом того, что традиционно термин

«церковно-государственные отношения» ис- пользуется для обозначения связи между го- сударством и церковью в досоветскую эпоху, можно утверждать, что исторически идея та- ких отношений служит отражением политико- правовой связи, реально существующей между интересующими нас социальными акторами в указанный период.

Крещение Киевской Руси выступает отправ- ным пунктом не только для эволюционирова- ния христианской общины в общественную организацию, но и для становления Русской православной церкви в качестве важнейше- го политико-правового института. Несмотря на то, что до 1448 г. Русская церковь входила в состав Константинопольского Патриарха- та, она неизменно испытывала существенное влияние государства, одновременно выступая для него не просто духовной, но и, что пред- ставляется немаловажным, именно идеологи- ческой опорой: «христианство было призвано мировоззренчески обосновать самодержавную власть … как богоданную» [1, с. 93], и с этой функцией вполне успешно справлялось.

Приобретение Русской митрополией неза- висимости положило начало процессу посте- пенного «огосударствления» Церкви, который с середины XVII в. получил правовое оформле- ние [12, с. 62; 14, с. 152, 154]. Поскольку при этом роль Русской православной церкви как идеоло- гической опоры Российского государства не- изменно возрастала, постольку одновремен- но увеличивалось влияние на общественную жизнь тех политико-правовых связей, которые составляли содержание церковно-государ- ственных отношений.

Несмотря на то, что на протяжении своей истории отношения Русской церкви и государ- ства претерпевают существенные изменения

[6, с. 34–38; 15, с. 245–251], в целом, представля- ется возможным утверждать, что на различных этапах их развития, вплоть до 1917 года, каче- ственное своеобразие таких отношений опре- деляется одними и теми же моментами:

* во-первых, идейным контекстом воспро- изводства отношений между государством и церковью выступает представление об особой роли православия в жизни российского обще- ства;
* во-вторых, в силу того, что не только в идее, но и на практике православие играет особую роль в становлении российской госу- дарственности и в формировании российского менталитета, отношения церкви и государства оказываются принципиально отличными от связей, существующих между государством и другими религиозными объединениями. Рус- ская православная церковь, в отличие от дру- гих конфессий, воспринимается в качестве оказывающей на социальную жизнь общества влияние, по крайней мере, не меньшее, чем го- сударство;
* в-третьих, в характеристике отношений между Русской православной церковью и госу- дарством политические моменты являются бо- лее значимыми, чем правовые. Как и в Визан- тии, в России православие было превращено в идеологический инструмент и долгое время выполняло функцию апологии государствен- ной власти. Именно особая роль церкви как идеологической опоры государства неизменно определяет особенности той правовой формы, в которую облекаются отношения между ними;
* идеалом церковно-государственных отно- шений предстает симфония церковной и свет- ской власти.

Перечисленные моменты представляют- ся принципиально значимыми не только для уяснения специфики политико-правовой свя- зи между Русской православной церковью и Российским государством в досоветский пе- риод, но и для понимания содержания идеи церковно-государственных отношений, кото- рая эту реальную связь отражает.

Начиная с 1917 г. отношения между Русской православной церковью и государством пре- терпевают трансформацию. Уже Временное правительство отказывается от существующей модели церковно-государственных отноше- ний, юридически закрепляя своими постанов-

лениями принцип свободы совести. Декретом Совнаркома 1918 г. «Об отделении церкви от государства и школы от церкви» провозглаша- ется отделение религиозных объединений от государства, церковь лишается статуса юри- дического лица. В то же время на Поместном Соборе 1917–1918 гг. принимается решение о том, что впредь делом Церкви должно являть- ся исключительно служение вере, что, на наш взгляд, служит свидетельством окончатель- ного разрушения ранее существовавшей си- стемы церковно-государственных отношений как специфических политико-правовых связей между Русской православной церковью и Рос- сийским государством.

Представляется важным подчеркнуть, что функционирование Русской православной церкви после 1917 г. не прекращается, более того, ее деятельность в качестве религиозного объединения продолжает юридически регули- роваться. В этом плане показательным явля- ется то, что принятое в 1929 г. Президиумом ВЦИК Постановление «О религиозных объе- динениях» запрещает лишь просветительскую и благотворительную деятельность религиоз- ных организаций, разрешая им «отправление культов» в стенах «молитвенных домов». Од- нако церковь утрачивает значение института, в правовом и идеологическом взаимодействии с которым государство оказывается способным более успешно решать стоящие перед ним по- литические задачи: «православие “закрылось в себе”, став институтом, аналогичным запре- щенным церквям и сектам в России (например, баптизму). Таким образом, говорить о церкви в СССР как о полноправном элементе политиче- ской системы нет оснований» [14, с. 155].

Вследствие происходящих в политической сфере изменений идея церковно-государствен- ных отношений приобретает негативную окра- ску и перестает играть ту роль, которая ранее определяла ее значимость для массового со- знания, правовой доктрины и официальной идеологии. В контексте новой реальности, ха- рактеризующейся антирелигиозной направ- ленностью внутренней политики государства, практика взаимодействия последнего с церко- вью находит отражение в идее государственно- конфессиональных отношений.

Наиболее принципиальными моментами, позволяющими понять, чем значимая для со-

ветской политико-правовой идеологии идея государственно-конфессиональных отноше- ний содержательно отличается от идеи цер- ковно-государственных отношений, являются следующие:

* во-первых, в системе оснований государ- ственно-конфессиональных отношений цен- тральное место отводится идее светского госу- дарства;
* во-вторых, так как мировоззренческой ос- новой воспроизводства идеи государственно- конфессиональных отношений является ате- изм, церковь предстает как «реакционный, враждебный советскому строю и обществу ин- ститут, с которым необходимо вести постоян- ную непримиримую борьбу» [8, с. 164–177];
* в-третьих, в условиях дискриминационной политики Советского государства в отноше- нии религии в характеристике государственно- конфессиональных отношений на первый план выступают юридические моменты;
* в-четвертых, идея государственно-кон- фессиональных отношений оказывается не- разрывно связанной с идеей равенства рели- гиозных организаций в юридическом плане. Правовая связь государства с Русской право- славной церковью оказывается лишенной ка- ких бы то ни было принципиальных отличий от его связи с другими религиозными объеди- нениями, при этом фактически формальное равенство религиозных организаций перед лицом закона предстает не их равноправием, а равным бесправием.

Важно подчеркнуть, что сама конфигура- ция государственно-конфессиональных отно- шений делает невозможным для государства использование «союза» с Церковью в качестве средства решения стоящих перед ним поли- тических задач. В этом плане показательным является следующий пример. В годы Великой Отечественной войны государство сделало по- пытку наладить диалог с Русской православной церковью, во многом в силу того, что, как пред- полагалось, сам факт существования такого диалога мог повлиять на внешнеполитическое положение СССР [12, с. 186–187]. Однако про- водимая государством политика закономерно не принесла ожидаемого результата.

Обобщая изложенное, можно утверждать, что церковно-государственные отношения в своей идее — это органичная при условии сим-

фонии церковной и светской власти политико- правовая связь Русской православной церкви и государства как двух институтов, определя- ющих в своем взаимодействии важнейшие па- раметры социальной жизни; государственно- конфессиональные отношения — юридическая связь, предполагающая, что светское по своему характеру государство определяет статус рели- гиозных объединений, формально уравнивая их, а последние либо легально функционируют в установленных для них рамках, либо объяв- ляются «вне закона», что влечет за собой огра- ничение их деятельности посредством государ- ственного принуждения.

В постсоветский период идея церковно- государственных отношений как политико- правовых отношений, несущих особую идеологическую нагрузку, актуализируется.

«В современных политических условиях РПЦ представляет значительную общественную силу» [4, с. 71], и вследствие этого активизация ее деятельности оказывается уже просто фак- том культурной жизни общества, о ней говорят как о «феномене политического процесса, про- текающего в современной России» [4, с. 71].

Необходимо отметить, что идея церков- но-государственных отношений оказывается востребованной по большому счету именно в том виде, в каком она воспроизводилась в об- щественном сознании и в политико-правовой мысли в досоветский период. Она неразрывно связана с мыслью об особой роли православия и Русской православной церкви в обществен- ной жизни [14, с. 158]. Вопрос о церковно- государственных отношениях как вопрос об отношениях Русской православной церкви и современного Российского государства пред- стает прежде всего именно проблемой поли- тического, а не юридического плана [4, с. 71]. Вновь пробуждается интерес к проблеме дости- жения светской и церковной властями в их вза- имодействии гармонии, хотя идея симфонии властей в современном социальном контексте и получает новую интерпретацию. Актуали- зируется мысль о том, что возрождение этой

«исконно русской идеи, благодаря которой в спокойные и самые трудные времена выстояла Святая Русь, сегодня особенно актуально. Пре- емственность духовных ценностей необходима для сохранения русской цивилизации в совре- менном мире» [5, с. 252].

Парадокс заключается в том, что об идее церковно-государственных отношений, не- смотря на ее востребованность, вряд ли мож- но говорить как об отражающей в реальности складывающиеся отношения между Русской православной церковью и государством. С од- ной стороны, то, что проводимая государством политика свидетельствует о налаживании диа- лога и сотрудничества с церковью, вовсе не яв- ляется признаком того, что отношения между ними — это связь двух важнейших социальных институтов, определяющих в своем взаимо- действии важнейшие параметры жизни обще- ства во всех ее сферах. В той же мере, что и с Русской православной церковью, государство готово к диалогу и сотрудничеству с другими религиозными организациями. С другой сто- роны, позиция Русской православной церкви состоит в том, что «церковь должна сохранять свою автономию по отношению к светской власти … должна оставаться свободной, она не должна входить в политический проект» [13].

Будучи востребованной, идея церковно- государственных отношений в современных условиях не только не воплощается в реаль- ном взаимодействии церкви и государства, но и объективно не может найти свою реализа- цию. Ее претворение в жизнь требует не только официального признания особой роли Русской православной церкви в общественной жиз- ни, но и превращения православия в основу официальной правовой идеологии, а Русской православной церкви — в «идеологический департамент» государства, что в условиях про- возглашения свободы совести и равенства кон- фессий невозможно.

В условиях повышения значимости укрепле- ния политической связи между Русской право- славной церковью и государством отношения между ними, тем не менее, остаются прежде всего юридической связью, причем не харак- тер политической связи между государством и церковью определяет правовой статус послед- ней, а правовой статус церкви во многом влия- ет на то, как в действительности выстраивают- ся ее отношения с государством.

Будучи обусловленной действующими юри- дическими нормами, в реальности связь между церковью и государством оказывается отно- шениями принципиально иного типа, чем цер- ковно-государственные отношения. В данном

случае речь идет именно о государственно-кон- фессиональных отношениях, хотя, безусловно, сама идея таких отношений и претерпевает су- щественную трансформацию. Государство по- прежнему стремится юридически регулировать религиозную сферу, оставаясь вне ее. В системе идейных оснований осуществляемого им регу- лирования важную роль по-прежнему играют принципы светского государства и юридиче- ского равенства религиозных организаций, од- нако дискриминационную политику Советско- го государства в отношении последних сменяет политика диалога и сотрудничества.

Отношения между Русской православной церковью и современным Российским госу- дарством нередко воспринимаются в качестве тех, характер которых способен оказывать ощутимое влияние на эффективность решения государством стоящих перед ним задач — по крайней мере, задач идеологического плана. И мнение о том, что укрепление политической связи между церковью и государством могло бы позитивно повлиять на функционирование последнего, вряд ли можно считать безоснова- тельным, особенно с учетом того, что право- славие нередко воспринимается в качестве противовеса инокультурным ценностям, про- паганда которых способствует разрушению отечественных культурных традиций.

Вместе с тем сама специфика конфигура- ции государственно-конфессиональных от- ношений предопределяет то, что в их рамках результативность попыток использования го- сударством «союза» с церковью для решения стоящих перед ним идеологических задач объ- ективно не может быть максимальной. Русская православная церковь, снова приобретая зна- чение одного из самых влиятельных социаль- ных акторов, тем не менее, в силу характера складывающихся у нее с государством отноше- ний, также оказывается не способной в полной мере реализовать существующий у нее потен- циал в решении общественно значимых задач. Итак, подведем итоги. Во-первых, в своей идее церковно-государственные отношения представляют собой политико-правовую связь особого типа, и они существенным образом от- личаются от государственно-конфессиональ- ных отношений, не являются видом последних. Во-вторых, об идее церковно-государствен-

ных отношений вряд ли можно говорить как об отражающей в реальности существующую в современном политико-правовом контексте связь между Русской православной церковью и Российским государством. В-третьих, в си- туации, когда взаимодействие между Русской православной церковью и государством осу- ществляется в рамках государственно-кон- фессиональных отношений, объективно сни- жается степень позитивного влияния такого взаимодействия на эффективность каждого из названных социальных институтов.

### ЛИТЕРАТУРА

* + 1. *Андреева Л.А.* Христианство и власть в России и на Западе: компаративный анализ // Общественные и со- временность. 2001. № 4. С. 85–102.
    2. *Еремин А.В.* Государственно-церковные отношения в современной России (проблемы и перспективы) // Из- вестия Волгоградского государственного педагогическо- го университета. 2012. № 9. С. 46–50.
    3. *Кайгородцев А.Г.* Становление и развитие госу- дарственно-церковных отношений в России // Власть и управление на Востоке России. 2010. № 2(51). С. 174–178.
    4. Катин В.И. Политика автономности Русской пра- вославной церкви по отношению к современному Рос- сийскому государству // Вестник Саратовского государ- ственного социально-экономического университета. 2013. № 1(45). С. 70–72.
    5. *Лещенко И.И*. Теория «симфонии властей» — опо- ра русской национальной идеи (история преемственно- сти) // Диалог культур и партнерство цивилизаций: IX Международные Лихачевские научные чтения, 14–15 мая 2009 г. / науч. ред. А.С. Запесоцкий. СПб.: СПбГУП, 2009. С. 252–254.
    6. *Логинов А.В.* Государственно-церковные отноше- ния политологический анализ: автореф. дис. … докт. по- лит. наук: 23.00.02. М., 2006. 51 с.
    7. *Лопаткин Р.А., Овсиенко Ф.Г.* Вероисповедная поли- тика Российского государства. М.: Изд-во РАГС, 2003. 207 с.
    8. *Марченко А.Н.* Государственно-церковные отноше- ния в СССР в трудах светских и церковных исследова- телей ХХ — начала XXI века // Вестник Челябинского государственного университета. 2008. № 15. С. 164–177.
    9. *Митыпов В.М.* Государственно-церковная поли- тика в России/СССР в отношении буддийской конфес- сии // Мир Большого Алтая. 2018. Т. 4. № 2. С. 253–264.
    10. *Михалева А.В.* Церковно-государственные от- ношения в Германии // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2005. № 6. С. 281–289.
    11. *Овчинников А.И., Овчинникова С.П.* Правовая по- литика России в сфере государственно-конфессиональ- ных отношений: традиции и современные вызовы // Философия права. 2016. № 1(74). С. 39–45.
    12. *Поспеловский Д.В.* Русская православная церковь в ХХ веке. М.: Республика, 1995. 511 с.
    13. Святейший Патриарх Кирилл. Модель церковно- государственных отношений не сводится исключитель- но к отношениям Русской Церкви и Правительства РФ [Электронный ресурс] // URL: [www.patriarchia.ru/db/](http://www.patriarchia.ru/db/) text/702161.html
    14. *Фомина М.Н.* Государственно-церковные отноше- ния в России через призму политических интересов //

Известия Иркутского государственного университета. Серия «Политология. Религиоведение». 2010. № 1(4).

С. 151–160.

* + 1. *Цыганов В.И., Мезина Е.Е.* Взаимоотношения государства и церкви: от симфонии властей к цезаре- папизму // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2012. № 6(1). С. 245–251.

УДК 340.5

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-2-4

**Ларионов Алексей Николаевич,** кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права, юридический факультет,

Южный федеральный университет, 344007, г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, д. 88, e-mail: [anlarionov@sfedu.ru](mailto:anlarionov@sfedu.ru)

### Larionov, Aleksey N.,

PhD in Law, Associate Professor,

Chair of Theory and History of State and Law, Law Faculty, Southern Federal University,

88 M. Gorkogo St., Rostov-on-Don, 344007, Russian Federation,

e-mail: [anlarionov@sfedu.ru](mailto:anlarionov@sfedu.ru)

## ФОРМЫ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО СУВЕРЕНИТЕТА РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

**НА ПОДВЛАСТНЫЕ ТЕРРИТОРИИ**

♦

**NATIONAL SOVEREIGNITY SPREAD ACROSS SUBJECT TERRITORIES OF THE RUSSIAN EMPIRE**

АННОТАЦИЯ. Статья посвящается сравнитель- ному анализу трех форм распространения государ- ственного суверенитета на подвластные территории, имевшим место в отечественной истории: общеимпер- скому административно-территориальному делению, структуре органов власти Области Войска Донского и Российско-Американской компании. Используя срав- нительно-параллельное построение историко-право- вого сравнительного метода, автор показывает зна- чительную гибкость имперской властной структуры в подходах к вовлечению новых территорий в орбиту своего влияния.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: историко-правовой сравни- тельный метод; история государства и права; теория государства и права; Область Войска Донского; Рос- сийская империя; Российско-Американская компания; административно-территориальное деление; форма государственного устройства; государственный суве- ренитет.

ABSTRACT. The article presents a comparative analysis of the three forms the Russian Empire used to spread its national sovereignity across subject territories. The forms are: an all-empire political division, the power structure of Don Host Oblast, and the Russian-American Company. Using a comparative history-of-law method, the author shows that the imperial power structure was quite flexible in bringing new territories under its influence.

KEYWORDS: comparative method in History of Law; History of State and Law; Theory of State and Law; Don Host Oblast; Russian Empire; Russian-American Company; political division; form of statehood; national sovereignity.

© А.Н. Ларионов, 2019

настоящее время в теории государства и права форма государственного устрой- ства является устоявшимся элементом

В

более широкого понятия — формы государства. Если значительная часть исследователей при- знает за государством такую его основную ха- рактеристику, как собственная территория, то, действительно, способ распространения суве- ренитета государственной власти на подвласт- ные субъекты по территориальному признаку является одной из основных характеристик того или иного государственного образования. Теоретическая разработка указанного вопро- са особенно актуальна в условиях, когда не- которые сопредельные государства проявляют несгибаемую волю в борьбе за единообразие формы своего государственного устройства, не стесняясь применять любые виды насилия. Аргументация, приводимая политиками, в дан- ном случае в качестве своей основной состав- ляющей указывает на борьбу с имперским на- следием в целях торжества демократии. И если о теоретической грамотности указанной по- литической позиции не стоит даже спорить, то изучение исторического наследия Российской империи в разрезе ее административно-терри- ториального деления дает совершенно проти- воположные результаты.

Одним из наиболее успешных руководите- лей России, повлиявших на форму ее государ- ственного устройства, не без основания счита- ют императрицу Екатерину II.

Унаследованное со времен правления Петра I административно-территориальное деление страны являлось во многом произвольным и не позволяло в достаточной мере контролировать различные как по размеру, так и по количеству проживавшего на них населения территории. Особо ярко слабый контроль местных властей проявился в период Пугачевского восстания 1773–1775 годов, борьба с которым началась лишь тогда, когда оно приняло значительные масштабы. Для целей укрепления связи цен- тральной власти с местными государствен- ными органами и усиления контроля под- властного населения Екатериной II в течение следующих десяти лет был проведен целый ряд административно-сословных преобразова- ний, существенно видоизменивших админи- стративно-территориальное деление страны. Первым и самым значительным шагом в этом

направлении стало издание 7 ноября 1775 года Учреждения для управления Губерний Всерос- сийской империи.

В целях организации местных государствен- ных органов территория страны в зависимости от количества проживавшего на ней населения подразделялась на губернии или наместниче- ства, которые, в свою очередь, делились на уез- ды или округа. При этом в губернии (намест- ничестве) должно было проживать от трехсот до четырехсот тысяч душ, в уезде (округе) — от двадцати до тридцати тысяч душ. Соответ- ственно указанному двухуровневому делению территории формировались органы государ- ственной власти на местах. При этом государ- ственный аппарат имел четкую сословную под- ведомственность по трем важнейшим с точки зрения государства сословиям того времени — дворянам, горожанам и крестьянам. Так, в уезде или округе создавались Уездный или окружной суд, Нижний земский суд, Нижняя расправа.

Уездный (окружной суд) избирался дво- рянством уезда (округа) в составе уездного (окружного) судьи и одного или двух заседате- лей, при этом уездный (окружной) судья подле- жал утверждению в должности губернатором (наместником). При уездном суде действовал уездный стряпчий, назначавшийся на долж- ность Правлением губернии (наместничества). Уездному (окружному) суду были подсудны уголовные и гражданские дела с участием дво- рянства уезда (округа).

Нижний земский суд возглавлялся земским исправником или капитаном, который избирал- ся дворянством уезда (округа) и утверждался в должности губернатором (наместником) и со- стоял из двух заседателей, делегировавшихся Нижними расправами. Нижний земский суд, не- смотря на название, был скорее административ- но-полицейским органом, в компетенцию кото- рого входили земская полиция или благочиние, исполнение закона и повелений правления.

Наконец, Нижняя расправа формировалась в уезде (округе), в котором проживало значи- тельное количество государственных, дворцо- вых и экономических крестьян, состояла из рас- правного судьи, назначавшегося на должность Правлением из числа чиновников, и восьми заседателей, которые избирались крестьяна- ми. При этом заседатели могли быть избраны крестьянами не только из своей среды, но и из

представителей любого другого сословия. По- сле избрания заседатели представлялись для утверждения губернатору (наместнику). Два избранных заседателя Нижней расправы деле- гировались в Совестной суд, а еще два заседате- ля — в Нижний земский суд. Нижней расправе были подсудны уголовные и гражданские дела с участием государственных, дворцовых и эко- номических крестьян и поселян уезда (округа). Государственное присутствие в городах осу- ществлялось комендантами и полицмейстера- ми, а после реформы 1782 года городничими (обер-комендантами), а в столицах — обер-по- лицмейстером и полицмейстером, выполняв- шими в основном полицейские функции. Во всех же прочих делах управление городом осу- ществлялось, до реформы 1785 года, городо- выми магистратами, а после нее — городским

головой и Шестигласной думой.

Государственный аппарат губернии (намест- ничества) носил двухзвенный характер. Низшее звено составляли Верхний земский суд, Верхняя расправа, Губернский магистрат и Совестной суд. Вышестоящим звеном губернского аппара- та (аппарата наместничества) было Правление во главе с губернатором (наместником).

Верхний земский суд формировался в со- ставе первого и второго председателей, на- значавшихся императором по представлению Сената, и десяти заседателей, которые изби- рались дворянством губернии с последующим утверждением их в должности губернатором (наместником). При суде действовали проку- рор, назначавшийся Сенатом по представле- нию генерал-прокурора, стряпчий казенных дел и стряпчий уголовных дел, назначавшиеся на должность Сенатом по представлению Па- лат Правления. Структурно Верхний земский суд состоял из Департамента по уголовным делам и Департамента по гражданским делам. В компетенцию Верхнего земского суда входил пересмотр в апелляционном порядке реше- ний и приговоров Уездных (окружных) судов губернии (наместничества), а также решений Нижних земских судов.

Верхняя расправа действовала в составе первого и второго председателей, назначав- шихся на должность Сенатом по представле- нию губернатора (наместника), и десяти засе- дателей, которые избирались и утверждались в должности в том же порядке, что и заседатели

Нижних расправ. При Верхней расправе дей- ствовали прокурор, назначавшийся Сенатом по представлению генерал-прокурора, стряп- чий казенных дел и стряпчий уголовных дел, назначавшиеся на должность Сенатом по пред- ставлению Палат Правления губернии (намест- ничества). В компетенцию Верхней расправы входил апелляционный пересмотр решений и приговоров Нижних расправ губернии (на- местничества).

Губернский магистрат формировался в соста- ве первого и второго председателей, назначав- шихся на должность Сенатом по представлению Правления губернии (наместничества), и шести заседателей, избиравшихся гражданами губерн- ского города и утверждавшихся в должности гу- бернатором (наместником). При Губернском ма- гистрате действовали прокурор, назначавшийся Сенатом по представлению генерал-прокурора, стряпчий казенных дел и стряпчий уголовных дел, назначавшиеся на должность Сенатом по представлению Палат Правления губернии (на- местничества). В компетенцию Губернского ма- гистрата входил пересмотр в апелляционном порядке решений и приговоров, вынесенных Городовыми магистратами.

Наконец, особое место в нижнем звене гу- бернского государственного аппарата занимал Совестной суд. В компетенцию этого суда пере- давались некоторые категории уголовных дел, такие как дела о колдовстве, преступлениях, совершенных умалишенными, малолетними подданными, неумышленных преступлениях, преступлениях, совершенных под влиянием обмана, по глупости и по невежеству. В сфере гражданского судопроизводства Совестной суд разбирал дела, передававшиеся на его рассмо- трение самими сторонами. Формировался суд в составе председателя, который назначался на- местником (губернатором) из числа кандидатов, каждый из которых избирался судебным учреж- дением наместничества (губернии), и двух за- седателей от дворян, избиравшихся дворянами губернии (наместничества), двух заседателей от горожан, избиравшихся гражданами губернско- го города, и двух заседателей от крестьян, де- легировавшихся Нижними расправами. После избрания заседатели Совестного суда утвержда- лись в должности губернатором (наместником). Высшим звеном государственного аппарата губернии (наместничества) было Правление,

возглавлявшееся губернатором (наместником), назначавшимся на должность императором. В состав Правления входили также порутчики правителя или вице-губернаторы, назначав- шиеся императором, и советники и асессоры, назначавшиеся на должность Сенатом. Струк- турно Правление делилось на Палату уголов- ного суда и Палату гражданского суда, возглав- лявшиеся председателями, назначавшимися на должность императором по представлению Сената. Палата гражданского суда, в свою оче- редь, состояла из Департамента юстиции и Вотчинной коллегии. Также при правлении действовала Казенная палата, возглавлявша- яся вице-губернатором и экономии директо- ром. При Правлении действовали губернский прокурор, назначавшийся на должность Се- натом по представлению генерал-прокурора, губернский стряпчий уголовных дел и губерн- ский стряпчий казенных дел, назначавшиеся на должность Сенатом. В судебную компетен- цию Правления входил пересмотр в порядке ревизии решений и приговоров Верхнего зем- ского суда, Верхней расправы и Губернского магистрата. Также правление заведовало все- ми финансовыми, хозяйственными, социаль- ными и полицейскими делами губернии (на- местничества). Для этих целей при Правлении учреждались должности экономии директора, руководившего Казенной палатой, губернского казначея, назначавшихся на должность Сена- том по представлению Правления, губернский и уездные землемеры, назначавшиеся Межевой экспедицией Сената, уездные казначеи, назна- чавшиеся государственным казначеем по пред- ставлению Казенной палаты, уездные доктора и лекари, принимавшиеся на службу губерна- тором (наместником). Следует особо отметить хотя и сословный, но все же выборный харак- тер многих должностных лиц уездного и гу- бернского государственного аппарата. Выборы осуществлялись соответствующими сословны- ми органами на единый срок полномочий, ко- торый составлял три года [5, с. 230–238].

Таковой считалась унифицированная ад- министративно-территориальная система Российской империи. Однако на некоторых подконтрольных ей территориях устройство государственной власти было совершенно иным. Как правило, это были территории, от- носительно недавно вошедшие в состав госу-

дарства. Тем не менее это не означало времен- ный (переходный) характер своеобразного построения там местных государственных ор- ганов. Одной из таких территорий можно на- звать Область Войска Донского.

Вхождение Войска Донского в состав Рос- сийского государства было процессом длитель- ным, разбить который можно на три этапа:

«В течение промежутка времени, нижний предел которого возможно определить лишь с определенной долей вероятности от второй по- ловины XVI до начала 20-х годов XVII в., когда происходила территориальная консолидация Войска Донского, и ограниченный 1671 г., мо- ментом принятия казаками присяги на вер- ность русскому царю, Войско Донское может быть квалифицировано как государство, удов- летворяющее всем обозначенным в начале ис- следования теоретическим признакам.

Установленные присягой 1671 года крайне ограниченные возможности органов власти Московского государства по определению ком- петенции донских властных органов начали в одностороннем порядке расширяться царским правительством на рубеже XVII–XVIII вв., что ставило под сомнение их легитимность и вы- лилось в Булавинское движение. После во- оруженного подавления указанного движения процесс установления фактического верховен- ства общероссийских органов власти над орга- нами власти Войска Донского следует считать завершенным, а само Войско Донское следует уже квалифицировать как административно- территориальную единицу Российского госу- дарства» [1, с. 173].

Но даже после третьего этапа центральное правительство практически не вмешивалось во внутреннее устройство местных государствен- ных органов, развивавшихся в основном есте- ственным путем. Длительное время на Дону функционировал Войсковой круг, постепенно уступавший место атаманской власти, при ко- торой развивалась Войсковая канцелярия [4, с. 7]. Но в том же, указанном выше, 1775 году изменения территориально-государственного устройства постигли и Войско Донское. 14 фев- раля 1775 года по докладу Г.А. Потемкина, за- нимавшего в тот период пост вице-президента Военной коллегии, в ведении которой состояли донские казаки, императрицей для внутренне- го управления Войском было впервые учреж-

дено Войсковое гражданское правительство. В качестве одной из причин изменения систе- мы внутренних государственных органов в рассматриваемом регионе указывалось:

«По довольному уже времени моего над оным войском начальства, испытал я неудоб- ство нынешняго тамошняго образа правле- ния. Гражданския и земския дела у них имеют течение не соответственно генеральному в Го- сударстве положению, и не так основано там, чтобы решения чинились правильно и именем законов безлично, но купно с делами военны- ми, подвержены неограниченной власти своего Атамана» [2].

Но, несмотря на общее стремление централь- ной власти к унификации устройства местных органов, она все же учла местную специфику региона и создала особый орган, ничем не по- хожий ни на один упомянутый ранее.

Войсковое гражданское правительство состо- яло из Войскового атамана и 6 старшин, два из которых назначались Военной коллегией, а четы- ре ежегодно избирались войсковым старшиной.

Войсковому гражданскому правительству предполагалось «вверить все хозяйственное в пределах войска Донскаго внутреннее распоря- жение, равным образом сбор всех установленных там доходов и расходов, также все до промыслов, торговли и прочия Гражданскому суду подлежа- щия дела производить на Генеральном во всем Государстве установлении, с соблюдением дан- ных оному войску привиллегий» [2]. Все полно- мочия по военной части оставались в исключи- тельном ведении Войскового атамана, который, в свою очередь, подчинялся Военной коллегии.

Особое положение Войска Донского в во- просах организации местных органов власти сохранялось и в дальнейшем, что свидетель- ствует о значительной гибкости центральной имперской власти в вопросах определения форм распространения своего суверенитета на подконтрольные территории.

Еще более ярким примером нелинейного подхода к распространению своего суверени- тета по территориальному признаку свидетель- ствует схема, примененная в конце XVIII века в отношении Северной Америки.

8 июля 1799 года императором был утверж- ден именной указ «О именовании компании, составившейся для промыслов и торговли по Северо-восточному морю промыслов и тор-

говли Российско-Американской компаниею». Сама по себе практика утверждения уставов акционерных обществ в Российской империи не была новой, однако данная организация су- щественно выделялась из общего числа подоб- ных организаций.

Первой отличительной чертой компании было то, что она учреждалась под Высочайшим покровительством, в связи с чем «в подкрепле- ние предприятия сея компании, возможныя со стороны Военных Начальников пособия Наши- ми сухопутными и морскими силами, по требо- ванию ея, чинимы были на ея содержание» [3]. Речь шла не столько о прямом участии воору- женных сил империи в мероприятиях компа- нии, которые априори носили чисто коммерче- ский характер, сколько об оказании содействия в военной сфере. Так, согласно п. 8 «Содержания привиллегий для учреждаемой компании» «для стреляния зверей, для морских сигналов и вся- ких нечаянных случаев на матерой земле Аме- рики и на островах, отпускать ей за наличныя деньги по истинным ценам ежегодно, из находя- щагося в Иркутске казеннаго Артиллерийскаго цейхгауза пороху от 40 до 50 и с Нерчинских за- водов свинцу по 200 пудов» [3].

Второй отличительной чертой была терри- ториальная привязка деятельности компании. В п.п. 1, 2 «Привиллегий» говорилось:

«1. По открытию из давних времен Рос- сийскими мореплавателями берега Северо- Восточной части Америки, начиная от 55’ Северной широты, и гряд островов, прости- рающихся от Камчатки на Север к Америке, а на Юг к Японии, и по праву обладания оных Россиею, пользоваться компании всеми про- мыслами и заведениями, находящимися ныне по Северо-Восточному берегу Америки от вы- шеозначеннаго 55 и до Берингова пролива и за оный, також на островах Алеутских, Куриль- ских и других по Северо-Восточному Океану лежащих.

2. Делать ей новыя открытия не токмо выше 55’ Северной широты, но и за оный далее к Югу, и занимать открываемая ею земли в Российское владение на прежде предписанных правилах, если оныя никакими другими народами не были заняты и не вступили в их зависимость» [3].

Иными словами, компании передавалось не только хозяйственное ведение уже известными территориями, но и право представлять инте-

ресы империи в освоении новых, до тех пор не известных земель. Тем самым Российско-Аме- риканская компания на 20 лет объявлялась единственным представителем государства на указанных и еще не исследованных землях. Само собой разумеется, что в условиях отсут- ствия каких-либо местных государственных органов их функции автоматически возлагались на саму компанию. Это положение подтвержда- ется также тем, что согласно п. 4 «Привиллегий» компании позволялось «на будущее время по надобности и лучшему разумению ея, где она за нужное найдет, заводить населения и укре- пления для безопасного жилища, отправляя в сей край суда с товарами и промышленниками, без малейшаго в том препятствия» [3]. Таким образом, само существование Российско-Аме- риканской компании можно расценивать как одну из форм распространения государствен- ного суверенитета на подвластные территории. Эта форма выражалась в органах управления акционерным обществом в целом, но в большей части — в местных органах компании. Так, со- гласно «Правилам для учреждаемой компании» она создавалась путем слияния двух ранее суще- ствовавших компаний: Голикова с Шелиховой и Мыльникова с товарищами. При этом состав участников не был зафиксирован, акционерами могли становиться и иные российские поддан- ные, для чего предполагалась дополнительная эмиссия, причем к 724 уже существующим вы- пускалась еще 1000 акций. Участие иностранцев в компании строго воспрещалось. Верховное управление компанией осуществляло находив- шееся в Иркутске Главное правление, состояв- шее из 4 избираемых акционерами директоров. При этом в наиболее важных случаях директора были обязаны принимать решения по едино- гласному, а в случае недостижения единогла- сия — по одобренному большинством голосов наличных в Иркутске акционеров решению. Главное правление наделялось правом непо- средственного обращения к Императору, что приближало его статус к статусу центрального государственного органа. Публичный характер компании подчеркивал также тот факт, что на печатях ее Главного правления и Контор изо- бражался императорский герб.

Разумеется, наибольшую нагрузку в каче- стве агентов государственной власти на под-

контрольных территориях несли местные ор- ганы управления компании — Конторы, число которых, состав и места расположения опреде- лялись Главным правлением «с согласия всей компании» [3]. Именно местные Конторы фак- тически осуществляли все координирующие и властные функции, на других территориях исполнявшиеся местными государственными органами.

Наконец, третьей особенностью Российско- Американской компании являлась срочность ее полномочий. Срок функционирования ком- пании ограничен не был, но свой особый ста- тус, «привиллегии», она получала на 20 лет. Этим, как и упоминанием о «Высочайшем Его Императорскаго Величества покровительстве», подчеркивалось верховенство высшего госу- дарственного органа империи над органами компании. Одновременно государство остав- ляло за собой право пересмотра своей струк- туры на подконтрольной территории, подчер- кивало, что властные полномочия компании носили временный характер.

Однако, как не раз показывала история, нет ничего более постоянного, чем что-то вре- менное. Российско-Американская компания продолжала выполнять функции местного го- сударственного органа вплоть до продажи аме- риканских территорий.

Принимая во внимание изложенное, мож- но сделать вывод о том, что имперский способ правления далеко не всегда предполагает мак- симальную унификацию форм распростране- ния суверенитета на подвластные территории и, напротив, зачастую в этом стремлении на- ходит возможность не только для некоторого своеобразия, но даже для делегирования своих полномочий в пользу частных структур.

### ЛИТЕРАТУРА

1. *Ларионов А.Н.* Государственно-правовая приро- да Войска Донского в XVI–XVII веках. LAP LAMBERT Academic Publishing, 2011.

2. ПСЗ. Собр. 1-е. Т. XX. № 14251.

3. ПСЗ. Собр. 1-е. Т. XXV. № 19030.

1. *Савельев Е.П.* Войсковой круг на Дону. Историче- ский очерк. Новочеркасск, 1908.
2. *Серегин А.В., Ларионов А.Н.* История государства и права России с древнейших времен до падения монар- хии в 1917 г. Ростов-на-Дону, 2014.

УДК 340

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-2-5

**Напалкова Ирина Георгиевна,** доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой теории и истории государства и права Ростовского государственного экономического

университета (РИНХ), 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 69, e-mail: [napalkova-ig@mail.ru](mailto:napalkova-ig@mail.ru)

### Napalkova, Irina G.,

Doctor of Law, Professor,

Head of Chair of Theory and History

of State and Law, Rostov State University of Economics (RSUE),

69 Bolshaya Sadovaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation,

e-mail: [napalkova-ig@mail.ru](mailto:napalkova-ig@mail.ru)

## СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ КОНЦЕПЦИИ РОССИЙСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ

♦

**FORMATION AND DEVELOPMENT OF THE CONCEPT OF THE RUSSIAN NATIONAL LEGAL SYSTEM**

АННОТАЦИЯ. В статье рассмотрены проблемы становления концепции российской национальной правовой системы на основе исследования научных подходов российских правоведов. Автор актуализиру- ет проблемы поиска самостоятельных форм развития российской правовой системы и необходимости воз- рождения философско-правовых традиций россий- ской правовой науки.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: концепция правовой систе- мы; возрожденное естественное право; культурологи- ческие аспекты правовой системы; компоненты право- вой системы; преемственность философско-правовой мысли.

ABSTRACT. The article considers the problems of the formation of the concept of the Russian national legal system on the base of the study of the scientific approaches of Russian lawyers. The author actualizes the problems of searching for independent forms of development of the Russian legal system and the need to revive the philosophical and legal traditions of the Russian legal science.

KEYWORDS: the concept of the legal system; restored natural law; cultural aspects of the legal system; components of the legal system; continuity of philosophical and legal thought.

© И.Г. Напалкова, 2019

сследование процессов становления и развития концепции российской правовой системы прослеживается с периода формирования древнерусского права на основе российских национальных и визан- тийских правовых традиций. Как отмечается в научной литературе, «развитие российской цивилизации не связано с повторением запад- ноевропейских правовых институтов и иной правовой практики. В разных странах переход от традиционного типа феодальной культуры к персоналистскому, личностно-креативному типу осуществлялся в разных конкретно-исто- рических условиях и в разное время, он не мог иметь линейный характер, проходить одни и те же этапы. В России данный переход был ини- циирован петровскими реформами, преодо- левшими жестокое сопротивление правящих

И

социальных сил этапы» [5, c. 84].

Влияние европейского рационализма спо- собствовало быстрому развитию законодатель- ной деятельности верховной власти. Упование на возможности познания и преобразования реальной действительности с помощью разума усиливало веру прогрессивной части общества в просвещенных правителей-монархов.

Развитие концепции правовой системы Рос- сии в XIX в. связано с формированием двух про- тивоположных направлений — либеральной тенденции, отраженной в проектах Сперанско- го, и консервативной, стремящейся укрепить действующий политический режим, положе- ния которой были разработаны Карамзиным. Впоследствии Александр I все более склонялся к консервативной линии внутренней и внеш- ней политики России. Эта тенденция получила и дальнейшее закрепление в концепции право- вой системы российского государства.

В России первые попытки осмысления ев- ропейских либеральных идей осуществлялись в условиях самодержавия и патриархальности российского общества.

С.Е. Десницкий в своем проекте 1768 г.

«обосновал идею либеральной реформы и не- обходимость установления конституционной монархии в России, ограничения власти госу- дарства над обществом. Проникновению идей либерализма в Россию способствовала Отече- ственная война 1812 г., когда во время военной кампании усилилось воздействие либераль- ных ценностей на российское общество обще-

ством» [9, c. 239–254]. Но сохранение самодер- жавных традиций, отсутствие необходимой социальной основы детерминировали отста- вание российского либерализма и определили своеобразные методы либерализации право- вой системы российского государства.

Во второй половине XIX — начале XX в. были осуществлены значительные шаги в раз- витии идеи ограничения всевластия государ- ства над обществом. На основе принципов вер- ховенства закона, защиты прав личности, идеи разделения властей были разработаны концеп- туальные подходы к пониманию концепции правовой системы российского государства.

Парадигма естественно-правового мышле- ния, основанная на универсальных ценностях признания свободы человека, дарованной ему природой, фактом рождения, являющейся кри- терием справедливости закона государства, способствовала возникновению новых науч- ных подходов в определении тенденций фор- мирования и развития национальной право- вой системы.

В концепции возрожденного естественно- го права правоведа П.И. Новгородцева (1866– 1924) источником естественного права, зало- женного в духовных основах жизни личности, признается совокупность высших нравствен- ных идеалов. Главным критерием общественно- го идеала в учении П.И. Новгородцева является нравственная ценность конкретной личности [3, c. 530]. Он утверждает право человека в пра- вовой системе конкретного государства «на до- стойное существование, соответствующее це- лям и сущности права и осуществляемым для защиты таких правовых ценностей как свобода и справедливость» [8, c. 322].

Л.И. Петражицкий (1867–1931), российский ученый, внесший значительный вклад в право- вую науку, также придерживался идеи форми- рования правовой системы общества на осно- ве признания естественного права личности на достойную жизнь. Он рассматривал проблемы правовой регуляции с точки зрения психоло- гии и мотивации поведения индивидов в об- щественных отношениях. Развивая положения естественного права, он различает позитивное право, исходящее от государства, и интуитив- ное право, истоки которого коренятся в психи- ке личности, в человеческом сознании, подсо- знании, в правовых переживаниях, интуиции,

являющихся результатом внутреннего само- определения человека в правовой действи- тельности. Интуитивное право, являющееся главным регулятором поведения человека, он рассматривает как подлинное, реальное право. Сущность права он понимает как переживание и осмысление эмоций императивно-атрибу- тивного характера, где императивность — пе- реживание своего долга перед другими субъ- ектами права, а атрибутивность понимается как осознание субъектом своего собственного права [7, c. 189]..

Эмоции понимаются Петражицким как главные двигатели правового поведения лю- дей, которые побуждают их выполнять нор- мативные предписания и предъявлять другим правовые требования к выполнению норм и обязательств. Осознание своего права созда- ет основу правосознания личности. Процесс формирования права включает в себя пережи- вание эмоций, их осмысление и последующее выражение в законе этих психологических со- стояний. Петражицкий считает, что позитив- ное право, созданное государством, не в состо- янии точно выразить подлинное интуитивное право и выразить его в правовой системе, а это в конечном счете приводит к социальным по- трясениям в общественных отношениях.

С позиций социально-философского анали- за, проблемы формирования новой политико- правовой системы рассмотрены в учении фи- лософа С.Л. Франка (1877–1950), в котором он выявляет основания свободы, связанные с ре- лигиозной идеей служения божественному на- чалу, формирующей согласие и солидарность всего общества. Совершенная правовая систе- ма достигается лишь на основе «права, опреде- ляющего свободу индивидов и сотрудничество между ними в рамках гражданского общества» [14, c. 36].

Известный русский философ, правовед, ге- гельянец Б.Н. Чичерин (1828–1904) рассматри- вает возможность формирования новой поли- тико-правовой системы. Чичерин считает, что

«гражданское общество и государство могут взаимодополнять друг друга, примирить нача- ла власти и начала свободы и закона и обеспе- чивать общественный порядок, защиту прав личности» [15, c. 122]. Он признает значение правотворческой деятельности государства в целях формирования ее правовой системы, но

полагает, что оно обязано защищать интересы человека, его правовой статус. Исследуя эволю- цию органов самоуправления в Древнерусском государстве и парламентских европейских ин- ститутов в сравнительно-правовом аспекте, он внес значительный вклад в понимание процессов формирования российской правовой системы.

А.Д. Градовский, русский правовед, после- дователь учения Г. Гегеля, внес значительный вклад в понимание проблем формирования права и всей российской правовой системы. Он сформулировал принцип предела государ- ственной власти на основе принятия конститу- ции, которой должны соответствовать все при- нимаемые государством законы. Он призывает реформировать правовую систему российско- го государства на основе идей либерализма, конституционализма, парламентаризма.

Русский философ права Н.Н. Алексеев (1880–1964) рассматривает право как основу правовой системы и важную ступень развития духовной культуры общества. Поиски устой- чивых оснований права осуществлялись им на основе феноменологического подхода, в соот- ветствии с которым он выявляет категорию эй- доса, как основания права. Он рассматривает право как многоаспектное явление, включаю- щее в свою структуру: субъектов права как но- сителей смысла права; справедливость, осно- ву которой он видит в иерархической системе естественно-правовых ценностей, образующих содержание правовой идеи; основные интер- претации права и воплощение их в правовой системе общества.

В советский период истории российско- го государства, после революции, сложилось несколько концепций понимания права как основы правовой системы. Право рассматри- валось с классовых позиций, как обеспечение классового порядка (П.И. Стучка). Право трак- товалось как форма общественного сознания (И. Разумовский). Право определялось как ме- новое отношение между товаровладельцами в рамках буржуазного общества.

В послереволюционный период идеологи коммунизма демонстрируют пренебрежитель- ное отношение к праву, что способствовало произволу власти над обществом, нарушению принятых ею законов. Произошел отказ от де- мократических идей прав личности, от парла- ментаризма, не сложились в правовой системе

советского государства экономические, полити- ческие и духовные права и свободы личности.

В 1930-е годы советское право окончательно получило статус права как возведенной в закон воли экономически господствующего класса. Система права создавалась под жестким кон- тролем господствующей коммунистической идеологии. Провозглашенные в конституциях советского периода псевдодемократические принципы имели декларативный характер, по- скольку не были обеспечены механизмом их практической реализации.

В начале 1990-х гг. сформировался устойчи- вый интерес среди российских ученых к иссле- дованию процессов формирования и развития российской правовой системы.

Ю.А. Тихомиров рассматривает право- вую систему как правовой феномен, объ- единяющий в себе все правовые явления и их многочисленные связи в рамках конкретного государства. Он рассматривает ее как «функ- ционально и системно-структурно упорядо- ченную совокупность взаимодействующих нормативно-правовых актов, созданных на основе единых правовых принципов» [13], как явление, обусловленное социально-экономиче- ским устройством общества, обладающее куль- турно-историческим, духовно-нравственным национальным своеобразием. Правовая систе- ма включает в себя многочисленные компонен- ты, тесно связанные друг с другом (системы законодательства, правоприменения, правосо- знания), образующих целостное единство [12, c. 550].

С.С. Алексеев полагает, что правовая систе- ма включает в себя также правовую идеоло- гию и юридическую практику как «проявления права в его регулятивной специфике» [1, c. 47]. Он утверждает, что развитие и совершенство- вание права невозможны без основополагаю- щих принципов, являющихся идеологической основой права.

В современной юридической науке сложи- лось определение правовой системы, рассма- тривающее ее как совокупность согласованных и взаимодействующих правовых средств, обе- спечивающих регулирование общественных отношений, а также как единую систему ком- понентов, характеризующих степень правово- го развития конкретной страны. Характер пра- вотворчества, особенности правоприменения

определяются не только сущностью и содержа- нием права, но и зависят во многом от особен- ностей правовой культуры общества [2, c. 198]. Исследование научных подходов, формиру- ющих концепцию национальной правовой си- стемы, позволяет прийти к выводу, что все они основаны на признании базисной роли права, определяющей правовую систему. Различие научных взглядов кроется в различиях произ- водных от системы права компонентов, вхо- дящих в нее. Формирующаяся концепция пра- вовой системы, отражая процессы развития действующей правовой системы, способствует выявлению ее основополагающих признаков и

компонентов.

Некоторые ученые (А.Х. Саидов) твердо придерживаются концепции о вхождении рос- сийской правовой системы в романо-герман- скую правовую семью, аргументируя ее фор- мированием в России рыночных механизмов, процессами развития унификации россий- ского законодательства, признанием примата международных норм и принципов в россий- ской правовой системе.

В научной литературе высказывается точ- ка зрения, отличная от предыдущих подходов к пониманию российской правовой системы. Так, В.Н. Синюков полагает, что правовая си- стема России принадлежит к особому типу правовой системы, основанной на культурно- исторических, ментальных особенностях рос- сийского народа, на своеобразных социальных и моральных институтах, собственном типе экономического, государственно-правового уклада, трудовой этики [10, c. 13–15].

В.Н. Синюков, анализируя культурно-исто- рические факторы, структуру позитивного права при установлении характера российской правовой системы, кроме традиционно выде- ляемых правовых семей, утверждает необходи- мость выделения самостоятельной славянской правовой семьи. Он считает, что данная право- вая семья включает в себя правовые системы России, ее субъектов и семьи западно-славян- ских правовых систем. По мнению ряда дру- гих ученых, ведущим компонентом славянской правовой семьи в данной классификации явля- ется российская правовая система.

В.Н. Синюков называет правовую систему общества подлинно человеческой организа- цией, поскольку она представляет собой явле-

ние, предназначенное служить личности. Он полагает, что правовую систему следует рас- сматривать не только с формально-юридиче- ских позиций. Необходимо учитывать соци- ологические, исторические, психологические, духовные, национально-культурные факторы, оказывающие воздействие на формирование правовых систем [11].

М.Н. Марченко полагает, что правовая си- стема российского государства, являющаяся наиболее влиятельной из всех иных, ранее су- ществовавших социалистических правовых систем, в настоящее время находится в пере- ходном состоянии, характеризуется активным взаимодействием с иными правовыми систе- мами. Но он также полагает, что «нет необхо- димости предвосхищать события и подгонять искусственно российское право под какую-ли- бо правовую семью» [6, c. 594].

В.В. Гаврилов, исследуя правовую систему с позиций широкого подхода, полагает, что она

«представляет собой характерную для дан- ного государства (общества) целостную со- вокупность действующих на его территории правовых норм, а также юридических органов, учреждений, организаций и правовой идеоло- гии, обеспечивающих в процессе юридической практики, опосредованной правовой психоло- гией, урегулирование общественных отноше- ний в соответствии с объективными законо- мерностями развития общества» [4, c. 7].

Таким образом, правовая система возникает и развивается на основе ее отдельных много- численных компонентов, но одновременно она представляет собой феномен, обладающий це- лостностью и единством тесно взаимосвязан- ных и взаимодействующих между собой право- вых норм, правовых институтов, учреждений, правосознания, правовой культуры и иных яв- лений и процессов, связанных с правом.

Концепция российской правовой системы формируется на основе многочисленных на- учных подходов, определяющих возможность объединения национальных правовых систем, имеющих общие черты в обобщенные типы, модели. Критериями классификации призна- ются: сходство правовой методологии, форми- рующейся на основе определенных способов, методов реализации норм права; общность формирования и функционирования источни- ков права, единство юридической терминоло-

гии, техники формирования и интерпретации нормативно-правовых актов, общность право- вой идеологии, принципов права и др.

Однако исследование научных подходов к определению особенностей российской право- вой системы, ее становления и дальнейшего развития в истории российской правовой нау- ки свидетельствует о стремлении современных российских ученых обеспечить преемствен- ность традиционной российской философ- ско-правовой мысли в процессе дальнейшего развития концепции российской правовой системы. Все более актуализируется научный подход, определяющий развитие правовой си- стемы России как уникального типа, создава- емого не только на основе синтеза элементов иных правовых систем, оказавших влияние на российскую правовую систему, но и формиру- емого в соответствии с культурно-историче- скими, нравственно-религиозными ценностя- ми российского общества, отличающими ее от других правовых систем современного мира. Своеобразие российской правовой системы обусловлено историческими, традициями рос- сийского государства, национальными особен- ностями, населяющих его народов, формами его государственного устройства, специфи- ческими условиями развития экономики, со- хранением традиционных коллективных форм общественной жизни. Самобытность россий- ской правовой системы определяется тесной связью государства с православной религи- ей, духовной жизнью общества. Необходим дальнейший поиск самостоятельных форм совершенствования российской правовой системы, формирование в российской право- вой науке современной концепции понима- ния права, обеспечивающей возможность определения идентификации российской правовой системы.

Создание развитой, эффективной правовой системы зависит от дальнейшего развития пра- вовой сферы российского государства и сохра- нения духовно-культурных традиций россий- ского общества. В современный переходный период эволюционных процессов, реформиро- вания всех звеньев российской правовой си- стемы ориентация на решение поставленных задач способствует формированию устойчи- вости, стабильности правовой системы, ее воз- можности отвечать на вызовы внешней среды.

Реформирование российской правовой си- стемы в соответствии с целями соответству- ющей концепции связано с необходимостью выявления средств духовного единения людей на основе их культурно-исторической иденти- фикации, потребности осознавать себя частью конкретного сообщества, национальной пра- вовой системы и частью правовой семьи. Осо- бое значение приобретает дальнейшее разви- тие общенациональной идеологии российского государства, отражающей интересы его много- национального народа, его представлений о духовных ценностях. Именно в духовно-куль- турной сфере следует искать основы уникаль- ности, своеобразия российского государства и его национальной правовой системы.

### ЛИТЕРАТУРА

1. *Алексеев С.С.* Право: азбука — теория — филосо- фия: Опыт комплексного исследования. М., 1999.
2. *Бабаев В.К., Баранов В.М., Толстик В.А.* Теория го- сударства и права в схемах и определениях. М., 1998.
3. *Бачинин В.А.* Энциклопедия философии и социо- логии права. СПб., 2006.
4. *Гаврилов В.В.* Международная и национальные правовые системы: понятие и основные направления взаимодействия: автореф. дис. д-ра юрид. наук. Ка-

зань, 2006.

1. *Каган М.С.* Введение в историю мировой культуры. Книга вторая. СПб., 2001.
2. *Марченко М.Н.* Проблемы теории государства и права: учебное пособие / под ред. М.Н. Марченко. М.: Юристь, 2001.
3. *Морозова Л.М*. Теория государства и права. М., 2007.
4. *Новгородцев П.И.* Право на достойное человеческое существование. Сочинения. Раритет. 1995.
5. *Омельченко С.А.* Просвещенный абсолютизм в Рос- сии. М., 1993.
6. *Синюков В.Н*. Российская правовая система (во- просы теории): автореф. … д-ра юрид. наук. Саратов, 1995.
7. *Синюков В.Н.* Российская правовая система. Са- ратов, 1994.
8. Теория государства и права / под ред. В.К. Бабаева. М., 2003.
9. *Тихомиров Ю.А.* Публичное право: учебник. М., 1995.
10. *Франк С.Л.* Духовные основы общества. М., 1992.
11. *Чичерин Б.Н.* Различные виды либерализма // Об- щественные науки и современность. 1993. № 3.

УДК 340

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-2-6

**Серегин Андрей Викторович,** кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права, юридический факультет, Южный федеральный университет, 344007, г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, д. 88, e-mail: [andrei-seregin@rambler.ru](mailto:andrei-seregin@rambler.ru)

### Seregin, Andrei V.,

PhD in Law, Assistant Professor,

Chair of Theory and History of State and Law, Law Faculty, Southern Federal University,

88 M. Gorkogo St., Rostov-on-Don, 344007, Russian Federation,

e-mail: [andrei-seregin@rambler.ru](mailto:andrei-seregin@rambler.ru)

## ЮРИДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВОССОЕДИНЕНИЯ МАЛОРОССИИ С РУССКИМ ГОСУДАРСТВОМ В 1654 г.

♦

**LEGAL ASPECTS OF MALOROSSIYA’S 1654 REUNION WITH THE RUSSIAN STATE**

АННОТАЦИЯ. Статья посвящена исследованию интеграционных процессов по воссоединению Ма- лороссии с Россией. Автор приходит к выводу, что итогам решения Переяславской Рады 1654 г. Левобе- режная Украина получила статус широкой казацкой автономии в составе Московского царства с самосто- ятельной казацко-полковой администрацией, возглав- ляемой выборным гетманом, вооруженным запорож- ским войском, самобытной правовой системой под суверенной властью российского государя.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: Малороссия; Российское государство; гетман; воссоединение; Переяславская Рада.

ABSTRACT. The article explores integration processes relating to Malorossiya’s reunion with Russia. The author sums up the outcomes of Pereyaslav Council’s 1654 treaty. Thus, Left-Bank Ukraine obtained broad autonomy within the Tsardom of Muscovy, with its own Cossack administration. Headed by an elective hetman and armed with the Zaporizhian Host, Left-Bank Ukraine had an original legal system under a sovereign rule of the Russian tsar.

KEYWORDS: Malorossiya (“Little Russia”); Russian state; hetman; reunion; Pereyaslav Council.

© А.В. Серегин, 2019

аступивший 2019 год весьма богат на

Н

«круглые» историко-правовые даты, знаменательные для нашего отечества:

это 370-летие Соборного Уложения царя Алек- сея Михайловича [15], 365 лет Переяславской Раде [11], ознаменовавшей воссоединение Ма- лороссии (Украины) с Россией, и 20-летие До- говора об образовании Союзного Государства Республики Беларусь и Российской Федерации [6]. Исторический опыт реинтеграции в сере- дине XVII столетия Южной и Северо-Восточ- ной Руси весьма полезен для строительства современного Союзного Государства Респу- блики Беларусь и Российской Федерации, а также политических судеб Донецкой и Луган- ской народных республик [10], ибо прошлое есть ретроспектива будущего [15]. Политиче- ская мудрость и искусство государственного управления было проявлено царем Алексеем Михайловичем Романовым, принявшим по- сле положительного решения Земского со- бора [14] на русскую службу Запорожское казачество на правах широчайшей вассаль- ной военно-политической автономии, совме- щающей в себе признаки конфедеративно- федеративного союза.

В соответствии с мартовскими «Статьями Богдана Хмельницкого 1654 г.» [18] Малорос- сия получила следующие права: 1) казацкая полковая администрация распространяла свою юрисдикцию на все население, а не толь- ко на казачество, как это было в период поль- ского владычества (ст.ст. 5 и 3); 2) реестровое казачество определялось в 60 тыс. сабель, а не в 6 тыс., как при польском управлении (ст. 5);

1. Запорожское войско обязывалось защищать всеми силами Россию от поляков и крымских татар (ст.ст. 8 и 10 ); 4) сохранялись все приви- легии, включая право на земельные поместья, данные польскими королями высшему право- славному духовенству, монастырям, казачьей старшине и шляхте (ст. 6); 5) гетман получил право внешних сношений, при условии что он будет уведомлять царское правительство о всех переговорах и задерживать послов, вы- ступающих против России, и немедленно от- правлять их в Москву, специально устанав- ливалось, что дипломатические отношения с Польшей и Турцией могут вестись исклю- чительно с разрешения государя (с. 5); 6) ка- зачья администрация получила права сборов

всех государственных налогов, часть из кото- рых поступала в царскую казну, а другая шла на содержание Войска Запорожского (ст.ст. 1 и 2), например, писарь войсковой в год полу- чал 1000 польских злотых, войсковой судья — 300 злотых, писарь судейский — 100 злотых, полковой писарь и хорунжий — по 50 злотых, сотенный хорунжий — 30 злотых, бунчуж- ный гетмана — 50 злотых (ст. 2), полковник — 100 ефимков, полковой есаул — 200 злотых, сотник — 100 злотых и казаки — по 30 злотых (ст. 9); 7) в ст. 11 устанавливалась обязанность Русского правительства содержать и снабжать гарнизон крепости Кодак, служивший охра- ной от внезапных татарских набегов.

Специальной жалованной грамотой рус- ский государь передал Богдану Хмельницкому Чигиринское староство «на гетманскую була- ву» [7], т.е. в персональную юрисдикцию, как это было принято еще во времена Речи По- сполитой. С политической точки зрения, для укрепления пророссийских настроений в сре- де запорожского казачества, 27 марта 1654 г. были подписаны «Жалованная грамота царя Алексея Михайловича гетману Богдану Хмель- ницкому и всему Войску Запорожскому о со- хранении их прав и вольностей» [8] и «Грамота царя Алексея Михайловича гетману Богдану Хмельницкому и всему Войску Запорожскому о принятии Украины в состав Русского госу- дарства, о подтверждении прав и вольностей ее населения, об отпуске из Москвы украин- ских послов с. Богдановича и П. Тетери и о по- сылке гетману печати» [1]. Принятие царских печатей означало санкционирование гетман- ской власти со стороны верховного сувере- на — русского царя. Дополнительно 12 апреля 1654 г. была выдана еще одна «Грамота царя Алексея Михайловича Богдану Хмельницкому с подтверждением всех прав и вольностей За- порожского войска» [2].

Московское правительство в лице государя не забыло и городских жителей г. Переяславля, подтвердив все их привилегии, дарованные им польско-литовскими монархами [9]. Вплоть до середины XVIII столетия, когда были упразд- нены остатки войскового самоуправления в Малороссии, применялось иное законодатель- ство в отличие от других частей Российской империи. В 1743 г. при императрице Елиза- вете Петровне был составлен свод законов,

применяемых на Левобережной Украине, под названием «Права, по которым судится мало- российский народ» [13]. Его основу состави- ли Статуты Великого княжества Литовского, Русского и Жмудского 1529 г., 1566 г. и 1588 г., Саксонское зерцало XIII в., Хельмское и Магде- бургское право XIII в., казачьи, а также мещан- ские и крестьянские малороссийские обычаи.

С военной точки зрения атаману Войска Донского Н. Васильеву царским правитель- ством было сообщено о воссоединении Ма- лороссии с Россией и приказано в случае на- падения крымских татар на Левобережную Украину и другие южнорусские земли о не- замедлительном походе совместно с Войском Запорожским в Тавриду [3]. В Киев для по- стройки новой военной крепости и защиты местного населения от нападений шляхетских войск были направлены русские полки под командованием воевод Ф. Куракина и Ф. Вол- конского, получившие строжайший наказ не допускать грабежей и иного насилия в отно- шении малороссиян: «*А дорогою идучи х Киеву, черкасских городов всяких чинов людем грабе­ жу и шкоты никакие служилым людям делать и кормов своих и конских даром имати у них не велеть*» [12]. Причем, чтобы избежать непред- виденных обстоятельств при передвижении военных подразделений, вперед была послана станица с предупреждением киевлян о при- ближении московских полков.

В геополитическом ракурсе в рамках меж- дународных отношений государь Всея Руси Алексей Михайлович известил молдавско- го воеводу Стефана и волошского воеводу Матвея о воссоединении малороссийско- го народа с Русским государством, пожелав ему сохранять дружественные отношения с Богданом Хмельницким, который теперь на- ходится в русском подданстве и под царской защитой [4; 5].

Для юридической легитимации акта воссое- динения России и Малороссии, принятого Пе- реяславской Радой 8 января 1654 г., все жители мужского пола в украинских селах, местеч- ках в соответствии с полковым администра- тивно-территориальным делением (в полках: Черкасском, Белоцерковском, Корсуньском, Переяславском, Нежинском, Миргородском, Киевском, Черниговском, Каневском, Кропи- венском и Полтавском), а также казаки в Вой-

ске Запорожском в присутствии русских послов были приведены к присяге на верность русско- му царю [17].

Таким образом, в результате воссоединения Малороссии с Русским государством не была образована новая союзная держава, но Лево- бережная Украина получила статус широкой казацкой автономии в составе Московского царства с самостоятельной казацко-полковой администрацией, возглавляемой выборным гетманом, вооруженным запорожским вой- ском, самобытной правовой системой под су- веренной властью российского государя.

### ЛИТЕРАТУРА

* 1. Грамота царя Алексея Михайловича гетману Бог- дану Хмельницкому и всему Войску Запорожскому о принятии Украины в состав Русского государства, о подтверждении прав и вольностей ее населения, об отпуске из Москвы украинских послов С. Богданови- ча и П. Тетери и о посылке гетману печати от 27 марта 1654 г. // Воссоединение Украины с Россией. Документы и материалы в трех томах. Том III. Завершение борьбы украинского народа за воссоединение с Россией. Пере- яславская Рада. 1551–1654 годы / составители III тома: П.И. Павлюк, Д.И. Мышко, Е.С. Компан, А.А. Бевзо, Т.Н. Яковлева. М.: Издательство Академии наук СССР, 1953. С. 566–567.
  2. Грамота царя Алексея Михайловича Богдану Хмельницкому с подтверждением всех прав и вольно- стей Запорожского Войска от 12 апреля 1654 г. // Воссо- единение Украины с Россией. Документы и материалы в трех томах. Том III. Завершение борьбы украинско- го народа за воссоединение с Россией. Переяславская Рада. 1551–1654 годы / составители III тома: П.И. Пав- люк, Д.И. Мышко, Е.С. Компан, А.А. Бевзо, Т.Н. Яковле- ва. М.: Издательство Академии наук СССР, 195. С. 572– 573.
  3. Грамота из Посольского приказа атаману Войска Донского Н. Васильеву, с известием о воссоединении Украины с Россией и о походе на крымских татар в слу- чае нападения их на русские или украинские земли от 15 марта 1654 г. // Воссоединение Украины с Россией. Документы и материалы в трех томах. Том III. Завер- шение борьбы украинского народа за воссоединение с Россией. Переяславская Рада. 1551–1654 годы / состави- тели III тома: П.И. Павлюк, Д.И. Мышко, Е.С. Компан, А.А. Бевзо, Т.Н. Яковлева. М.: Издательство Академии наук СССР, 1953. С. 556–570.
  4. Грамота царя Алексея Михайловича молдавско- му воеводе Стефану о посольстве к нему Г. Самарина с известием о воссоединении Украины с Россией, и с по- желанием сохранения им дружественных отношений с Богданом Хмельницким от 7 февраля 1654 г. // Воссо- единение Украины с Россией. Документы и материалы в трех томах. Том III. Завершение борьбы украинско-

го народа за воссоединение с Россией. Переяславская Рада. 1551–1654 годы / составители III тома: П.И. Пав- люк, Д.И. Мышко, Е.С. Компан, А.А. Бевзо, Т.Н. Яков- лева. М.: Издательство Академии наук СССР, 1953. С. 545–546.

* 1. Грамота царя Алексея Михайловича волошскому воеводе Матвею о посольстве к нему Г. Самарина с из- вестием о воссоединении Украины с Россией, и с по- желанием сохранения им дружественных отношений с Богданом Хмельницким от 7 февраля 1654 г. // Воссо- единение Украины с Россией. Документы и материалы в трех томах. Том III. Завершение борьбы украинского народа за воссоединение с Россией. Переяславская Рада. 1551–1654 годы / составители III тома: П.И. Павлюк, Д.И. Мышко, Е.С. Компан, А.А. Бевзо, Т.Н. Яковлева. М.: Издательство Академии наук СССР, 1953. С. 543.
  2. Договор о создании Союзного государства от 8 де- кабря 1999 г. // Российская газета. 29 января 2000 г. С. 6.
  3. Жалованная грамота царя Алексея Михайлови- ча Богдану Хмельницкому о передаче Чигиринского староства «на гетманскую булаву» от 27 марта 1654 г. // Воссоединение Украины с Россией. Документы и мате- риалы в трех томах. Том III. Завершение борьбы укра- инского народа за воссоединение с Россией. Переяс- лавская Рада. 1551–1654 годы / составители III тома: П.И. Павлюк, Д.И. Мышко, Е.С. Компан, А.А. Бевзо, Т.Н. Яковлева. М.: Издательство Академии наук СССР, 1953. С. 570–571.
  4. Жалованная грамота царя Алексея Михайло- вича гетману Богдану Хмельницкому и всему Войску Запорожскому о сохранении их прав и вольностей от 27 марта 1654 г. // Воссоединение Украины с Россией. Документы и материалы в трех томах. Том III. Завер- шение борьбы украинского народа за воссоединение с Россией. Переяславская Рада. 1551–1654 годы / состави- тели III тома: П.И. Павлюк, Д.И. Мышко, Е.С. Компан, А.А. Бевзо, Т.Н. Яковлева. М.: Издательство Академии наук СССР, 1953. С. 567–570.
  5. Жалованная грамота царя Алексея Михайловича мещанам г. Переяславля, подтверждающая их права и привилегии от 4 марта 1654 г. // Воссоединение Укра- ины с Россией. Документы и материалы в трех томах. Том III. Завершение борьбы украинского народа за вос- соединение с Россией. Переяславская Рада. 1551–1654 годы / составители III тома: П.И. Павлюк, Д.И. Мышко, Е.С. Компан, А.А. Бевзо, Т.Н. Яковлева. М.: Издатель- ство Академии наук СССР, 1953. С. 553.
  6. *Козлов Д.В.* Перспективы государственно-право- вого развития Федеративного Союза Новороссии в контексте нового миропорядка // Вестник юридиче- ского факультета Южного федерального университета. 2016. Т. 3. № 4. С. 58–63.
  7. Лист Богдана Хмельницкого, посланный из Пе- реяслава царю Алексею Михайловичу, с благодарно- стью за воссоединение Украины с Россией от 8 января 1654 г. // Воссоединение Украины с Россией. Документы и материалы в трех томах. Том III. Завершение борьбы украинского народа за воссоединение с Россией. Пере- яславская Рада. 1551–1654 годы / составители III тома:

П.И. Павлюк, Д.И. Мышко, Е.С. Компан, А.А. Бевзо, Т.Н. Яковлева. М.: Издательство Академии наук СССР, 1953. С. 516.

* 1. Наказ из Посольского приказа воеводам Ф. Ку- ракину и Ф. Волконскому без замедления идти на ме- сто назначения, а также об их обязанностях в деле обороны, о сношениях с гетманом и казацкими старо- стами, о постройке в Киеве новой крепости и о вза- имоотношениях с местным населением от 30 января 1654 г. // Воссоединение Украины с Россией. Доку- менты и материалы в трех томах. Том III. Завершение борьбы украинского народа за воссоединение с Росси- ей. Переяславская Рада. 1551–1654 годы / составите- ли III тома: П.И. Павлюк, Д.И. Мышко, Е.С. Компан, А.А. Бевзо, Т.Н. Яковлева. М.: Издательство Академии наук СССР, 1953. С. 525.
  2. Права, по которым судится малороссийский на- род, Высочайшим всепресветлейшия, державнейшия Великия Государыни Императрицы Елисавет Петров- ны, Самодержицы Всероссийския, Ее императорского священнейшего Величества повелением, из трех книг, а именно: Статута Литовского, Зерцала Саксонского и приложенных при том двух прав, такожде из книги Порядка, по переводе из полского и латинского языков на российский диалект в едину книгу сведенные, в гра- де Глухове, лета от рождества Христова 1743 года, из- данные под редакцией и с приложением исследования о сем Своде и о законах действовавших в Малороссии профессора А.Ф. Кистяковского. Киев, 1879. 1063 с.
  3. Решение Земского собора о воссоединении Укра- ины с Россией от 1 октября 1653 г. // Воссоединение Украины с Россией. Документы и материалы в трех то- мах. Том III. Завершение борьбы украинского народа за воссоединение с Россией. Переяславская Рада. 1551–1654 годы / составители III тома: П.И. Павлюк, Д.И. Мышко, Е.С. Компан, А.А. Бевзо, Т.Н. Яковлева. М.: Издательство Академии наук СССР, 1953. С. 406–411.
  4. *Серегин А.В.* Влияние средневекового юридиче- ского наследия на форму, политику и правовую систему современных славянских государств // История госу- дарства и права. 2017. № 21. С. 59–64.
  5. Соборное Уложение 1649 г. // Собрание памят- ников древнеславянского права: учебное пособие: в

4 т.; Южный федеральный университет. Ростов-на- Дону: Издательство Южного федерального универ- ситета, 2014. Т. I: Юридические источники Древней Руси и Московского царства (X–XVII вв.). 2014. С. 165–217.

* 1. Список украинских полков и городов, в которые были посланы представители русского правительства для приведения населения к присяге на верность Рус- скому государству (первая половина января 1654 г.) // Воссоединение Украины с Россией. Документы и мате- риалы в трех томах. Том III. Завершение борьбы укра- инского народа за воссоединение с Россией. Переяс- лавская Рада. 1551–1654 годы / составители III тома: П.И. Павлюк, Д.И. Мышко, Е.С. Компан, А.А. Бевзо, Т.Н. Яковлева. М.: Издательство Академии наук СССР, 1953. С. 517–518.
  2. «Статьи Богдана Хмельницкого», утверждены царем и Боярской думой, определяющие положение Украины в составе Русского государства от 21 марта 1654 г. // Воссоединение Украины с Россией. Документы и материалы в трех томах. Том III. Завершение борьбы

украинского народа за воссоединение с Россией. Пере- яславская Рада. 1551–1654 годы. / Составители III тома: П.И. Павлюк, Д.И. Мышко, Е.С. Компан, А.А. Бевзо, Т.Н. Яковлева. М.: Издательство Академии наук СССР, 1953. С. 560–565.

# МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО

УДК 340

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-2-7

**Бирюков Павел Николаевич, д**октор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой теории государства и права, международного права и сравнительного правоведения Воронежского государственного университета, 394018, г. Воронеж, Университетская площадь, д. 1

### Biryukov, Pavel N.,

Doctor of Law, Professor,

Head of Chair of Theory of State and Law, International Law and Comparative

Legal Studies, Voronezh State University,

1 Universitetskaya Sq., Voronezh, 394018, Russian Federation

**ИМПЛЕМЕНТАЦИЯ В РФ И ИСПАНИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ НОРМ О БОРЬБЕ С КОНТРАФАКТНЫМИ ЛЕКАРСТВАМИ**

♦

**INTERNATIONAL NORMS ON PREVENTION OF COUNTERFEIT MEDICAL PRODUCTS: IMPLEMENTATION IN RUSSIA AND SPAIN**

АННОТАЦИЯ. В статье рассматриваются вопросы правового статуса лекарственных средств в РФ и Ис- пании. Автор исследует нормативные документы ЕС, СЕ, России и Испании в отношении разработки, ре- гистрации, производства и реализации медицинских продуктов. Изучаются основные нормы о лекарствах в РФ и Испании. Некоторые положения права ЕС из- лагаются автором в форме, адаптированной для пони- мания российскими юристами. Испания осуществляет эффективную транспозицию положений документов ЕС в национальную правовую систему. Показано, как Испания имплементирует правила ЕС.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: лекарственное средство; Конвенция МЕДИКРИМ; РФ; ЕС; Испания; имплемен- тация правил ЕС.

ABSTRACT. The article examines issues relating to the legal status of medical products in Russia and Spain. The author studies EU, CoE, Russian and Spanish regulations concerning the development, registration, manufacturing and sales of medical products. The main Russian and Spanish norms on medicines are covered. Some provisions of EU law are presented in a form adapted for better understanding by Russian lawyers. Spain is effectively transposing provisions of EU documents into its national legal system. The author shows how Spain is implementing EU rules.

KEYWORDS: medical product; MEDICRIME Convention; Russia; EU; Spain; implementation of EU rules.

© П.Н. Бирюков, 2019

конце 2014 г. вступила в силу Конвен- ция Совета Европы по контрафактной медицинской продукции и аналогичной преступной деятельности, представляющей угрозу для здравоохранения 2011 г. [7] (далее —

В

МЕДИКРИМ).

Конвенция устанавливала уголовную ответ- ственность за фальсификацию медицинской продукции, производство, сбыт и предложе- ние к сбыту, хранение, импорт и экспорт фаль- сифицированных медицинских продуктов, подделку соответствующей документации и упаковочных материалов. В ней определяют- ся принципы и формы сотрудничества между компетентными органами на международном и внутригосударственном уровнях, а также юрисдикция государств в отношении кон- венционных преступлений, а также сфера ее применения. Предусмотрено было и введение

«эффективных, соразмерных и оказывающих сдерживающее воздействие» санкций.

МЕДИКРИМ предусматривает криминали- зацию определенных действий и защиту прав жертв конвенционных преступлений. А также способствует созданию единого информацион- ного пространства, в рамках которого страны обмениваются информацией и оказывают по- мощь в идентификации некачественных ле- карств и изъятии из обращения.

В рамках подготовки к ратификации Кон- венции в законодательство РФ были внесены изменения имплементационного характера.

В РФ правовой статус лекарств регламенти- руется ФЗ от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» (ред. от 04.06.2018) [1] и международными нормами. Помимо традици- онной нормы «если, то» в законе о лекарствах закреплены и иные положения о признании зарубежных медицинских продуктов, а также иностранных документов в этой сфере. «В Рос- сийской Федерации в соответствии с междуна- родными договорами Российской Федерации и (или) на основе принципа взаимности при- знаются результаты клинических исследований лекарственных препаратов для медицинского применения, проведенных за пределами терри- тории Российской Федерации» (ч. 5 ст. 3 ФЗ). В Закон проведена транспозиция многих меж- дународных документов, в которых участвует РФ, а также осуществлена унификация с доку- ментами, в которых РФ не участвует.

Помимо прочего, текущим законодатель- ством вносятся изменения. Так, 31 декабря 2014 года был принят ФЗ № 532-ФЗ «О внесе- нии изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части проти- водействия обороту фальсифицированных, контрафактных, недоброкачественных и не- зарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и фальсифицированных биологически активных добавок» [2]. Закон, в частности, установил ответственность за обо- рот небезопасной фармацевтической и меди- цинской продукции.

Кроме того, в 2017 году был принят ФЗ

«О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правона- рушениях в части противодействия обороту фальсифицированных, контрафактных, не- доброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств для ветеринарного применения» [4]. Он наделил органы, осущест- вляющие государственный «лекарственный» контроль, полномочиями по рассмотрению соответствующих дел. В свою очередь, контро- лирующие должностные лица вправе состав- лять протоколы об административных право- нарушениях. Указанные изменения позволяют оперативно выявлять и своевременно изымать из оборота небезопасную фармацевтическую и медицинскую продукцию, а также предотвра- щать правонарушения.

Имплементация международных норм по- требовала изменений в КоАП и УК РФ. Так, КоАП был дополнен ст. 6.33 «Обращение фальсифицированных, контрафактных, не- доброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изде- лий и оборот фальсифицированных биоло- гически активных добавок». Часть норм была изменена.

В свою очередь, УК РФ был дополнен статьей

235.1 «Незаконное производство лекарственных средств и медицинских изделий» и ст. 238.1 «Об- ращение фальсифицированных, недоброкаче- ственных и незарегистрированных лекарствен- ных средств, медицинских изделий и оборот фальсифицированных биологически активных добавок», а также ст. 327.2 «Подделка докумен- тов на лекарственные средства или медицинские изделия или упаковки лекарственных средств или медицинских изделий».

Российская Федерация ратифицировала [3] Конвенцию в 2018 году. При ратификации Рос- сия сделала несколько заявлений:

1. В РФ будут привлекаться к уголовной от- ветственности иностранцы и апатриды, посто- янно проживающие в РФ, в случаях, предусмо- тренных УК.
2. При отсутствии договора о выдаче Рос- сия будет на основе взаимности рассматривать Конвенцию в качестве юридического основа- ния выдачи и оказания правовой помощи в связи с конвенционными правонарушениями.
3. Национальным органом, ответственным за передачу и получение запросов о представ- лении информации и/или борьбе с Конвенци- онными правонарушениями (за исключением вопросов правовой помощи по уголовным де- лам), является Росздравнадзор.

Вместе с тем Конвенция содержит иные пра- вила, чем предусмотренные законодательством РФ. Это касается признания отягчающим об- стоятельством использование средств широко- го распространения информационных систем, включая Интернет, при совершении конвенци- онных правонарушений. В связи с этим требу- ются новые изменения в законодательство.

Таким образом, в РФ одновременно дей- ствуют и Конвенция, и национальное законо- дательство.

Испания также ратифицировала Конвен- цию МЕДИКРИМ и провела имплементацию ее норм. Однако Испания является членом ЕС и поэтому одновременно проводит транспози- цию и норм права ЕС.

В Испании правовой статус лекарств опре- деляется Законом от 26 июля 2006 года о га- рантиях и рациональном использовании ле- карственных средств и продуктов для здоровья (закон 29/2006) [9]. В настоящее время закон действует в редакции 2015 года.

Кроме того, был принят Закон 10/2013 [8], который имплементирует в испанский право- порядок Директиву 2010/84/ЕС о фармаконад- зоре и Директиву 2011/62/ЕС о предотвраще- нии ввоза поддельных лекарств.

24 июля 2015 года был издан Королевский законодательный декрет 1/2015, утвердив- ший новую редакцию Закона о гарантиях и рациональном использовании лекарствен- ных средств и товаров медицинского назна- чения [11].

Указанные документы регламентируют правила о лекарствах для использования че- ловеком и медицинских изделиях. Они регу- лируют их клинические исследования, оценку, разрешение на производство, регистрацию, производство, обработку, контроль качества, хранение, распространение, маркетинг, ин- формация и реклама, импорт и экспорт, ре- цепты, мониторинг рисков и др. Правовые нормы распространяется также на вещества и материалы, используемые для их изготов- ления, приготовления или упаковки. В них подробно определяются действия физических или юридических лиц в производстве и ком- мерческом обороте.

Устанавливаются общие критерии, приме- нимые к ветеринарным лекарственным сред- ствам, предметам косметики и средствам лич- ной гигиены.

Особо детально расписываются правонару- шения и система санкций.

Дано, в частности, понятие «лекарствен- ный продукт для использования человеком» (Medicamento de uso humano). Это любое ве- щество или комбинация, которые представле- ны как обладающие свойствами для лечения или профилактики заболеваний у людей или которые могут вводиться людям с целью вос- становления физиологических функций, ока- зывая фармакологическое, иммунологическое или метаболическое действие.

Под «активным веществом» (Principio activo) понимается вещество, предназначенное для из- готовления лекарственного средства, которое при его производстве становится активным компонентом лекарства. Все остальные состав- ляющие лекарства называются «эксципиента- ми» (Excipiente).

«Официальный препарат» (Preparado oficinal) означает лекарство, приготовленное в соответствии с правилами разработки и кон- троля качества, установленными для этой цели и гарантированными фармацевтом, выданны- ми в аптеке или фармацевтической службе.

Согласно ст. 8 Королевского декрета будут считаться лекарствами только перечисленные объекты: а) лекарства для применения на лю- дях или в ветеринарных целях, произведенные промышленно; б) основные формулы; в) кан- целярские препараты; г) специальные препара- ты, предусмотренные в этом законе.

Испанское агентство по лекарственным средствам и медико-санитарным продуктам

1. (далее — Агентство) принимает решение о регистрации лекарства. Ни один лекарствен- ный продукт, выпускаемый промышленно, не может быть размещен на рынке без предвари- тельного разрешения Агентства по лекарствен- ным средствам и продуктам здоровья и реги- страции в Регистре лекарственных средств (el Registro de Medicamentos) или без получения разрешения в Европейском агентстве по ле- карственным средствам (la Agencia Europea de Medicamentos [6]).

Нарушения в области лекарственных средств, товаров медицинского назначения, косметики и средств личной гигиены подлежат соответствующим административным и уго- ловным санкциям. При этом уголовное пресле- дование приостанавливает административное производство (ст. 110 Декрета 1/2015). Инте- ресно, что административные меры, принятые для охраны здоровья и безопасности людей, будут сохраняться до тех пор, пока суд не при- мет по ним специального решения.

Нарушения в отношении лекарств клас- сифицируются как незначительные (leves), серьезные (graves) и очень серьезные (y muy graves) в соответствии с критериями рисков для здоровья, размером возможной выгоды, серьезностью произведенных санитарных и со- циальных изменений, тяжестью нарушения и фактом рецидива.

Административные нарушения предусмо- трены в ст. 114 Декрета. Различают три вида правонарушений.

* 1. «Незначительными» считаются следу- ющие нарушения: а) непредоставление от- ветственным лицам документов и сведений, которые они обязаны предоставлять, по са- нитарным, техническим, экономическим, ад- министративным и финансовым причинам; б) нежелание сотрудничать с администрацией здравоохранения в области оценки и контро- ля лекарств; в) непредоставление техническо- го паспорта лекарства фармацевтическим ла- бораториям, практикующим врачам, которые запрашивают их; г) несоблюдение требований по завершении медицинского визита, установ- ление правил компетентных администраций здравоохранения в области управления фарма- цевтическими услугами; д) другие.
  2. К «серьезным нарушениям» относятся: а) неосуществление должного контроля каче- ства; нарушение руководящих принципов по правильным стандартам производства или надлежащей практики при подготовке, изго- товлении, импорте, экспорте и распростране- нии лекарств; осуществление производства или контроля с помощью неаудированных процедур; б) разработка, изготовление, им- порт, экспорт, распространение лекарств ли- цами, которые не имеют на это разрешения; в) препятствие контролирующим органам; г) из- готовление генеральных формул в нарушение установленных требований; д) отсутствие фар- мацевтической лаборатории или персонала, не- обходимого в каждом случае; е) нарушение ди- ректором или персоналом своих обязательств; ж) предоставление Комитету по этике ложных сведений о клинических исследованиях или органам здравоохранения недостоверной ин- формаций и/или документации о клинических испытаниях; з) другие.
  3. «Очень серьезными нарушениями» счита- ются: а) выход на рынок с лекарством без обя- зательного санитарного разрешения; б) про- изводство, импорт, экспорт, распространение поддельных лекарств, включая электронную торговлю; в) несоблюдение держателем разре- шения обязанности представлять периодиче- ские отчеты о безопасности; г) импорт- экспорт крови, жидкости, железы и тканей человека, а также их компонентов без предварительного разрешения; д) проведение клинических испы- таний без предварительного разрешения; или без согласия субъекта; е) несообщение властям о неблагоприятных реакциях при испытаниях; ж) продажа лекарств на дому или через Интер- нет; з) разработка, производство, импорт, экс- порт, распространение, продажа препаратов, веществ или их комбинаций, которые пред- ставлены в качестве лекарственных средств, не будучи юридически признанными таковыми; и) другие.

В ст. 114 Декрета закреплены санкции за разные виды нарушений.

Нарушения в отношении лекарств варьиру- ются, в зависимости от степени вины, наличия мошенничества, фактов сговора, рецидива, оборота компании, количества потерпевших, нанесенного ущерба, полученной выгоды, по- вторности или кратковременности рисков.

Наказания в денежной форме имеют три уровня. Так, за «незначительные нарушения» предусмотрены: а) минимальные — до 6000 евро; б) средние — от 6001 до 18 000 евро; в) мак- симальные — от 18 001 до 30 000 евро. «Се- рьезные нарушения» влекут следующие штра- фы: а) от 30 001 до 60 000 евро; б) от 60 001 до

78 000 евро; в) от 78 001 до 90 000 евро. Штраф за «очень серьезные нарушения» составляют: а) от 90 001 до 300 000 евро; б) от 300 001 до

600 000 евро; в) от 600 001 до 1 000 000 евро.

В случае нарушений в отношении ветери- нарных лекарств санкции должны применять- ся только в максимальной степени, если нару- шающее действие причинило прямой ущерб или вызвало серьезный и прямой риск для здравоохранения или безопасности пищевых продуктов.

Без ущерба для штрафа нарушения в отно- шении лекарств влекут конфискацию в пользу государства незаконно полученной выгоды. При очень серьезном нарушении применяется также дисквалификация виновных на срок от трех месяцев до одного года. Кроме того, в слу- чаях серьезных нарушений возможно времен- ное закрытие компании на срок до пяти лет. В этом случае применяются положения статьи 53 Закона 31/1995 от 8 ноября о предотвраще- нии профессиональных рисков [10].

Таким образом, Испания удачно провела транспозицию в национальный правопорядок положений и Конвенции МЕДИКРИМ и доку- ментов ЕС.

Опыт Испании необходимо тщательно из- учить, чтобы: во-первых, приспособить россий- скую систему изготовления, патентования и использования лекарств, и, во-вторых, лучше ор- ганизовать взаимодействие российских властей с европейскими государствами и структурами ЕС в сфере борьбы с контрафактными лекарствами.

### ЛИТЕРАТУРА

1. СЗ РФ. 2010. № 16. Ст. 1815.

2. СЗ РФ. 2015. № 1 (часть I). Ст. 85.

1. Федеральный закон от 29.12.2017 № 439-ФЗ «О ра- тификации Конвенции Совета Европы о борьбе с фаль- сификацией медицинской продукции и сходными пре- ступлениями, угрожающими здоровью населения» // СЗ РФ. 2018. № 1 (Часть I). Ст. 23.
2. ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части противодействия обороту фальсифицированных, контрафактных, недоброкачественных и незарегистри- рованных лекарственных средств для ветеринарного применения»(принят Государственной Думой 8 ноя- бря 2017 года, одобрен Советом Федерации 22 ноября 2017 года) [Электронный ресурс] // URL: [http://docs.cntd. ru/document/555732924](http://docs.cntd.ru/document/555732924)
3. Agencia Española de Medicamentos y Productos Sanitarios [Электронный ресурс] // URL: [https://www. aemps.gob.es/home.htm](https://www.aemps.gob.es/home.htm).
4. Agencia Europea de Medicamentos (EMA) [Электрон- ный ресурс] // URL: [https://europa.eu/european-union/ about-eu/agencies/ema\_es](https://europa.eu/european-union/about-eu/agencies/ema_es).
5. Сouncil of Europe Convention on the counterfeiting of medical products and similar crimes involving threats to public health [Электронный ресурс] // URL: [https:// www.coe.int/en/web/conventions/full-list/-/conventions/ treaty/211/signatures](https://www.coe.int/en/web/conventions/full-list/-/conventions/treaty/211/signatures).
6. Ley 10/2013, de 24 de julio que modifica la Ley 29/2006, de 26 de julio, de garantías y uso racional de los medicamentos y productos sanitarios // BOE 177, de 25 de julio.
7. Ley 29/2006 — Ley 29/2006, de 26 de julio, de garantías y uso racional de los medicamentos y productos sanitarios [Электронный ресурс] // URL: [https://www.boe.es/buscar/ act.php?id=BOE-A-2006-13554](https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2006-13554).
8. Ley 31/1995, de 8 de noviembre, de Prevención de Riesgos Laborales [Электронный ресурс] // URL: [https:// www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-1995-24292](https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-1995-24292)
9. Real Decreto Legislativo 1/2015, de 24 de julio, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de garantías y uso racional de los medicamentos y productos sanitarios [Электронный ресурс] // URL: [https://www.boe.es/buscar/ act.php?id=BOE-A-2015-8343](https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2015-8343).

# УГОЛОВНОЕ ПРАВО И УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

УДК 343.3/.7

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-2-8

**Кокорев Владимир Геннадьевич,** ассистент кафедры уголовного права и процесса Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина 392000, г. Тамбов, ул. Интернациональная, д. 33, e-mail: [pochta735@mail.ru](mailto:pochta735@mail.ru)

### Kokorev, Vladimir G.,

Assistant Professor, Chair of Criminal Law and Procedure, Derzhavin Tambov State University, 33 Internatsionalnaya St., Tambov, 392000, Russian Federation,

e-mail: [pochta735@mail.ru](mailto:pochta735@mail.ru)

**К ВОПРОСУ О ВИДОВОМ ОБЪЕКТЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СОПРЯЖЕННОГО С НЕЗАКОННЫМ ВОСПРЕПЯТСТВОВАНИЕМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕЛИГИОЗНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

**ИЛИ ПРОВЕДЕНИЮ БОГОСЛУЖЕНИЙ, ДРУГИХ РЕЛИГИОЗНЫХ ОБРЯДОВ И ЦЕРЕМОНИЙ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**И НЕКОТОРЫХ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН**

♦

**SPECIFIC OBJECT OF THE CRIME RELATING TO UNLAWFUL HINDERING RELIGIOUS ORGANISATIONS’ ACTIVITY, CHURCH SERVICES, OR OTHER RELIGIOUS RITES (ACCORDING TO CRIMINAL LAW OF RUSSIA AND SEVERAL FOREIGN COUNTRIES)**

АННОТАЦИЯ. В статье обращается внимание на особенности отнесения законодателем той или иной статьи Особенной части к главам Уголовного кодекса. В первоначальной редакции УК РФ предусматрива- лось деяние, сопряженное с незаконным воспрепят- ствованием проведению богослужений и совершению иных религиозных действий, и оно было закреплено в гл. 19, как и после принятия Федерального закона от 29 июня 2013 г. № 136-ФЗ. Тем самым отечественный законодатель отнес по видовому объекту данное пре- ступление к общественным отношениям, обеспечива- ющим охрану конституционных прав и свобод чело- века и гражданина. Анализируются некоторые страны, относящиеся к романо-германской (Австрия, Бельгия, Голландия, Испания, ФРГ, Япония) и постсоциалисти- ческой (Республика Армения, Республика Польша, Ре- спублика Таджикистан) правовым семьям по особен- ностям отнесения изучаемого деяния. Указывается, что криминализация деяния также обусловлена ис- полнением норм ряда международных договоров.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: воспрепятствование прове- дению богослужений; преступления против религии; религиозные обряды; свобода вероисповедания; уго- ловное законодательство.

© В.Г. Кокорев, 2019

ABSTRACT. The article focuses on how legislators may refer Special Part articles to chapters of the Russian Criminal Code. The initial edition of the Criminal Code specified an action linked with putting unlawful obstacles to church services or other religious acts. Such action was enshrined in Chapter 19, as well as after the adoption of Federal Law No 136-FZ of 29 June 2013. Thus, Russian legislators used the specific object to refer such crime to social relations guarding constitutional human and civil rights and freedoms. The author analyses how such actions are classified in countries belonging to different legal families: Roman-Germanic (Austria, Belgium, the Netherlands, Spain, Germany, Japan) and post-socialist (Armenia, Poland, Tadjikistan). Criminalisation of such actions arises from following the rules of several international treaties.

KEYWORDS: hindering church services; religious crimes; religious rites; freedom of belief; criminal law.

.

ассмотрение российского и зарубежного уголовного законодательства предостав- ляет возможность проанализировать

Р

сходные и отличительные черты обществен- ных отношений, охраняемых от общественно опасных деяний конкретного вида, в частности, сопряженного с незаконным воспрепятствова- нием проведению богослужений и совершению иных религиозных действий.

Кроме того, обращение внимания на видо- вой объект рассматриваемого деяния по УК РФ и некоторых УК зарубежных стран предо- ставит возможность выявить позитивные и негативные аспекты отнесения рассматривае- мого нами деяния к гл. 19 УК РФ «Преступле- ния против конституционных прав и свобод человека и гражданина». При этом, по замеча- нию некоторых ученых-криминалистов, оте- чественному законодателю следует обращать внимание на позитивный зарубежный опыт, продолжая совершенствование Уголовного ко- декса [3–5].

Так, в период разработки законопроекта, направленного на криминализацию того или иного деяния, в диспозиции будущей статьи Особенной части УК РФ определяется, в какую главу уголовного закона ее следует включить, то есть какую группу общественных отноше- ний данная норма должна защитить.

Следует заметить, что в первоначальной ре- дакции УК РФ данное деяние было уже пред- усмотрено в ст. 148, тем самым отечественный законодатель закрепил рассматриваемое нами деяние в гл. 19 «Преступления против консти- туционных прав и свобод человека и гражда- нина» УК РФ, обозначив принадлежность по видовому объекту изучаемого нами деяния к общественным отношениям, обеспечивающим охрану конституционных прав и свобод чело- века и гражданина.

Также принятый и вступивший в силу Фе- деральный закон от 29 июня 2013 г. № 136-ФЗ

«О внесении изменений в статью 148 Уголовно- го кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях противодействия оскорблению религи- озных убеждений и чувств граждан» изложил диспозицию рассматриваемого нами деяния в иной редакции, указав при этом его квалифи- цирующие признаки, однако оставив данное преступление в гл. 19 УК РФ.

Необходимо обратить внимание, что отече- ственный законодатель сохранил историчес- кую преемственность по вопросу закрепле- ния рассматриваемого нами деяния. Так, в УК РСФСР 1960 г. преступление, сопряженное с воспрепятствованием законному осуществле- нию права на свободу совести и вероиспове- дания, в том числе совершению религиозных обрядов (ч. 1 ст. 143), относилось к гл. 4 «Престу- пления против политических, трудовых, иных прав и свобод граждан». Также представляют интерес особенности отнесения преступления, сопряженного с незаконным воспрепятствова- нием проведению богослужений и иных рели- гиозных действий, к видовому объекту по не- которым УК стран следующих правовых семей:

* романо-германской, которая характеризу- ется тем, что начиная с XIX в. господствующая роль отведена закону, а также в ней действуют кодексы [1, с. 41] (Австрия [7], Бельгия [8], Гол-

ландия [9], Испания [10], ФРГ [6], Япония [14]);

* постсоциалистической, куда входят госу- дарства, находящиеся в составе социалистиче- ского лагеря, так как они имеют в настоящее время так же, как и раньше, довольно много общих признаков и черт [2, с. 340] (Республика Армения [11], Республика Польша [12], Респу-

блика Таджикистан [13]).

Прежде чем приступить к анализу видового объекта нарушения права на свободу совести и вероисповедания обратим внимание, что в стра- нах, относящихся к романо-германской право- вой семье, за исключением Бельгии и Испании, законодательно отсутствует дифференциация объекта преступления на родовой и видовой.

Видовыми объектами деяния, сопряженно- го с созданием препятствий проведению рели- гиозных действий, богослужений и т.п., по УК рассматриваемых зарубежных стран является следующее:

* УК Австрии предусмотрел ответствен- ность за создание виновным лицом различ- ными способами препятствий, или наруше- ние допустимого законом богослужения или отдельных действий подобного богослужения церкви либо религиозного сообщества. В ре- зультате анализируемым объектом данного деяния по УК Австрии будут общественные отношения, направленные на охрану религиоз- ного спокойствия и покоя умерших (ч. 1 § 189) [7, с. 238];

54 В.Г. КОКОРЕВ. ВЕСТНИК ЮРИДИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА ЮФУ. 2019. Т. 6, № 2. С. 52–55

* в УК Бельгии указанное нами деяние за- креплено в ст. 143 и выражается в проведении волнений либо беспорядков, которые направ- лены на прерывание осуществления религиоз- ного обряда в месте, где он должен проводиться в соответствии с канонами определенного ис- поведания. Данная статья приведена при этом в гл. II «О проступках, относящихся к свобод- ному отправлению культа» [8, с. 117];
* германский законодатель отнес данное уголовно-наказуемое деяние к общественным отношениям в сфере религии и мировоззре- ния (§ 167 УК ФРГ), оно выражается в грубой форме нарушения богослужения или опреде- ленных религиозных действий находящейся на территории Германии церковью либо иного ре- лигиозного общества [6, с. 160];
* ч. 1 ст. 522 УК Испании содержит от- ветственность за применение к адепту определенной конфессии физического или психического насилия, направленного на прекращение им совершения религиозных действий. Ст. 523 УК Испании акцентирует внимание как на использовании виновным лицом физического или психического на- силия, так и на совершении беспорядков и определенных оскорбительных действий, на- правленных на создание препятствий осу- ществлению определенных религиозных дей- ствий, торжественного акта, церемонии либо манифестации определенного вероисповеда- ния, зарегистрированного в Министерстве юстиции и внутренних дел. Совершая любое из данных деяний, виновное лицо посягает на общественные отношения, обеспечиваю- щие свободу совести, религиозных чувств и уважение к умершим [10, с. 160–161];
* ст. 145 УК Голландии предусматривает от- ветственность за применение физического или психического насилия, создает препятствия для проведения определенного религиозного действия либо законной церемонии исповеда- ния определенной религии или исповедания, а ст. 146 УК Голландии регламентирует ответ- ственность за наступление тех же последствий, что указаны и в ст. 145 уголовного закона этой страны, только с помощью беспорядка либо шума. Рассматриваемым объектом данных преступлений в свою очередь будут являться общественные отношения, обеспечивающие общественный порядок [9, с. 282];
* ч. 2 ст. 188 УК Японии содержит ответ- ственность за воспрепятствование виновным лицом совершению проповеди либо молитвы, при этом уголовный закон Японии относит это деяние к посягательствам на общественные отношения в сфере охраны мест отправления культа и мест погребения [14, с. 116];
* § 1 ст. 195 УК Республики Польша пред- усматривает ответственность за публичное создание препятствий осуществлению рели- гиозного действий церковью либо иного ве- роисповедного союза, имеющего регистрацию на территории Республики Польша. При этом УК данной страны закрепляет данное деяние в гл. XXIV «Преступления против свободы и ве- роисповедания» [12, с. 148];
* ст. 160 УК Республики Армения [11, с. 200] содержит те же признаки, что и ст. 148 УК РФ в первоначальной редакции, заключающиеся в создании препятствий законной деятельности религиозных организаций либо совершению религиозных обрядов.
* в свою очередь ст. 157 УК Республики Таджикистан [13] регламентирует ответствен- ность за создание препятствий совершению религиозных действий, если они не противо- речат законодательству, а также не нарушают общественный порядок и не сопровождаются посягательствами на права граждан. При этом УК Республики Армении и УК Республики Тад- жикистан указали принадлежность этого дея- ния по видовому объекту к посягательствам на общественные отношения, обеспечивающим охрану конституционных прав и свобод чело- века и гражданина.

Таким образом, уголовное законодательство всех рассматриваемых нами стран регламен- тирует ответственность за вышеупомянутое деяние. Это обусловлено тем, что в данных государствах уголовно-правовая охрана ис- полнения религиозных действий верующи- ми, принадлежащими к признанным в каж- дой определенной стране вероисповеданиям, имеет(ла) не последнее место, о чем может свидетельствовать большинство уголовных за- конов, которые закрепили изучаемое нами дея- ние в главе УК, связанной с уголовно-правовой охраной религии.

Как показал анализ большинства рассмо- тренных нами стран, уголовная ответствен- ность за незаконное воспрепятствование

проведению богослужений и других религи- озных действий, согласно канонам конкрет- ного вероисповедания, будет наступать для виновных лиц при условии, что эта религи- озная организация зарегистрирована в со- ответствующей стране и не нарушает права и свободы человека и гражданина. При этом установление уголовной ответственности за данное деяние вызвано также исполнением норм международных актов. Так, его совер- шение нарушает международное право на свободу совести и вероисповеданий (ст. 18

«Всеобщей декларации прав человека» от 10 декабря 1948 г., ч. 1 ст. 18 «Международ- ного пакта о гражданских и политических правах» от 16 декабря 1966 г., ч. 1 ст. 9 «Кон- венции о защите прав человека и основных свобод» от 4 ноября 1950 г., в которых, в част- ности, говорится, что каждый человек име- ет право исповедовать свою религию, в том числе сообща с другими, публичным либо частным порядком в учении, богослужении и выполнении религиозных и ритуальных об- рядов). В результате можно сделать вывод, что рассмотренный нами ряд зарубежных стран относит преступление, сопряженное с воспрепятствованием проведению богослу- жений и совершению иных религиозных дей- ствий, к различным видовым объектам, что в немалой степени обусловлено исторически- ми традициями и тем, что некоторые уголов- ные законы принимались еще до принятия международных актов.

В свою очередь следует указать, что по причине отсутствия в отечественном зако- нодательстве отдельной главы, посвященной преступлениям против религии, и исходя из содержания положений норм международных договоров, была правильно установлена от- ветственность за анализируемое нами деяние в гл. 19 УК РФ «Преступления против консти- туционных прав и свобод человека и гражда- нина».

### ЛИТЕРАТУРА

1. *Давид Р.* Основные правовые системы современно- сти (сравнительное право) / пер. с франц. М.А. Крутого- лова и В.А. Туманова ; предисл. В. Туманова. М., 1967.
2. *Марченко М.Н.* Правовые системы современного мира: учебное пособие. М., 2009.
3. *Осокин Р.Б.* Уголовное законодательство Австрий- ской Республики об ответственности за преступления против общественной нравственности // Вестник Волго- градской академии МВД России. 2016. № 1(36).
4. *Осокин Р.Б., Курсаев А.В.* Ответственность за похи- щение имущества с тел умерших или мест их захоронения по уголовному законодательству зарубежных стран и про- блемы совершенствования ст. 244 УК РФ «Надругательство над телами умерших и местами их захоронений» // Между- народное публичное и частное право. 2011. № 4.
5. *Петранина К.А.* Институт уголовной ответствен- ности за терроризм в Российской Федерации и странах- участниках СНГ // Наука. Общество. Государство. 2017. Т. 5, № 3(19).
6. Уголовное уложение (Уголовный кодекс) Федера- тивной Республики Германия: научно-практический комментарий и перевод текста закона П.В. Головненкова. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2016.
7. Уголовный кодекс Австрии / науч. ред. и вступ. ста- тья С. В. Милюкова ; предисл. Э. О. Фабрици ; пер. с нем. Л.С. Вихровой. СПб., 2004.
8. Уголовный кодекс Бельгии / науч. ред. и предисл. Н.И. Мацнева; пер. с фр. Г.И. Мачковского. СПб., 2004.
9. Уголовный кодекс Голландии / науч. ред. Б.В. Вол- женкин; пер. с англ. И.В. Мироновой. 2-е изд. СПб., 2001.
10. Уголовный кодекс Испании / под ред. и с предисл. Н.Ф. Кузнецовой и Ф.М. Решетникова; пер. с испанского В.П. Зыряновой, Л.Г. Шнайдер. М., 1998.
11. Уголовный кодекс Республики Армения / науч. ред. Е.Р. Азаряна, Н.И. Мацнева; предисл. Е.Р. Азаряна; пер. с арм. Р.З. Авакяна. СПб., 2004.
12. Уголовный кодекс Республики Польша / науч. ред. А.И. Лукашов, Н.Ф. Кузнецова; вступ. статья А.И. Лука- шова, Э.А. Саркисовой; пер. с польского Д.А. Барилович. СПб., 2001.
13. Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21 мая 1998 г. № 574 (ред. от 02.01.2018) [Электрон- ный ресурс] // Параграф: [сайт]. URL: [http://online.](http://online/) zakon.kz/document/?doc\_id=30397325 (дата обращения: 29.06.2018).
14. Уголовный кодекс Японии / науч. ред. и предисл. А.И. Коробеева. СПб., 2002.

УДК 343.1

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-2-9

**Красавина Дарья Дмитриевна,** магистрант 2-го курса, Центральный филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

«Российский государственный университет правосудия»

394006, г. Воронеж, ул. 20-летия Октября, д. 95, е-mail: [ypp-cfrap2@yandex.ru](mailto:ypp-cfrap2@yandex.ru)

### Krasavina, Darya D.,

2nd-year Master Student,

Russian State University of Justice, Central Branch,

95 20-letiya Oktyabrya St., Voronezh, 394006, Russian Federation,

е-mail: [ypp-cfrap2@yandex.ru](mailto:ypp-cfrap2@yandex.ru)

**ФОРМИРОВАНИЕ ПРАВОВОЙ ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

**В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**

♦

**FORMING A LEGAL FOUNDATION TO PROTECT PARTICIPANTS OF CRIMINAL PROCEEDINGS IN RUSSIAN LEGISLATION**

АННОТАЦИЯ. В статье анализируется становле- ние и развитие правового обеспечения применения мер государственной защиты участников уголовного судопроизводства в российском законодательстве. Ис- следование комплекса принятых нормативно-право- вых актов начиная с 90-х годов XX века позволило выделить два этапа в развитии рассматриваемого ин- ститута — формационный, связанный с возникнове- нием законодательных предпосылок систематизации правовых норм, регламентирующих государственную защиту лиц, вовлеченных в орбиту уголовного судо- производства, а также организационный, обусловлен- ный как созданием законодательной основы реализа- ции государственной программы защиты участников уголовного судопроизводства, так и ее динамическим развитием.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: обеспечение безопасности; меры государственной защиты; производство по уго- ловному делу; участник уголовного процесса; угроза безопасности; поскриминальное воздействие.

ABSTRACT. The article analyses the formation and de- velopment of Russian legal support for implementing state protection of participants in criminal proceedings. Exploring the regulations adopted since the 1990s, the author singles out two stages.

1. Formation: appearance of legal prerequisites for sys- tematisation of legal rules regulating state protection of those involved in criminal proceedings.
2. Organisation: creation and dynamic development of a legal foundation to implement a state protection programme for such participants.

KEYWORDS: security; measures of State protection; criminal proceedings; participant of criminal process; secu- rity threat; criminal impact.

© Д.Д. Красавина, 2019

России институт обеспечения безопас- ности свидетелей и потерпевших явля- ется относительно новым, поскольку в

В

отличие от подавляющего большинства инсти- тутов уголовно-процессуального права, ни в дореволюционной России, ни в советский пе- риод развития названной отрасли права он не был законодательно регламентирован.

Впервые на законодательном уровне про- блема защиты участников уголовного судопро- изводства от посткриминального воздействия была поставлена в Основах уголовного судо- производства СССР и союзных республик [8], где в ст. 271 соответствующая обязанность была вменена должностным лицам, ведущим производство по уголовному делу, в том числе путем проведения закрытого судебного заседа- ния при наличии основания применения мер безопасности (ст. 12), а также прослушивания телефонных и иных переговоров потерпевшего и свидетеля, подвергшихся посткриминально- му воздействию (ст. 351).

Распад СССР и формирование России как независимого государства стали толчком к развитию всех отраслей права, а также инсти- тутов, составляющих их содержание. Институт обеспечения безопасности участников уголов- ного судопроизводства в этом смысле не являл- ся исключением. После принятия Конституции РФ, где защита государством прав и свобод человека декларируется как обязанность го- сударства и приоритетное направление его внутренней политики, в отраслевом законода- тельстве был принят пакет нормативно-право- вых актов, обеспечивающих право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность, в том числе и в рамках производства по уголовному делу. Так, в принятом от 18 апреля 1991 г. За- коне РСФСР «О милиции» с последующими изменениями и дополнениями [5], а также За- коне РФ от 12 августа 1995 г. «Об оперативно- розыскной деятельности в Российской Федера- ции» [6] в обязанности правоохранительным органам вменялось применение мер по охране потерпевших, свидетелей и других лиц, содей- ствующих уголовному судопроизводству, их близких, жизнь, здоровье или имущество кото- рых находятся в опасности. При этом одним из оснований проведения оперативно-розыскных мероприятий стало наличие постановления о применении мер безопасности в отношении за-

щищаемых лиц (п. 5 ст. 7 Закона РФ «Об опера- тивно-розыскной деятельности в Российской Федерации»).

В качестве основного нормативно-правово- го акта, содержащего специальные нормы, по- священные государственной защите лиц, осу- ществляющих правосудие и содействующих ему, в рассматриваемый период можно считать Федеральный закон «О государственной защи- те судей, должностных лиц правоохранитель- ных и контролирующих органов» [4], приня- тый 6 мая 1995 года. Как следует из текста его преамбулы, законодатель в качестве цели реа- лизации положений, содержащихся в данном нормативном акте, позиционировал создание надлежащих условий для отправления право- судия, борьбы с преступлениями и другими правонарушениями. В комплекс мер государ- ственной защиты были включены: меры без- опасности; меры правовой защиты и меры со- циальной защиты.

Один из названных выше элементов систе- мы мер государственной защиты — меры без- опасности — был детализирован в принятом в 2001 году УПК РФ, где впервые нашли отраже- ние не только фактическое и процессуальное основание их реализации, но и форма приме- нения отдельных мер безопасности при произ- водстве следственных и иных процессуальных действий (ч. 3 ст. 11). Применительно к лицам, имеющим статус участника уголовного судо- производства, т.е. названным в Разделе II УПК РФ, порядок применения мер безопасности и мер социальной поддержки был детализиро- ван в Федеральном законе «О государствен- ной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» [3], который в специальной литературе позицио- нируется как универсальный, поскольку содер- жащиеся в нем меры могут быть применены фактически к любому участнику процесса осу- ществления правосудия при наличии реальной угрозы противоправного воздействия на него, связанной с выполнением им определенной процессуальной функции либо фактическим содействием производству по уголовному делу [2, с. 62]. Кроме того, на основании ч. 1 ст. 28 анализируемого Федерального закона, начи- ная с 2006 года, каждые пять лет принимают- ся Государственные программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных

58 Д.Д. КРАСАВИНА. ВЕСТНИК ЮРИДИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА ЮФУ. 2019. Т. 6, № 2. С. 56–59

участников уголовного судопроизводства» [7], определяющие финансовое и материально-тех- ническое обеспечение мер безопасности и со- циальной поддержки защищаемых лиц.

Правовой основой института обеспечения безопасности участников уголовного судопро- изводства являются и ведомственные подза- конные акты, что, по мнению Л.В. Брусницына, свидетельствует о его перманентном динами- ческом развитии в соответствии с необходи- мым в тот или иной период времени уровнем практической востребованности определенной группы мер государственной защиты [1, с. 34]. И, наконец, немаловажной составляющей законодательной основы обеспечения без- опасности участников уголовного судопроиз- водства являются материальные нормы пра- ва. УК РФ содержит нормы, обеспечивающие государственную защиту свидетелей потер- певших, иных участников уголовного судо- производства путем установления уголовной ответственности за противоправные действия в отношении данных лиц. Так, например, в со- ответствии со ст. 295 УК РФ (Посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование) за со- вершение противоправных действий, состав- ляющих объективную сторону данного состава преступления, в отношении определенной ка- тегории лиц предусмотрена ответственность вплоть до смертной казни. Санкция ч. 2 ст. 296 УК РФ (Угроза или насильственные действия в связи с осуществлением правосудия или пред- варительного расследования) предусматри- вает наказание в виде штрафа в размере до 200 000 рублей, либо принудительными рабо- тами на срок до двух лет, либо арестом на срок от трех до шести месяцев, либо лишением сво- боды на срок до двух лет угроза убийством. Различные виды и размеры наказания пред- усмотрены также в соответствии со статьями

309 и 311 УК РФ.

Суммируя проведенный анализ становления и развития законодательной регламентации института обеспечения безопасности участ- ников уголовного судопроизводства, позволим себе выделить два его исторических этапа:

I этап (с 90-х годов XX века до 2004 года) — возникновение законодательных предпосылок систематизации правовых норм, регламенти- рующих государственную защиту лиц, вовле-

ченных в орбиту уголовного судопроизводства. Этот этап характеризуется введением отдель- ных норм, закрепляющих некоторые аспекты института обеспечения безопасности в специ- альных нормативно-правовых актах, регламен- тирующих различные сферы государственной деятельности.

II этап (с 2004 года по настоящее время) — создание законодательной основы реализации государственной программы защиты потер- певших и свидетелей в уголовном судопроиз- водстве. Этот этап характеризуется принятием специального нормативно-правового акта в области обеспечения безопасности свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства (ФЗ «О государственной за- щите потерпевших, свидетелей и иных участ- ников уголовного судопроизводства»), а так- же документов, направленных на реализацию данного закона. Этот период не является завер- шенным. Принимаются меры, направленные на дальнейшее совершенствование механизма реализации института обеспечения мер без- опасности участников уголовного судопроиз- водства.

Приведенный в настоящей статье перечень нормативных актов, бесспорно, не является исчерпывающим, поскольку многие иные до- кументы хотя прямо не являются источниками рассматриваемых правоотношений, но кос- венно затрагивают многие вопросы обеспе- чения государственной защиты. Анализируя уровень правового регулирования отношений, складывающихся в процессе применения мер безопасности в рамках уголовного судопроиз- водства, следует отметить, что правовая осно- ва такового пока не отличается системностью, по-прежнему находится в процессе разработ- ки и перманентного изменения: определяются основные направления деятельности органов государственной власти и управления в дан- ной области, формируются или преобразуются органы обеспечения безопасности и механизм контроля и надзора за их деятельностью. На сегодняшний день пока еще не принято значи- тельное количество нормативных актов испол- нительных органов государственной власти,

«отсылки» к которым содержит ФЗ «О госу- дарственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизвод- ства», не разработана единая программа, по-

зволяющая на основании норм данного закона, УК РФ и УПК РФ обеспечить полную и все- стороннюю защиту свидетелей, потерпевших, иных участников уголовного судопроизвод- ства, их родных и близких.

### ЛИТЕРАТУРА

1. *Брусницын Л.В*. Обеспечение безопасности участ- ников уголовного процесса: анализ УПК Белоруссии, России и Украины // Российская юстиция. 2010. № 11. С. 30–34.
2. *Маликов Т.И*. Институт государственной защиты участников правосудия. Его социальная обусловлен- ность // Российский следователь. 2018. № 7. С. 61–65.
3. О государственной защите потерпевших, свидете- лей и иных участников уголовного судопроизводства: Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ (ред. от 07.02.2017) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.04.2019).
4. О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих орга- нов: Федеральный закон от 20.04.1995 № 45-ФЗ (ред. от 01.07.2017) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.04.2019).
5. О милиции: Закон РФ от 18 апреля 1991 г. № 1026-1 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.04.2019).
6. Об оперативно-розыскной деятельности в Рос- сийской Федерации: Закон РФ от 12 августа 1995 г.

№ 144-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.04.2019).

1. Об утверждении Государственной программы

«Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2019–2023 годы»: Постановление Правительства РФ от 25.10.2018 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.04.2019).

1. Об утверждении Основ уголовного судопроизвод- ства Союза ССР и союзных республик: Закон СССР от 25.12.1958 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.04.2019).

УДК 159.9

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-2-10

**Моисеев Артем Валерьевич,** преподаватель кафедры общей и юридической психологии, Калужский государственный университет

им. К.Э. Циолковского, 248023, г. Калуга, ул. Степана Разина, д. 26, e-mail: [sudebnij.expert.kaluga@gmail.com](mailto:sudebnij.expert.kaluga@gmail.com)

**Моисеева Ирина Геннадьевна,** кандидат психологических наук, старший преподаватель кафедры общей и юридиче- ской психологии, Калужский государствен- ный университет им. К.Э. Циолковского, 248023, г. Калуга, ул. Степана Разина, д. 26,

e-mail: [iri25100@yandex.ru](mailto:iri25100@yandex.ru)

### Moiseyev, Artem V.,

Professor, Chair of General and Legal Psychology, Tsiolkovsky Kaluga State University

26 Stepana Razina St., Kaluga, 248023, Russian Federation,

e-mail: [sudebnij.expert.kaluga@gmail.com](mailto:sudebnij.expert.kaluga@gmail.com)

### Moiseyeva, Irina G.,

PhD in Psychology, Senior Professor, Chair of General and Legal Psychology, Tsiolkovsky Kaluga State University,

26 Stepana Razina St., Kaluga, 248023, Russian Federation,

e-mail: [iri25100@yandex.ru](mailto:iri25100@yandex.ru)

## ПСИХОЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЧЕВОГО ПОВЕДЕНИЯ КАК СРЕДСТВО ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРИЗНАКОВ ОРГАНИЗОВАННОЙ ПРЕСТУПНОЙ ГРУППЫ

♦

**PSYCHOLINGUISTIC ANALYSIS OF VERBAL BEHAVIOUR AS A MEANS TO DETECT SIGNS OF AN ORGANISED CRIME GROUP**

АННОТАЦИЯ. В статье рассматривается пробле- ма изучения преступной группы — дистанционное исследование коммуникативного взаимодействия лиц, совершивших групповое преступление. Для решения этой проблемы авторы предлагают применять психо- лингвистический анализ речевого поведения членов группы. В статье дается определение этому методу, рассматриваются психологические особенности груп- пы и приводится пример применения психолингви- стического анализа речевого поведения для выявле- ния психологических признаков организованной пре- ступной группы.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: психолингвистический ана- лиз; речевое поведение; преступная группа; судебно- психологическая экспертиза; групповые роли; группо- вые функции.

ABSTRACT. The present article is devoted to the research in criminal groups — a remote study of communication between people who committed a gang crime. The authors suggest using a psycholinguistic analysis of group members’ verbal behaviour. The definition of the method is given and psychological traits of a group are examined. The work also contains an example of how a psycholinguistic analysis can reveal signs of an organised crime group.

KEYWORDS: psycholinguistic analysis; verbal behaviour; criminal group; forensic psychological assessment; group roles; group functions.

© А.В. Моисеев, И.Г. Моисеева, 2019

собенности взаимодействия членов преступной группы изучаются в юри- дической психологии уже давно. Этой проблеме найдены решения и их практическое применение в криминальной, пенитенциарной психологии, а также в судебно-психологической экспертизе. Исследование лиц, совершивших групповое преступление, происходит в очной форме посредством психологической беседы и батареи психодиагностических методик. Одна- ко в последнее время возникла новая задача для юридического психолога (а в частности — для эксперта-психолога) — дистанционное (заочное) выявление наличия/отсутствия психологических

О

признаков организованной преступной группы.

Такое изучение преступной группы находит свое отражение в форме судебно-психологиче- ской экспертизы (СПЭ). Эксперту-психологу на исследование предоставляются материалы уголовного дела, среди которых помимо про- токолов допросов подозреваемых и свидетелей присутствуют аудиозаписи телефонных пере- говоров, полученные в ходе проведения опе- ративно-розыскных мероприятий. Основным объектом исследования становятся именно аудиозаписи, на которых зафиксированы ком- муникативные взаимодействия членов группы. Основным предметом является понятие

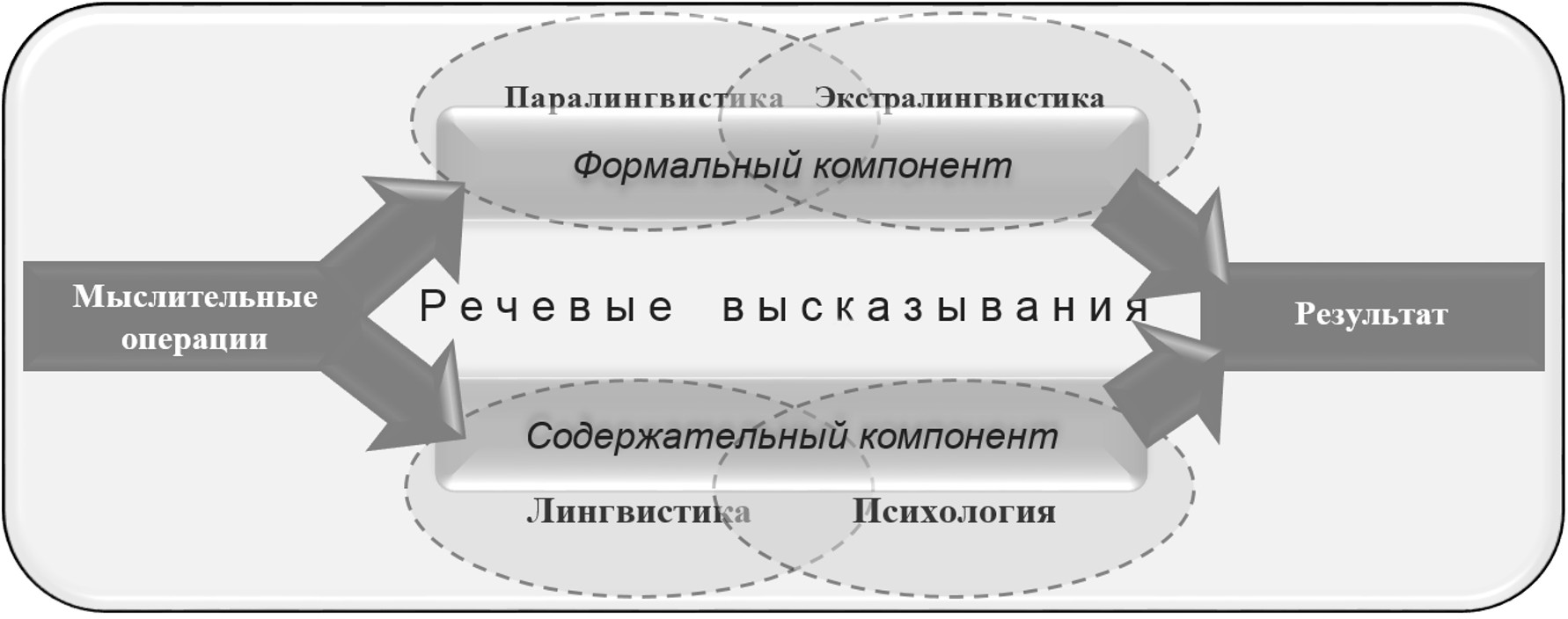
«речевая деятельность» коммуникантов ис- следуемых разговоров, изучение которого относится к психолингвистике. Речевая дея- тельность — это система речевых действий и операций, подчиненных иерархии целей. Она определяется ведущим процессом использова- ния языка для общения во время другой чело- веческой деятельности: теоретической, интел- лектуальной или частично практической [5]. Таким образом, речь определяется как одно из средств осуществления речевой деятельности, а также речевой (языковой) процесс, процесс порождения (производства) и восприятия (по- нимания) речи, обеспечивающий все другие виды деятельности человека. Это относится ко всем формам речи (устной речи, письменной (чтение и письмо) речи и кинетической речи) [6]. Близким по значению термином являет- ся «речевое поведение», которое определяется как внешне наблюдаемые проявления речевой деятельности. Анализ речевого поведения по- зволяет выявлять внутренние особенности ре- чевой деятельности.

Идея о необходимости использования зна- ний психолингвистики в СПЭ была высказана в 70-х годах прошлого столетия [1], осмыслена в начале XXI века [3] и в дальнейшем исполь- зовалась в отдельных видах судебно-психоло- гической и комплексной психолого-лингвисти- ческой судебных экспертизах (КПЛСЭ): в СПЭ по делам и материалам о возбуждении нацио- нальной, расовой или религиозной вражды; в КПЛСЭ по материалам коррупционной на- правленности [8; 10].

Психолингвистическому анализу подвер- гаются как форма, так и содержание речевых высказываний [3; 7]. Поэтому под психолинг- вистическим анализом речевого поведения следует понимать метод, заключающийся в ана- литико-синтетической деятельности, направ- ленной на изучение формальных и содержа- тельных компонентов речевых высказываний, а также синтеза этих компонентов, целью кото- рой является установление особенностей речи коммуникантов. При изучении формальной стороны высказываний анализируются пара- лингвистические (темп, тембр и громкость) и экстралингвистические (вздох, кашель, паузы и хезитации) особенности речи. Содержательная сторона требует для анализа знания лингви- стической (паралингвистики, семантики, фо- нетики, стилистики) и психологической наук. Для наглядности процесс психолингвистиче- ского анализа речевого поведения отображен в виде схемы на рисунке 1.

Посредством мыслительных операций (ана- лиза, синтеза, сравнения, обобщения) экспер- том осуществляются аналитико-синтетические действия в отношении речевых высказываний (формы и содержания) коммуникантов, ре- зультатом которых являются особенности их речевого поведения, признаки, в данном слу- чае, организованной преступной группы.

При психолингвистическом анализе разго- воров членов преступной группы следует из- учить такие характеристики группы, как устой- чивость и сплоченность. Под устойчивостью понимается длительная и стойкая преступная связь, и способность восстанавливаться после ее (целиком или частично) выявления и при- менения мер уголовного воздействия. Иссле- дуя предоставленные разговоры, а также иные материалы уголовного дела, эксперт может пронаблюдать образование преступной груп-



*Рис. 1. Схема психолингвистического анализа речевого поведения*

пы (т.е. образование группы или появление в рамках уже существующей группы преступной деятельности), пополнение и изменения ее со- става во времени.

Сплоченность же является такой характе- ристикой группы, которая отражает уровень и процесс развития внутригрупповых связей и единения членов группы, превращающий внешне заданную структуру в психологиче- скую общность людей, занятых совместной деятельностью, живущих по определенным, одобряемым группой законам. Сплоченность обуславливается собственной мотивацией (совокупность личных интересов и потреб- ностей) и побудительными мотивами членов преступной группы, отражающихся в ее целях, программе, уставе [2; 9]. Уровень сплоченно- сти имеет различную выраженность в каждой страте группы:

Слой А – «ядро». В данную страту входят ли- дер и его ближайшее окружение (высокий уро- вень сплоченности).

Слой Б включает в себя членов группы, свя- занных совместной деятельностью, имеющих общие взгляды, установки и ценности, спосо- бы их совместной деятельности, но в меньшей степени, чем в первой страте (средний уровень сплоченности).

Слой В характерен для относительно боль- шого количества людей в преступной группе. Это внешний слой группы, который состоит из лиц, главным образом поддерживающих только эмоциональные контакты между собой, симпатизирующих друг другу (низкий уровень сплоченности).

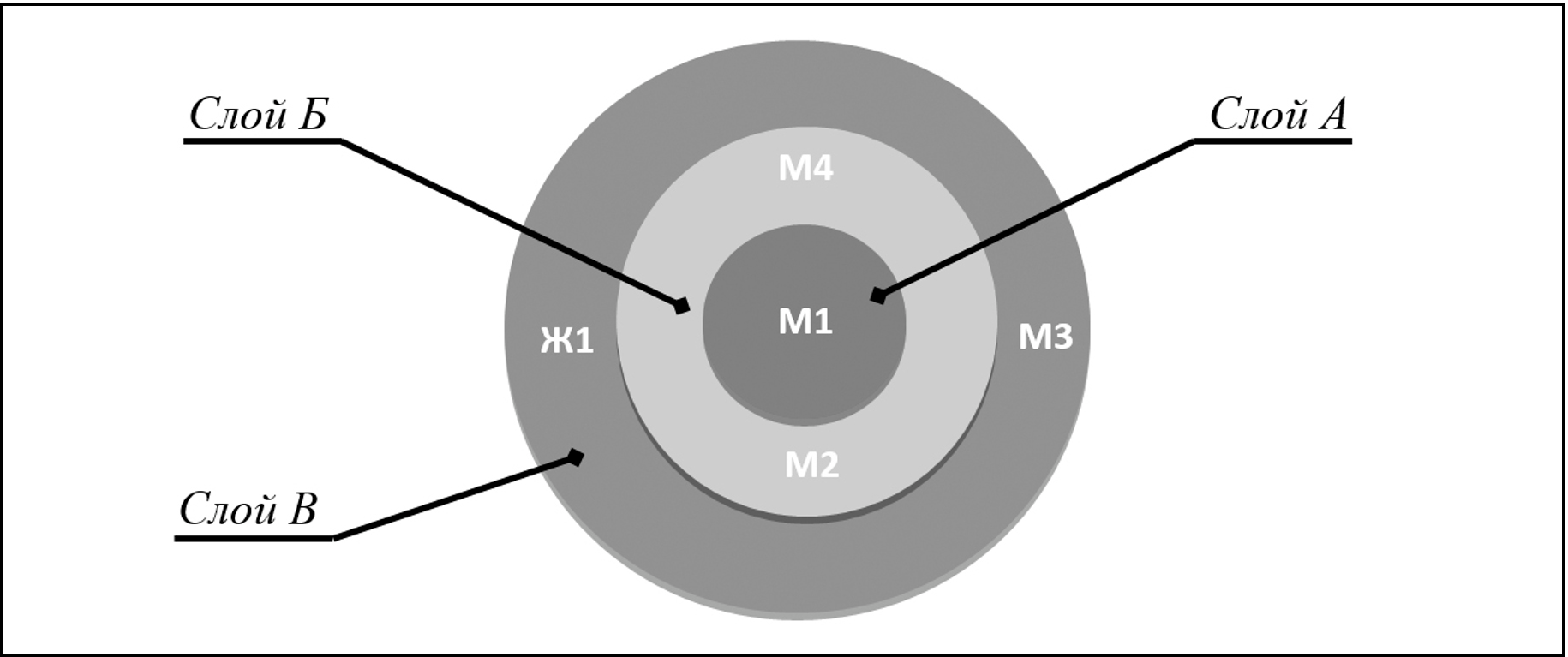
Приведем пример, который проиллюстри- рован на рисунке 2. Член группы, обозна- ченный в дословном содержании разговоров М1, является инициатором коррупционной деятельности, что отражается в разговорах с другими членами (М2, Ж1 и т.п.), а также в контексте этих телефонных разговоров (т.е. си- туации). Он отдает поручения и указания М2, М3, М4 и Ж1, планирует дальнейшие их дей- ствия, а также контролирует исполнение пору- чений. Соответственно, М1 относится к страте

«ядро».

К следующей страте (слой Б) принадлежат М2 и М4, которые исполняют просьбы и по- ручения предыдущей страты и отчитываются об их выполнении, договариваются о встречах друг с другом для реализации преступных дей- ствий. Данной страте присущ средний уровень групповой сплоченности

К внешнему слою (слой В) относятся Ж1 и М3. Хотя указанные члены группы имеют об- щие способы выполнения их совместной дея- тельности, однако общие взгляды, установки и ценности у них не выявляются, и основой вза- имодействия является поддержание лишь эмо- циональных контактов между собой. Кроме того, при осуществлении преступных действий коррупционного характера постоянно участво- вал только коммуникант М3. То есть остальные члены группы данной страты являются заме- няемыми и выполняют общие функции.

Следующим важным аспектом исследо- вания группы является ее психологическая структура, которая определяется сложивши- мися межличностными отношениями между



*Рис. 2. Групповая сплоченность (М1, М2, М3, М4 и Ж1 — члены преступной группы)*

членами групп, а также их отношениями с внешним миром, с социумом. Внутренние ин- тегрированные отношения в группе основаны на функционально-ролевой дифференциации ее участников.

Существуют следующие основные виды ком- муникативных связей в преступных группах:

* полная структура, в которой каждый член группы может установить связь с любым другим;
* круговая структура, которая допускает дви- жение информации от одного участника к дру- гому только в одном или в обоих направлениях;
* цепь — структура типа разорванного кру- га, в которой осуществляется последователь- ная связь первого со вторым и т.д.;
* структура «колесо», в которой глава груп- пы связан с каждым членом группы, тогда как члены группы связи не имеют и не знают друг друга как соучастников преступления;
* структура «круг со стержнем» — глава группы связан только с одним членом группы, все остальные имеют связь между собой;
* разорванный «круг со стержнем» — глава группы связан с членами группы через посред- ника, соучастники между собой связи не имеют;
* комбинированная структура, где глава группы имеет связь с членами группы, которой он руководит непосредственно, и в то же время он связан с другой группой лиц, но уже через посредника;
* сложная структура, в которой глава груп- пы руководит двумя или более подгруппами, имеющими свою коммуникативную структуру;
* многоблочная структура, наиболее слож- ная иерархическая организация типа мафии.

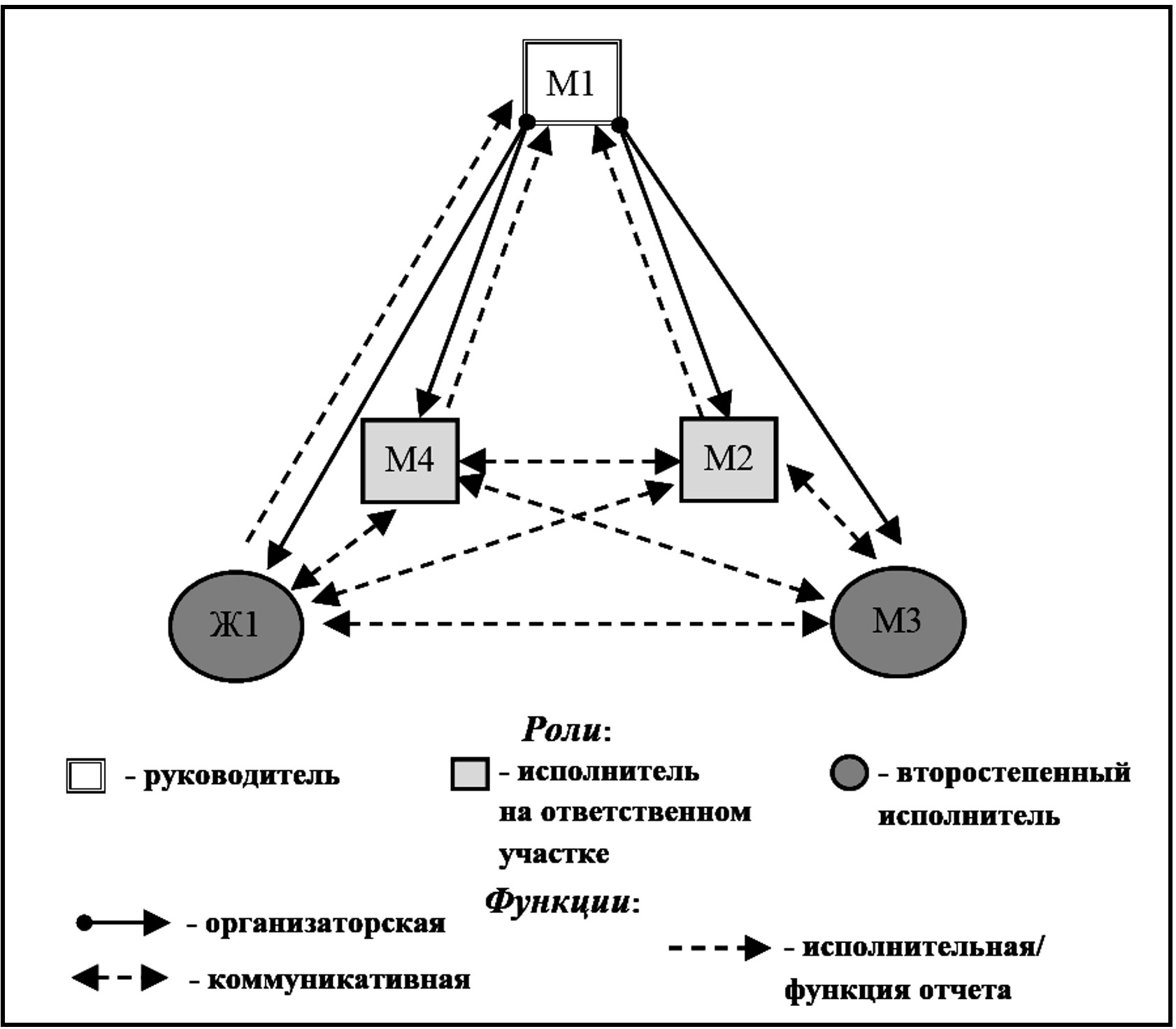
Глава группы (организации) руководит не- сколькими группами, совершающими престу- пления на уровне разных организаций и ре- гионов страны, имеет личную охрану, а также блоки защиты в сфере правоохранительных и государственных структур [4].

Тип структуры группы определяет набор ее ролевых функций. При анализе преступ- ной группы выделяются следующие фигуры ее участников:

1. организатор группы в целом или отдель- ных ее участников;
2. исполнитель на ответственном участке;
3. второстепенный исполнитель;
4. оппозиционер или слабое звено [2; 11]. Продолжим ранее приведенный пример.

С целью определения структуры группы следу- ет отметить ролевую дифференциацию ее чле- нов. Ролевые элементы структуры группы и их всесторонние функциональные связи отраже- ны на рисунке 3.

Так как коммуникант М1 выполняет орга- низаторскую, информационную, контролирую- щую и планирующую функции, то его группо- вая роль — организатор. При исполнении этих функций он оказывает воздействие на М2, М4, М3 и Ж1. Члены группы М2 и М4 занимают роли исполнителей на ответственном участке, так как первый выполняет в группе функции ис- полнительскую и коммуникативную, а послед- ний кроме указанных — функцию отчета. Кроме того, Ж1 и М3 выполняют в группе следующие функции: исполнительскую, коммуникативную и функцию отчета, что свидетельствует о их ро- левой позиции — второстепенный исполнитель.



*Рис. 3. Структура группы (М1, М2, М3, М4 и Ж1 — члены преступной группы)*

Соответственно, рисунок 3 иллюстрирует, что руководитель имеет коммуникативную взаимосвязь со всеми членами группы. Комму- никанты М2, М4, М3 и Ж1, благодаря функци- ям отчета и исполнительской функции, имеют обратную коммуникативную связь с комму- никантом М1. Все члены группы могут непо- средственно взаимодействовать друг с другом. То есть данная группа имеет признаки простой полной структуры.

На определенном этапе развития преступной группы в ее внутренней структуре появляется фигура лидера, обычно выступающего в роли организатора и руководителя. Лидер — это член группы, ее глава, который спонтанно выдвига- ется на роль неофициального руководителя в условиях определенной ситуации для обеспече- ния организации групповой деятельности. Сре- ди основных функций лидера можно выделить: организаторскую, планирующую, информаци- онную, контролирующую и посредничество.

Таким образом, психолингвистический анализ позволяет эксперту-психологу решать новые задачи — выявлять наличие или отсут- ствие признаков организованной преступной группы посредством изучения особенностей

речевого поведения членов группы. Заочное исследование лиц, совершивших преступление в группе, позволяет эффективно организовать оперативно-следственную деятельность пра- воохранительных органов, пополнить доказа- тельственную базу при отсутствии иных дока- зательств.

### ЛИТЕРАТУРА

1. *Батов В.И., Коченов М.М*. О возможности исполь- зования психолингвистических методов в судебно-пси- хологической экспертизе: Организационно-методиче- ские вопросы некоторых видов судебной экспертизы // Материалы Всесоюзной научной конференции «Совре- менные тенденции развития судебной экспертизы веще- ственных доказательств и пути внедрения новых физи- ческих, химических и биологических методов исследова- ния в экспертную практику»: Организационно-методи- ческие вопросы некоторых видов судебной экспертизы. М.: Изд-во ВНИИСЭ, 1972, Ч. 4. С. 50–51.
2. *Васильев В.Л.* Юридическая психология: учебник для вузов, 6-е изд. СПб.: Питер, 2009. 608 с.
3. *Енгалычев В.Ф.* Юридическая психолингвистика // Прикладная юридическая психология: учебное пособие для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. С. 399–406.
4. *Енгалычев В.Ф., Моисеева И.Г., Моисеев А.В.* Пси- хологическое исследование речевой деятельности фигу- рантов дел по групповым преступлениям коррупцион-

ной направленности // Известия Сочинского государ- ственного университета. 2015. № 1 (34). С. 277–280.

1. *Леонтьев А.А.* Язык, речь, речевая деятельность. М.: Красанд, 2010. 216 с.
2. *Леонтьев А.А*. Основы психолингвистики: учеб- ник для студ. высш. учеб. заведений. 5-е изд., стер. М.: Смысл; Издательский центр «Академия», 2008. 288 с.
3. Психолингвистика: учебник для вузов / под ред. Т.Н. Ушаковой. М.: ПЕР СЭ, 2006. 416 с.
4. *Ратинов А.Р., Кроз М.В., Ратинова Н.А.* Ответ- ственность за разжигание вражды и ненависти. Пси- холого-правовая характеристика / под ред. профессора А.Р. Ратинова. М.: Издательство «Юрлитинформ», 2005. 256 с.
5. *Романов В.В.* Юридическая психология: учебник. М.: Юристъ, 1998. 488 с.
6. *Моисеев А.В., Моисеева И.Г.* Значение комплекс- ной психолого-лингвистической судебной экспертизы в расследовании уголовных дел коррупционной направ- ленности // Актуальные проблемы судебно-экспертной деятельности в уголовном, гражданском, арбитражном процессе и делам об административных правонаруше- ниях: материалы III научно-практической конференции с международным участием. Уфа, 16 октября 2014 г. / отв. ред. Ф.Г. Аминев. УФА: РИЦБашГУ, 2014. С. 76–79.
7. *Чуфаровский Ю.В.* Психология оперативно- розыскной и следственной деятельности: учеб. пособие. М.: Изд-во Проспект, ТК Велби, 2006. 208 с.

УДК 343.1

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-2-11

**Середнев Владимир Анатольевич,** преподаватель, кафедра права, философии и социальных дисциплин,

факультет экономики и права, Арзамасский филиал Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, 607220, г. Арзамас, ул. К. Маркса, д. 36,

e-mail: [naganov1910@mail.ru](mailto:naganov1910@mail.ru)

### Serednev, Vladimir A.,

Professor, Chair of Law, Philosophy and Social Studies, Faculty of Economics and Law, Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Arzamas Branch,

36 K. Marksa St., Arzamas, 607220, Russian Federation,

e-mail: [naganov1910@mail.ru](mailto:naganov1910@mail.ru)

## К ВОПРОСУ СУЩНОСТИ СУДЕБНОЙ ОШИБКИ В КОНТЕКСТЕ МОРАЛЬНО-НРАВСТВЕННОГО АСПЕКТА ПРИ ДОСТИЖЕНИИ ИСТИНЫ

**В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

♦

**JUDICIAL ERROR WITHIN THE MORAL ASPECT OF TRUTH IN CRIMINAL PROCEDURE**

АННОТАЦИЯ. В статье рассматривается вопрос, связанный с судебными ошибками не с точки зрения на- рушения материального и процессуального права, т.е. на- рушения в логическом (рациональном) мышлении при принятии судебного решения основанного на «букве» за- кона, а с точки зрения нравственности (иррационального мышления), как необходимого компонента для осущест- вления правосудия. Автором предпринята попытка рас- смотрения статуса судьи с метафизических позиций, т.е. позиций, выходящих за пределы материалистических воз- зрений, а наделения статуса судьи некими традиционно- религиозными качествами, обладая которыми судья мо- жет действовать по собственному усмотрению (судейское усмотрение), в разрезе своего внутреннего убеждения при оценке доказательства, где основным механизмом высту- пает совесть. Кроме того что совесть является внутрен- ним судилищем лица отправляющего правосудия, она еще должна соответствовать его представлениям (судьи) о культурно-исторических особенностях в традициях на- родов России. Именно через способы реализации права совесть должна способствовать реализации такого ирра- ционально-духовного феномена, как «внутреннее убежде- ние», которое связано духовно-нравственным аспектом. Автор указывает на внутреннее убеждение судьи как на один из механизмов установления истины по уголовному делу, которая должна являться необходимым знанием для защиты развития общества, государства и личности от наиболее опасных внутренних посягательств со стороны членов этого же общества.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: уголовный процесс; право- судие; суд; судья; нравственность; совесть; внутреннее убеждение; истина.

.

© В.А. Середнев, 2019

ABSTRACT. The article dwells on judicial errors — but not in terms of violation of material or procedural law, not as errors in logical, or rational, thought when the judge takes a decision strictly based on law. The author focuses on a moral aspect, irrational thought, considering it а component necessary for justice. The judge’s status is examined from a metaphysical position — that is, the one reaching beyond materialist views. Thus, the status acquires certain traditional and religious features; and the judges who have them can act at their own discretion (‘judicial discretion’) using their inner conscience-based conviction to assess the evidence. Besides being an inner trial of a justice administrator, conscience must also correspond to the judge’s notion of cultural and historical features of Russian peoples’ traditions. It is through administration of law that conscience must contribute to implementation of inner conviction — an irrational phenomenon related to a spiritual/moral aspect. The author regards the judge’s inner conviction as one of the mechanisms to establish the truth in criminal cases. This truth must serve as knowledge needed to protect social, governmental and personal development from the most dangerous attempts by members of the society.

KEYWORDS: criminal procedure; justice; court; judge; morality; conscience; inner conviction; truth.

Fiat justitia et pereat mundus.

Да свершится правосудие, даже

если для этого должен погибнуть мир.

В

обществе довольно часто приходится слышать о недовольстве с его стороны относительно деятельности как само-

го судейского корпуса, так и всей судебной *системы* в целом, в контексте совершения су- дом ошибок (материальных и процессуаль- ных) при рассмотрении уголовного дела. Чем по своей сути являются судебные ошибки и идеален ли тот судья, который не совершает судебных ошибок при осуществлении правосу- дия? В мире ничего идеального не существует, и данный вопрос относительно идеала имеет не просто риторический оттенок, а более даже романтический. Идеал по сути своей является одним из элементов мировоззрения человека (наряду с верой, ценностными ориентациями и убеждениями), к которому он должен стре- миться, но никогда до него не дойдет, идеал так и будет ему светить, как далекая маленькая звездочка в ночном темном небе. При всех рас- суждениях о том, может ли быть правосудие безошибочным, или имеются ли такие судьи, при осуществлении правосудия которыми ве- роятность их ошибки при принятии решения может быть сведена к нулю, ответ должен быть один, — таких служителей Фемиды не суще- ствует и существовать не может. Правосудие является деятельностью человека, как и любая другая государственная деятельность, и при ее реализации неизбежны ошибки. Ошибка есть не только результат неверного суждения при использовании механизмов логики в ходе при- нятия судебного решения, но и результат неис- пользования феноменов, которые не поддают- ся законам логики, — совести и внутреннего убеждения, при осуществлении правосудия, поскольку они иррациональны в своей сущно- сти. «Итак, в любом виде деятельности невоз- можно избежать ошибок и заблуждений. Не является исключением и деятельность по рас- смотрению уголовных дел, в процессе которой суды первой инстанции допускают ошибки не только при установлении фактических обсто- ятельств дела, но и при применении тех или иных норм материального или процессуаль- ного закона. Между тем проверка законности, обоснованности и справедливости судебных

решений вышестоящими судебными инстан- циями осуществляется не только с целью выяв- ления ошибок, допущенных при рассмотрении и разрешении дела, но и для принятия соответ- ствующих мер по их устранению, в том числе посредством предоставленных вышестоящим судам полномочий по пересмотру судебных ре- шений…» [32, с. 24–25]. Заметим, что это про- исходит также для определения формы уголов- ного судопроизводства.

В чем же основная причина судебных оши- бок? Хотя верно замечает М.И. Клеандров, что

«не ошибающихся людей не существует, но при этом следует признать, что коллегиальный состав судей при рассмотрении конкретного дела — большой гарант избежания судебной ошибки, чем если бы это дело судьей рассма- тривалось единолично» [14, с. 274].

Например, можно указать также на иные проблемы, которые, с нашей точки зрения, за- трудняют правосудную деятельность. То есть всегда во всех видах деятельности, на наш взгляд, в том числе и в осуществлении право- судия, одним из основных факторов, затруд- няющих деятельность, являются упущенные возможности при реализации функции. Хотя между ними трудно увидеть прямую связь, ввиду того, что, например, неправосудные при- говоры, которые были на отрезке истории уго- ловного судопроизводства (репрессии 30–50-х годов XX века), в настоящее время в контексте официального установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, по указанным уго- ловным делам по-прежнему морально востре- бованы. Но по мере отдаления времени совет- ской России в сегодняшнем движении в рамках постсоветского правосудия теряют актуаль- ность на реализацию [7, с. 142–168].

Несомненно, можно говорить и о проблемах отсутствия научно обоснованной методологии эффективного прогнозирования обществен- ных процессов [14, с. 280], связанных с отправ- лением правосудия, но это по сути является общей проблемой для всей российской науки. Поэтому юридическая наука в данном аспекте не исключение. Соответственно мы имеем воз- можность наблюдать некую порочность в при- нимаемых судами решениях, выражающуюся в том, что, с одной стороны, «“начинают действо- вать с точностью до наоборот” вопреки воле законодателя, что некоторые их приспосабли-

вают к работе исключительно в своих корыст- ных интересах в противовес общественным и т.д.» [14, с. 281]. Но с другой стороны, «свои корыстные интересы» есть интересы частные, защита которых и является главенствующей в состязательной форме уголовного процесса, поскольку она есть порождение западной ли- беральной мысли, где частному (индивидууму) отдается предпочтение перед публичным (об- щим, коллективным).

Можно также говорить о том, что судебная реформа в России незавершена, и что она, по сути, и не начиналась, это тоже находит свое подтверждение и законодательство несовер- шенно. Отдельные законы в обществе уже за- нимают место мифов и анекдотов (хотя мы по- нимаем, что обыватель далек от юридического понимания закона, но и наши «законотворни- ки», находящиеся в Государственной думе, — певцы, гимнасты, боксеры и поэты, явно не специалисты в области законотворческой дея- тельности). Судебная система и само уголовное судопроизводство представляют собой квази- состязательный процесс, говоря о разделении функций защиты, уголовного преследования и суда, и как это реализуется на практике. Эти факторы, хотя и имеют место и косвенно могут быть связаны с судейской ошибкой, но явля- ются не основными, а всего лишь представля- ют собой следствие из основного фактора — нравственности как необходимого компонента именно для осуществления правосудия, а не просто принятия судебных решений. Профес- сор М.И. Клеандров в причине судебных оши- бок видит фактор неопределенности опреде- ления высокого качества работы судьи [14, с. 305–314]. На наш взгляд, это спорный фак- тор, относящийся не только к механизму, вли- яющему на судейскую ошибку, но и вообще к оценочной мере деятельности судьи. Деятель- ность судьи представляет (должна представ- лять!) сакрально-экзистенциальное творение.

Стоит обратить внимание и подчеркнуть, что по своей сути судья вершит человеческие судьбы «росчерком пера», а соответственно, для участников судебного разбирательства (не-

1 Постановление Правительства РФ от 27.12.2012

№ 1406 (ред. от 24.12.2018) «О федеральной целевой про- грамме “Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы”» // Собрание законодательства РФ. 07.01.2013. № 1, ст. 13.

зависимо от ее стороны) процедура малопри- ятная. Поэтому возникает логический вопрос:

«…кому человек может доверить “в руки” свою судьбу? Наверное, как он считает, только Богу, и скорее всего именно так и ответит на данный вопрос. Судья не Бог, он человек, а поэтому на- ходящий в статусе судьи, получается, должен быть: “полубог”-“получеловек”» [24, с. 107]. Или, как верно замечено в традиции о переходе от одного рождения к другому: «Человек — это смертный бог, а бог — бессмертный человек» [11, с. 62]. Соответственно сравнивать работу судьи и, например, пекаря или станочника не имеет смысла, ибо смысл в аспекте правосуд- ной деятельности нужно рассматривать как причащение мысли истине, реализующейся через механизм совести и внутреннего убежде- ния. В связи с этим можно констатировать то, что феномен истины является основным фак- тором, который влияет на судебную ошибку. В связи с чем необходимо рассмотреть такое понятие, как «судейское усмотрение».

Представляется, что любой судья может действовать в определенной ситуации по сво- ему усмотрению, если его действия не связаны с нарушением закона. То есть «усмотрение» само по себе представляет некую альтернативу действий судьи в рамках правового поля. По- этому в процессуальной литературе пока не существует единого определения судейского усмотрения. Ряд ученых определяет содержа- ния усмотрения суда как свободу [1, с. 43; 13,

с. 12–13; 16, с. 15], иные как правомочие [15,

с. 26; 8, с. 42; 5, с. 14]. Есть авторы, которые рас- сматривают данный феномен как применение закона с точки зрения целесообразности [17, с. 63]. А. Барак рассматривает судейское ус- мотрение как возможность выбора из предо- ставленных законом альтернатив [6, с. 15]. Он указывает, что «судейское усмотрение означает полномочие, которое закон дает судье, чтобы делать выбор из нескольких альтернатив… су- дья будет действовать не механически, но ста- нет взвешивать, обдумывать, получать впечат- ления, проверять и изучать… усмотрение не является ни эмоциональным, ни умственным состоянием, это, скорее всего, юридическое ус- ловие, при котором судья волен делать выбор из ряда фактов» [6, с. 13–14]. С данным автором мы согласны в части того, что усмотрение это, действительно, выбор из альтернатив, как ука-

зывали выше, но в корне не согласны с тем, что оно «не является ни эмоциональным, ни ум- ственным состоянием». Так как мы убеждены, и в этом не одиноки [19, с. 22; 22, с. 48; 31, с. 21], что проблему судейского усмотрения нужно рассматривать не иначе как в разрезе внутрен- него убеждения судьи при оценки имеющихся в уголовном деле доказательств и, естественно, при этом руководствоваться законом и сове- стью, на что указывает ст. 17 УПК РФ.

Поэтому нужно полагать, что судейское ус- мотрение ***в синтезе*** с внутренним убеждением являет собой субъективно-мыслительную дея- тельность судьи. Но в настоящее время ст. 17 УПК РФ носит декларативный, формальный характер, в контексте применения «совести» при оценке доказательств. То есть в данной нор- ме указано лишь название механизма, исполь- зуемого при оценке доказательств, — совесть, но ни в данной норме, ни в других нормах УПК не раскрывается смысл и сущность совести. Дело в том, что, являясь матрицей либераль- но-западной парадигмы права, отечественный уголовный процесс пропитан доминирующей ролью «формы» над «содержанием». То есть форма первична (создание вида, декларатив- ные, никогда не реализующиеся цели и т.п.) по отношению к содержанию (не важна сущ- ность явления, действия, изменения бытия, а превалирует один из либеральных принципов,

«Главное — не быть, главное — казаться»). Сво- бода, являющаяся частью акта «усмотрения» судьи по большому счету, без раскрытия сущ- ности совести, есть поклон в сторону западно- го понимания процессуальной деятельности, законности, как явления западного мира и все- го права. Именно поэтому и в отечественной литературе указывается, что «для того, чтобы судейское усмотрение носило законный харак- тер, судья должен сформировать внутреннее убеждение, что все значимые юридические об- стоятельства уголовного дела (доказательства) обладают признаками относимости, допусти- мости, достоверности, а в совокупности до- статочны для разрешения правовой коллизии» [18, с. 35]. То есть законность и принятие судеб- ных решений на ее основе в настоящем УПК РФ регулируются с помощью утилитарной ло- гики, но у логики при всех ее достоинствах есть один большой недостаток: с помощью ее нель- зя регулировать иррациональные явления че-

ловеческого сознания, к которым обязательно следует относить совесть и внутреннее убежде- ние. Поэтому в контексте понятия «усмотрение судьи», как верно замечает профессор А.В. Агу- тин, «основными идеологическими компо- нентами либерализма являются идеи, весьма чуждые российской общности, например *идея свободы вместо правды*… К последнему типу идеологических ухищрений либерализма сле- дует отнести: право на жизнь, справедливое судебное разбирательство, право на частную жизнь» [2, с. 17]. Соответственно, к сказанно- му нами ранее, что «…субъекты уголовно-про- цессуальной деятельности, такие как судья, следователь, дознаватель, принимают реше- ние, оценивая доказательства по “внутренне- му убеждению”, основываясь на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, и руководствуются при этом законом и совестью, должны исходить не из соображений внешне- го порядка (имеется в виду карьера, выгода и т.д.), а исключительно из веления долга перед обществом. Думается, что долг должен рассма- триваться как поступок, который обязан быть совершен, следовательно, долг — это материя обязательности. Ибо основным проявлени- ем нравственной основы при оценке доказа- тельств является чувство ответственности пе- ред обществом и самим собой и вытекающее из него сознание вины и покаяния. Нравственный человек всегда наделен чуткой совестью — уди- вительной способностью к самоконтролю…» [23, с. 83], необходимо добавить, что понятие феномена совести должно быть закреплено в принципах уголовно-процессуального законо- дательства РФ, где будет раскрыт ее смысл для использования в уголовно-процессуальной де- ятельности, с целью решения ее задач.

Кроме того, в литературе не без основа- ний отмечается, что «судейское усмотрение в российской правоприменительной практике в отличие от практики англо-американских правовых систем понимается более широко: фактически о судейском усмотрении идет речь во всех случаях, когда встает вопрос о толкова- нии той или иной нормы права… при оценке фактических обстоятельств дела» [10, с. 41–45]. И уже после того как судья оценит имеющие- ся в его распоряжении материалы уголовного дела, только тогда он применяет выбранную им правовую норму. Соответственно одним из

элементов внутреннего убеждения судьи при оценке доказательств является применение им судейского усмотрения. Судья должен устра- нить или даже не допустить разрыва между правом и нравственностью в рамках правового поля. То есть в связи с этим нужно понимать и говорить о том, что «мораль» — это законо- датель, а «нравственность» — это правопри- менитель, «этика» же — это организационно- правовой механизм реализации права через правоприменителя. Соответственно, нрав- ственные установки, существующие в обще- стве, должны четко преломляться через фор- мализованную деятельность, которой, по сути, и является мораль, как порождение опреде- ленной идеологии, в отличие от нравственно- сти, которая представляет собой внутреннее и общепринятое представление человека о добре и зле, о долге, чести, праве, справедливости [26, с. 18–23; 28, с. 410–419].

Кроме всего прочего подчеркнем, что су- ществует внешнее правовое поле, обеспечен- ное нормами законодательства, и внутреннее (субъективное) правовое поле — материалы уголовного дела и жесткие его рамки. Под вну- тренним правовым полем следует понимать судейскую ошибку в связи с механизмом вну- треннего убеждения судьи. Прямым образом данный вопрос естественно связан с установ- лением так называемой истины по уголовно- му делу, и ***ошибка,*** если она имеет место, *на­ ходится между* ***истиной и достоверностью***. Мы ранее в своих работах уже указывали, что

«суд не может рассмотреть дело по существу и установить вину лица в совершении престу- пления не иначе как основываясь на имеющих- ся в уголовном деле доказательствах, при этом суд не выходит за рамки материалов уголовно- го дела… суд не очень-то интересуют те обсто- ятельства преступления, которые не указаны в уголовном деле (но имевшие место в действи- тельности)… Соответственно, если интерпре- тировать ст. 299 УПК РФ “Вопросы, разреша- емые судом при постановлении приговора”, то суд в процессе доказывания по уголовному делу интересует: доказана ли виновность лица в совершении преступления на основании ис- следования в уголовном деле доказательств» [25, с. 107]. То есть речь все-таки идет о досто- верности тех знаний, которые, исходя из изуче- ния материалов уголовного дела, являются не

противоречивыми и не вызывают сомнений. Поэтому видится верным высказывание про- фессора А.Г. Печникова о том, что «…соответ- ствует ли доказанное обвинение объективной действительности или не соответствует, суще- ствует или не существует объективная истина, такой вопрос с точки зрения доказательств не ставится» [20, с. 18].

Поэтому мы убеждены в том, что в жизне- деятельности человека все его ошибки, в том числе и в деятельности судьи, связаны более всего и прямым образом с «морально-этиче- ским комплексом», который является sinequa- none («непременное условие»), для реализации механизма попытки избежание ошибок. Ибо все законодательство и все возможные наши указания, например, на несовершенство зако- нодательства, отсутствие научно обоснован- ной методологии эффективного прогнозиро- вания общественных процессов и т.д., на что мы указывали выше, есть косвенный сегмент, который влияет на принятие судьей решения по уголовному делу.

Нормы права есть продукт порождения че- ловеческой мысли, в которой всегда имеет ме- сто внутреннее убеждение, которое должно быть регулятором нравственного аспекта пра- вотворчества. Например, во французском про- цессуальном праве внутреннее убеждение, по мнению В.Ф. Бохана, заключается в том, чтобы

«присяжные должны были внимательно углу- биться в свое сознание и получить внутреннее убеждение, получить из глубины своего вну- треннего мира без учета того, на основании каких объективных данных у них сложилось убеждение» [9, с. 40–41]. На наш взгляд, дан- ное понимание внутреннего убеждения весьма расплывчато, т.е. не совсем ясно, что должно являться истоками мышления и внутреннего мира присяжных, и что есть вообще для них внутренний мир. Мы даже предполагаем, что данная трактовка внутреннего убеждения во французском уголовном судопроизводстве есть не что иное, как некий политический иде- ал. А поскольку Франция это западная страна, то в данном контексте сошлемся на высказыва- ние А.А. Зиновьева, который писал: «Идеология западнизма зародилась и формировалась как стремление создать научное понимание всего того, что входило в круг интеллектуальных ин- тересов людей, в противовес религиозному уче-

нию обо всем этом, то есть о космосе, природе, обществе, человеке, мышлении, познании. На- ука осталась источником идеологии и в наше время. И останется до тех пор, пока наука не исчерпает себя» [12, с. 276]. Другими словами, необходимо деполитизировать уголовное су- допроизводство, так как идея достижения по- литических целей не должна иметь отношения к праву, поскольку «политизация уголовного судопроизводства посредством политических идей является действенным средством дезор- ганизации уголовно-процессуальной деятель- ности. В этом смысле идея внутреннего убеж- дения в сфере уголовного судопроизводства является мечтой несбыточной и ложной, по- скольку уголовный процесс представляет собой тот путь, посредством которого…» [3, с. 283] реализуется материальное право государства. Одним из примеров дезорганизации, при ре- ализации уголовно-процессуальной деятель- ности, является так называемое «объективное вменение» в уголовном праве, по определенной категории преступлений [29]. Поэтому идею внутреннего убеждения, ту, которая дана оте- чественному уголовному процессу либераль- но-западной идеологией (как и весь УПК РФ) в ст. 17 УПК РФ, трудно без условных огово- рок назвать правовой идеей, представляющей принцип. Поэтому только крепкая связь между обрядами и культурно-историческими особен- ностями в традициях народов России, через способы реализации права, может способство- вать реализации такого иррационально-ду- ховного феномена, как «внутреннее убежде- ние», которое связано духовно-нравственным аспектом. Необходимыми же элементами нрав- ственности являются совесть, справедливость и истина. Совесть как внутреннее судилище человека, т.е. две его мысли в сознании, одна из которых оправдывает его действия, а другая осуждает при принятии решения. Справедли- вость, которая должна основываться на уме- ренности и душевном спокойствии судьи, как одних из условий гарантии принятия им реше- ния. Так как нужно понимать, что равенство всех перед законом, преломляясь через призму определенных уголовно-процессуальных норм, свидетельствует лишь о том, но вслух «не объ- является». Речь идет о том, что на самом деле *справедливость обозначает всегда то, что ког­ да каждый занимается своим делом, не мешает*

*другому и не пускает другого к себе и тем самым приносит пользу государству*. Или, как верно замечено у Платона, что «идея справедливо- сти (qikaiosunh), воплощением которой явля- ется государство, находится в тесной связи с oikeiopragia или suum cuique (каждому свое) — принципом, согласно которому каждый дол- жен выполнять функцию, соответствующую собственной природе» [33, с. 43].

В свое время «праотец русской юридиче- ской профессуры» С.Е. Десницкий указывал:

«Судить по истине и справедливости в случае, когда закон не будет доставать, ибо всех при- ключений ни в каком государстве законом ограничить и предвидеть вперед невозможно… дозволить судии решать и судить дела по сове- сти и справедливости…» [34, с. 110]. В нрав- ственном воспитании судьи, обязательно (!) в культурных традициях своего народа, зало- жена подлинность судейского мастерства, где настоящий судья должен видеть, предвидеть и чувствовать, как писал в свое время ученый в области римского права И.А. Покровский, но его слова очень уместны применительно и к уголовному судопроизводству: «Уже простое применение юридических ном к фактам дей- ствительности должно было рано обнаружить, что применение одних норм вызывает удовлет- ворение этического чувства справедливости, меж тем как применение других приводит к об- ратному — чувству несправедливости…» [21, с. 61].

Более того, необходимо отметить, что судья по своей сущности является творческим субъ- ектом, и в механизм реализации творчества естественным образом входит нравственность.

«Неспособный к творчеству судья — не судья, а ремесленник в худшем смысле этого слова…» [14, с. 323]. Истина и творчество — это два сегмента действительности, которые синте- зируют друг с другом. Кроме того, судья, как любой творческий человек, должен иметь спо- собность постигать истину путем прямого ус- мотрения, не апеллируя к доказательствам. «В интуиции не осознаются все те признаки, по которым осуществляется вывод, и те приемы, с помощью которых делается вывод. Интуи- ция — это не только постижение истины, но и чувство, и понимание, что это именно истина» [30, с. 471]. Итак, возвращаемся к истине как к

«камню преткновения» в достижении истины

и возможной судебной ошибки при принятии решения. Кроме того, имеет место на практи- ке недостаточное предварительное ознакомле- ние с материалами уголовных дел, есть судьи, которые имеют большую уверенность в соб- ственных способностях незамедлительного по- нимания и осмысления материалов уголовного дела, не исследуя его, а лишь проведя беседу со следователем, которые его расследовал. Из собственной практики вспоминается случай, когда в бытность службы следователем в СУ при УВД по г. Арзамасу Нижегородской обла- сти, придя в суд по служебной необходимости, автор встретил совершенно случайно одного из судей (а более точно — судья окликнул ав- тора в коридоре суда), у которого буквально через 15 минут был назначен «процесс» по уго- ловному делу, расследованному автором. Су- дья попросил в «трех словах» рассказать сущ- ность уголовного дела, пояснив при этом, что с материалами дела до сих пор не ознакомился и не изучил, а с обстоятельствами, подлежа- щим доказыванию, для того, чтобы принять процессуальное решение по уголовному делу,

«разберется» в ходе судебного следствия, при исследовании предоставленных сторонами до- казательств.

Более того, исследуя уголовно-процессуаль- ное законодательство, приходим к мнению, что в определенных случаях законодатель умыш- ленно отказывается от установления истины по уголовному делу. Наряду с тем, что суд не может рассмотреть дело по существу и уста- новить вину лица в совершении преступления не иначе как основываясь на имеющихся в уго- ловном деле доказательствах, при этом суд не выходит за рамки материалов уголовного дела, к этому можно еще добавить, что требование достижения истины не совместимы с состяза- тельностью в уголовном процессе. И тот, кто повторяет слова древнегреческого философа Сократа, что в споре рождается истина, по на- шему мнению, не прав, в споре может родиться только проблема. Люди, как в жизни бытийной, так и субъекты уголовного судопроизводства во-первых, как правило, конформисты, а во- вторых, очень дорожат своим мнением. Поэто- му убедить человека в споре, что он не прав, — по меньшей мере, лишить его собственной самооценки. Нужно понимать, что никаких не- опровержимых доказательств в политике, со-

циологии и в праве (и не только в них) не суще- ствует, и доказать можно все, что угодно, а уж тем паче, если в этом заинтересованы «сильные мира сего». Человек по своей сути иррациона- лен, к определенной точке зрения его приводят не рациональное мышление, а предрассудки, эмоциональные реакции (именно поэтому мы выше указывали, что судья должен соблюдать умеренность и душевное спокойствие), идеоло- гические побуждения и жизненные убеждения. Поэтому говоря о споре, следует указать на следующие его особенности, если, например, у кого-либо имеется желание с кем-то поссо- риться, нужно «припереть человека к стенке» неопровержимыми доказательствами, и тогда отношения будут точно испорчены. Даже если последует соглашение и принятие, например, определенным лицом «вашей» точки зрения на словах, то его внутренняя сущность будет ис- пытывать к «вам», мягко говоря, недоброжела- тельность и негодование, ибо принятие мнения со стороны приводит к обрушению самооцен- ки человека, принявшего мнение, и его начи- нает разрывать когнитивный диссонанс. Вот тут и рождается проблема в споре. Поэтому мы глубоко убеждены, что российский уголовный процесс должен быть публичным, однако это тема другого исследования.

И положа руку на сердце, разве легализация

«презумпции невиновности» в том виде, в ко- тором она существует на сегодняшний день в уголовном процессе, которая требует безуслов- ного доказывания обвинения, не является пре- градой для ***попытки*** постигнуть истину? Наш ответ — безусловно, да!

Существуют ряд объективно-субъективных положений уголовно-процессуального зако- нодательства, ради которых государство жерт- вует истиной по уголовному делу. Например,

«никто из участников уголовного судопроиз- водства не может подвергаться насилию, пыт- кам…» (ст. 9 УПК РФ), нужно понимать, что даже ради достижения истины пытать никого нельзя. Или правило о свидетельском иммуни- тете, что нельзя допрашивать в качестве свиде- телей определенную категорию лиц (ст. 56 УПК РФ), например, адвокатов, которые знают о преступлении если не все, то почти все. Норма ст. 75 УПК РФ, где речь идет о том, что показа- ния обвиняемого, полученные в отсутствие за- щитника, даже если обвиняемый сам отказался

от защитника, не могут использоваться в каче- стве доказательств, если в суде подсудимый от- кажется от данных им показаний в отсутствие защитника.

Кроме того, что еще влияет на постижение истины? Кроме, например, чисто человеческо- го фактора — невнимательности и забывчиво- сти судей, на котором останавливаться не бу- дем. А вот о таком человеческом явлении, как

«симпатия», т.е. чувство эмоциональной пред- расположенности судьи к кому-либо из сторон (участнику) в процессе (возможно, даже к об- виняемому), необходимо сказать, так как дан- ное явление несет в себе искажения познания действительности, обстоятельств совершенного преступления. Механизм выражения этих сим- патий может быть разный, от феномена «не слы- шать» судьей неудобные, сказанные вслух одной из сторон какие-либо доводы, до прямого отри- цания предоставленного для исследования дока- зательства (по принципу: показывают предмет

«белого цвета» судье, а он утверждает, что пред- мет «черного цвета»). И это опять же связано с нравственным воспитанием, о котором мы го- ворили выше, куда не посмотри, весь уголовный процесс базируется на нравственном аспекте.

Судья, принимающий решение по уголов- ному делу, руководствуясь законом и совестью (ст. 17 УПК РФ), которую необходимо, ***на наш взгляд*** (*подчеркнем, что в УПК РФ нет поня­ тия совести и внутреннего убеждения, что, по нашему мнению, является уголовно­процес­ суальным пробелом, в том числе и в контек­ сте юридической техники*), рассматривать как «внутренней суд своей совести», как долг *перед своим народом***,** как механизм принесения *пользы своему государству*, вряд ли совершает судебную ошибку. Потому что любое действие, которое вызывает в обществе одобрение и не- сет благо этому обществу, не может призна- ваться ошибочным действием, в том числе и действия суда по принятию решения и поста- новлению приговора.

Соответственно, истина при принятии ре- шения по уголовному делу должна, во-первых, рассматриваться как некая «общепринятость» в обществе и представлять внутреннюю согла- сованность и *непротиворечивость знаний* [4].

Во-вторых, в чем мы особенно *убеждены, что истина в уголовном процессе должна рас­ сматриваться как необходимое знание об об­*

*стоятельствах совершения преступления, которое может стать механизмом для за­ щиты развития общества, государства и личности от наиболее опасных внутренних посягательств со стороны членов этого же общества* [27]*.* И это основное, что должен знать, помнить и соблюдать судья, отправля- ющий правосудие!

### ЛИТЕРАТУРА

1. *Абушенко Б.Д.* Судебное усмотрение в граждан- ском и арбитражном процессе. М., 2002. С. 43.
2. *Агутин А.В., Трошкин Е.З., Губжоков Р.Х.* Органи- зационно-правовой механизм реализации концепции

«должной процедуры» и нравственные основы уголов- но-процессуальной деятельности в отечественном уго- ловном судопроизводстве: монография. М.: Юрлитин- форм, 2016. 240 с.

1. *Агутин А.В.* К вопросу о смысле внутреннего убеж- дения в отечественном уголовном судопроизводстве // Государство и право в изменяющемся мире. Материалы международной научно-практической конференции. 2016. С. 281–290.
2. *Александров А.С.* Новая теория доказательств. Сайт Международной ассоциации содействия правосудию. [Электронный ресурс] // URL: [http://iuaj.net](http://iuaj.net/). 2010.
3. *Анторопов В.Г*. Правоприменительное усмотрение: понятие и формирование (логико-семантический аспект): автореф. дис. канд. юрид. наук. Волгоград, 1995. С. 14.
4. *Барак А*. Судейское усмотрение. М.: Норма, 1999. С. 13–14.
5. *Бобринский Н.А.* Постсоветское переходное право- судие: достижения и упущения возможности // Срав- нительное конституционное обозрение. 2018. № 1(122). С. 142–168.
6. *Боннер А.Т.* Применение нормативных актов в гражданском процессе. М., 1980. С. 42.
7. *Бохан В.Ф*. Формирование убеждения суда. Минск, 1973. С. 40–41.
8. *Вахитов Р.С., Севастьянова Е.В.* Судейское усмо- трение и некоторые проблемы его реализации // Арби- тражная практика. 2002. № 6. С. 41–45.
9. *Гераклит Эфесский*: фрагменты. Изд-во Мусагетъ. 1910. 99 с.
10. *Зиновьев А.А.* Запад: избранные сочинения / вступ. ст. Г.В. Осипова; сост. Ю.Н. Солодухина. М., 2008. С. 276.
11. *Игнатенко В.В.* Оценочные понятия и админи- стративно-деликтный закон. Иркутск, 1996. С. 12–13.
12. *Клеандров М.И.* Статус судьи: правовой и смежные компоненты. М.: Норма, 2011. С. 274.
13. *Комиссаров К.И.* Задачи судебного надзора в сфере гражданского судопроизводства. Свердловск, 1971. С. 26.
14. *Краснояружский С*. Индивидуальное правовое ре- гулирование // Советская юстиция. М., 1989. № 13. С. 15.
15. *Лунев А.Е., Студеникин С.С., Ямпольская Ц.А*. Со- циалистическая законность в советском государствен- ном управлении. М., 1948. С. 63.
16. *Марина Е.А*. Значение внутреннего убеждения су- дьи при применении судейского усмотрения // Вестник ОГУ. 2014. № 3(164). С. 35.
17. *Папкова О.А.* Усмотрение суда. М.: Статут, 2005. С. 22.
18. *Печников А.Г.* Некоторые философские аспекты истины в уголовном процессе // «Черные дыры» в Рос- сийском законодательстве. 2002. № 4.
19. *Покровский И.А*. Основные проблемы граждан- ского права. М.: Статут, 2009. 351 c.
20. *Сарсенов А.М.* Судейское усмотрение в современ- ных правовых системах: дис. … канд. юрид. наук. Астана, 2009. С. 48.
21. *Середнев В.А.* Нравственные основы, связанные с допустимостью доказательств в уголовном процессе // Журнал научных публикаций аспирантов и докторан- тов. 2010. № 4(46). С. 83.
22. *Середнев В.А.* Мировоззренческая идея символи- ки русского правосудия в тренде публичного уголовного процесса (философский аспект) // Актуальные пробле- мы права: материалы III междунар. науч. конф. (г. Мо- сква, ноябрь 2014 г.). М.: Буки-Веди, 2014. С. 104–109.
23. *Середнев В.А.* Криминалистическая версия как логический результат познавательной деятельности в уголовном судопроизводстве и оперативно-розыскной деятельности (философский аспект) // Приволжский на- учный вестник. 2015. № 12-2(52). С. 100–113.
24. *Середнев В.А.* Идея дифференциации морально- этических принципов в оперативно-разыскной деятель- ности // Журнал «Оперативник (сыщик)». Общероссий- ское периодическое вневедомственное научно-практи- ческое издание. 2016. № 2(47). С. 18–23.
25. *Середнев В.А.* О ценности «артефактной» истины в уголовном процессе (философский аспект) // [Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского](http://elibrary.ru/contents.asp?issueid=1596575). 2016. [№ 3](http://elibrary.ru/contents.asp?issueid=1596575&amp;selid=26468026). С. 171–178.
26. *Середнев В.А., Жданов С.В.* К вопросу разгра- ничения понятий: мораль, нравственность, этика — в уголовно-процессуальной и оперативно-разыскной дея- тельности в контексте доминирующей роли государства (сравнительный анализ) // Современные проблемы пра- ва глазами молодых ученых: сборник статей участников Международной научно-практической конференции / науч. ред.: В.Ю. Толстолуцкий, А.И. Юматов, В.А. Коло- сова; Арзамасский филиал ННГУ, 2018. С. 410–419.
27. *Середнев В.А.* Принцип объективного вменения в уголовном праве — необходимость настоящего или воз- врат к прошлому? // Вестник Амурского государствен- ного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2019.

№ 84. С. 21–26.

1. *Спиркин А.Г.* Философия: учебник. 2-е изд. М.: Гардарики, 2008. С. 471.
2. *Степин А.Б.* Судебное усмотрение в частном пра- ве (вопросы теории и практики): дис. … канд. юрид. наук. Волгоград, 2002. С. 21.
3. *Червоткин А.С*. Апелляция и кассация: пособие для судей. М., 2010. С. 24–25.
4. *Эвола Ю.* Восстание против современного мира. М.: Тотенбург, 2016. 476 с.
5. Юридические произведения прогрессивных рус- ских мыслителей. Вторая половина XVIII века / под ред. С.А. Покровского. М., 1959. С. 110.

УДК 343.1

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-2-12

**Хатуаева Виктория Владимировна,** доктор юридических наук, доцент, Центральный филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Российский государственный университет правосудия» 394006, г. Воронеж, ул. 20-летия Октября,

д. 95, е-mail: [ypp-cfrap2@yandex.ru](mailto:ypp-cfrap2@yandex.ru)

**Савченко Дмитрий Алексеевич,** магистрант 2-го курса, Центральный филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Российский государственный университет правосудия» 394006, г. Воронеж, ул. 20-летия Октября,

д. 95, е-mail: [ypp-cfrap2@yandex.ru](mailto:ypp-cfrap2@yandex.ru)

### Katuayeva, Victoria V.,

Doctor of Law, Associate Professor, Russian State University of Justice, Central Branch,

95 20-letiya Oktyabrya St., Voronezh, 394006, Russian Federation,

е-mail: [ypp-cfrap2@yandex.ru](mailto:ypp-cfrap2@yandex.ru)

### Savchenko, Dmitri A.,

2nd-year Master Student, Russian State University of Justice,

Central Branch,

95 20-letiya Oktyabrya St., Voronezh, 394006, Russian Federation,

е-mail: [ypp-cfrap2@yandex.ru](mailto:ypp-cfrap2@yandex.ru)

## МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ СТАТУСА СВИДЕТЕЛЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

♦

**INTERNATIONAL LEGAL FOUNDATIONS OF THE WITNESS’ STATUS IN CRIMINAL PROCEEDINGS**

АННОТАЦИЯ. В статье с использованием срав- нительно-правового метода исследования анализиру- ются процессуальные права свидетеля в российском уголовном судопроизводстве с учетом степени импле- ментации международных стандартов защиты прав и законных интересов лиц, вовлеченных в орбиту уго- ловного процесса. Предлагается авторский подход к систематизации совокупности прав свидетеля, в со- ответствии с которым таковая структурируется на две группы: неотъемлемые права личности, закрепленные на уровне международных актов и Конституции РФ, а также процессуальные права, реализация которых связана с непосредственным исполнением функции свидетеля при производстве по уголовному делу.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: свидетель; права и свободы; уголовное дело; показания; неприкосновенность част- ной жизни; международное право; обеспечение без- опасности.

ABSTRACT. The authors use a comparative legal method to analyse the witness’ procedural rights in Russian criminal proceedings. The work takes into account the extent to which international standards are implemented to protect the rights and lawful interests of the persons involved. Using their own approach to classification of the aggregate of the witness’ rights, the authors divide them into two groups:

1. inherent individual rights enshrined in international acts and in the Russian Constitution;
2. procedural rights which can only be exercised in connection with one’s function as a criminal case witness.

KEYWORDS: witness; rights and freedoms; criminal case; testimony; privacy; international law; protection.

© В.В. Хатуаева, Д.А. Савченко, 2019

видетель является неотъемлемым участ- ником производства по любому уголов- ному делу, поскольку его показания

С

составляют основу доказывания. В этой связи несомненный интерес представляет уровень гарантированности прав и законных интересов названного участника уголовного процесса. В специальной литературе совокупность прав свидетеля, предусмотренную ст. 56 УПК РФ, принято моделировать следующим образом: неотъемлемые права личности, закрепленные на уровне международных актов и Конститу- ции РФ; процессуальные права, реализация которых связана с непосредственным исполне- нием функции свидетеля при производстве по уголовному делу [1, с. 77].

Первая из названных групп прав может по- зиционироваться как базовая, неотчуждаемая и ограничиваемая только при определенных условиях в порядке, предусмотренном уго- ловно-процессуальным законом. Перечень названных прав закреплен в международно- правовых актах: Всеобщей декларации прав человека [2], Конвенции о защите прав чело- века и основных свобод [4], Международном пакте о гражданских и политических правах [6]. Анализ норм названных документов по- зволяет утверждать, что к числу базовых прав личности, вовлеченной в орбиту уголовного судопроизводства, можно отнести: равенство перед законом и право, без всякого различия, на равную защиту закона; право на жизнь, сво- боду и личную неприкосновенность; запрет насилия, пыток и иного жестокого, бесчеловеч- ного или унижающего достоинство обращения и наказания; право на эффективное восстанов- ление в правах компетентными национальны- ми судами в случае нарушения основных прав, предоставленных лицу конституцией или зако- ном; запрет на произвольное вмешательство в личную и семейную жизнь, произвольное по- сягательство на неприкосновенность жилища, тайну корреспонденции или на честь и репута- цию лица. В РФ перечисленный комплекс прав нашел отражение в Основном законе, а также в виде принципов, определяющих фундамен- тальные правила уголовного судопроизводства (например, ст.ст. 9–13 УПК РФ).

На уровне международного права механизм реализации основных прав и свобод человека содержится в Международном пакте о граж-

данских и политических правах и предполагает, в соответствии с п. 3 ст. 2 названного докумен- та, наличие в национальном законодательстве эффективных средств судебной защиты граж- данина от злоупотреблений должностных лиц, в том числе и органов уголовной юстиции.

С учетом доказательственного значения по- казаний свидетеля немаловажное место в его процессуальном статусе занимает право на обеспечение личной безопасности. При нали- чии возможности потенциального посткрими- нального воздействия свидетель, равно как и иные участники судопроизводства, именуется в международном праве — «жертва» [3]. Декла- рация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений вла- стью рекомендует государствам-членам при- нимать меры «для сведения к минимуму не- удобств для жертв, охраны их личной жизни в тех случаях, когда это необходимо, и обеспече- ния их безопасности, а также безопасности их семей и свидетелей с их стороны и их защиты от запугивания и мести» (п.п. d. 6). Круг лиц, подлежащих защите, устанавливается в ст. 24 Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности [5], где указа- но, что таковыми являются все лица, которые

«фактически дают показания в суде в связи с преступлениями, охватываемыми Конвенци- ей» и нуждаются в принятии надлежащих мер по защите от угроз, запугивания, коррупции и нанесения телесных повреждений. Соответ- ствующая обязанность, согласно ч. 3 ст. 11 УПК РФ, возлагается на должностное лицо, ведущее производство по уголовному делу.

С учетом того факта, что способом полу- чения показаний свидетеля является допрос, необходимо акцентировать внимание на меж- дународных стандартах его производства, ко- торые содержательно включают в себя обо- значенные выше принципиальные положения Всеобщей декларации прав человека: каждый имеет право на безоговорочное признание его правосубъектности (ст. 6), которое, на наш взгляд, необходимо рассматривать в контексте предоставления должностным лицом свидете- лю возможности реализовать процессуальные права, которые нами были обозначены во вто- рой группе, т.е. как права, связанные с реализа- цией лицом возложенной на него процессуаль- ной функции. В зависимости от особенностей

* 1. KATUAYEVA, D.A. SAVCHENKO. BULLETIN OF THE LAW FACULTY, SFEDU. 2019. Vol. 6, No. 2. P. 75–78 77

юридической техники их закрепления, пред- ставляется возможным разделить их на:

* + - основные, содержащиеся непосредствен- но в ч. 4 ст. 56 УПК РФ: право на свидетель- ский иммунитет; право давать показания на родном языке или языке, которым он владе- ет; право пользоваться помощью переводчика бесплатно; право заявлять отвод переводчику, участвующему в его допросе; право заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, началь- ника подразделения дознания, начальника ор- гана дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда; право являться на допрос с адвокатом; право ходатайствовать о примене- нии мер безопасности;
    - дополнительные, составляющие содержа- ние общих условий производства следствен- ных действий, включая и допрос свидетеля: право на запрет производства допроса в ноч- ное время, кроме случаев, не терпящих отлага- тельства (ч. 3 ст. 164 УПК РФ); право на запрет применения насилия, угроз и иных незакон- ных мер в ходе допроса, а равно создание опас- ности для жизни и здоровья (ч. 4 ст. 164 УПК РФ); право допрашиваемого лица пользоваться в ходе допроса документами и записями (ч. 3 ст. 189 УПК РФ); право ходатайствовать о про- ведении в ходе допроса фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки (ч. 4 ст. 189 УПК РФ); право несовершеннолетнего свидетеля в возрасте до 14 лет (по усмотрению следователя — от 14 до 18 лет) на допрос с уча- стием педагога и на участие в допросе законно- го представителя (ч. 1 ст. 191 УПК РФ); право на запрет наводящих вопросов в ходе допроса (ч. 2 ст. 189 УПК РФ).

Заметим, что нарушение следователем, до- знавателем, судом прав, формирующих рас- смотренную выше группу, влечет за собой не- благоприятные процессуальные последствия в виде признания показаний свидетеля недопу- стимым доказательством (ст. 75 УПК РФ).

Таким образом, обобщая изложенное, по- зволим себе предложить следующую система- тизацию прав свидетеля:

1. неотъемлемые права личности, закре- пленные на уровне международных актов и Конституции РФ: равенство перед законом и судом; право на судебную защиту, и, соответ- ственно, доступ к правосудию; уважение че-

сти и достоинства личности; неприкосновен- ность личности; охрана прав и свобод человека и гражданина; неприкосновенность жилища; тайна переписки, телефонных и иных перего- воров, почтовых, телеграфных и иных сооб- щений; запрет на применение пыток и иного жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания;

1. процессуальные права, реализация кото- рых связана с непосредственным исполнением функции свидетеля при производстве по уго- ловному делу:

* основные: право на свидетельский имму- нитет; право давать показания на родном языке или языке, которым он владеет; право пользо- ваться помощью переводчика бесплатно; право заявлять отвод переводчику, участвующему в его допросе; право заявлять ходатайства и при- носить жалобы на действия (бездействие) и ре- шения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда; пра- во являться на допрос с адвокатом; право хода- тайствовать о применении мер безопасности;
* дополнительные: запрет производства до- проса в ночное время, кроме случаев, не тер- пящих отлагательства; запрет применения насилия, угроз и иных незаконных мер в ходе допроса, а равно создание опасности для жиз- ни и здоровья; право свидетеля пользоваться в ходе допроса документами и записями; право ходатайствовать о проведении в ходе допроса фотографирования, аудио- и (или) видеозапи- си, киносъемки; право несовершеннолетнего свидетеля в возрасте до 14 лет (по усмотрению следователя от 14 до 18 лет) на допрос с участи- ем педагога и на участие в допросе законного представителя; запрет наводящих вопросов в ходе допроса.

### ЛИТЕРАТУРА

1. *Азаренок Н.* Процессуальные гарантии охраны ин- тересов свидетеля в уголовном судопроизводстве // Уго- ловное право. 2013. № 2. С. 72–76.
2. Всеобщая декларация прав человека. Принята Ге- неральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 // СПС «Кон- сультантПлюс» (дата обращения: 18.03.2019).
3. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью. При- нята Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН от 29.11.1985 [Электронный ресурс] // URL: [http://www. un.org/ru/documents](http://www.un.org/ru/documents/) (дата обращения: 23.03.2019).
4. Конвенция о защите прав человека и основных сво- бод (заключена в Риме 04.11.1950, с изм. от 13.05.2004) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.
5. Конвенция против транснациональной орга- низованной преступности. Принята в г. Нью-Йорке 15.11.2000 Резолюцией 55/25 на 62-м пленарном заседа-

нии 55-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН) (с изм. от 15.11.2000) // Бюллетень международных договоров. 2005. № 2. С. 3–33.

1. Международный Пакт от 16.12.1966 «О граждан- ских и политических правах» // СПС «Консультант- Плюс» (дата обращения: 18.03.2019).

# ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

**И ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС**

УДК 347.466

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-2-13

### Беланова Гаяне Сергеевна,

юрист, ООО «АСТЕРА»

e-mail: [Asentra08@mail.ru](mailto:Asentra08@mail.ru)

### Belanova, Gayane S.,

Lawyer, OOO Astera,

e-mail: [Asentra08@mail.ru](mailto:Asentra08@mail.ru)

**К ВОПРОСУ О РАСПОРЯЖЕНИИ ИМУЩЕСТВОМ, НАХОДЯЩИМСЯ В ЗАЛОГЕ ТОВАРОВ В ОБОРОТЕ**

♦

**POSSESSION OF FLOATING- CHARGE PROPERTY**

АННОТАЦИЯ. В статье рассматриваются вопро- сы содержания права залогодателя по договору залога товаров в обороте изменять состав заложенного иму- щества. Автор отмечает риски залогодержателя, воз- никающие в случае совершения сделок с заложенным имуществом, не связанных с его отчуждением.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: залог товаров в обороте; за- логодатель; залогодержатель; имущество; сделка; от- чуждение; банкротство.

ABSTRACT. The article deals with issues relating to pledger’s right to change the contents of pledged property according to a floating-charge deal. The author points out the risks the pledgee faces when the deal concerns pledged property but doesn’t imply its alienation.

KEYWORDS: floating charge; pledger; pledgee; property; deal; alienation; bankruptcy.

© Г.С. Беланова, 2019

реди способов обеспечения исполнения обязательств в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее — ГК РФ) закреплен залог товаров в обороте. Данный вид залога значительно отличается от простого (твердого) залога. В отличие от классических залоговых правоотношений, ст. 357 ГК РФ предоставляет широкий спектр прав залого- дателя по совершению действий, связанных с изменением состава и натуральной формы заложенного имущества. Условием правомер- ности таких операций является сохранение минимальной стоимости заложенных товаров

С

(абз. 1 п. 2 ст. 357 ГК РФ).

В ст. 357 ГК РФ не указано, какие именно сделки могут совершаться с заложенным това- ром, для этого необходимо понять, что подраз- умевает под собой оборот по смыслу данной статьи. Дать ответ на данный вопрос представ- ляется крайне важным ввиду рисков, которые несет залогодержатель при совершении залого- дателем сделок с заложенным имуществом.

Большинство авторов, исследующих про- блемы института залога товаров в обороте, отмечают незащищенность интересов залого- держателя при отчуждении заложенных това- ров ввиду существования риска не получить замену отчужденным товарам [1; 2]. Однако совершение иных сделок, не направленных на отчуждение товара, может причинить не мень- ший ущерб залогодержателю.

Так, в пример можно привести дело о бан- кротстве ООО «Карат». Компания «Джекоб- сон Херитедж Девелопмент» обратилась в Арбитражный суд Самарской области с хода- тайством об установлении очередности удов- летворения требований кредиторов, обеспе- ченных залогом одного и того же имущества. Определение, вынесенное данным судом, было обжаловано во всех судебных инстанциях, в ходе судебных заседаний было выработано не- сколько правовых позиций судов о последова- тельности удовлетворения требований креди- торов [3].

Согласно первой позиции, при установлении нескольких залоговых прав, в том числе в ре- зультате залога товаров в обороте, очередность удовлетворения требований залогодержате- лей удовлетворяется исходя из дат заключения договоров, при этом «то, что у заложенного имущества разный правовой режим, не может

влиять на очередность и преимущество одного залогового кредитора перед другим…» [5].

Согласно второй позиции, отраженной в Определении о передаче дела в Высший Арби- тражный Суд РФ, при установлении преиму- щества залоговых прав необходимо учитывать следующее. «В случае если в обычный залог было передано имущество, уже находящееся в залоге товаров в обороте» [4], при недобро- совестности залогодержателя применяются правила о старшинстве залогов (ст. 342 ГК РФ). В случае добросовестного поведения залого- держателя право удовлетворить требования за счет имущества, заложенного по договору залога товаров в обороте, возникает только с момента его кристаллизации. Поэтому при передаче имущества, находящегося в залоге то- варов в обороте, в обычный залог последний будет первоначальным.

Таким образом, залогодержатель в отноше- ниях залога товаров в обороте при удовлетво- рении требований за счет реализации пред- мета залога может оказаться последующим кредитором, несмотря на то, что его права как залогового кредитора возникли раньше. Кроме того, согласно разъяснениям Высшего Арби- тражного Суда РФ залогодатель при передаче имущества в залог не обязан получать разре- шение залогодержателя.

Таким образом, если исходить из того, что право залогодателя изменять состав заложен- ных товаров включает в себя совершение любых сделок, то залогодатель вправе без согласия зало- годержателя отдавать заложенное имущество в залог, аренду, доверительное управление и совер- шать иные сделки, не направленные на переход права собственности, без замены данных това- ров на другие. Говоря иначе, залогодатель имеет неограниченную возможность распоряжаться заложенными товарами по своему усмотрению.

Данная позиция отражена в судебной прак- тике. Так, в Постановлении Федерального ар- битражного суда Восточно-Сибирского округа от 30 октября 2002 г. № А74-2353/02-К1-Ф02- 3217/02-С2 отмечается, что условие договора, согласно которому отчуждение заложенного имущества, а также передача его в залог, аренду только с согласия залогодержателя, противоре- чит существу залога товаров в обороте [6].

Бесспорным является то, что сама сущность и цель залога товаров в обороте направлена

G.S. BELANOVA. BULLETIN OF THE LAW FACULTY, SFEDU. 2019. Vol. 6, No. 2. P. 79–82 81

на предоставление залогодателю возможности дальнейшего ведения предпринимательской деятельности, что возможно только при сохра- нении его права беспрепятственно распоря- жаться товарно-материальными ценностями. Введение обязательности получения соглаше- ния залогодержателя на отчуждение товаров, находящихся в залоге, может существенно за- труднить и даже свести на нет деятельность за- логодателя.

Однако противоречит ли существу исследу- емого вида залога обязательность получения разрешения на совершение сделок, не связан- ных с отчуждением?

Исходя из норм ГК РФ, под товарами пони- маются оборотоспособные вещи, являющие- ся предметом договора купли-продажи либо мены. Основываясь на понятиях «гражданский оборот», «оборот», можно предположить, что под оборотом товаров в контексте рассматри- ваемого вида залога законодатель подразуме- вал совершение сделок купли-продажи с веща- ми, являющимися предметом залога товаров в обороте. В п. 2 ст. 357 ГК РФ закреплен момент

«выбытия» заложенных товаров из заложенной массы. Им является момент отчуждения това- ров, то есть их переход в собственность, хозяй- ственное ведение или оперативное управление приобретателя. Данная норма дает основания полагать, что основными сделками, соверша- емыми с заложенным имуществом, являются сделки купли-продажи.

Кроме того, судебная практика исходит из того, что оборот товаров в соответствие со ст. 357 ГК РФ предполагает их реализацию путем от- чуждения по договору купли-продажи [7].

В то же время в п. 1 ст. 357 ГК РФ право за- логодателя на операции с заложенным имуще- ством звучит как право изменять состав и на- туральную форму предмета залога. Согласно словарю Ожегова, состав означает «совокуп- ность людей, предметов, образующих какое- нибудь целое». Исходя из данного определения, изменение состава заложенного имущества представляет собой количественные измене- ния, то есть выбытие одних предметов и замена их другими.

В то же время, на наш взгляд, оборот в кон- тексте исследуемой статьи не является поняти- ем, означающим физическое перемещение то- варов с одного склада, где по договоренности

сторон находятся заложенные по договору за- лога товаров в обороте вещи, на другой. Такое перемещение не создаст обязанность залогода- теля заменить их другими вещами, пока тако- вые находятся в его собственности, что логиче- ски вытекает из п. 2 ст. 357 ГК РФ.

В судебной практике отмечается, что указа- ние места нахождения товара является суще- ственным условием залога товаров в оборо- те [8]. В данном аспекте интересную позицию высказывает Н.В. Теплов. Автор считает, что наличие или отсутствие залоговых прав в от- ношении товаров, индивидуализированных посредством указания их родовых признаков и места нахождения может быть определено по- средством установления презумпций. Так, счи- тается, что товары, находящиеся на складе по адресу их места нахождения, определенном в договоре, являются заложенными, а товары за- логодателя, находящиеся вне такого склада, не находятся в залоге товаров в обороте, если не доказано иное [9, c. 96].

Таким образом, исходя из толкования норм ст. ст. 357, 454 ГК РФ, оборот товаров представ- ляет собой их отчуждение по договору купли- продажи либо мены, что и подразумевается под правом залогодателя изменять состав зало- женного имущества.

В отношении заключения последующего залога товаров, находящихся в залоге в обо- роте, в Определении Высшего Арбитражного Суда РФ № ВАС-10292/12 высказана следую- щая позиция. По мнению судей ВАС РФ, по- скольку «передача имущества в залог означает готовность залогодателя на реализацию (про- дажу) данного имущества в дальнейшем, нет оснований подходить к решению вопроса о будущем распоряжении заложенными товара- ми посредством обычного залога иначе, чем к распоряжению этими товарами посредством их прямой продажи». Таким образом, ВАС РФ поставил в один ряд сделки по распоряжению имуществом и залогом имущества, придя к выводу, что для совершения данных сделок не требуется согласия залогодержателя.

На наш взгляд, Суд не учел следующего. Со- гласно ст. 357 ГК РФ совершение сделок, на- правленных на отчуждение предмета залога, в случае если общая стоимость заложенного имущества станет меньше стоимости, указан- ной договоре, влечет право залогодержателя

требовать соразмерного исполнения части обеспеченного залогом обязательства либо приостановления операций с заложенным имуществом. Однако залог влечет уменьшение стоимости заложенного имущества только по- тенциально, поэтому заключение таких сделок не влечет возникновения у залогодержателя указанных выше прав. Заложив товары, нахо- дящиеся в залоге товаров в обороте, залогода- тель, возможно, приобретет новые товары для реализации, однако на них не будет распро- страняться залог товаров в обороте, например, если товары будут находиться на другом скла- де. Возложение обязанности получать согласие залогодержателя на совершение сделок залога, если иное не будет предусмотрено в договоре залога товаров в обороте, в случае его наруше- ния даст право залогодержателю приостано- вить сделки с заложенным имуществом.

При этом считаем, что введение обязанно- сти получать разрешение на совершение твер- дого залога не должно означать обязанность получать разрешение залогодержателя на со- вершение залога товаров в обороте. Данный вывод мы делаем на основании того, что стар- шинство прав кредиторов, обеспеченных за- логом товаров в обороте в случае банкротства залогодателя, будет определяться с момента

«кристаллизации», то есть возникнут одновре- менно. Кроме того, совершение залога товаров в обороте в отличие от обычного залога, обре- меняющего имущество, не будет затруднять со- вершение залогодателем сделок, направленных на отчуждение заложенных товаров. Возмож- ность совершения именно таких сделок важна для квалификации сделки в качестве залога то- варов в обороте.

Таким образом, сущность залога товаров в обороте составляет именно сохранение права совершать сделки по отчуждению заложенных товаров. Поскольку твердый залог, в отличие от залога товаров в обороте, может стать пре- пятствием для отчуждения товара, а кроме того, уменьшить шансы залогодержателя на удовлет- ворение своих требований, считаем, что он дол- жен заключаться с согласия залогодержателя.

Исходя из вышеизложенного, отчужде- ние предмета залога товаров в обороте может осуществляться без ограничений, совершение твердого залога должно осуществляться толь- ко с согласия залогодержателя, кроме случа- ев, когда в договоре залога товаров в обороте предусмотрено право залогодателя совершать любые сделки. Данное согласие должно быть выражено в письменном виде как до заключе- ния сделки (предварительное), так и после (по- следующее).

Заключение иных сделок может осущест- вляться без согласия залогодержателя, если такие сделки не противоречат юридической природе залога товаров в обороте (не препят- ствуют дальнейшему отчуждению заложенно- го имущества).

### ЛИТЕРАТУРА

* 1. *Буркова А.* Проблемы регулирования института за- лога товаров в обороте в России // Налоги. 2010. № 47.
  2. *Новикова А.А.* Залог товаров в обороте: вопросы правоприменения // Законы России: опыт, анализ, прак- тика. 2012. № 5. С. 206–210.
  3. Определение Арбитражного суда Самарской обла- сти от 29 ноября 2011 г. по делу № А55-17943/2010 [Элек- тронный ресурс] // URL: https://kad.arbitr.ru.
  4. Определение о передаче дела в Президиум Высше- го Арбитражного Суда Российской Федерации от 08 ок- тября 2012 г. № ВАС-10292/12 [Электронный ресурс] // URL: https://kad.arbitr.ru.
  5. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02 июня 2011 г. по делу № А55- 17943/2010 [Электронный ресурс] // URL: https://kad. arbitr.ru.
  6. Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30 октября 2002 г.

№ А74-2353/02-К1-Ф02-3217/02-С2 [Электронный ре- сурс] // URL: [http://www.garant.ru.](http://www.garant.ru/)

* 1. Постановление Президиума Высшего Арбитраж- ного Суда РФ № 10292/12 от 25 декабря 2012 г. [Элек- тронный ресурс] // URL: https://kad.arbitr.ru.
  2. Решение Октябрьского районного суда от 15 июня 2017 г. по делу 2-1256/2017 [Электронный ресурс] //URL: [http://sud-praktika.ru](http://sud-praktika.ru/)
  3. *Теплов Н.В.* Залог товаров в обороте: анализ инсти- тута на примере floating charge // Вестник Высшего арби- тражного суда Российской Федерации. 2013. № 11.

УДК 347.19

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-2-14

**Пономаренко Лидия Анатольевна,** помощник судьи Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону, 344116, г. Ростов-на Дону,

ул. Кулагина, д. 62, e-mail: [p511la@mail.ru](mailto:p511la@mail.ru)

### Ponomarenko, Lydia A.,

Judge Assistant, Zheleznodorozhny District Court of Rostov-on-Don,

62 Kulagina St., Rostov-on-Don, 344116, Russian Federation,

e-mail: [p511la@mail.ru](mailto:p511la@mail.ru)

## ВОПРОСЫ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ЗАЙМОВ ЛОМБАРДАМИ

♦

**PAWNSHOPS**

**AND CONSUMER LOANS**

АННОТАЦИЯ. В статье рассматриваются вопросы потребительского кредитования в ломбардах. Обра- щается внимание на особенности правового регулиро- вания и специфику гражданско-правовых отношений, возникающих при заключении договора потребитель- ского займа в ломбардах.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: ломбард; ломбардная дея- тельность; договор; хранение; займ; потребительское кредитование.

ABSTRACT. The article deals with consumer credits offered by pawnshops. Speaking about consumer loan agreements, the author points out specific features of their legal regulation and of civil-law relations arising from them.

KEYWORDS: pawnshop; pawnbroking; agreement; storage; loan; consumer credit.

© Л.А. Пономаренко, 2019

реди финансовых организаций на рынке потребительского кредитования необхо- димо обратить внимание на особенности

С

предоставления ломбардами займов физиче- ским лицам. Исторически появление ломбардов в качестве альтернативы банкам обусловлено целями повышения доступности населению мелких займов. Согласно ст. 2 Федерального за- кона от 19.07.2007 № 196-ФЗ «О ломбардах» (да- лее — Закон о ломбардах) ломбард — это спе- циализированная коммерческая организация, основными видами деятельности которой яв- ляются предоставление краткосрочных займов гражданам и хранение вещей.

Согласно п. 4 ст. 2 Закона о ломбардах, об- ладая специальной правоспособностью, лом- барды не могут заниматься какой-либо иной предпринимательской деятельностью за ис- ключением оказания консультационных и ин- формационных услуг.

Правовой статус ломбардов рассматрива- ется через включение их в единую цепочку банковской системы. Однако в литературе по указанному вопросу позиция не однозначна. Рассуждая о субъектах банковской системы, О.А. Тарасенко приводит различные точки зре- ния о сущности «неформальных» кредитных организаций. Например, С.В. Пыхтин к нижне- му уровню банковской системы относит в том числе и ломбарды. Л.Г. Ефимова, напротив, от- мечает, что отсутствие устойчивых системоо- бразующих связей с кредитными организаци- ями, специальное правовое регулирование не позволяет «неформальные» кредитные орга- низации рассматривать в рамках единой бан- ковской системы.

О.А. Тарасенко приходит к выводу, что «не- формальные» кредитные организации, в том числе и ломбарды, по признаку фактического осуществления отдельных банковских опера- ций целесообразно рассматривать в единой банковской системе РФ в качестве кредитных организаций [7, с. 57–58].

Еще до принятия Закона о потребительском кредите (займе) деятельность ломбардов судеб- ной практикой [2, п. 3 (подпункт «д»)] рассма- тривалась как финансовая услуга, в том числе относящаяся к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей. Действующие зако- нодательные дефиниции не позволяют отнести ломбард к кредитной организации.

Ломбард в системе потребительского ре- гулирования — специфический субъект, что вытекает из комплексного рассмотрения норм Закона о потребительском кредите (займе) и специального регулирования займов ломбар- да. В настоящий момент законодатель пошел по пути рассмотрения ломбарда как некредитной финансовой организации, имеющей право на предоставление потребительского займа.

Ю.В. Соколов же приходит к выводу, что ломбарду законодательно необходимо придать статус кредитной организации, а договору пре- доставления денежных средств на короткий срок на условиях возвратности под залог дви- жимого имущества — статус кредитного дого- вора, или договора краткосрочного кредита [6, с. 63]. На наш взгляд, безусловно, позиция, вы- сказанная Ю.В. Соколовым, очень убедитель- на в части сходных признаков деятельности ломбарда с кредитной организацией и догово- ра займа в ломбарде с кредитным договором. Однако наделение ломбарда статусом кредит- ной организации и возможностью привлекать средства физических лиц «во вклады» видится нам излишней, так как потребует дополнитель- ного законодательного регулирования в части гарантирования защиты «слабой стороны» фи- зического лица, предоставившего свои сред- ства. Возможность дополнительного развития деятельности ломбардов за счет привлечения средств «во вклады» может быть реализована с помощью других финансовых способов, на- пример, размещение облигационных займов самим обществом.

Согласно части 2 статьи 7 Закона о ломбар- дах договор займа совершается в письменной форме на срок не более одного года и считает- ся заключенным с момента передачи заемщику суммы займа и передачи ломбарду имущества, являющегося предметом залога.

Наименование закладываемой вещи и сумма ее оценки отнесены законом к существенным условиям договора займа. По существу, сделки займа и залога не разделяются, а представля- ют собой единое целое ввиду одновременного наступления обоих событий. Особенностью залога вещей в ломбарде как самостоятельной финансовой операции является то, что после продажи ломбардом предмета залога требо- вания ломбарда к залогодателю погашаются, даже если сумма, вырученная при реализации

L.A. PONOMARENKO. BULLETIN OF THE LAW FACULTY, SFEDU. 2019. Vol. 6, No. 2. P. 83–86 85

заложенного имущества, недостаточна для их полного удовлетворения. Аналогичное прави- ло закреплено в п. 3 ст. 13 Закона о ломбардах. Презумпция погашения долга за счет выру- ченной от продажи заложенной вещи суммы влечет фактическое освобождение залогода- теля от обязанности вернуть долг по договору займа. Такая особенность данного вида залога позволила сделать А.О. Рыбалову вывод о том, что рассматриваемые отношения не являются залоговыми, ввиду того что в свою очередь на- стоящий залог хоть и дополнителен в россий- ском законодательстве, но все же представляет собой отдельную сделку и отдельное правоот- ношение, подразумевает возможность разде- ления должника и залогодателя. Ломбардный залог этими признаками не обладает [5, с. 99].

Право на предоставление потребительских займов ломбарды реализуют в порядке и с уче- том положений, установленных Федеральным законом от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потреби- тельском кредите (займе)» (далее — Закон о потребительском кредите (займе)).

В соответствии с подп. 1 п. 1 статьи 3 Зако- на о потребительском займе потребительский кредит (заем) — денежные средства, предостав- ленные кредитором заемщику на основании кредитного договора, договора займа, в том числе с использованием электронных средств платежа, в целях, не связанных с осуществле- нием предпринимательской деятельности, в том числе с лимитом кредитования. Таким об- разом, возникает вопрос: любой заем, выдан- ный ломбардом физическому лицу, является в том числе потребительским займом.

Согласно мнению Банка России: … все займы ломбардов, выдаваемые физическим лицам в целях, не связанных с осуществле- нием предпринимательской деятельности, явля- ются потребительскими и должны оформляться в соответствии с требованиями Закона о по- требительском займе с соблюдением требова- ний Закона о ломбардах [1]. Отчасти подобный вывод мы находим и в судебной практике, на- пример, Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27 апреля 2017 г. по делу № А53-28877/2016, Постановление Пят- надцатого Арбитражного апелляционного суда от 14 апреля 2017 г. № 15АП-4445/2017 по делу

№ А53-29206/2016, в данных решениях указано, что для целей отчетности ломбарда под потре-

бительскими кредитами следует понимать все кредиты, выдаваемые ломбардами.

Таким образом, представляется, что оформ- ление ломбардом выдачи займа должно сопро- вождаться составлением и залогового билета и заключением договора потребительского займа, состоящего из индивидуальных условий (в табличной форме) и общих условий.

При этом сами ломбарды не согласны, что их деятельность подпадает под регулирование Закона о потребительском кредите (займе), так как в отличие от банков, МФО и других участ- ников рынка потребительского кредитования, ломбарды традиционно все условия сделки прописывали в залоговом билете. По их мне- нию, выдача ломбардом краткосрочных займов под залог движимого имущества граждан и вы- дача потребительских кредитов являются раз- ными видами предпринимательской деятель- ности, оформляемыми разными договорами. Вывод о том, что под потребительскими креди- тами следует понимать все кредиты, выдаваемые ломбардами, не соответствует действующему законодательству. Однако указанную позицию суд не поддержал [4]. В том числе существует судебная практика, согласно которой выдавать потребительский займ без обеспечения залогом вещей ломбард не вправе. Суд отметил, что из положений частей 1, 2, 4 и 7 статьи 7 Закона о ломбардах следует, что выдача ломбардом займа возможна при условии, что заемщик обеспечи- вает возврат заемных средств залогом принад- лежащей ему вещи, передаваемой ломбарду [3]. Таким образом, включение ломбардов в Закон о потребительском кредите (займе) со- гласно сложившейся судебной практике пре- следовало цель защиты заемщиков, использую- щих услуги ломбарда под залог вещей. На наш взгляд, такое положение затрудняет деятель- ность ломбарда, которая и без Закона о потре- бительском кредите в меру зарегулирована и контролируема. И именно разделение догово- ров потребительского займа под залог вещей и без него видится нам оправданным в отноше-

нии деятельности ломбардов.

Ломбарды отмечают, что необходимость за- ключать два документа тормозит рынок, так как граждане с опаской относятся к подписа- нию двух договоров.

В настоящий момент идет разработка во- проса возможности объединения в один доку-

мент договора потребительского займа и зало- гового билета [1].

Необходимо обратить внимание на относи- тельно недавно высказанную позицию Верхов- ного суда в Определении от 02.08.2017 по делу

№ 301-АД17-9442, в соответствии с которой у ломбарда отсутствует обязанность оформлять наряду с залоговым билетом договор потре- бительского займа. Суд, руководствуясь по- ложениями статей 1, 3, 5, 6 Закона о потреби- тельском кредите (займе), статей 2 и 7 Закона о ломбардах, пункта 6 статьи 358 ГК РФ, исходил из того, что на ломбарды в случае предостав- ления займов, обеспеченных залогом, не возло- жена обязанность по оформлению договоров потребительского займа наряду с залоговыми билетами; достаточным оформлением догово- ра займа ломбарда является выдача залоговых билетов, копии которых были представлены одновременно с пояснениями.

Не являющиеся микрофинансовыми орга- низациями ломбарды оказывают специфиче- скую финансовую услугу, которая обозначена в Законе о ломбардах. Закон о потребительском кредите (займе) в настоящий момент в силу сложившейся противоречивой судебной прак- тики выступает не как дополнительный вид деятельности ломбарда, а как существенный, в некоторых случаях, избыточный регулятор.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Письмо Банка России от 27.10.2014 № 56-30/768 О выдаче ломбардами займов физлицам и ИП [Элек- тронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: [http://www.](http://www/) consultant.ru.

1. Постановление Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г.

№ 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спо- рам о защите прав потребителей» [Электронный ре- сурс] // КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru.](http://www.consultant.ru/)

1. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2018 № 11АП-3156/2018 по делу № А65-42044/2017 [Электронный ресурс] // Кон- сультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru.](http://www.consultant.ru/)
2. Постановление Пятнадцатого арбитражного апел- ляционного суда от 14.04.2017 № 15АП-4445/2017 по делу

№ А53-29206/2016 [Электронный ресурс] // Консуль- тантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru.](http://www.consultant.ru/)

1. *Рыбалов А.О.* Особенности залога в ломбарде // Московский юрист. 2013. № 3.
2. *Соколов Ю.В.* Правовая природа договора предо- ставления денежных средств под залог вещей в ломбар- де // Современное право. 2015. № 11.
3. *Тарасенко О.А.* Включение субъектов предпри- нимательской деятельности в банковскую систему Рос- сии // Предпринимательское право. Приложение «Биз- нес и право в России и за рубежом». 2012. № 2.

# ФИНАНСОВОЕ ПРАВО

УДК 347.73

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-2-15

**Рыбалка Елена Александровна,** доктор философских наук, профессор, профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин, Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (ФГКОУ ВО РЮИ МВД России),

344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Еременко, д. 83,

e-mail: [alena\_61\_rus@mail.ru](mailto:alena_61_rus@mail.ru)

### Rybalka, Elena A.,

Doctor of Philosophy, Professor, Chair of Civil Law Studies,

Rostov-on-Don Law Institute

of Russian Internal Affairs Ministry, 83 Eremenko St., Rostov-on-Don, 344015, Russian Federation,

* 1. ail: [alena\_61\_rus@mail.ru](mailto:alena_61_rus@mail.ru)

**ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ В ЦИФРОВОМ ГОСУДАРСТВЕ**

♦

**FINANCIAL CONTROL IN A DIGITAL STATE: ISSUES OF FORMATION**

АННОТАЦИЯ. Вся история человечества — это история изменений и развития. Изменения могут быть плавными, незначительными, в определенные исторические периоды они приобретают скачкообраз- ный характер. Современные изменения в цифровом пространстве имеют прорывной характер и оказы- вают влияние на большинство сторон общественной жизни, в т.ч. нормативно-правовой, цифровая эконо- мика является основным драйвером глобального ро- ста. Цифровые технологии позволяют проводить не только контроль в историческом аспекте, а в режиме реального времени, апробируются технологии предва- рительного контроля, консультирования по сложным сделкам.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: налоговый контроль; финан- совый контроль; цифровая экономика; цифровизация.

ABSTRACT. The whole history of mankind is a history of changes and development. Changes can be smooth and minor, but they can take leaps in certain historic periods. Present- day changes in digital environment come as breakthroughs and influence most aspects of social life. Digital economy is the main driver of global growth. Besides historical control, digital technology also allows for real-time control, with preliminary control technology and counselling on complex deals being tested.

KEYWORDS: tax control; financial control; digital economy; digitalisation.

© Е.А. Рыбалка, 2019

инансовое право — одна из наиболее динамично развивающихся отраслей, формирующая платформу построе-

Ф

ния экономических отношений в государстве. Финансовый контроль как институт финансо- вого права подвержен тем же процессам, что и вся отрасль. Одной из особенностей финан- сов является их глобальный характер, и это обстоятельство значительно влияет на любое национальное законодательство государства, активно участвующее в мировых обществен- ных процессах, разделении труда, хозяйствен- ных связях.

Россия включена в основные мирохозяй- ственные связи, страна активно участвует в глобальных процессах. Объективно Российская Федерация стала основой формирования Евра- зийского экономического союза (ЕАС), для эф- фективной работы которого сформулированы принципы информационного взаимодействия и осуществляется координации «создания и развития интегрированной информационной системы» [3, ст. 1]. При построении такой си- стемы решаются следующие задачи:

* создание единой системы нормативно- справочной информации ЕАС;
* создание интегрированной информацион- ной структуры межгосударственного обмена данными и электронными документами в рам- ках Союза;
* формирование общих информационных ресурсов и обеспечение доступа к ним, в т.ч. к текстам международных договоров и актов, со- ставляющих право Союза;
* обеспечение информационного взаимо- действия уполномоченных органов, осущест- вляющих государственный контроль, включая финансовый контроль.

В указах Президента РФ закреплены основ- ные направления развития цифровых техноло- гий, наиболее значимыми из которых являются:

* Стратегия развития информационного об- щества в Российской Федерации на 2017–2030 годы [17];
* Доктрина информационной безопасности Российской Федерации [4];
* Паспорт национальной программы «Цифро- вая экономика Российской Федерации» [12] и др. Перечисленные документы стратегического развития определяют широкий спектр задач, связанных с форсированной цифровизацией

государственного управления, включающей цифровизацию финансового контроля.

Единого действующего нормативного акта, регламентирующего финансовый контроль, в России нет, что создает определенные противо- речия, коллизии правовых норм и т.п. Однако еще в 2004 году Межпарламентской Ассамблеей государств-участников СНГ был принят «Мо- дельный закон1 о государственном финансо- вом контроле» [9], который содержит ряд поло- жений, на которые следует обратить внимание при рассмотрении положений финансового контроля. Согласно ст. 1 данного закона «Го- сударственный финансовый контроль — это проверка соблюдения органами государствен- ной власти и органами местного самоуправ- ления, юридическими и физическими лицами действующего национального финансового за- конодательства, рациональности и эффектив- ности использования государственных финан- совых и материальных ресурсов» [9].

Известны разные авторские определения финансового контроля, одним из наиболее сбалансированных следует признать трактов- ку Е.В. Поролло, как комплексной и целена- правленной системы «экономико-правовых действий органов власти и управления, бази- рующихся на положениях законодательства и направленных на достижение оптимальных качественных показателей развития обще- ства» [15, с. 205]. Финансовый контроль можно рассматривать как реализацию «контрольной функции финансов» [16, с. 23].

Формы финансового контроля, закреплен- ные модельным законом, совпадают с обще- принятыми формами, это:

* предварительный контроль;
* текущий контроль;
* последующий контроль.

В упоминаемом модельном законе приво- дится перечень методов финансового контро- ля, к которым отнесены: ревизии (комплексные проверки), проверки, обследования и экспер- тизы.

В период построения рыночной экономики отечественные законодатели активно форми-

1 Модельный закон — акт рекомендательного харак- тера, содержащий типовые нормы и дающий норматив- ную ориентацию для законодательства, не является обя- зательным, служит нормативно-ориентирующим стан- дартом для законодательных органов.

ровали правовую базу финансового контроля, которая стала достаточно обширной, но не яв- ляется достаточной и системной.

Большинство преобразований носили в целом организационный и нормативный ха- рактер и слабо изменяли технологическую платформу финансового контроля. Ситуация коренным образом меняется с внедрением цифровых технологий, что требует как органи- зационных преобразований, так и норматив- ных изменений. Также в праве должны быть учтены тенденции правовых норм, существую- щих в мировой практике.

Рассмотрим эволюцию финансового кон- троля в цифровой экономике на примере от- дельного направления — налогового контроля. Налоговый контроль — это часть финансового контроля и обязательный элемент налогового администрирования. Эффективное функци- онирование налоговой системы невозможно без четкой, работающей системы налогового контроля. Так как налоговый контроль встро- ен в общую систему контроля, при его цифро- визации должны быть учтены общие подходы, принципы, правила, технологии и т.п. и отлич- ные характеристики.

Налоговый контроль проводится должност- ными лицами налоговых органов в пределах своей компетенции посредством налоговых проверок, получения объяснений налогопла- тельщиков, налоговых агентов и плательщиков сборов, страховых взносов, проверки данных учета и отчетности, осмотра помещений и тер- риторий, используемых для извлечения дохода (прибыли), а также в других формах, предусмо- тренных НК РФ (ст. 82). В широком понимании налоговый контроль опирается на два положе- ния — это «элемент государственного управ- ления экономикой» и «особая деятельность по исполнению налогового законодательства» [14, с. 6–7].

Среди особенностей налогового контро- ля следует выделить более узкую область ис- пользования (в сравнении с государственным финансовым контролем), которая затрагивает только налоговые отношения.

Формы налогового контроля предусмотре- ны законодательно и реализуются процедур- но-процессуальной деятельности налоговых, таможенных и иных уполномоченных органов. К формам налогового контроля относятся:

* камеральные и выездные проверки (ст. 82, 87 НК РФ);
* проверки, анализ бухгалтерской (финан- совой) отчетности, в необходимых случаях данных налогового, бухгалтерского, производ- ственного учета (ст. 82, 105.6–105.8 и др.);
* получение письменных объяснений от на- логоплательщиков, налоговых агентов, иных лиц (ст. 82 НК РФ);
* физический осмотр территорий, на кото- рых осуществляется производство, реализация товаров, услуг с целью получения дохода (при- были) и т.п. (ст. 82 НК РФ);
* налоговый мониторинг (п. 1 ст. 82 НК РФ). Практически все формы налогового контроля развиваются с использованием цифровизации: применение программного обеспечения, элек- тронно-цифровых подписей, улучшение комму-

никаций, осмотр с удаленным доступом и др.

Камеральные проверки проводятся в отно- шении неограниченного круга лиц налоговыми органами по месту местонахождения налого- вого органа уполномоченными должностными лицами. При необходимости в дополнительной информации налоговые органы могут ее за- просить у налогоплательщика.

Выездные налоговые проверки — наиболее эффективная форма налогового контроля. Око- ло 70 % доначислений неуплаченных налогов и штрафных санкций производятся налоговыми органами по результатам выездных налоговых проверок [5, с. 397]. Порядок выездных нало- говых проверок регламентируется Налоговым кодексом (ст. 87, 89): они проводятся не чаще, чем один раз в год, одни и те же периоды по тем же налогам проверять запрещено, проверяемый период не может быть более трех лет. Налого- вые органы в отношении выездных налоговых проверок наделены определенными правами: правом осмотра помещений и территорий, про- ведением инвентаризаций, истребования необ- ходимых для проверки документов и др.

Налоговым кодексом РФ введена нестан- дартная, неприменяемая ранее форма контро- ля — налоговый мониторинг (табл. 1).

Налоговый мониторинг в качестве формы контроля предусмотрен только для крупных налогоплательщиков. Налоговым кодексом РФ установлены требования к экономическим субъектам, желающим перейти на такую фор- му контроля:

*Таблица 1. Основные характеристики налогового мониторинга*

|  |  |
| --- | --- |
| **Характеристика** | **Комментарий** |
| Цель введения | Возможность до представления налоговой декларации обсудить нестандартные ситуации по ее заполнению |
| Предмет | Правильность исчисления, полнота и своевременность уплаты (перечисления) налогов и сборов |
| Принципы функционирования | * прозрачность; * взаимодействие (налоговых органов и налогоплательщика); * оперативность; * добровольность и др. |
| Особенность формы контроля | За период действия мониторинга контролирующие органы не вправе проводить выездные и камеральные проверки  [п. 1.1 ст. 88, п. 5.1 ст. 89], есть исключения; предоставление доступа налоговым органам к документам бухгалтерского и налогового учета |
| Специфический инструментарий | Мотивированное мнение налогового органа, позиция — налогового органа по вопросам правильности исчисления (удержания), полноты и своевременности уплаты (перечисления) налогов, сборов, страховых взносов  [10, ст. 105.30] |

* + общая сумма уплаченных налогов за пред- шествующий год должна составлять не менее 300 млн руб.;
  + доходы за предшествующий год должны быть не менее 3 млрд руб.;
  + сумма активов экономического субъекта по данным бухгалтерской (финансовой) отчет- ности организации на 31 декабря календарного предшествующего года должна составлять не менее 3 млрд руб.

Инициатором перехода на налоговый мони- торинг является юридическое лицо, решение о переходе на такую форму контроля принимает налоговый орган (п.п. 4, 6 ст. 105.27 НК РФ).

При проведении контроля в форме налогово- го мониторинга налоговый орган может отме- нить его дальнейшее использование, представив мотивированное мнение (п.п. 1, 3 и 7 ст. 105.30 НК РФ). Согласно ст. 105.30 НК РФ «мотиви- рованное мнение налогового органа отражает позицию налогового органа по вопросам пра- вильности исчисления (удержания), полноты и своевременности уплаты (перечисления) нало- гов, сборов, страховых взносов. Мотивирован- ное мнение направляется организации при про- ведении налогового мониторинга» [10].

В настоящее время использование налого- вого мониторинга в отечественной практике

носит единичный характер, после получения заявления от налогоплательщика создается ра- бочая группа [13]. Предложенный алгоритм за- крепляет установленный порядок, но не отра- ботанную технологию. По данным налоговой службы [11] в РФ используют налоговый мо- ниторинг экономические субъекты, входящие в группы компаний, и отдельные юридические лица, среди них:

* налогоплательщики, входящие в группы

«Новатэк», «Роснефть»;

* крупные акционерные общества —

«ИнтерРАО», «Мегафон», «МТС», АО Банк

«Национальный Клиринговый Центр»;

* ООО «Эйч-эс-би-си Банк (РР)», ООО «За- полярнефть», ООО «Руссоль», ООО «Юниле- вер Русь».

Контроль в форме налогового мониторинга основан на цифровых технологиях, сочетает в себе возможности предупреждения налоговых правонарушений, по мнению Л.Н. Кузнецо- вой, «применение репрессивных мер налого- вого регулирования — практика вредная» [7, с. 131]. К ограниченности метода относится избирательность в применении (только круп- ные налогоплательщики). Первой страной, ис- пользовавшей налоговый мониторинг, были Нидерланды (пятнадцатилетний опыт исполь-

зования, в т.ч. и для проверки малых компа- ний). Использование налогового мониторинга имеет косвенный положительный эффект для имиджа компаний, снижаются риски, повыша- ется доверие со стороны контрагентов, инве- стиционная привлекательность и т.п.

Представляется, что налоговый мониторинг в России должен быть расширен на более ши- рокий круг лиц, что позволит расширить теку- щий контроль за счет последующего.

Так как налоговый контроль проводится различными органами, установление взаи- мосвязей между ними способствует повыше- нию эффективности контроля. Большие объ- емы анализируемой информации, масштабные базы данных, различные направления деятель- ности хозяйствующих субъектов также опре- деляют необходимость объединенных усилий при проведении контрольных мероприятий. Например, координация усилий таможенных и налоговых органов с использованием циф- ровых технологий повышает общую отдачу от их деятельности. Н.Ю. Королева отмечает:

«В 2018 году таможенная служба направила в ФНС России информацию о более чем 3 млн деклараций на товары, 1 млн таможенных при- ходных ордеров, а также свыше 11 млн записей о товарах, фактически вывезенных за пределы таможенной территории Евразийского эконо- мического союза. В свою очередь ФТС РФ полу- чила от налоговых служб более 7 млн записей о банковских счетах участников ВЭД, которые имеют задолженность по уплате таможенных платежей» [6, с. 72]. Повышение эффективно- сти налогового контроля возможно на основе использования цифровых технологий.

Среди основных направлений влияния циф- ровизации на налогообложение выделим сле- дующие вопросы:

* изменение законодательства о налогах и сборах в соответствии с трансформацией эко- номики и увеличении в ее структуре цифровой экономики;
* изменение формата налоговых отношений;
* совершенствование налогообложения при использовании электронных денег, возмож- ность использования цифровой валюты (бит- коина и иной криптовалюты) в хозяйственном обороте разных стран и возможности налогоо- бложения операций с криптовалютой. Нидер- ланды, Швеция, Япония и др. страны признали

цифровую валюту в своей юрисдикции, среди стран постсоветского пространства такую воз- можность рассматривает Беларусь, Казахстан;

* целесообразность трансформации нало- гообложения в условиях трансграничной тор- говли;
* изменение налогового контроля, админи- стрирования основных налогов, прежде всего, налога на добавленную стоимость в условиях новых реалий;
* распространение онлайн-касс, усиление возможностей контроля наличной выручки компаний и предпринимателей;
* трансформация не только налоговых ри- сков, но и скорости их появления и масштаба распространения;
* использование разнообразного программ- ного обеспечения.

В приведенном перечне упомянуты не все существующие и потенциальные вызовы, а те из них, которые уже возникли и оказывают ре- альное воздействие на экономику, имеют зна- чительный потенциал воздействия на выбор налогоплательщиками условий уплаты налогов и сборов или коммуникации.

Подведем краткие итоги функционирова- ния цифровых технологий в налоговом ад- министрировании. В стране внедрена авто- матизированная информационная система Федеральной налоговой службы (ФНС) России

«Налог-3» [11]. Внедрение этой системы позво- лило решить такие задачи, как:

* «обеспечение открытости налоговых ор- ганов, упрощение процедур взаимодействия с ФНС России и перевода их в электронный вид;
* создание единого информационного мас- сива и подключение налоговых органов к но- вым внешним источникам информации;
* гарантированное соблюдение регламент- ных процедур налогового администрирования, качество и сроки их реализации;
* снижение текущих издержек налогового администрирования;
* совершенствование процедур информа- ционного взаимодействия с органами государ- ственной власти и местного самоуправления;
* обеспечение контроля над налоговой де- ятельностью налогоплательщика путем соз- дания единого и достоверного ресурса, со- держащего всю информацию по конкретному налогоплательщику, в т.ч. сведения, позволя-

ющие выявлять признаки ухода от уплаты на- логов;

* + обеспечение автоматизированного мони- торинга деятельности ФНС России со стороны руководства налоговых органов;
  + повышение качества контрольной рабо- ты, в т.ч. за счет комплексного использования единого информационного ресурса и подклю- чения налоговых органов к новым источникам информации;
  + повышение качества принятия решений за счет создания аналитических инструментов, позволяющих проводить анализ и прогнозиро- вание налоговых поступлений;
  + снижение трудозатрат налоговых органов на сбор, ввод, обработку и контроль форм на- логовой отчетности, на обеспечение межве- домственного обмена информацией, на прове- дение расчетов, включая начисление налогов и контроль налоговой отчетности;
  + переход от количественного к качествен- ному анализу налогов, налоговой базы, совер- шенствование контрольной работы;
  + обеспечение возможности внутреннего аудита результатов работы сотрудников терри- ториальных налоговых органов и центрально- го аппарата ФНС России» [11].

Автоматизированная информационная си- стема «Налог-3» непрерывно совершенствуется, дополняется новыми подсистемами по мере по- явления технологических возможностей и фи- нансирования проекта. Вместе с тем россияне осторожно относятся к цифровым налоговым технологиям. По мнению Л.Н. Кузнецовой, для россиян большое значение имеет «риск поте- ри информации, синдром засекреченности» [8, с. 125]. Преодолением данной сложности долж- но стать решение криптографических задач.

Наряду с такими важными, но все же точеч- ными сложностями возникли и более глобаль- ные проблемы. Цифровые технологии акти- визировали появление принципиально новых продуктов, логистических схем, изменение гло- бальных товарных и финансовых потоков и т.п. Как отмечает Л.И. Гончаренко, «возникает про- блема не только определения формирования добавленной стоимости, но и ее распределение между государствами» [2, с. 167]. Такие измене- ния в общественной жизни являются следстви- ем резкого повышения производительности

труда и со стремлением государств к «осущест- влению экономических операций за пределами своих границ путем либерализации торговли, отмены торговых барьеров, инвестиционных препон, формирования свободных экономи- ческих зон, зон свободной торговли и т.д.» [1, с. 48]. Определения налоговой юрисдикции сделок, совершенных в глобальном экономи- ческом пространстве, не является только на- логовым вопросом, это межотраслевой вопрос, который должен решаться как можно быстрее. Современная экономика очень нестабильна,

и существуют риски неполного поступления в бюджет налогов, а утвержденные законом рас- ходы бюджетов должны исполняться. Вопросы налогового контроля находятся в поле зрения ученых, законодателей и пр.

Финансовый контроль — одно из значимых направлений контроля в стране — в настоящее время подвержен значительной трансформа- ции в связи с активным развитием цифровых технологий. Вместе с тем скорость изменения законодательства не соответствует скорости фактических инноваций в обществе. Слож- ность, противоречивость, пробелы в налого- вом законодательстве затрудняют финансо- вый контроль. Системное законодательство не сформировано, требуется принятие многих законов, подзаконных актов, прежде всего, перечисленных в Паспорте национальной про- граммы «Цифровая экономика Российской Фе- дерации».

Значимыми направлениями развития фи- нансового контроля являются: расширение предварительного контроля, профилактики правонарушений и преступлений в финансо- вой сфере, улучшение нормативно-правовой базы и др. Добиться повышения качества фи- нансового контроля возможно на основе по- ступательного и взаимосвязанного развития нормативной правовой базы, комплексной оптимизации процессов внутренней деятель- ности, модернизации информационно-техно- логической платформы.

### ЛИТЕРАТУРА

* + 1. *Арсеньева В.А.* Теория и методология налогового администрирования на уровне межгосударственного взаимодействия: автореф. дис. док. экон. наук. Орел,

2012. 48 с.

* + 1. *Гончаренко Л.И*. Актуальные проблемы налоговой системы в условиях цифровой экономики // Экономика, налоги, право / Л.И. Гончаренко, Ю.В. Малкова, А.С. Ад- вокатова. 2018. Т. 11, № 2. С. 166–172.
    2. Договор о Евразийском экономическом союзе (Подписан в г. Астане 29.05.2014) (ред. от 15.03.2018), вкл. Протокол об информационно-коммуникационных технологиях и информационном взаимодействии в рам- ках Евразийского Экономического Союза // СПС «Кон- сультантПлюс».
    3. Доктрина информационной безопасности Рос- сийской Федерации, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 05.12.2016 № 646 // СПС «Кон- сультантПлюс».
    4. *Дуканич Л.В.* Налоги и налоговый менеджмент в России. Ростов н/Д: Феникс, 2008. 605 с.
    5. *Королева Н.Ю.* В[заимодействие налоговых и та- моженных органов в условиях цифровой экономики](https://elibrary.ru/item.asp?id=37070421) // [Теоретические и практические аспекты трансформации налоговой системы России](https://elibrary.ru/item.asp?id=37070334): материалы Всероссийской научно-практической конференции. Ростов-на-Дону, 2018. С. 70–74.
    6. *Кузнецова Л.Н.* Налоговая компонента государ- ственной политики устойчивого развития России: дис. ...

канд. экон. наук. Ростов н/Д, 2003. 147 с.

* + 1. *Кузнецова Л.Н.* Совершенствование бухгалтерского учета на основе бенчмаркинга с нулевым разглашением информации // [TERRA ECONOMICUS](https://elibrary.ru/contents.asp?id=33935679). 2011. Т. 9, № 3–4. С. 124–127.
    2. Модельный закон о государственном финансо- вом контроле. Принят в г. Санкт-Петербурге 04.12.2004

Постановлением 24-11 на 24-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ // СПС «КонсультантПлюс».

* + 1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СПС «КонсультантПлюс».
    2. Официальный сайт Федеральной налоговой служ- бы [Электронный ресурс] // URL: [https://www.nalog.ru](https://www.nalog.ru/)
    3. Паспорт национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому разви- тию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018

№ 16) // СПС «КонсультантПлюс».

* + 1. Письмо ФНС России от 14.09.2015 № СД-4- 15/16073@ «О создании рабочих групп по налоговому мониторингу» // СПС «КонсультантПлюс».
    2. *Поролло Е.В.* Налоговый контроль: принципы и методы проведения. М.: Гардарики, 1996. 158 с.
    3. Поролло Е.В. Теоретико-методологические про- блемы организации системы государственного финансо- вого контроля // Государственный контроль 1811–2011. Сб. научн. трудов, посвящ. 200-летию государственного контроля. Курск, Москва, 2011. С. 68–72.
    4. *Рыбалка Е.А.* Финансовое право. Ростов н/Д: РЮИ МВД, 2017. 80 с.
    5. Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы, утверж- денная Указом Президента Российской Федерации от 09.05.2017 № 203 // СПС «КонсультантПлюс».

# СЕМЕЙНОЕ ПРАВО

УДК 347.73

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-2-16

### Соседова Марина Васильевна,

судья, Елецкий городской суд

Липецкой области, 399770, г. Елец, ул. Коммунаров, д. 32

### Sosedova, Marina V.,

Judge, Yelets City Court, Lipetsk Region, 32 Kommunarov St., Yelets, 399770, Russian Federation

**ОГРАНИЧЕНИЕ В РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВАХ КАК МЕРА ОТВЕТСТВЕННОСТИ РОДИТЕЛЯ, НЕ ВЫПОЛНЯЮЩЕГО СВОИ ОБЯЗАННОСТИ**

♦

**RESTRICTION IN PARENTAL RIGHTS AS A MEASURE OF RESPONSIBILITY OF A PARENT WHO DOES NOT FULFILL HIS DUTIES**

АННОТАЦИЯ. Ограничение в родительских пра- вах имеет двоякую природу. В первом случае эта мера защиты ребенка при отсутствии вины родителя, но при наличии фактора опасности нахождения ребенка с этим родителем (например, в силу психического за- болевания родителя). Во втором случае при виновном поведении родителя это мера ответственности, пред- усматривающая отобрание ребенка, в силу опять же опасности для несовершеннолетнего ребенка при от- сутствии оснований для лишения родительских прав. В статье рассматриваются спорные вопросы ограниче- ния в родительских правах как меры ответственности в семейном праве. При этом обращается внимание на необходимость корекционно-реабилитационной работы с родителем, ограниченным в родительских правах. Эту деятельность должен осуществлять, в том числе, орган опеки и попечительства. Данное положе- ние требует законодательного закрепления.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: семья; дети; ограничение в родительских правах; отобрание ребенка у родителей без лишения их родительских прав.

ABSTRACT. The article is devoted to the restriction of parental rights as a measure of responsibility of a parent who does not fulfill his duties. The restriction of parental rights has a dual nature, this measure of protection of the child in the absence of the fault of the parent. For example, if there is a danger of finding a child with this parent (for example, due to his mental illness). In the case of a guilty parent’s behavior, this is a measure of responsibility, providing for the taking of the child, if there are no grounds for the deprivation of parental rights. The article discusses the controversial issues of restrictions in parental rights as a measure of responsibility in family law. This draws attention to the need for rehabilitation and correction work with a parent who is limited in parental rights. This activity should be carried out, including the guardianship authority. This provision requires legislative consolidation.

KEYWORDS: family; children; restriction of parental rights; taking a child from parents without depriving them of parental rights.

© М.В. Соседова, 2019

огласно п. 1, 2 ст. 73 СК РФ, суд может с учетом интересов ребенка принять решение об отобрании ребенка у родителей (одного из них) без лишения их родительских прав (ограничении родитель- ских прав) (п. 1). Ограничение родительских прав допускается, если оставление ребенка с родителями (одним из них) опасно для ребенка по обстоятельствам, от родителей (одного из них) не зависящим (психическое расстройство или иное хроническое заболевание, стечение

С

тяжелых обстоятельств и другие).

Ограничение родительских прав допуска- ется также в случаях, если оставление ребен- ка с родителями (одним из них) вследствие их поведения является опасным для ребенка, но не установлены достаточные основания для лишения родителей (одного из них) роди- тельских прав. Если родители (один из них) не изменят своего поведения, орган опеки и по- печительства по истечении шести месяцев по- сле вынесения судом решения об ограничении родительских прав обязан предъявить иск о лишении родительских прав. В интересах ре- бенка орган опеки и попечительства вправе предъявить иск о лишении родителей (одного из них) родительских прав до истечения этого срока (п. 2).

Ограничение в родительских правах как мера «семейно-правовой» ответственности су- ществует и в других государствах.

Так, в Италии императивными в силу прямо- го указания являются правила ст. 36-bis Зако- на «О реформе итальянского международного частного права» 1995 г. (в ред. 2013 г. [6]), за- щищающие интересы детей [7]. Данная норма устанавливает родительскую ответственность обоих родителей и их обязанность по содержа- нию детей, а также предоставляет суду право ограничить их в родительских правах в случае, если их поведение представляет опасность для ребенка [5].

Ограничение в родительских правах как мера семейной правовой ответственности яв- ляется временной, она рассчитана на шесть ме- сяцев. По истечении этого срока орган опеки и попечительства должен будет оценить поведе- ние родителя, и, если оно не изменилось в луч- шую сторону, то, соответственно, орган вправе подать иск о лишении родительских прав этого родителя.

Во-первых, хочется обратить внимание, что срок шесть месяцев может быть недостаточен для решения вопроса о том, что выполнение родителем своих обязанностей изменилось в лучшую сторону. Даже если родитель в этот период устроился на работу, то срок его трудо- вой деятельности достаточно небольшой. Если он обратился за помощью для лечения от ал- коголизма или наркомании, также еще не успел пройти лечение или сделать успехи в этой об- ласти.

Возникает вопрос, какие действия должен предпринять орган опеки и попечительства, если в течение шести месяцев динамика по- ведения родителя не позволяет сделать вывод об ухудшении или улучшении отношения к ре- бенку, ведь срок в общем-то небольшой?

Во-вторых, в п. 2 указанной статьи опреде- лено, что имеется обязанность органа опеки и попечительства подать иск о лишении ро- дительских прав, но не предусмотрено ответ- ственности за невыполнение этой обязанно- сти. Таким образом, в случае, если орган опеки и попечительства не подаст в указанный срок иск о лишении родительских прав, то для ор- гана не будет за это негативных последствий. Получается, что контролируя действия родите- ля, ограниченного в родительских правах, сам орган опеки и попечительства является некон- тролируемым в выполнении этой функции.

Как указано в п. 11 постановления Пле- нума Верховного Суда РФ № 10 от 27.05.1998

«О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей», родители могут быть лишены судом родительских прав по основаниям, предусмо- тренным в ст. 69 СК РФ, только в случае их ви- новного поведения [4].

Ограничение в родительских правах, если оно является мерой ответственности, так- же предусматривает в качестве обязатель- ного фактора наличие виновного поведения родителя. В то же время такое поведение ча- сто обусловлено тем, что родитель не может справиться со сложившейся ситуацией в силу алкогольной зависимости, неумения опреде- лить приоритетные ценности, отсутствия се- мейного воспитания у самого родителя, нуж- даемости в корректировке поведения и т.д.

Судьи, рассматривающие дела о лишении родительских прав, оценивают все обстоя-

тельства, имеющие значение для дела, и ори- ентированы на проведение с родителем, не справляющимся со своими обязанностями, коррекционно-реабилитационной работы. При этом они, как правило, исходят из того, что лишение родительских прав является край- ней мерой семейно-правовой ответственности и, если нет достаточных оснований для лише- ния родительских прав, выносят решения об ограничении в родительских правах.

Родителю, ограниченному в родительских правах, разъясняется, что ему необходимо в те- чение 6 месяцев изменить свое поведение. Ему также объясняются возможные последствия в виде лишения родительских прав. Однако, даже зная об этом, не в каждом случае родитель мо- жет самостоятельно исправить свое отношение к ребенку. Если родителю не будет оказана ква- лифицированная профессиональная помощь, в том числе и органом опеки и попечительства, и он не в состоянии изменить сложившуюся негативную ситуацию, то через определенное время в суд поступит иск о лишении этого же родителя родительских прав.

Приведем примеры из практики Елецкого городского суда.

Так, Комитет опеки и попечительства адми- нистрации города Ельца обратился в 2015 году суд с иском к С. в интересах несовершеннолет- него ребенка о лишении родительских прав. Ответчица, являясь матерью ребенка 2013 года рождения, не исполняет своих родительских обязанностей. Комитет просил лишить С. ро- дительских прав.

Ранее решением Елецкого городского суда от 23.04.2014 С. уже была ограничена в роди- тельских правах. Однако ответчица не изме- нила отношение к воспитанию ребенка: а) не исполняла родительские обязанности; б) пол- ностью устранилась от воспитания и содер- жания ребенка; в) не интересовалась его здо- ровьем; г) попыток возвращения в семью не предпринимала.

Ответчица уже после вынесения решения Елецкого городского суда об ограничении в ро- дительских правах привлекалась к администра- тивной ответственности, а именно: 20.08.2014 по ч. 1 ст. 20.1 (мелкое хулиганство) КоАП РФ, 22.09.2014 по ч. 1 ст. 20.1 (мелкое хулиганство) КоАП РФ, 22.11.2014 по ст. 6.9 (потребление наркотических средств или психотропных ве-

ществ без назначения врача) КоАП РФ. Судом было принято решение об удовлетворении иска и лишении родительских прав С., поскольку для ребенка была установлена реальная опас- ность нахождения с матерью [1].

Таким образом, лишению в родительских правах ответчицы предшествовало ее ограни- чение в родительских правах. В связи с тем, что поведение родительницы не изменилось в луч- шую сторону, а также в связи с наличием осно- ваний для лишения родительских прав, пред- усмотренных ст. 69 СК, иск был удовлетворен. В то же время, исходя из возраста ответчицы (19 лет), принимая во внимание, что она роди- ла ребенка, являлась несовершеннолетней (17 лет), отсутствие опыта воспитания грудного ребенка, недостаток семейного воспитания у самой ответчицы, очевидно, что самостоятель- но ей было сложно справиться с возникшей по ее вине негативной ситуацией. Как усматрива- ется из материалов дела, проводимая с молодой женщиной работа была недостаточной.

Сложность заключается еще и в том, что обязанность органа опеки и попечительства в проведении корекционно-реабилитационной работы с лицами, ограниченными в родитель- ских правах, законодательно не закреплена.

Согласно ст. 75 СК родителю, родительские права которого ограничены судом, могут быть разрешены контакты с ребенком, если это не оказывает на ребенка вредного влияния. Кон- такты родителя с ребенком допускаются с со- гласия органа опеки и попечительства либо с согласия другого родителя, не лишенного ро- дительских прав или не ограниченного в ро- дительских правах, опекуна (попечителя), при- емных родителей ребенка или администрации организации, в которой находится ребенок.

СК определяет полномочия органа опеки и попечительства при даче согласия в отношении контактов ребенка с родителями, ограничен- ными в родительских правах. Но только этим не может ограничиваться работа органов опе- ки и попечительства с лицами, ограниченными в родительских правах.

В Федеральном законе от 24 апреля 2008 г.

№ 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» — один из основных (базовых) законов, которым в сво- ей работе руководствуются органы опеки и по- печительства, не предусмотрено положений о возможной работе органа опеки и попечитель-

ства с родителями, ограниченными в родитель- ских правах.

Так, в Федеральном законе от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» в качестве приоритетных задач органов опеки и попечительства закреплены: а) обеспечение своевременного выявления лиц, нуждающих- ся в установлении над ними опеки или попе- чительства, и их устройства; б) защита прав и законных интересов подопечных; в) обеспе- чение достойного уровня жизни подопечных, законодательная обязанность органов опеки и попечительства в проведении корекционно- реабилитационной работы с лицами, ограни- ченными в родительских правах, нигде не за- креплена.

В то же время, анализируя деятельность ор- ганов опеки и попечительства, можно сделать вывод, что работа с лицами, ограниченными в родительских правах, несмотря на отсутствие достаточной нормативной базы, стала более активной по сравнению с 2015 годом.

Так, К. и Б. по решению Елецкого городского суда от 28.05.2018 по иску органа опеки и по- печительства были ограничены в родительских правах в отношении троих детей; на содержа- ние детей были взысканы алименты. Ответчи- ки нигде не работали, злоупотребляли алкого- лем, семья состояла на учете в службах системы профилактики с 2013 года. Дети ответчиков до- ставлялись как безнадзорные в больницу, а за- тем помещались в госучреждения [2].

В декабре 2018 года К. и Б. обратились в суд об отмене ограничения в родительских правах в отношении трех несовершеннолетних детей.

В судебном заседании было установлено, что с момента ограничения в родительских правах поведение родителей, по отношению к детям изменилось коренным образом в лучшую сто- рону. К., Б. предоставили сведения о перечис- лении алиментов на содержание детей, о том, что они покупали детям одежду и принадлеж- ности. Было установлено, что жилищно-бы- товые условия истцов соответствуют для про- живания детей. С указанными родителями, в период их ограничения в родительских правах, органами опеки и попечительства проводи- лась коррекционно-реабилитационная работа, в том числе они посещались специалистами, с ними проводились беседы, в период производ-

ства по делу проводилось обследование психо- лога на предмет установления наличия роди- тельско-детских отношений.

Решением Елецкого городского суда от 04.02.2019 требования К., Б. были удовлетво- рены, ограничение отменено, трое детей были возвращены родителям [3].

Таким образом, корекционно-профилак- тическая работа, проводимая органом опеки и попечительства с лицами, ограниченными в родительских правах, в целом положительно влияет на изменение родителями своего пове- дения в отношении своих детей и выполнения родительских обязанностей.

Для наиболее эффективной работы органов опеки и попечительства с лицами, ограничен- ными в родительских правах, необходимо за- конодательно закрепить за ними эту обязан- ность.

Предлагаем внести изменения во второй аб- зац пункта 2 статьи 73 СК, изложив его в следу- ющей редакции: «Ограничение родительских прав допускается также в случаях, если остав- ление ребенка с родителями (одним из них) вследствие их поведения является опасным для ребенка, но не установлены достаточные осно- вания для лишения родителей (одного из них) родительских прав. Если родители (один из них) не изменят своего поведения, орган опеки и попечительства в срок от шести месяцев до года после вынесения судом решения об огра- ничении родительских прав обязан предъявить иск о лишении родительских прав. В интересах ребенка орган опеки и попечительства вправе предъявить иск о лишении родителей (одного из них) родительских прав до истечения этого срока. В период ограничения родителя в ро- дительских правах орган опеки и попечитель- ства обязан проводить с этим родителем кор- рекционно-реабилитационную работу исходя из личности родителя и сущности нарушения этим родителем прав ребенка».

Полагаем целесообразным ввести админи- стративную ответственность в виде штрафов для руководителя органа опеки и попечитель- ства за неисполнение вышеуказанных обязан- ностей, а именно за непредъявленные иски о лишении родительских прав в отношении ро- дителя, ограниченного в родительских правах, в срок, указанный в ст. 73 СК РФ.

### ЛИТЕРАТУРА

* + - 1. Архив Елецкого городского суда. Дело № 2-58/2015.
      2. Архив Елецкого городского суда. Дело № 2-606/2018.
      3. Архив Елецкого городского суда. Дело № 2-61/2019.
      4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 27.05.1998 (в ред. 26 декабря 2017 г.) «О применении судами законодательства при разрешении споров, свя- занных с воспитанием детей» [Электронный ресурс] // URL: <http://base.garant.ru/12111896>.
      5. *Honorati C.* Norme di applicazione necessaria e responsabilità parentale del padre non sposato // Rivista di diritto internazionale private e processuale. 2015. Issue 4.
      6. Italian Law on the Status Filiationis (Law № 219/2012), Legislative Decree № 154/2013.
      7. Tribunale de Belluno. 23.12.2014; Tribunal di Firenze. 09.03.2015; Tribunale di Belluno. 24.05.2016; Tribunale di Belluno. 27.10.2016; Tribunale di Milano. 24.03.2014 // EUFam`s database. Project “Planning the Future of Cross- border Families: a path through coordination”(JUST/2014/ JCOO/AG/CIVI/7729).

# КОНФЕРЕНЦИИ, КРУГЛЫЕ СТОЛЫ, СЕМИНАРЫ

УДК 340

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-2-17

**Тарасова Анна Евгеньевна,** кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой международного права, юридический факультет,

Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону, Россия

### Tarasova, Anna E.,

PhD in Law, Associate Professor, Head of the Department of International Law, Faculty of Law, Southern

Federal University, Rostov-on-Don, Russian Federation

**Бирюков Павел Николаевич, д**октор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой теории государства и права, международного права и

сравнительного правоведения Воронежского государственного университета,

г. Воронеж, Россия

**Бабкина Елена Васильевна,** кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой международного частного и европейского права Белорусского государственного

университета, г. Минск, Республика Беларусь

### Горбатова Екатерина Эдуардовна,

кандидат политических наук, старший советник Департамента обще- европейского сотрудничества Министерства иностранных дел России,

г. Москва, Россия

**Филатова Виктория Викторовна,** кандидат юридических наук, доцент кафедры международного и интеграцион- ного права юридического факультета

им. М.М. Сперанского, Институт права и национальной безопасности Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, г. Москва, Россия

**Татаринцева Елена Александровна,** кандидат юридических наук, доцент, директор Частного профессионального образовательного учреждения

«Светлоградский многопрофильный колледж», г. Ставрополь, Россия

### Biryukov, Pavel N.,

Doctor of Law, Professor,

Head of Chair of Theory of State and Law, International Law and Comparative

Legal Studies, Voronezh State University, Voronezh, Russian Federation

### Babkina, Elena V.,

PhD in Law, Associate Professor,

Head of the Department of International Private and European Law,

Belarusian State University, Minsk, Republic of Belarus

### Gorbatova, Ekaterina E.,

PhD in Political Sciences, Senior Adviser, Department of European cooperation, Ministry of Foreign Affairs of Russia, Moscow, Russian Federation

### Filatova, Victoria V.,

PhD in Law, Associate Professor of

the Department of International and Integration Law of the Faculty of Law, M.M. Speransky Institute of Law and National Security

of the Russian Presidential Academy

of National Economy and Public Administration, Moscow, Russian Federation

### Tatarintseva, Elena A.,

PhD in Law, Associate Professor, Director of the Private professional educational institution “Svetlograd Multidisciplinary College”, Stavropol, Russian Federation

© Тарасова А.Е., Бирюков П.Н., Бабкина Е.В., Горбатова Е.Э., Филатова В.В., Татаринцева Е.А., Елева В.В., М.В. Соседова, Чупилкин Ю.Б., Арзуманян А.Б., Шиянов А.В., Левицкая Е.А., Василенко Е.В., 2019

**Елева Валерия Валерьевна,** руководитель филиала Торгово- промышленной палаты РФ — ответственный секретарь Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ в

г. Ростове-на-Дону, г. Ростов-на-Дону, Россия

### Соседова Марина Васильевна,

судья, Елецкий городской суд

Липецкой области, г. Елец, Россия

**Чупилкин Юрий Борисович,** кандидат юридических наук, доцент кафедры процессуального права Южно- Российского института управления (филиала) Российской академии народного хозяйства и государственной службы при

Президенте РФ, адвокат, г. Ростов-на-Дону, Россия

**Арзуманян Анна Борисовна,** кандидат юридических наук, доцент кафедры международного права юридиче- ского факультета Южного федерального университета, г. Ростов-на-Дону, Россия

**Шиянов Алексей Владимирович,** кандидат юридических наук, доцент кафедры международного права юридиче- ского факультета Южного федерального университета, г. Ростов-на-Дону, Россия

### Eleva, Valeriya V.,

Head of the Branch of the Chamber of Commerce of the Russian Federation, Executive Secretary

of the International Commercial Arbitration Court at the Chamber of Commerce of the Russian Federation in Rostov-on-Don, Rostov-on-Don, Russian Federation

**Sosedova, Marina V.,** Judge, Yelets City Court, Lipetsk Region,

Yelets, Russian Federation

### Chupilkin, Yury B.,

PhD in Law, Associate Professor of the Department of Procedural Law, Southern- Russian Institute of Management (Branch)

of the Russian Academy of National Economy and State Service under the President

of the Russian Federation, the lawyer, Rostov-on-Don, Russian Federation

### Arzumanyan, Anna B.,

PhD in Law, Associate Professor

of the Department of International law

of the Faculty of Law of the Southern Federal University, Rostov-on-Don,

Russian Federation

### Shiyanov, Alexey V.,

PhD in Law, Associate Professor

of the Department of International Law of the Faculty of Law of the Southern Federal

University, Rostov-on-Don, Russian Federation

**Левицкая Елена Алексеевна,** кандидат юридических наук, доцент кафедры международного права юридического факультета Южного федерального университета, г. Ростов-на-Дону, Россия

### Levitskaya, Elena A.,

PhD in Law, Associate Professor

of the Department of International Law of the Faculty of Law of the Southern Federal

University, Rostov-on-Don, Russian Federation

**Василенко Екатерина Владимировна,** кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры международного права юридического факультета Южного

федерального университета, г. Ростов-на-Дону, Россия

### Vasilenko, Ekaterina V.,

PhD in Law, Senior Lecturer of the Department of International Law of the Faculty of Law of the Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russian Federation

**ТРАНСФОРМАЦИЯ ПАРАДИГМЫ ПРАВА**

**В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ И МЕЖДУНАРОДНОЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ.**

**Обзор сессии в рамках ПМЮФ 2019 г.**

♦

**TRANSFORMATION OF THE LEGAL PARADIGM IN THE CONTEXT OF GLOBALIZATION**

**AND INTERNATIONAL REGIONAL INTEGRATION.**

**Overview of the session within the Legal Forum Live project of the St. Petersburg International Legal Forum 2019**

АННОТАЦИЯ. Статья представляет собой обзор международной сессии в рамках проекта Legal Forum Live Петербургского международного юридического форума 2019 г., состоявшегося на базе Южного феде- рального университета в г. Ростове-на-Дону. Сессия ор- ганизована кафедрой международного права Южного федерального университета. Обзор составлен на осно- ве выступлений и авторских тезисов спикеров, а также состоявшейся дискуссии.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: международное право; Совет Европы; международный договор; права человека; Суд Евразийского экономического Союза; Европейский суд по правам человека; Международный коммерческий ар- битраж.

Ростове-на-Дону в мае 2019 года в 4-й раз успешно прошла работа региональ- ной площадки Петербургского между-

В

народного юридического форума. В 2019 году, как и в 2018 году, площадка организована на базе Южного федерального университета.

В 2019 году форум в Ростове-на-Дону со- брал более 200 участников, спикеров из Бело- руссии, Германии, России, таких городов РФ, как Москва, Воронеж, Владивосток, Саратов, Ставрополь, Ростов-на-Дону.

В рамках региональной площадки проекта Legal Forum Live Петербургского междуна- родного юридического форума 2019 г. в Юж- ном федеральном университете 13 мая 2019 г. состоялась Сессия по международному праву и международному правосудию, в рамках ко-

ABSTRACT. The article is an overview of the internation- al session within the Legal Forum Live project of the St. Pe- tersburg international legal forum 2019, held at the Southern Federal University in Rostov-on-Don. The session was orga- nized by the Department of international law of the Southern Federal University. The review is made on the basis of speech- es and author’s theses of speakers, as well as the discussion.

KEYWORDS: international law; Council of Europe; in- ternational Treaty; human rights; Court of the Eurasian eco- nomic Union; European court of human rights; international commercial arbitration.

торой обсудили самые актуальные вопросы международной повестки.

Основными темами сессии по международ- ному праву и международному правосудию яви- лись: трансформация парадигмы права в услови- ях глобализации и международной региональной интеграции; соотношение международных и на- циональных форм защиты прав человека; итоги и перспективы 70-летия Совета Европы.

Модераторами сессии выступили: БИРЮКОВ ПАВЕЛ — д.ю.н., профессор,

заведующий кафедрой теории государства и права, международного права и сравнитель- ного правоведения Воронежского государ- ственного университета, Россия, г. Воронеж.

ТАРАСОВА АННА — к.ю.н., доцент, за- ведующий кафедрой международного права

юридического факультета Южного федераль- ного университета, г. Ростов-на-Дону.

В приветственном слове ТАРАСОВА АННА отметила важность обсуждения проблем меж- дународного права. Международное право со- ставляет основу для всех отраслей права. Тес- но переплетаются вопросы международного публичного и международного частного пра- ва, актуализируются аспекты взаимодействия международного и национального права.

В повестке сессии представлены выступле- ния по темам международного публичного и международного частного права с учетом про- цессов глобализации и международной регио- нальной интеграции.

В 2019 году для международного права за- метны несколько юбилейных дат: отмечается 50-летие Венской конвенции о праве между- народных договоров 1969 г., как базового пра- вового документа в области международного права; 60-летие Декларации прав ребенка и 30-летие Конвенции ООН о правах ребенка, как специальных международных актов в об- ласти прав человека; 100-летие отмечает Меж- дународная организация труда и 70-летие — Совет Европы, членом которого является РФ. Открыла сессию своим выступлением БАБ- КИНА ЕЛЕНА — к.ю.н., доцент, заведующая кафедрой международного частного и евро- пейского права Белорусского государствен- ного университета, арбитр Международного арбитражного суда при БелТПП, советник AБ

«Сорайнен», Беларусь, г. Минск, с темой со- общения «Защита прав хозяйствующих субъ- ектов в ЕАЭС: вопросы компетенции и прак- тические аспекты».

В рамках выступления спикером была продемонстрирована система механизмов и инструментов защиты прав хозяйствующих субъектов на рынке ЕАЭС. Проанализирова- ны плюсы и минусы использования админи- стративных форм защиты: процедур оценки регулирующего воздействия, мониторинга и контроля, а также досудебной процедуры в Евразийской экономической комиссии. В рам- ках судебного механизма были показаны раз- личия между прямой формой защиты прав (иск к ЕЭК) и опосредованной (межгосудар- ственный спор и запрос о толковании). Спи- кер обратила внимание аудитории на про- блемные вопросы, связанные с обращением в

ЕЭК и Суд ЕАЭС, а также предложила пути их преодоления.

В рамках дискуссии по теме выступающим были подчеркнуты преимущества различных правовых средств защиты на рынке ЕАЭС, при этом отмечено, что указанные инструмен- ты защиты не в полной мере востребованы по причине незнания как юристами юридических компаний, так и юристами in-house, их пре- имуществ по сравнению с национальными и иными международными механизмами защи- ты, в частности инвестиционным арбитражем. Обращено внимание на сужение компетен- ции Суда ЕАЭС по сравнению с юрисдикцией Суда ЕврАзЭС. Вместе с тем, по мнению до- кладчика, и существующие в настоящий мо- мент механизмы могут быть использованы достаточно эффективно для целей защиты прав и законных интересов хозяйствующих

субъектов.

БИРЮКОВ ПАВЕЛ — д.ю.н., профессор, заведующий кафедрой теории государства и права, международного права и сравнитель- ного правоведения Воронежского государ- ственного университета, Россия, г. Воронеж, выступил по теме «Сближение законода- тельства государств в сфере гражданского и уголовного процессов». Выступление было посвящено сближению законодательства го- сударств в сфере гражданского и уголовно- го процессов. Первая часть была посвящена гражданско-процессуальному стандарту до- казывания, распространенному в Англии и Уэльсе. Во второй части внимание уделялось теории доказательств в уголовном процессе США.

ГОРБАТОВА ЕКАТЕРИНА — к.п.н., стар-

ший советник Департамента общеевропей- ского сотрудничества МИД России, г. Москва, в своем выступлении «70-летие Совета Евро- пы и Россия» обратила внимание на важность конструктивного диалога в решении вопроса полноправного представительства РФ в ПАСЕ и отметила следующее: «Семидесятилетие Со- вета Европы — знаменательная дата, несмо- тря на сохраняющиеся нерешенные проблемы в отношениях с этой организацией. Это хоро- ший повод проанализировать, что дает наше- му обществу участие в этом международном механизме и как далее выстраивать с ним от- ношения. Сам Совет Европы сейчас пережи-

вает непростые времена, во многом его судьба будет зависеть от того, сможет ли он преодо- леть возникший внутри него кризис. Вместе с тем сама организация подтвердила свою вос- требованность, в том числе в России». Вы- воды, которые спикер предлагает сделать по итогам семидесятилетия Совета Европы: «Ос- новное достижение Совета Европы — созда- ние на основе юридически обязательных стан- дартов СЕ общего правового пространства на огромной европейской территории (это кон- статировал Генеральный секретарь Совета Европы Т. Ягланд), что способствовало боль- шей предсказуемости, контактам между людь- ми, ликвидации искусственных барьеров на континенте. Однако жизнь не стоит на месте. Сейчас всем государствам-членам важно най- ти вариант грамотного разрешения кризиса, который переживает эта организация, с тем чтобы она смогла обрести “второе дыхание” и создать условия для дальнейшей продуктив- ной работы всех ее участников в XXI веке».

В ходе дискуссии участниками сессии за- тронута проблема восстановления прав рос- сийской делегации в ПАСЕ, обсуждены во- просы обязательности исполнения решений ЕСПЧ через призму полноценного предста- вительства РФ в СЕ и членства в его органах, что влияет на волеизъявление государства- члена СЕ во взаимосвязи с компетенцией ПАСЕ. Если в 2013 году возникли разногласия в толковании конвенционных положений и положений российского законодательства на примере дела Маркина, в последующем ряде иных дел, уже связанных непосредственно с нормами об избирательном праве граждан, закрепленном в Конституции РФ (дело Ан- чугова и Гладкова), то к данным сугубо пра- вовым проблемам понимания и толкования норм Конвенции и Конституции РФ добави- лись организационно-структурные вопросы, связанные в целом с полноправным предста- вительством государства-члена СЕ в этой ор- ганизации (лишение права голоса в ПАСЕ и иные ограничения для РФ как санкция по си- туации с Крымом в 2014 году). В то время как именно от наличия полноценного предста- вительства, включая участие в выборе судей ЕСПЧ, Генерального секретаря организации и др., зависит вовлеченность государств в орга- низацию и отражение интересов граждан го-

сударств в формировании правовой практики ЕСПЧ, а в рамках направлений деятельности СЕ — возможность формировать текущую по- вестку СЕ и европейские стандарты, доверие государств к результатам такой деятельности. Таким образом, ограничение прав РФ в ПАСЕ в качестве санкций, принятых в связи с при- соединением к РФ Крыма и Севастополя, не является допустимой и пропорциональной мерой, отвечающей целям и миссии Совета Европы, а также создает произвольные осно- вания для дискриминации государств-членов и нарушает принцип равного и наиболее пол- ного представительства государств в СЕ.

ФИЛАТОВА ВИКТОРИЯ — к.ю.н., до-

цент кафедры международного и интеграци- онного права юридического факультета им. М.М. Сперанского Института права и нацио- нальной безопасности Российской академии народного хозяйства и государственной служ- бы при Президенте РФ, Россия, г. Москва, выступила также по теме «20-летие участия России в Конвенции о защите прав челове- ка и основных свобод: опыт взаимодействия. К 70-летию Совета Европы». Спикер отмети- ла, что «в 2019 году исполняется 70 лет Совету Европы, международной организации, посвя- тившей свою деятельность защите прав чело- века на европейском континенте. 2018-й год ознаменовался 20-летием участия Российской Федерации в Конвенции о защите прав чело- века и основных свобод 1950 г. Присоедине- ние России к Конвенции, предоставившее на- шим гражданам возможность защищать свои права в Европейском Суде по правам челове- ка, сыграло значительную роль как в усилении системы защиты прав человека, так и послу- жило толчком к реформированию правовой системы Российской Федерации. Несмотря на трудности, существующие в настоящее время во взаимоотношениях России и Совета Евро- пы, во исполнение постановлений Европей- ского Суда в законодательство Российской Федерации было внесено значительное коли- чество изменений, которые можно оценить, как положительные».

В рамках дискуссии участники сессии об- судили механизм пилотных постановлений ЕСПЧ, механизм компенсаций за длитель- ность сроков исполнения судебных решений, а также компенсационные меры за ненадле-

жащее содержание заключенных, эффектив- ность такого механизма, как компенсации, размеры компенсаций и правовую природу компенсационных мер.

Также дискуссия участников сессии косну- лась вопроса процедуры внесения изменений в российское законодательство под влиянием постановлений ЕСПЧ. Сделан вывод о необ- ходимости настройки более взвешенного под- хода к изменениям, оценки регулирующего воздействия, понимания к каким последстви- ям для общего регулирования, рассчитанного на неопределенный круг лиц, может приве- сти изменение законодательства с тем, чтобы внесение изменений носило качественный характер и разрешало в полной мере пробле- му, которая вышла за пределы национальной юрисдикции.

Как отметила модератор сессии ТАРАСОВА АННА, в связи с развитием эволюционного тол- кования ЕСПЧ и расширением предмета дея- тельности Совета Европы обостряется и вопрос относительно допустимости расширительно- го понимания положений Европейской Кон- венции как международного договора, за счет практики СЕ в рамках достаточно широких на- правлений деятельности организации. В связи с чем возникает коллизия в понимании того, что закреплено в международном договоре, а что формирует практика ЕСПЧ за пределами Конвенции, но в рамках направлений деятель- ности Совета Европы. В связи с этим требу- ется более четкий консенсус государств. Это подчеркивает и важность разрешения кризи- са СЕ, связанного с полноправным представи- тельством всех государств-членов в органах СЕ и наличие права голоса по всем вопросам. ТАТАРИНЦЕВА ЕЛЕНА — к.ю.н., доцент,

Директор Частного профессионального об- разовательного учреждения «Светлоградский многопрофильный колледж», Россия, г. Став- рополь, осветила тему «Трансформация рос- сийской и европейской правовых моделей отношений по семейному воспитанию в ус- ловиях глобализации», в рамках которой вы- делила основные тенденции, способствующие трансформации российской и европейской правовых моделей отношений по семейно- му воспитанию, под влиянием глобализации, среди которых: 1) структурные и функцио- нальные изменения детско-родительских пра-

воотношений (от традиционной (нуклеарной) семьи к разнообразию семейных форм и по- явлению новых моделей отношений по семей- ному воспитанию); 2) усиление публичного интереса за счет расширения границ право- вого регулирования отношений по семейному воспитанию, ограничения частных интересов родителей (партнерская модель отношений государства, родителей и детей); 3) рост чис- ла и значения международно-правовых регу- ляторов (субъекты с различными формами и правовые средства), динамика которых разви- вается в сторону увеличения объема регули- рования нормами «мягкого» права (рекомен- дации, резолюции, принципы Совета Европы, концепции, стратегии и др.); 4) усиление роли судебной практики в детско-родительских правоотношениях, постепенное создание

«минимальных стандартов» для очень специ- фических областей семейного права.

В рамках дискуссии участники сессии обсу- дили сложность внесения изменений в нацио- нальное законодательство с учетом принятых национальных моделей семьи и трансформа- ции семейных отношений в целом, в глоба- лизирующемся Мире и в Европе. В качестве такого примера приведено дело Назаренко против России, в связи с которым защиту должны получить по аналогии с приемными родителями фактические воспитатели ребен- ка (как в деле Назаренко, мужчина, который считал себя биологическим отцом ребенка и воспитывал его на протяжении длительного времени, сформировав устойчивые детско-ро- дительские отношения, но впоследствии по- сле прекращения семейных отношений с ма- терью ребенка выяснивший, что не является биологическим отцом, и родительских прав не имеет). Однако не всегда решение по конкрет- ной семейной ситуации, в которой констати- ровано нарушение прав на уважение частной и семейной жизни, может явиться общим для сложившихся на уровне национального пра- вопорядка моделей семьи и правовых режи- мов семейного воспитания. Именно поэтому достаточные сложности вызывает попытка внести изменения в российское семейное законодательство с учетом дела Назаренко против РФ.

Созвучным было выступление на тему

«Международная защита права на семейную

жизнь в соотношении с национальным зако- нодательством: проблемные аспекты», кото- рое подготовила ЛЕВИЦКАЯ ЕЛЕНА — к.ю.н., доцент кафедры международного права юри- дического факультета Южного федерально- го университета, Россия, г. Ростов-на-Дону. В докладе поднимается проблема соотноше- ния международных стандартов в сфере охра- ны права на семейную жизнь с конкретными требованиями внутреннего законодательства. Предлагается обратить внимание на тот факт, что в некоторых случаях защита данного пра- ва не позволяет в полной мере соблюдать и охранять публичный порядок РФ. С другой стороны, практика ЕСПЧ позволяет выявить и обозначить «слабые» места российского за- конодательства и наметить направления его совершенствования.

Помимо механизмов и практики рассмо- трения дел в рамках ЕАЭС и Совета Европы, выступления спикеров коснулись и таких ме- ханизмом и форм защиты бизнеса, как третей- ское разбирательство, инвестиционный арби- траж, медиация.

ЗЫКОВ АНТОН — партнер-разрешение налоговых споров ООО «Делойт Консалтинг», руководит Группой по разрешению налоговых споров «Делойт» в СНГ. Включен в рейтинги Legal 500, Chambers Europe и Tax Controversy Leaders. г. Москва, в своем выступлении по теме «Международные формы судебной за- щиты прав предпринимателей» обратил вни- мание, что в не меньшей защите, чем несо- вершеннолетние или лица, ограниченные в дееспособности (лишенные дееспособности по причине психических расстройств), нужда- ются и предприниматели, поскольку, с одной стороны, на них оказывает влияние чрезмер- ное государственное регулирование, с другой стороны, повышенный предпринимательский риск. Проанализированы формы защиты прав предпринимателей, национальные и надна- циональные. В частности, как эффективный, назван механизм защиты предпринимателей, которые оказались одновременно под уголов- ным преследованием, согласно Протоколу 1 к ЕКПЧ (ст. 1 о защите собственности), приве- дены примеры, как предприниматели из раз- ных стран добиваются защиты согласно Кон- венции и влияют на развитие национального законодательства по разным аспектам пред-

принимательской деятельности (по вопросам экспроприации, таможенного, налогового и др. законодательства).

Отмечены особенности инвестиционных арбитражей и степень их доступности рос- сийским предпринимателям, даны оценки реформе третейского разбирательства в РФ и отмечена положительная тенденция получе- ния в РФ права администрировать споры Гон- конгским арбитражем. Рекомендовано разви- вать юридическую практику использования в защите прав предпринимателей не только на- циональных механизмов, но и всех доступных наднациональных механизмов, включая арби- тражи, суд ЕАЭС, ЕСПЧ.

ЕЛЕВА ВАЛЕРИЯ — руководитель филиала ТПП РФ — ответственный секретарь МКАС при ТПП РФ в г. Ростове-на-Дону, Россия, г. Ростов-на-Дону, сделала сообщение на тему

«Региональный арбитраж и международные споры». В своем выступлении спикер отмети- ла, что «использование третейского разбира- тельства самостоятельно, а также в сочетании с переговорами, медиацией, иными альтер- нативными способами разрешения споров привлекает по различным оценкам от 77 % до 97 % представителей бизнеса, осуществляю- щих внешнеторговую деятельность. Основной причиной включения арбитражных оговорок в контракты является высокая эффективность арбитражных решений — возможность полу- чения исполнения по решениям арбитражных центров, что обеспечивается действием меж- дународных договоров, ратифицированных большинством стран мира. Так, например, Конвенция ООН «О признании и приведе- нии в исполнении иностранных арбитражных решений» 1958 года (г. Нью-Йорк) обязатель- на для более чем 150 стран мира. Остальные преимущества третейского разбирательства (возможность определения правовых систем, удобство процедуры арбитража, конфиден- циальность, окончательный характер выно- симых решений, стоимость и т.д.) привлекают компании в меньшей степени.

В свете реформы третейского разбира- тельства в РФ международные споры могут быть рассмотрены в настоящее время в пяти уполномоченных ПДАУ (арбитражных цен- трах). Необходимо отметить, что в страте- гии продвижения трех из пяти ПДАУ одной

из важных составляющих является развитие доступности третейского разбирательства в регионах. Территория охвата региональными отделениями — все федеральные округа РФ, в отдельных округах имеется по несколько от- делений. Это способствует территориальной и финансовой доступности арбитража (как по международным спорам, так и по внутрен- ним) для бизнеса в регионах, а также дает больший диапазон возможностей российским компаниям и их зарубежных партнерам для определения оптимального места арбитража». Важной темой также является соблюде- ние международных стандартов в области социальных и трудовых прав граждан, в том числе предпринимателей, которые, выступая одновременно в роли как работодателя, так и работника в частных компаниях, требуют адекватной защиты. Россия, как преемник СССР, признает существенную роль советско- го государства в формировании универсаль- ных стандартов социальных прав, в частно- сти в создании Международного Пакта ООН 1966 года об экономических, социальных и культурных правах. В 2019 году отмечается 100-летие Международной организации тру- да, в рамках которой приняты Конвенция МОТ № 29 о принудительном или обязатель- ном труде 1930 г., Конвенция МОТ № 105 об упразднении принудительного труда 1957 г. и целый ряд других актов. Соответствующие положения нашли отражение и в статье 4 Кон- венции о защите прав человека и основных

свобод 1950 г.

Проблеме защиты прав работника с учетом развития частного бизнеса посвящено высту- пление СОСЕДОВОЙ МАРИНЫ, судьи Елец- кого городского суда Липецкой области на тему «Международные стандарты при уволь- нении работника по собственной инициати- ве», в рамках которого был рассмотрен во- прос увольнения руководителя коммерческой организации по собственной инициативе. По мнению спикера, применение судами норм трудового права является дополнительной гарантией соблюдения прав таких руководи- телей. Было предложено внести изменения в ст. 280 ТК, дополнив ее словами: «По окон- чании указанного срока руководитель может прекратить свою работу. Приказ о растор- жении трудового договора с руководителем

является основанием для обращения в реги- стрирующий орган и внесения соответствую- щих изменений о смене руководителя в Еди- ный государственный реестр юридических лиц и предпринимателей». Данное положение, по мнению спикера, является самостоятель- ным основанием для увольнения руководите- ля по собственному желанию. Именно такое положение в полной мере соответствовало бы международным стандартам в области тру- довых прав, запрещающих принудительный труд и учитывающих особенности статуса ру- ководителя коммерческой организации, как работодателя, так и работника.

ЧУПИЛКИН ЮРИЙ — к.ю.н., доцент ка- федры процессуального права Южно-Рос- сийского института управления (филиала) Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, адвокат, в выступлении, посвященном теме «Ограничение права граждан на част- ную жизнь при осуществлении негласного на- блюдения: национальное право и стандарты ЕСПЧ», отметил, что категория «негласное на- блюдение», выработанная ЕСПЧ, охватывает наблюдение за передвижениями человека и их фиксацию, использование скрытых устройств для прослушивания разговоров и перехвата сообщений. Европейский Суд признал, что наблюдением является вторжение в личное пространство человека, поэтому его можно отнести к сфере действия гарантий «личной жизни». В большинстве случаев эта деятель- ность также активирует право на уважение жилища и корреспонденции.

В настоящее время понятие и границы част- ной жизни в российском законодательстве чет- ко не определены, что, конечно, не способству- ет обеспечению права на неприкосновенность частной жизни. Национальные суды не могут в полном объеме использовать и применять принципы, которые выработаны и лежат в ос- нове анализа жалоб, рассматриваемых ЕСПЧ на предмет нарушения ст. 8 ЕКПЧ. Эффектив- ное обеспечение защиты частной жизни, тай- ны переписки и иной корреспонденции, прав на жилище возможно только в результате ком- плексного изменения российского законода- тельства и правоприменительных подходов.

Данная тема видится особо актуальной в свете развития цифровых технологий, цифро-

визации жизни общества и государственных услуг, создания и развития искусственного интеллекта, стирания границ между частной жизнью, реальностью и виртуальным про- странством.

АРЗУМАНЯН АННА — к.ю.н., доцент ка- федры международного права юридического факультета Южного федерального универси- тета, Россия, г. Ростов-на-Дону, подготовила выступление на тему «Городские сообщества в цифровую эпоху: международно-правовой аспект урбанизации». В рамках данной темы отмечается следующее: «В цифровую эпоху как национальному, так и международному праву приходится сталкиваться с рядом кон- цептуальных проблем, преодоление которых, по некоторых авторов, связано с построением новой правовой парадигмы и переосмыслени- ем устоявшихся правовых категорий. Цифро- вая среда создает широкие возможности для активного участия горожан в решении про- блем устойчивого развития городов.

В юридической литературе последних лет находит место подход к городским сообще- ствам как участнику отношений по развитию городской среды, прежде всего, градострои- тельных отношений. Уже в Европейской хар- тии местного самоуправления 1985 г. предус- матривалась возможность наличия, наряду с классическими механизмами, демократии на основе представительства, также и практика демократии на основе участия.

Значимость городских сообществ может возрастать благодаря осознанию себя в пер- вую очередь горожанином, а затем уже пред- ставителем власти, бизнеса, общественных организаций и политических партий. Важную роль в этом процессе может играть подготов- ка специалистов в области устойчивого раз- вития городов, в том числе в области права. Это поможет обеспечить профессиональную экспертную поддержку представителей город- ского сообщества, а также правовую защиту интересов городских сообществ».

ШИЯНОВ АЛЕКСЕЙ — к.ю.н., доцент ка- федры международного права юридического факультета Южного федерального универ- ситета, Россия, г. Ростов-на-Дону, определил следующую не менее важную тему в свете современных тенденций развития между- народного права в условиях глобализации и

международной региональной интеграции:

«Энергетическое сотрудничество государств в условиях фрагментации международного права». Отмечается, что «неотъемлемым след- ствием глобализации в энергетическом секто- ре является фрагментированный характер его международно-правового регулирования, вы- ражающийся в наличии комплекса специаль- ных норм. Разнообразие объектов энергетиче- ского сотрудничества государств отражается в совокупности международно-правовых ре- жимов, охватывающих различные его аспек- ты. Применение норм международного права, регулирующих различные аспекты глобаль- ного энергетического рынка, осуществляет- ся на основе ряда правил, обусловливающих преимущества в конкретных обстоятельствах одних норм над другими. При этом необходи- мо соблюдать императивные нормы общего международного права и обязательства перед международным сообществом государств в целом. В энергетическом секторе это означа- ет признание государственного суверенитета, не дискриминации, свободы торговли и инве- стиций, нераспространение ядерного оружия и охрану окружающей среды».

При этом в рамках сессии обозначены сферы международного права, в которых не сформированы необходимые универсальные стандарты, что требует перспективного раз- вития международного права в этих направ- лениях. ВАСИЛЕНКО ЕКАТЕРИНА — к.ю.н.,

старший преподаватель кафедры междуна- родного права юридического факультета Южного федерального университета, Россия, г. Ростов-на-Дону, обозначила тему «Соот- ношение международных и национальных форм защиты экологических прав», в рам- ках которой отмечено, что на универсальном уровне положения об экологических правах, включая право на благоприятную окружаю- щую среду, не кодифицированы и закрепле- ны в международно-правовых документах, обладающих рекомендательным характером. Таким образом, универсальный международ- ный стандарт защиты экологических прав не сформирован.

Поэтому, в связи с тенденцией региона- лизации и фрагментации международного права, приоритетной задачей является повы- шение эффективности региональных инсти-

туциональных форм защиты экологических прав:

* принятия дополнительного протокола к Конвенции о защите прав человека и основ- ных свобод 1950 г., прямо закрепившего бы право на благоприятную окружающую среду,
* присоединения Российской Федерации к Орхусской Конвенции 1998 года и получение доступа к сформированному на ее основе ме- ханизму контроля за исполнением положений конвенции,
* расширения полномочий Евразийского Экономического Союза и формирования еди- ной экологической политики государств-чле- нов ЕАЭС.

Сделан вывод о необходимости внесения изменений в российское законодательство, для обеспечения применения экосистемного подхода при расчете ущерба, причиненного в результате негативного воздействия на окру- жающую среду.

Все рассмотренные и обозначенные темы сессии демонстрируют широкую сферу меж- дународного права, отражают современные тенденции и вызовы международной повест- ки как в области публичного, так и частного права, необходимость полноценного развития всех правозащитных систем, как универсаль- ных, так и региональных, но с учетом полно- правного и равнозначного представительства национальных интересов государств и граж- дан, проживающих на их территориях, субъек- тов хозяйствования, которые заинтересованы в формировании справедливых международ- ных правовых систем (наднационального по- рядка) и эффективных форм защиты на осно- ве общих экономических интересов.

ТАРАСОВА АННА — к.ю.н., доцент, за- ведующий кафедрой международного права юридического факультета Южного федераль- ного университета, Россия, г. Ростов-на-Дону, подвела итог сессии, обозначив тенденции

«Трансформации международных и нацио- нальных механизмов защиты прав и свобод человека» и поставив некоторые вопросы.

* + - * 1. Происходит развитие международных региональных систем защиты прав челове- ка — становление новых или гибридизация существующих.

В настоящее время сложилось три регио- нальные системы защиты прав человека:

межамериканская, европейская, африканская региональная система защиты прав. Европей- ская модель защиты — одна их самых успеш- ных из региональных, однако в настоящее время испытывает кризис, который отражает существующие вызовы, и этот кризис дол- жен быть преодолен общими усилиями госу- дарств.

При этом происходит становление азиат- ской системы защиты прав. Можно ли гово- рить о евроазиатской системе или евразий- ской системе защиты прав?

* + - * 1. Трансформация европейской системы защиты прав человека происходит по юриди- ческому механизму действия норм междуна- родного права: основной или субсидиарный механизм.

Настройка механизма: национальный — международный — основной — субсидиар- ный — зависит и от выраженности воли го- сударства в новых элементах системы защиты прав человека. Насколько эта воля государ- ства выражена полноценно и определяется перевес в сторону приоритета или субсиди- арности международного права. В частности, если речь идет о международном договоре (это подтверждается и ч. 4 ст. 15 Конституции РФ), то нормы международного договора име- ют приоритет над нормами национального права. Однако же в отношении практики меж- дународных судов, которым в силу междуна- родных договоров государства делегировали компетенцию на рассмотрение определенных споров в определенной области — однознач- ной позиции государств нет.

* + - * 1. Универсальное правило в ФКЗ о Консти- туционном Суде о конституционном контроле над решениями международных судов влия- ет не только на соотношение национального права с практикой ЕСПЧ, но может повлиять на соотношение с практикой иных междуна- родных судов, в частности суда ЕАЭС. Вопрос волеизъявления государств с учетом прак- тики суда ЕАЭС также имеет значение, как и пределы делегирования полномочий.

В этом вопросе нужно понимать, как выстра- ивается международное региональное право — экономическое (интеграционное) — пример ЕС и ЕАЭС (наднациональное) и как задумывался механизм международной региональной систе- мы прав человека (ЕСПЧ-СЕ) в соотношении с

универсальными механизмами и необходимо- сти их соотношения и иерархии. В этой пло- скости необходимо рассматривать существо принципа субсидиарности. Как и взаимодей- ствие системы актов: международный дого- вор — практика международных судов. Более того, подобное системное понимание будет служить правовым (не политическим) сдер- живанием дисбаланса международной регио- нальной системы и универсальной системы, с тем чтобы выработка новых стандартов не подменяла универсальные ценности, либо не осуществлялась в обход воле государств.

* + - * 1. Данные вопросы формируют серьезный дискурс — как должно и может изменяться международное право: только международ- ными договорами или практикой междуна- родных судов.
        2. Исчерпание средств внутринациональ- ной защиты — относятся ли в принципе кон- ституционные суды к внутринациональным средствам защиты? Тем более если в государ- ствах вводятся механизмы контроля исполни- мости решений международных региональ- ных судов по правам человека? Не является ли попытка сдерживать эволюционное толкова- ние положений Конвенции (ЕКПЧ) за преде- лами ее норм через призму конституционного обеспечения универсальных международных ценностей, которые восприняты в Конститу- циях большинства стран?
        3. Отсутствие полноты закрепления прав в международной региональной системе прав человека сужает конвенционный контроль, поэтому данный механизм не может конкури- ровать с универсальным. Актуальным являет- ся вопрос, могут ли положения Конвенции до- полняться другими конвенциями или актами в рамках СЕ и изменять смысл Конвенционных прав? Где находятся пределы эволюционного толкования и системного применения норм региональной правозащитной системы (кон- венционного механизма), учитывая и участие государств в сопутствующих документах-обя- зательствах?
        4. Важное значение приобретают универ- сальные механизмы защиты прав, которые являются общими для всех региональных систем. Знание практики универсальных до- говорных органов и ее учет (как имеющей ре- комендательный, так и обязательный харак-

тер) — обеспечит выработку более системных решений в вопросе соотношения междуна- родного и национального права, принимая во внимание, что практика универсальных меж- дународных органов формируется на основе анализа данных, получаемых от государств.

* + - * 1. Происходит существенная социализация прав как на региональном уровне, так и меж- дународном универсальном. В системе прав человека проявляется сближение публичного и частного, взаимосвязь прав, закрепляемых в международных пактах о гражданских и поли- тических правах, и экономических, социаль- ных и культурных правах — это обусловлено и Новой мировой повесткой ООН в области устойчивого развития до 2030 г.

Резюмируя сессию, модератор ТАРАСОВА АННА отметила, что в настоящее время от- сутствует системный подход к международ- ному праву, пониманию того, как развивается международное публичное право, междуна- родное частное право, как они взаимосвязаны. Развитие прав человека и соответствующих ему правозащитных систем (универсальной и региональных), в рамках которых формирует- ся практика международных судов и квазису- дебных органов, — это одна модель. Развитие международного правосудия в сфере между- народного экономического права, которое формируется как наднациональное, — это другая модель. И, соответственно, механиз- мы — субсидиарный и наднациональный — существенно различны, как и проявление в этих механизмах национальных суверените- тов, моделей делегирования государствами полномочий на наднациональный уровень.

Понимание системы обеспечит выстраива- ние иерархии на международном универсаль- ном и региональном уровне, определит транс- формации такой иерархии, учитывая разное (не одинаковое) участие государств в тех или иных международных договорах, а также име- ющиеся тенденции выхода государств из меж- дународных соглашений, принимая во вни- мание развитие новых региональных систем (как правозащитных, так и интеграционных). И, наконец, международные правозащитные системы соприкасаются с наднациональным экономическим правом чрез парадигму «пра- ва человека и бизнес». Таким образом, назрела необходимость нового системного взгляда на

международное право во всех его проявлени- ях и многообразии затрагиваемых им обла- стей отношений.

При этом важное значение имеют диалог и дружба между людьми, народами, государ-

ствами для сохранения и укрепления универ- сальных ценностей, развития тех положений и аспектов международного права, которые позволяют учитывать национальные интере- сы, подчеркивая разнообразие Мира.

УДК 340

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-2-18

**Овчинников Алексей Игоревич,** доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой теории и истории

государства и права юридического факультета Южного федерального университета

### Ахрамеева Ольга Владимировна,

кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Юридического института Северо-Кавказского федерального

университета

**Воронцов Сергей Алексеевич,** доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры процессуального права Южно-Российского института — филиала РАНХиГС при Президенте РФ, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факуль- тета Южного федерального университета

**Кожокарь Игорь Петрович,** кандидат юридических наук, доцент, старший научный сотрудник Института государства и права Российской академии наук, доцент кафедры гражданского права и процесса и международного частного

права РУДН

**Кравченко Артур Георгиевич,** кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданско- правовых дисциплин, Институт права, Владивостокский государственный университет экономики и сервиса

**Мамычев Алексей Юрьевич,** доктор политических наук, кандидат юридических наук, заведующий кафедрой теории и истории российского и

зарубежного права, Институт права, Владивостокский государственный университет

экономики и сервиса

### Ovchinnikov, Alexey I.,

Doctor of Law, Professor,

Head of the Department of Theory and History of State and Law,

Law Faculty,

Southern Federal University

### Akhrameeva, Olga V.,

PhD in Law, Associate Professor of the Department of Civil Law and Process of the Law Institute

of the North-Caucasian Federal University

### Vorontsov, Sergey A.,

Doctor of Law, Professor, Professor of the Department of Procedural Law

of the South-Russian Institute — Branch of the Russian Presidential Academy

of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Professor

of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics, Law Faculty, Southern Federal University

### Kozhokar, Igor P.,

PhD in Law, Associate Professor,

Senior Researcher of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences,

Associate Professor of the Department of Civil Law and Process and Private International Law of RUDN

### Kravchenko, Artur G.,

PhD in Law, Associate Professor, Head of the Department of Civil Law

Disciplines, Institute of Law, Vladivostok State University of Economics and Service

### Mamychev, Aleksey Yu.,

Doctor of Political Sciences,

PhD in Law, Head of the Department of Theory and History of Russian and Foreign Law,

Institute of Law, Vladivostok State University economy and service

© Овчинников А.И., Ахрамеева О.В., Воронцов С.А., Кожокарь И.П., Кравченко А.Г., Мамычев А.Ю., Мордовцев А.Ю., Шатковская Т.В., 2019

**Мордовцев Андрей Юрьевич,** доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры теории и истории Ростовского филиала Всероссийского государственного университета юстиции

### Mordovtsev, Andrey Yu.,

Doctor of Law, Professor, Professor

of the Theory and History Department of the Rostov Branch of the All-Russian State University of Justice

**Шатковская Татьяна Владимировна,** доктор юридических наук, профессор кафедры теории и истории права

и государства Южно-Российского института управления —

филиала РАНХиГС при Президенте РФ

### Shatkovskaya, Tatyana V.,

Doctor of Law, Professor of the Theory

and History of Law and State Department of the South-Russian Institute of Management —

Branch of the Russian Presidential Academy

of National Economy and Public Administration

## ЦИФРОВАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ЛИЧНОСТИ, ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ: ЮРИДИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ

**ОБЕСПЕЧЕНИЯ1. Обзор сессии в рамках ПМЮФ 2019 г.**

♦

**DIGITAL SECURITY OF THE INDIVIDUAL, SOCIETY AND THE STATE IN THE CONTEXT**

**OF GLOBALIZATION: LEGAL MECHANISMS TO ENSURE.**

**Overview of the session within the Legal Forum Live project of the St. Petersburg International Legal Forum 2019**

АННОТАЦИЯ. Статья представляет собой обзор сессии, посвященной трансформации права в услови- ях глобализации в рамках проекта Legal Forum Live Петербургского международного юридического фору- ма 2019 г., состоявшегося на базе Южного федераль- ного университета в г. Ростове-на-Дону. Сессия орга- низована кафедрой теории и истории государства и права Южного федерального университета. Обзор со- ставлен на основе выступлений и авторских тезисов спикеров, а также состоявшейся дискуссии.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: цифровое право; цифровая безопасность; безопасность личности; общества и го- сударства; цифровая экономика; искусственный ин- теллект; правоохранительная деятельность; правопо- нимание; правовой прогресс.

ABSTRACT. The article is a review of the session devot- ed to the transformation of law in the context of globaliza- tion in the framework of the Legal Forum Live project of the St. Petersburg International Legal Forum 2019, held at the Southern Federal University in Rostov-on-Don. The session was organized by the Department of Theory and History of State and Law of the Southern Federal University. The review is based on the speeches and author theses of the speakers, as well as the discussion.

KEYWORDS: digital law; digital security; security of the individual; society and the state; digital economy; artificial intelligence; law enforcement; legal thinking; legal progress.

1 Обзор подготовлен Овчинниковым А.И. при финансовой поддержке гранта РФФИ № 19-011-00820 (а)

«Правовая политика российского государства, ее приоритеты и принципы в условиях цифровой экономики и цифрового технологического уклада: концептуальные, методологические, отраслевые аспекты цифровизации права и правового регулирования».

а региональной площадке проекта Legal Forum Live Петербургского междуна- родного юридического форума 2019

Н

г. в Южном федеральном университете 13 мая 2019 г. состоялась пленарная сессия «Трансфор- мация парадигмы права в условиях глобализа- ции», в рамках которой прошло заседание на тему «Цифровая безопасность личности, обще- ства и государства в условиях глобализации: юридические механизмы обеспечения». В при- ветственном слове модератор сессии д.ю.н., профессор А.И. Овчинников отметил, что ана- лиз основных тенденций развития правовой системы России в условиях глобализации пред- полагает изучение концептуальных, методоло- гических, аксиологических и технико-юриди- ческих аспектов развития правовой политики государства в контексте формирования нового технологического уклада. Именно цифровые технологии усиливают негативные последствия глобализации: технологическое отставание России может привести к серьезной зависимо- сти от развитых постиндустриальных стран и

«прозрачности» ее государственных структур и институтов. Было отмечено, что на сессии планируется обсуждение новых форм и ви- дов взаимодействия права в целом, отдельных правовых институтов в частности, и современ- ных экономических систем, претерпевающих радикальные изменения в связи с цифровиза- цией, а также разработка моделей правового регулирования с целью повышения эффектив- ности цифровизации права и экономики, пред- упреждения рисков. Риски в сфере безопасно- сти личности, общества и государства связаны с развитием новых технологий, робототехники, цифровизацией правового регулирования, воз- никновением новых его направлений, методов и структур, появлением ранее не известных регулятивных проблем в области цифровых технологий. Особенно важным является иссле- дование рисков в связи с применением систем искусственного интеллекта в юриспруденции, правоприменении, средствах контроля поведе- ния человека. Необходимо попытаться ответить на следующие вопросы: Как повлияет общее мировое цифровое пространство на суверени- тет государства? Достаточно ли существующих юридических механизмов для защиты права личности на частную жизнь в условиях цифро- визации государственного управления? Какие

юридические гарантии личности необходимы в условиях «технологической безработицы»? Насколько будет защищен человек в связи с ри- сками в сфере цифровой идентификации лич- ности? Какими должны быть единые правила электронной идентификации граждан при за- ключении сделок в интернет-пространстве? Какие гарантии сохранения традиционных способов идентификации личности необходи- мо законодательно закрепить? Каковы этиче- ские вызовы цифровизации права, государства и экономики? Как связаны рост социально-эко- номического неравенства и возможность соци- альной напряженности в условиях цифровиза- ции экономики и государства? Как относиться к таким изменениям, которые ставят вопрос о существовании многих институтов права с применением стандартизированного исполня- емого цифрового кода? Как изменится поведе- ние человека, если цифровой мир позволит от- казаться от таких традиционных понятий, как

«правонарушение»? Как цифровой мир повли- яет на потребность общества в существовании демократических институтов? Как изменится наше отношение к правам и свободам челове- ка, реализация которых зачастую просто тех- нически не совместима с новым технологиче- ским укладом? Нужно ли пересматривать сам подход к привычным правовым институтам, например, воли субъекта правоотношения, в контексте внедрения технологии нейронных AI? Как совместить фундаментальные принци- пы цифровых коммуникаций — саморегуля- ции, анонимности, свободы информации и ее конкуренции, с существующими механизма- ми правового регулирования? Необходимо ли нам отказаться от правовых методов принуж- дения, ограничения, делая ставку на техноло- гии информационной конкуренции, правовые методы поощрения, рекомендации, правовой стандартизации, и как в этом ключе меняются правовые технологии обеспечения националь- ной, общественной, корпоративной и личной безопасности?

В своем докладе на тему «Проект “Концепции цифровой безопасности в РФ”: основные зада- чи, понятия и направления обеспечения без- опасности личности, общества и государства» А.И. Овчинников отметил, что заслуживает отдельного анализа вопрос о цифровизации правового регулирования, государственного

управления в связи с наличием большого коли- чества рисков в этих процессах для общества и человека. Цифровая безопасность предпола- гает не только «защиту цифры», но и «защиту от цифры». По его мнению, в цифровизации права и государства действовать необходимо крайне осторожно, без спешки и скоропали- тельных решений, так как цифровизация мо- жет привести к таким последствиям, о которых давно слышны апокалиптические прогнозы: цифровой тоталитаризм может стать концом цивилизации, а не ее очередной ступенью.

Развитие технологий электронного контро- ля, осуществляемого с помощью цифровых тех- нологий и Big Data, в ближайшее время в корне изменит представление о государстве и праве. Создание банка кредитных историй, сбор ин- формации о жизни каждого гражданина, начи- ная с успехов в школе и заканчивая телефон- ными переговорами и запросами в поисковых сервисах, осуществляемый для прозрачности каждого с точки зрения кредитной благонадеж- ности, передача банковским структурам ряда государственных функций, включая функции правоохранительных органов, — все это может привести к построению тотального электрон- но-банковского концлагеря, в котором идеи де- мократического государства и справедливого общества приобретут такую интерпретацию, о которой и не представляли себе мыслители Просвещения, их разрабатывавшие. Однако развитие в данном направлении современных государств и их правовых систем заслужива- ет отдельного рассмотрения. Цифровизация судебной, нотариальной, правозащитной де- ятельности, информационные технологии в правоприменительной деятельности должны осуществляться с учетом угроз и вызовов по- литической, экономической, культурной, со- циальной безопасности личности, общества и государства. Разработка «Концепции циф- ровой безопасности в РФ» поможет опреде- лить основные направления государственной политики в сфере обеспечения безопасности личности, общества и государства в условиях цифровизации государственного управления, экономики, права. Концепция должна коор- динировать деятельность федеральных орга- нов государственной власти, других государ- ственных органов, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, ор-

ганов местного самоуправления, институтов гражданского общества по созданию системы гарантий безопасности в условиях цифрови- зации общественных отношений, прогнозиро- вать риски и вызовы, определить понятия и ме- ханизмы обеспечения цифровой безопасности, особенно в отношении человека, сформулиро- вать принципы применения цифровых техно- логий в жизни государства и общества. Ограни- чения и запреты необходимы для обеспечения безопасности личности, общества, государства в условиях всеобщей цифровизации. Государ- ство не должно превращаться в «цифровой кон- цлагерь», общество в «цифровую колонию», а человек в «цифровую личность». Эти ограниче- ния должны быть закреплены законом, а также стать наиболее значимым и важным разделом Цифрового кодекса РФ.

В своем докладе д.ю.н., профессор С.А. Во- ронцов с темой выступления «Цифровая без- опасность и правоохранительная деятель- ность: грани соприкосновения» рассмотрел различные вопросы, касающиеся организации правоохранительной деятельности в условиях цифровизации общества, государства и эконо- мики. Особо он выделил и проанализировал тенденции использования AI в правоохрани- тельной деятельности. По его мнению, интел- лект представляет собой инструмент личности, которая, в свою очередь, представляет собой систему врожденных и приобретенных ка- честв, характеризующих человека, как объект и субъект биосоциальных отношений, наде- ленного сознанием и психикой, носителя раз- ума и воли субъекта. Интеллект представляет собой мыслительную составляющую психики, отражающую восприятие разумной деятель- ности людей. Данный вывод говорит о том, что принципиально невозможно создать модель искусственного интеллекта, отражающую всю полноту психики человека, так как для этого пришлось бы моделировать не только челове- ка, но и всю систему его социально-обществен- ных отношений.

Искусственный интеллект отличается от обычных компьютерных алгоритмов тем, что он способен обучать себя на основе накоплен- ного опыта. Эта уникальная функция позво- ляет искусственному интеллекту действовать по-разному в аналогичных ситуациях, в зави- симости от ранее выполненных действий. По-

этому в большинстве случаев эффективность и потенциал искусственного интеллекта до- вольно неясны. Моделирование познаватель- ной деятельности человека в полном объеме невозможно, по мнению многих авторов, так как человеческое познание, мышление всегда контекстуально, обусловлено системой устано- вок, убеждений и зависит от эмоционального обеспечения. Искусственный интеллект не бо- лее чем технология, облегчающая обработку хранение, контроль, использование и обмен информацией. Применение этой технологии представляется логичным и целесообразным в условиях нарастающего тотального инфор- мационного «завала». Поэтому искусственный интеллект в обозримом будущем не заменит полностью юриста, ибо в правоприменитель- ной и правоохранительной деятельности есть такие факторы, как эмоциональное восприя- тие, навыки в интерпретации речи, эмоций, интерпретации определенных слов и выраже- ний, которые пока что недоступны машинам и, вероятно, никогда не будут им доступны. Но ускорить работу и повысить ее качество эти ал- горитмы помогут. Следовательно, термин «ис- кусственный интеллект» допустимо употреб- лять лишь в качестве метафоры.

Особое внимание уделил С.А. Воронцов внимание и вопросам цифровой безопасно- сти. В частности, он отметил, что под угрозой остается, прежде всего, защищенное Консти- туцией России право на личную жизнь, тайну переписки, банковскую тайну. Ведь совершен- ствуя машины, мы не совершенствуем челове- ка. Выступающий обратил внимание на вопро- сы: не приведут ли процессы цифровизации к так называемой «цифровой наркомании», ког- да лица, имеющие отношение к данной сфере, будут стремиться все к большей дозе инфор- мации? Допустимо ли с точки зрения закона погружение в безнравственное созерцание чу- жой жизни, чужих тайн и секретов, если это не санкционировано судебными органами в свя- зи с раскрытием преступления? Где тот порог нравственности в цифровизации, на котором человек должен остановиться? Может случить- ся так, что, когда мы наконец осознаем все по- следствия «цифровой революции» для лично- сти и общества и попытаемся ввести процесс цифровизации в правовое русло, будет поздно. Значительная часть программ будет работать

не на благо личности, общества, государства, а на его разрушение.

Спикер к.ю.н., доцент И.П. Кожокарь в своем выступлении на тему «Использование искус- ственного интеллекта в правоприменительном процессе: риски и угрозы цифровой безопас- ности» отметил, что стремительное развитие технологии искусственного интеллекта влияет на все сферы жизни общества, в том числе на право, правоприменение и судебную работу. Электронное правосудие становится частью современной юридической жизни. Принятие простых судебных актов вполне доступно ро- боту-судье уже сегодня. При этом ставится се- рьезный вопрос о возможной будущей замене судей-людей, не лишенных человеческих сла- бостей и страстей, на беспристрастных и объ- ективных судей-роботов. Перед юридической наукой сегодня стоит задача разработки нор- мативного правового регулирования и норма- тивного технического регулирования приме- нения технологий искусственного интеллекта в рамках правоприменительного процесса, в частности при рассмотрении судебных спо- ров. Автор в своем докладе раскрыл проблемы возможного использования искусственного интеллекта в рамках правоприменительного процесса: положительные и отрицательные стороны такого внедрения; проблемы приме- нения судебного усмотрения; оценки доказа- тельств, а также влияние на данный процесс дефектов нормативно-правового регулирова- ния. Спикером сделаны выводы относительно того, каким образом необходимо внедрять по- добные технологии в правоприменительный процесс, как возможно осуществление контро- ля за его деятельностью, какова защита прав и законных интересов участников правоприме- нительного процесса. Роботизация судебной работы ставит несколько важных проблем, требующих уже неотлагательного решения, в том числе на законодательном уровне. Пре- жде всего, главная проблема видится в том, что искусственный интеллект создается человече- ским. Общество обоснованно возмущено вы- сокой «коррупционноемкостью» судебной си- стемы, продажностью «оборотней в судебных мантиях», выявляемыми публично случаями судейской необъективности и пристрастности. Однако кто стоит за искусственным интеллек- том? Кто пишет алгоритмы для роботов-судей?

Представляется также важным сформировать содержание понятия «типичные, серийные дела», подсудные роботу-судье. Идея «генери- рования проектов судебных решений на осно- ве скана искового заявления для типовых дел» должна быть тщательно оценена, необходима правовая регламентация перевода типичного дела в разряд нетипичных при обнаружении фактических обстоятельств дела, не охватывае- мых алгоритмом. Ведь даже самое рядовое дело о взыскании алиментов может оказаться запу- танным, сложным и многоаспектным.

Необходимо также разработать норматив- ные основания и пределы проверки решений, сформированных роботизированными судья- ми. Важно также решить вопрос о правовых и технических последствиях и при принятии роботом незаконного решения, в том числе о корректировке алгоритмов и программного обеспечения. Отдельный вопрос — изменение юридического образования, системы подго- товки юристов-судей, обладающих цифровы- ми компетенциями, способными работать со- вместно с роботами и иными программными продуктами. Нельзя признать, что современ- ное юридическое образование на сегодняш- ний день способно обеспечить рынок в полном объеме такими специалистами.

Таким образом, возможная интенсивная роботизация судебной деятельности должна осуществляться параллельно с надлежащим нормативно-правовым и нормативно-техни- ческим обеспечением этого процесса. Если автоматизация судебного делопроизводства и типичные решения-ответы по типовым спо- рам — это практически обыденность сегод- няшнего дня, то передача принятия решения по сложному делу, требующему творческого профессионального подхода, предполагающего оценку эмоций, оценочных понятий, правовых принципов, понимания смысла происходяще- го, искусственному интеллекту — это задача будущего. Но, вероятно, не далекого.

Выступающий А.Г. Кравченко с темой докла- да «Технократические вызовы традиционной системе права в условиях формирования циф- ровой экономики» отметил, что сегодня повсе- местное внедрение информационно-коммуни- кационных технологий во всех развитых странах становится неизбежным фактом, связанным не только с самоорганизационными процессами

национальных обществ, но и необходимостью обеспечить национальную конкурентоспособ- ность во всех публичных областях. Тот, кто се- годня отказывается от применения цифровых инноваций, завтра не сможет обеспечить ни лидирующих экономических позиций в мире, ни сохранить свой национальный суверени- тет, ни обеспечить общественную безопасность своим гражданам. Таким образом, если одно из государств, например, в геополитической борь- бе применяет принципиально новые цифровые решения, у других просто не остается выбора по их внедрению, какими бы благими консерватив- ными мотивами они не руководствовались.

Отсюда следует вывод о том, что правовой запрет распространения любых цифровых тех- нологий не эффективен, и бесперспективен, и в значительной степени формально-декларати- вен. Вместо этого правовая политика государ- ства должна быть направлена, во-первых, на формирование цивилизованных форм исполь- зования передовых цифровых технологических решений, в том числе и цифровых. Во-вторых, посредством права необходимо осуществлять перемоделирование трансформирующейся под воздействием цифровых технологий социаль- ной реальности, придавая ей конструктивные формы развития.

Останавливаясь на угрозах и вызовах для на- циональной системы права, которые формиру- ет процесс внедрения цифровых решений, не- обходимым видится отметить, что их условно можно разделить на две группы. Первая группа находится в поле внимания законодателя, и на эту систему вызовов и угроз есть правотворче- ский ответ. Вторую группу составляют вызо- вы и угрозы, распознаваемые исключительно на уровне научных изысканий и не находящие свое отражение в законотворческой политике. Однако именно угрозы второй группы имеют принципиальный характер, требуют концепту- альных, технологических решений, лежащих за пределами традиционных подходов в осущест- влении правовой политики и государственно- го управления. Так, например, учитывая транс- граничную природу сети Интернет, основной угрозой национальной цифровой экономики является исход из зоны «суверенного Интер- нета» субъектов экономических отношений, спровоцированный воспроизводством адми- нистративных барьеров государством в циф-

ровой форме. Очевидно, что подобный вызов требует изменения традиционной модели го- сударственного регулирования, отказ от кара- тельных средств, формирования приоритета упреждающего правого регулирования, разви- тия позитивных санкций и т.п.

Еще одним вызовом информационного об- щества является качество доступной инфор- мации, ее системность, достоверность, которая обеспечивает соблюдения соответствующих прав личности, при соблюдении конституци- онного запрета на цензуру, трансграничность информационных ресурсов. В этом смысле российское государство становится перед еще одним принципиальным вызовом — отказом от приоритета запрета на распространение ин- формации в пользу приоритета обеспечения полноты ее раскрытия и стимулирования ин- формационной конкуренции.

Игнорируются законодателем в полном объ- еме и угрозы, сопряженные с применением не развитых информационных технологий, заме- щающих традиционные формы коммуника- ции. Между тем, например, правовая политика повсеместного внедрения таких «сырых» тех- нологических решений, как, например, «дис- танционное образование», наносит реальный экономический ущерб государству, поскольку понижает качество образования, нежели фор- мирует прорывной образовательный процесс. В этом смысле установление правого запре- та на внедрение неотработанных технологий, разработки стандартов качества внедряемых технологических решений может выступать га- рантией обеспечения законных интересов лич- ности и государства.

Наконец в рамках обозримого горизонта развития механизма правового регулирова- ния мы можем наблюдать тенденции развития технократизации права, придания ему в циф- ровом мире форм неоспоримого исполнения. Между тем, такая заманчивая перспектива лишения личности возможности нарушить норму права влечет и формирование фунда- ментальной угрозы — формирование состо- яния «застывшего» права. Поскольку право- нарушение носит не только общественно деструктивный характер, но и выступает ис- точником самого развития права, а также ком- пенсатором «мертвого права», возникающего в силу нарушения порядка демократических

процедур принятия нормативно-правовых актов, юридико-технических ошибок законо- дательной техники, общественных, научных заблуждений, социо-культурных атавизмов, или в силу развития, изменения регулируемых общественных отношений, лишения человека возможности правонарушения в цифровом пространстве, может повлечь куда более де- структивные явления, чем частные наруше- ния правовых норм. В этом ключе очевидным видится потребность уже сегодня в упрежда- ющем формулировании принципов правовой политики в области цифровых технологий, в том числе трансформирующих саму нацио- нальную систему права.

В выступлении к.ю.н., доцента О.В. Ахра- меевой «Нотариальный механизм обеспече- ния цифровой безопасности при оформлении прав граждан и юридических лиц в условиях глобализации» было отмечено, что цифровая безопасность в большинстве своем восприни- мается как комплекс различных мер, обеспе- чивающих конфиденциальность, целостность и в то же время доступность информации, но с учетом исключения несанкционированно- го доступа, использования, раскрытия, иска- жения, изменения, исследования, записи или уничтожения этой же информации. Однако четвертая промышленная революция обеспе- чила условия для активного развития различ- ным видам технологий, которые без должного внимания социума и социальных регуляторов будут самостоятельно развиваться. Но вместе с тем и породила угрозы: личности и личных прав; свободам человека в выборе товаров, услуг, работ и пр.; цифровой промышленной, трудовой и политической безопасности и т.д.

Кроме того, на сегодняшний день вышеука- занные технологические угрозы представляют собой либо сверхглобальные (политическая безопасность, безопасность суверенитета стра- ны), которые невозможно решить волей одного и нескольких лиц (здесь необходима воля боль- шинства человечества), либо это угрозы, свя- занные с самостоятельным решением человека, как и в каких целях использовать достижения технологий (поисковые запросы, культура пользователя ПК и пр.).

При этом российская правоприменитель- ная практика имеет механизмы, которые могут обеспечить безопасность участников граждан-

ского оборота, в том числе в цифровой среде. Этот механизм — нотариат. Нотариальная де- ятельность — это механизм (порядок, после- довательность) осуществления от имени госу- дарства уполномоченными лицами, органами, организациями и учреждениями возложенных на них нотариальных действий, призванных юридически закрепить гражданские права и предупредить возможность их нарушения или правоохранительно-юрисдикционных функ- ций в сочетании с оказанием юридической по- мощи гражданам и организациям.

Таким образом, «государство передает нота- риусу часть своих функций и полномочий по обеспечению защиты прав и законных интере- сов граждан и юридических лиц, поддержанию правопорядка… Властное полномочие нотари- уса представляет собой веление, облеченное в правовую форму — публичный нотариальный акт. Их особенность состоит в том, что все они должны быть унифицированы, действительны и обязательны на всей территории Российского государства, то есть иметь законную силу»1.

Необходимо учитывать, что для участников рыночной экономики не важно, кем осущест- вляется удостоверительная и регистрационная деятельность. Им важна стабильность, а по- следняя зависит от того уровня гарантий эф- фективного осуществления профессиональной деятельности, который передается этим само- стоятельным публичным структурам от госу- дарства, а точнее — как эти гарантии закрепля- ются в законодательстве и как они действуют на благо граждан. Ведь ни одна правовая и органи- зационная система не может гарантировать аб- солютную безопасность своей деятельности при развивающихся общественных отношениях.

Поэтому необходимо создание условий, в которых бы минимализировались риски участ- ников сделкоотношений, устранялись бы по- мехи и препятствия при осуществлении участ- никами своих прав, а также разрешались бы споры, устранялись бы ошибки в документах, возмещался причиненный ущерб. Институт

1 *Герасимова Г.К.* Развитие отношений института но-

нотариата имеет в своем «багаже» актуали- зированный в соответствии с современными требованиями перечень «цифровых» нотари- альных действий и «цифровых» нотариальных процедур, основанных на цифровых государ- ственных сервисах.

Так, законом2 предусмотрены случаи, ког- да нотариальные действия могут совершаться на основе электронного документа. Такой до- кумент должен быть подписан электронной квалифицированной подписью заинтересо- ванного лица. К таким действиям можно отне- сти, например, удостоверение равнозначности электронного документа документу на бумаж- ном носителе (гл. XX.2 Основ).

Также законом установлены и действия, ко- торые не могут совершаться на основе элек- тронного документа, например, удостоверение доверенности, поскольку в данном случае обя- зательно личное присутствие доверителя.

Законодатель отдельно выделил в главу ХХ.2 Основ такие нотариальные действия, как удо- стоверение равнозначности электронного до- кумента документу на бумажном носителе и удостоверение равнозначности документа на бумажном носителе электронному документу, что позволяет ввести в гражданский оборот электронные документы, а также передавать на расстояния традиционно оформленные (бу- мажные) документы без потери времени на пересылку традиционным способом. В этих процедурах нотариус также фиксирует лишь факт соответствия бумажного документа его электронному аналогу.

Таким образом, все эти нотариальные дей- ствия позволяют лицам (и физическим, и юри- дическим) подтвердить и доказать свою правоту. Помимо этих доказательственных дей- ствий, нотариус осуществляет нотариальные действия, играющие специальную доказатель- ственную роль, которые прямо названы в главе ХХ Основ «Обеспечение доказательств». Так, в соответствии со ст. 103 Основ в порядке обе- спечения доказательств нотариус допрашивает свидетелей, производит осмотр письменных и вещественных доказательств, назначает экс-

тариата с государственной властью и гражданским об-

ществом // Нотариат, государственная власть и граждан- ское общество: современное состояние и перспективы. Материалы Всероссийской научно-практической конфе- ренции (15–16 февраля 2007 года, г. Москва). М.: ФРПК, 2007. С. 30–31.

2 Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2019) // Ведомости СНД и ВС РФ, 11.03.1993, № 10, ст. 357; Рос- сийская газета, № 172, 08.08.2018.

пертизу. Наиболее частые нотариальные меро- приятия: осмотр почтовой корреспонденции, осмотр места предполагаемого незаконного строительства, осмотр электронной почты, ос- мотр веб-сайта и содержащейся на нем инфор- мации и др.

Также одним из новшеств в нотариальных процедурах является наделение нотариусов полномочием по созданию юридически значи- мых электронных документов по запросу граж- дан и юридических лиц, не имеющих усиленной квалифицированной электронной подписи.

С одной стороны, это говорит о неполном включении всех граждан (и юридических лиц) в процесс цифровизации российского обще- ства. Но, с другой стороны, это и говорит о недоверии участников гражданского оборо- та к этим технологиям. Тем не менее именно с нотариальной помощью можно обойти эти персональные угрозы и при этом участвовать в технологическом обороте. Таким образом, от обратившихся требуется только лишь т.н. про- стая электронная подпись при последующем ее удостоверении посредством УКЭП нотариуса.

Еще один аспект современного технологи- ческого развития — технология блокчейн, ко- торая, на первый взгляд, может разрешить все вопросы, возникающие при оформительских процедурах с участием государственных и му- ниципальных органов и учреждений, в том числе и нотариусов.

Но что же представляет собой эта техноло- гия? Блокчейн — это распределенная система данных (распределенный реестр), включающая в себя блоки информации и сведения обо всех транзакциях, осуществляемых участниками указанной системы. В свою очередь, под рее- стром традиционно понимается список, пере- чень чего-либо, представляющий собой форму систематизации различной информации, в том числе о деньгах или имуществе.

Таким образом, распределенный реестр — это база данных активов, которая распреде- лена по сети разнообразных сайтов, в разных географических зонах или организациях. Все участники сети могут иметь собственную иден- тичную копию реестра.

Главной особенностью технологии распре- деленного реестра (блокчейна) является де- централизация, неизменность, анонимность и публичность, в чем и заключаются преимуще-

ства этой технологии, но и одновременно это создает проблемы государству с точки зрения регулирования таких платежей и контроля над ними, а также сохранения конфиденциаль- ности информации даже между участниками этих цепей. Тем более что и участие является (или может являться) анонимным.

Однако остается открытым вопрос, как эти особенности согласуются с принципами частного права, опосредующими договорные отношения: свобода воли сторон, предпола- гающая необходимость изменения при изме- нении внешних факторов; диспозитивность в выборе и формы, и условий договоров (а за- ранее выбранная программа предусматрива- ет и заранее выработанные шаблоны). Также остается вопрос об обеспечении участникам сделкоотношений гарантий: проверка контра- гента, наличие/отсутствие брачного договора и т.д., что подразумевает тайну частной жиз- ни, коммерческую тайну, и возможно лишь при помощи уполномоченных лиц, уже сейчас имеющих доступ к этим и подобным базам данных.

Соответственно, как же в условиях такой ано- нимности, неизменности и публичности исполь- зовать эту технологию в нотариальной деятель- ности, где основная цель — это официальность, диспозитивность участников, конфиденциаль- ность и т.д. Положительность этой технологии для нотариата отстаивается со следующих по- зиций: «отсутствие необходимости в реальном присутствии заявителя при совершении нота- риальных действий; переход от бумажного де- лопроизводства к цифровизации нотариальной деятельности; отсутствие необходимости в по- среднике (которым предположительно является нотариус) при совершении сделок; наличие воз- можности запросить получение нотариальной услуги без географических преград в любом ме- сте; наличие возможности получить нотариаль- ную услугу в любое время (по принципу «24/7»); прозрачность реестра и защищенность инфор- мационной базы от любых изменений...»1.

Однако перечисленные материально-техни- ческие преимущества технологии (электрон- ный документооборот, отсутствие географи- ческих преград и необходимости физического присутствия и пр.) уже существуют в нотари-

1 *Ситько Н.Г.* Блокчейн в современной деятельности нотариуса // Нотариальный вестникъ. 2018. № 9. С. 49.

альном производстве. Вместе с тем преслову- тое отстаивание свободы от посредника при совершении сделок, прозрачность и публич- ность реестров влекут негативные последствия для участников сделок.

Ведь даже составление завещания требует: проверки дееспособности (как это будет прове- рять машина, если человек находится в состоя- нии алкогольного или наркотического опьяне- ния); разъяснения правил оформления новых форм завещательных волеизъявлений (на- следственный договор, наследственный фонд и т.д.); разъяснения правил об обязательных наследниках, правил о завещательном отказе, о завещательном возложении и т.д. А если че- ловек слепой, глухой, глухонемой и т.д.? А если это договор купли-продажи недвижимого иму- щества, обремененного рентой?..

Таким образом, рано говорить о замене тра- диционных механизмов оформления сделок и нотариального удостоверения процедурой блокчейн, поскольку нотариальный механизм в полной мере дает все необходимые элементы обеспечения безопасности участникам оборота. Помимо основных спикеров форума в об- суждении проблем цифровой безопасности приняли участие и многочисленные при- сутствующие. Так, в своем кратком высту- плении доктор юридических наук, профес- сор А.Ю. Мордовцев отметил, что профессор А.И. Овчинников в своем выступлении обо- значил ключевые аспекты проблемы цифро- вого оформления правовой информации на рубеже XX–XXI вв. В целом, общий дискурс заявленной темы включает несколько аспектов

вопроса:

необходимо рассмотреть вопрос о соот- ношении норм права и иных социальных регу- ляторов (мораль, обычай, традиции и др…) в условиях цифровизации;

проблема цифровых технологий в со- временных государствах актуализирует в общем-то старую, известную в зарубежной и отечественной правовой науке проблему соот- ношения уровня безопасности человека, лич- ности, общества, государства и, что очевидно, механизм обеспечения прав и свобод человека. В общем, такой вопрос был поставлен еще на уровне античного мировосприятия. Однако наиболее широкое распространение он полу- чил в работах Дж. Локка, И. Канта, Г.В.Ф. Гегеля,

которые обозначили проблему соотношения прав и свобод человека в контексте обеспече- ния законности и правопорядка национально- го государства.

В настоящее время и в рамках националь- ного, и в контексте международного политико- правового дискурса этот вопрос приобретает не только теоретическое, но и практическое выражение.

В своем выступлении, посвященном про- блеме целеполагания в цифровую эпоху, доктор юридических наук, профессор Т.В. Шатковская отметила, что количество используемых за по- следние несколько лет на различных научных мероприятиях сочетаний со словом «цифро- вая» дает полное основание для включения его в Книгу рекордов Гиннеса. Однако это количе- ство, к сожалению, не только не переходит в качество, а наоборот, осложняет и без того не- простую ситуацию в сфере действия права.

И вместе с тем в условиях отсутствия более ли менее устойчивых теоретических представлений о целях и тенденциях современного правового развития идет процесс цифрового законотворче- ства, который рождает массу вопросов. Напри- мер, появление в Гражданском кодексе термина

«цифровые права» вызывает только недоумение. Если цифровизация — это по большему счету способ, средство формализации, то не ясно, что происходит с правами, когда они становятся цифровыми. Речь идет об изменении только фор- мы или меняется сущность субъективного права и способы его осуществления.

Не менее дискуссионным было отмечено засилье иностранных терминов, которые вне- дряют в отечественный юридический глосса- рий. Не отрицая значимости новых технологий и связанных с ними бизнес-моделей, нужда- ющихся в правовой регламентации, следует подчеркнуть, что в России имеется негатив- ный опыт тотального заимствования запад- ного юридического инструментария. Онеме- чивание российской юриспруденции в начале XVIII века привело к таким деструктивным по- следствиям, как правовой нигилизм и дуализм правовой системы. Спикер полагает, что такие термины, как краудсорсинг и краудфандинг, будут так же понятны обывателю, как в упомя- нутые времена ландрихтеры и асессоры.

Современные юристы настолько увлеклись пестованием собственного юридического глос-

сария, что забыли о том, что юридический текст написан, прежде всего, на языке его автора и предназначен для понимания носителями это- го языка. И многие разрабатываемые термины наверняка имеют определенное лексическое значение, к которому и надо в первую очередь обратиться и приблизиться, поскольку основ- ной задачей общей теории права является не конструирование идеальных многозначных и в большинстве своем фиктивных моделей, ото- рванных от социально-экономической реаль- ности, а напротив, разработка инструмента- рия, удобного, эффективного, понятного тем, кому он предназначен — обывателям.

В рассуждениях о новой цифровой реаль- ности ученые исходят из незыблемости объ- екта исследования, что во многом обусловлено доминированием логико-догматического под- хода. Однако сегодня речь как раз идет о кар- динальной смене социального контекста, что не может не повлечь парадигмальных измене- ний юридического научного знания. Поэтому вряд ли представляется возможным говорить о содержании даже таких устойчивых понятий, как цели и функции права в системе цифровых отношений с научных позиций ХХ века, когда данные понятия имели другое эмпирическое основание.

В связи с этим Т.В. Шатковская считает не- обходимым условием дальнейшего развития правовых институтов — определение целей и желательного государственного и правового порядка, который выдвигается всей совокуп- ностью исторических условий, и придание им правовой формы. Поэтому приступая к обсуж- дению развития права в условиях цифровиза- ции общественных отношений, необходимо прежде всего определиться с основными тен- денциями и целями этого развития.

Формируемые сегодня институции цифро- вого права не могут быть нацелены исключи- тельно на приоритет рынка и экономических законов, обеспечение права сильнейшего побе- дителя в конкурентной борьбе, доминирование отдельных социально-экономических систем и облегчение деятельности государственных институтов. Ценностным ориентиром цифро- визации необходимо избрать благо человека, общества и государств как их политических объединений, формирование условий для со- вершенствования национальных правовых

культур в направлении достижения общече- ловеческих ценностей, способствующих един- ству в многообразии и общему благу.

В дискуссии принял участие и доктор по- литических наук, кандидат юридических наук, А.Ю. Мамычев, который отметил, что в насто- ящее время происходит формирование новых видов общественных отношений, где люди, вещи, машины, процессы совместно формиру- ют особые режимы функционирования, специ- фические отношения, в контексте которых складывается, опосредуется, опредмечивается и определяется каждая из этих сущностей. Дан- ные кардинальные изменения требуют и прин- ципиально новые теоретико-методологические подходы к исследованию, и новые инструмен- ты политического моделирования и правового прогнозирования. Именно последние сформи- руют предпосылки и соответствующие рамки стабильного безопасного развития специфиче- ских отношений между технологиями и людь- ми, совместно выступающими не только аген- тами, но и архитекторами постсовременных форм жизнедеятельности.

В настоящее время общей концепции норма- тивно-правового и этического регулирования отношений, связанных с разработкой, внедре- нием и применением систем искусственного интеллекта, роботизированных технологий и цифровых алгоритмов, а также ценностно- нормативного и нравственно-этического коди- рования процессов разработки программного обеспечения, машинных алгоритмов и проч., как на уровне действующего национального законодательства, принятых доктринально- правовых актов и деонтологических кодексов, так и на международно-правовом уровне, не сформировано. Отсутствие нравственно-эти- ческих и доктринально-правовых основ разви- тия роботизированных технологий и соответ- ствующего программного обеспечения, а также конституционно-правовых идей и практик в этой сфере, ведет к фундаментальным вызо- вам национальной и глобальной безопасности, к серьезному отставанию правового развития общественных отношений, к возможности эффективного «юридического кодирования» и публично-властного управления этими про- цессами.

Представляется неверной идейно-концепту- альная установка ряда исследователей, что клю-

чевые конфликты и противоречия в XXI веке будут связаны с противостоянием на публич- ной арене социокультурности и цифровых тех- нологий, роботизированных и общественных систем. Напротив, ряд отдельных, практических исследований свидетельствует о конвергенции (сближении, сплаве, смешении, движении к друг другу) социокультурных достижений и техноло- гических новаций (самих по себе выступающих продуктом социокультурной среды). Например, в виртуальном пространстве воспроизводятся устойчивые архетипические формы сборки со- циальных сообществ, реализуется отграничение (определение границ виртуального сообщества, установление виртуальных маркеров, символов и проч.) и идентификация (определение свои- чужие, процедуры включения в сообщество). Здесь происходит переплетение традиционных форм и инновационных технологий (например, в процессе структурации онлайн-сообществ устанавливаются нормативы и властные ин-

станции, система ценностно-нормативных ре- гуляторов и др.).

Главный вопрос современности — это гар- монизация действующих нормативно-право- вых систем, регламентирующих жизнедея- тельность общества и этических стандартов функционирования систем искусственного интеллекта и роботизированных технологий. Все создаваемые человеком и разнообразные социальные регуляторы всех уровней, в том числе и нормативных, должны действовать со- гласованно и максимально непротиворечиво. В противном случае мы столкнемся с кризи- сом нормативных систем, которые будут за- мещены свободными от социально-этических стандартов абстрактными алгоритмическими системами. Именно гармонизация может вы- ступить гарантией формирования действен- ной системы развития общественной системы, ее стабильности и безопасности в век цифро- вых технологий.

# ПЕРСОНАЛИИ

УДК 340

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-2-19

**Иванников Иван Андреевич,** доктор юридических наук, доктор политических наук, профессор, профессор кафедры теории и истории государства и права, юридический факультет, Южный

федеральный университет, 344007, г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, д. 88, e-mail: [weide02@gmail.com](mailto:weide02@gmail.com)

### Ivannikov, Ivan A.,

Doctor of Law, Doctor of Political Science,

Professor; Chair of Theory and History of State and Law, Law Faculty, Southern Federal University,

88 M. Gorkogo St., Rostov-on-Don, 344007, Russian Federation,

e-mail: [weide02@gmail.com](mailto:weide02@gmail.com)

**ПРОФЕССОР ЮРИСПРУДЕНЦИИ И.А. МАЛИНОВСКИЙ О СТАНОВЛЕНИИ УНИВЕРСИТЕТСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**В РОСТОВЕ-НА-ДОНУ**

♦

**LAW PROFESSOR IOANNIKIY MALINOVSKII ON THE FORMATION OF UNIVERSITY EDUCATION**

**IN ROSTOV-ON-DON**

АННОТАЦИЯ. Статья посвящена краткому изло- жению истории первых дней работы эвакуированного в Ростов-на-Дону Варшавского университета. О пер- вых днях работы университета в газете «Приазовский край» писал в ту пору профессор права И.А. Малинов- ский. Период жизни И.А. Малиновского с 1915 по 1920 год в Ростове-на-Дону был самым ярким в его научной и общественно-политической деятельности. Эти годы были и самыми тяжелыми в его судьбе. В 1920 году И.А. Малиновский был арестован и отправлен для отбывания наказания в места лишения свободы. Забы- тое в СССР на семьдесят лет имя ученого и его труды с 1992 года вновь стали привлекать к себе внимание историков и юристов. Для современников интересны его рекомендации по организации учебного процесса в университете.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: И.А. Малиновский; универ- ситет; профессор; студент; культура.

ABSTRACT. The article presents a brief history of evacuated Warsaw University’s first days in Rostov-on-Don. Back then, Law Professor Ioannikiy Malinovskii wrote about it in the *Priazovskii Krai* newspaper. Malinovskii lived in Rostov-on-Don from 1915 till 1920. The most successful for his scholarly, social and political work, this period was also the hardest in his life. In 1920, Malinovskii was arrested and sentenced to imprisonment. His name, forgotten for the next seventy years in the USSR, began to regain attention from historians and lawyers since 1992. Contemporary scholars take interest in his recommendations on how to organise teaching process at the university.

KEYWORDS: Ioannikiy Malinovskii; university; professor; student; culture.

© И.А. Иванников, 2019

124 И.А. ИВАННИКОВ. ВЕСТНИК ЮРИДИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА ЮФУ. 2019. Т. 6, № 2. С. 123–125

К

ак только было решено, что в Ростове-на- Дону будет находиться эвакуированный из Варшавы университет, его профессо-

ра начали готовиться к новому учебному году, а в местных газетах стали появляться их статьи о проблемах нового университета. Профессор биологии В. Хмелевский рассуждал о ботани- ческом саде, профессор А. Евлахов считал, что Ростов станет культурной столицей Юга Рос- сии. Одним из авторов статей был профессор права Иоанникий Алексеевич Малиновский (1868–1932). Выпускник юридического факуль- тета Киевского университета, успевший пора- ботать в Томске и Варшаве, И.А. Малиновский был хорошо известен в России не только как знаток истории русского права, но и как автор нашумевшей книги «Кровавая месть и смерт- ная казнь» (1909). О появлении университета в Ростове и его проблемах И.А. Малиновский опубликовал в сентябре 1915 года две статьи —

«Ростов и университет» и «Ростов и студенты». Он отмечал, что город Ростов получил целый университет в составе четырех факультетов

«благодаря случайности» — в результате эва- куации Варшавского университета. «Здесь все как бы пропитано запахом денег. Все оценива- ется на деньги. Здесь есть то, что может быть получено за деньги. … Богатства материальной культуры и в то же время нищета духовная». Материальное благополучие создало почву для культурного роста населения. Поэтому не слу- чайно, что «среди ростовских дельцов нашлась кучка интеллигентных людей, которая пришла к ясному сознанию того и других убедила в том, что Ростову необходима высшая школа в форме университета, храма чистой науки» [2]. Конечно, когда-то бы в Ростове все равно от- крыли университет, так как на то были основа- ния: город перспективный, богатый, находится на пересечении торговых путей, растет числен- ность его населения. Если в конце XVIII века в Ростове проживало всего 2000 жителей, то в начале ХХ века их уже было 200 000. Город- ской бюджет составлял 3,5 миллиона рублей. В этом богатом и населенном городе возрас- тали потребности жителей. Город благоустраи- вался: построены широкие и мощенные улицы, многоэтажные новые дома, роскошные мага- зины, канализация, водопровод, появились электричество, трамваи, телефоны. По мнению И.А. Малиновского, «все это вместе ставит Ро-

стов выше очень многих не только уездных, но и многих губернских городов, даже некоторых городов университетских» [2]. В городе много богатых коммерсантов.

И.А. Малиновский надеялся, что появление образованных людей в городе через определен- ное время повысит культуру его жителей. Ведь изучение болезней ведет к искоренению их причин, а когда читаются каждый день лекции о праве, то это повышает правосознание обще- ства и ускоряет общественный прогресс. Отме- чая тот факт, что идет мировая война, И.А. Ма- линовский был уверен, что война — явление временное, а создание университета — явление культуры длительного действия. Три направ- ления образования видел И.А. Малиновский в созданном университете: научное, культурное и материальное. Самая главная — научная сто- рона, так как студенты поступают в универси- тет для того, чтобы получить научное образо- вание. Но за 4–5 лет учебы студент не может выучить все о той или иной науке, а лишь по- знакомиться с ее основами и научиться добы- вать научные знания методом научного иссле- дования. Методам научного исследования учит профессорская лекция. Для чтения лекции нужны аудитории и профессора. «Профессор- ская лекция не пьеса, исполняемая граммофо- ном. …Лекция — результат неустанной науч- ной работы. Профессор — вечный работник. Он не только учит других; он сам постоянно учится» [3]. К лекциям нужно готовиться каж- дый раз, а для подготовки к ним нужны усло- вия: лаборатории, клиники, кабинеты, библи- отека. Эти вспомогательные условия нужны и студентам. Сразу эти условия в новом универ- ситете не могут возникнуть, тем более соответ- ствующие последнему слову науки и техники. Однако И.А. Малиновский верил, что через несколько лет Ростовский университет будет обладать библиотеками и лабораториями. Да и городское управление и университетская ко- миссия при нем эти вопросы готовы решать.

«Варшавский университет оставил в Варшаве замечательную библиотеку, одну из лучших в России, пожалуй, самую лучшую после Им- ператорской в Петрограде». Проблему созда- ния библиотеки, по его словам, можно легко решить. И.А. Малиновский приводит пример Томского университета, где хорошую библио- теку создали на пожертвования.

I.A. IVANNIKOV. BULLETIN OF THE LAW FACULTY, SFEDU. 2019. Vol. 6, No. 2. P. 123–125

125

Важной формой научной самодеятельности студентов является участие в научных обще- ствах и кружках. «Даже пассивное участие в деятельности существующих в университете обществ в форме слушания читаемых члена- ми докладов и прений после них возбуждает научную пытливость, обогащает знаниями». В Варшавском университете были кружки:

«педагогическое студенческое общество», «пу- бличного права». Эти и другие кружки необхо- димо создать и в Ростовском университете.

Наука — одно из проявлений духовной куль- туры, а поэтому университетское образование нацелено на подготовку всесторонне развито- го человека. Студент должен знать литературу, музыку и искусство. На все нужны деньги.

Поэтому важно и материальное положе- ние студентов. По его мнению, эту проблему в Ростове могут помочь решить люди бизнеса. И.А. Малиновский отмечал, что «то, что я сам видел, слышал, испытал, убеждает меня в том, что здесь деньги дешевые. Вероятно, их много. Но у студентов, у громадного большинства сту- дентов денег мало и они дороги». За комнату студенты платят 15–20 рублей, а, в целом в ме- сяц студенту нужно 70–80 рублей. Есть богатые студенты, а есть такие, бюджет которых 15–25 рублей. Бедных студентов больше. Как им вы-

жить? Значит надо, как в других городах, соз- давать общежития и столовые для студентов, общества помощи бедным студентам. «Сту- денты — это будущие деятели на различных поприщах государственного и общественного служения». А пока им надо помогать. «Ростов давно добивался университета. Теперь получил его. Значит, нужно дорожить университетом, создать условия, обеспечивающие его суще- ствование» [3]. Свою статью И.А. Малинов- ский закончил словами: «Если дорог универси- тет, нужно поддержать студентов».

В условиях современного развития универ- ситетского образования многие рассмотрен- ные И.А. Малиновским вопросы не потеряли актуальности и по истечении более ста лет. Методы решения университетских проблем в Российской империи нашли продолжение и в Российской Федерации.

### ЛИТЕРАТУРА

1. *Иванников И.А.* Историк русского государства и права И.А. Малиновский: очерк научной и обществен- но-политической деятельности // История государства и права. 2014. № 18. С. 56–62.
2. *Малиновский И.А.* Ростов и университет (Две куль- туры) // Приазовский край. 1915. № 236. 6 сентября.
3. *Малиновский И.А.* Ростов и студенты // Приазов- ский край. 1915. № 242. 12 сентября.

## ВНИМАНИЮ АВТОРОВ

### «Вестник юридического факультета Южного федерального университета» принимает для опубликования статьи и краткие сообщения, соответствующие следующим требованиям:

* 1. В журнале могут быть опубликованы статьи и материалы по юриспруденции, отвечающие требова- ниям научной новизны, актуальности, фундаментальности аргументации и выводов и рассматривающие вопросы, актуальные для правоприменительной практики.
  2. Решение о публикации материала принимает редакционная коллегия и главный редактор в тече- ние трех недель с момента получения материала. Предусматривается обязательное рецензирование статей членами редакционной коллегии или иными ведущими специалистами в соответствующей области науч- ного знания. Решение о публикации принимается на основе выводов, содержащихся в рецензии. В тече- ние 14 дней после поступления статьи в редакцию автору сообщается, будет ли его статья опубликована. Сообщение направляется на электронный адрес, указанный автором. Условием публикации статей и ма- териалов, представляемых аспирантами и студентами юридического факультета, является наличие от- зыва научного руководителя, рекомендации соответствующей кафедры (лаборатории) и положительная рецензия на данную статью (материал) члена редакционной коллегии журнала (не являющегося членом кафедры (лаборатории), к которой относится автор).
  3. Представляя статью для публикации, автор тем самым выражает согласие на ее размещение в тех справочно-правовых системах (в том числе и в сети Интернет), с которыми у редакции имеется соответ- ствующее соглашение.
  4. Объем публикуемого материала для профессоров, преподавателей, сотрудников учебных (науч- ных) организаций — до 1 авторского листа, для аспирантов и студентов — до 0,6 авторского листа, где 1 лист составляет 40 000 печатных знаков (включая сноски, знаки препинания и пробелы). Объем статьи в печатных листах рассчитывается следующим образом: количество знаков в статье, включая пробелы и сноски, делится на 40 000.
  5. Текст статьи должен быть набран в текстовом редакторе Word, шрифт Times New Roman, размер шрифта — 14, межстрочный интервал — 1,5, абзацный отступ — 1,25 см, поля сверху, снизу, слева, спра- ва — 2 см, нумерация страниц сплошная, начиная с первой. Ссылки оформляются в [ ]. Пример — [1,

c. 44], то есть — Источник №1, страница №44. Правило оформления ссылок согласно ГОСТу 7.0.5-2008.

«Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления».

* 1. Редакция журнала принимает материалы в электронном виде по электронной почте vestnik@sfedu. ru. На первой странице указывается следующая информация **на русском и английском** языках:
* об авторе (соавторах): имя, отчество, фамилия, ученая степень, ученое звание, место работы, долж- ность, адрес организации, номера телефонов (служебный и (или) домашний), адрес электронной почты или иная контактная информация;
* название статьи;
* индекс по Универсальной десятичной классификации (УДК);
* аннотация (изложение основного содержания и выводов статьи (5–7 строк);
* список используемых ключевых слов (не менее 5);
  1. В конце статьи должен содержаться список всех процитированных в ней произведений («литера- тура»), расположенный в алфавитном порядке. **В список не включаются источники, не цитируемые в работе! Оформление списка литературы согласно требованиям — обязательно!** Ниже приведены при- меры оформления источников:

*Якушин В.А.* Ошибка и ее уголовно-правовое значение. Казань, 1988.

*Соболева А.К.* Риторическая герменевтика и интерпретация текстов права // Риторика. 1997. № 1(4).

*Язовских Ю.А.* Проблемы вменения в российском уголовном праве: автореф. ... канд. юрид. наук.

Омск, 2001.

*Кабышев В.Т.* Человек и власть: конституционные принципы взаимоотношений // Личность и власть (конституционные вопросы): мезвуз. сб. науч. работ. Саратов, 1995.

Решение Московского городского суда от 23.12.2013 по делу № 3-166/2013 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru.](http://www.consultant.ru/)

* 1. Сокращения слов, имен, названий в тексте статьи и в сносках не допускаются, за исключением общепринятых (статья — ст., параграф — §, миллион — млн, год — г. и пр.).
  2. Если в статье используется аббревиатура (кроме общепринятых, например, вуз, РФ, МГУ и пр.), то в первом случае ее появления она обязательно расшифровывается, после чего в скобках приводится аббревиатура, используемая далее.
  3. Требования к иллюстрациям, изготовляемым авторами: в Word рисунки не вставлять! Предостав- лять только графические файлы с разрешением не менее 300 dpi в формате JPEG. Цветовая модель: Grayscale.

Технический редактор А.В. Стахеева Оригинал-макет А.В. Стахеева Дизайн обложки А.В. Киреев

Подписано в печать 28.06.2019 Бумага офсетная. Печать офсетная Формат 60 × 84 1/8. Усл. печ. л. 14,88

Уч.-изд. л. 11,1. Заказ № 7102. Тираж 300 экз.

Издательство Южного федерального университета

Отпечатано в отделе полиграфической, корпоративной и сувенирной продукции Издательско‐полиграфического комплекса КИБИ МЕДИА ЦЕНТРА ЮФУ 344090, г. Ростов‐на‐Дону, пр. Стачки, д. 200/1, тел. (863) 243‐41‐66