**НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ**

**ВЕСТНИК**

**ЮРИДИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА**

Том 6 Номер 3 Июль-Сентябрь

2019

♦

## SCIENTIFIC AND PRACTICAL JOURNAL

**BULLETIN**

**OF THE LAW FACULTY, SOUTHERN FEDERAL UNIVERSITY**

Volume 6 Issue 3 July-September

2019

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

**ВЕСТНИК ЮРИДИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА**

**2019 Том 6 Номер 3 Июль-Сентябрь**

Учредитель: ***Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Южный федеральный университет»*** 344006, Россия, Ростовская обл., г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 105/42

Адрес редакции: 344007, Россия, Ростовская обл., г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, д. 88 тел./факс: +7 (863) 240-36-10; e-mail: vestnik@sfedu.ru; сайт: [http://urvestnikpravo.sfedu.ru](http://urvestnikpravo.sfedu.ru/)

Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Регистрационное свидетельство ПИ № ФС77-57149)

Периодичность выхода: 1 раз в квартал

ISSN 2313-6138 / DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-3

Входит в систему РИНЦ (лицензионный договор № 537-09/2014)

**РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ**

**Главный редактор:** *Овчинников А.И.*, доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой теории и истории государства и права юридического факультета Южного федерального университета **Ответственный редактор:** *Тищенко Е.В.*, кандидат юридических наук, доцент

**Ответственный секретарь:** *Фролова Е.Ю.*, кандидат юридических наук, доцент

**Помощник главного редактора:** *Осинский А.С.*

*Артеменко Н.В.*, кандидат юридических наук, доцент, зав. кафедрой уголовного права и криминологии юридического факультета Южного федерального университета

*Волова Л.И.*, доктор юридических наук, профессор

*Воронцов С.А.*, доктор юридических наук, профессор

*Джорджевич А.*, доктор юридических наук, профессор юридического факультета Государственного университета в Нише (Республика Сербия)

*Зиновьев И.П.*, кандидат юридических наук, доцент, декан юридического факультета Южного федерального университета

*Иванников И.А.*, доктор юридических наук, доктор политических наук, профессор *Колесников Ю.А.*, доктор юридических наук, доцент, зав. кафедрой финансового права юридического факультета Южного федерального университета

*Лукьянцев А.А.*, доктор юридических наук, профессор *Любашиц В.Я.*, доктор юридических наук, профессор *Ляхов Ю.А.*, доктор юридических наук, профессор

*Овсепян Ж.И.,* доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой государственного (конституционного) права юридического факультета Южного федерального университета

*Серегин А.В.,* кандидат юридических наук, доцент

*Смагина Е.С.,* кандидат юридических наук, доцент, зав. кафедрой гражданского процессуального и трудового права юридического факультета Южного федерального университета

*Степанов К.В.,* кандидат юридических наук, доцент, зав. кафедрой уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Южного федерального университета

*Тарасова А.Е.,* кандидат юридических наук, доцент, зав. кафедрой международного права юридического факультета Южного федерального университета

*Цыганенко С.С.,* доктор юридических наук, профессор

*Яценко Т.С.,* доктор юридических наук, доцент, зав. кафедрой гражданского права юридического факультета Южного федерального университета

**РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ**

*Баранов В.М.,* доктор юридических наук, профессор, помощник начальника Нижегородской академии Министерства внутренних дел Российской Федерации по инновационному развитию научной деятельности

*Баранов П.П.,* доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой конституционного и муниципального права ЮРИУ РАНХиГС

*Бондарь Н.С.,* доктор юридических наук, профессор, Судья Конституционного Суда Российской Федерации *Бирюков П.Н.,* доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой международного и евразийского права Воронежского государственного университета

*Васильев А.А.*, доктор юридических наук, Директор института права АлтГУ *Величко А.М.,* доктор юридических наук, Правительство г. Москвы *Гайстенгер М.,* доктор права, профессор Университета Зальцбурга

*Корецкий Д.А.*, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета Южного федерального университета

*Кузнецова Н.С.*, доктор юридических наук, профессор, академик Академии правовых наук Украины

*Левушкин А.Н.*, доктор юридических наук, профессор

*Ляхов Е.Г.,* доктор юридических наук, профессор, Вице-президент Ассоциации Международного права

*Мамитова Н.В.,* доктор юридических наук, профессор, РАНХиГС

*Мамычев А.Ю.,* доктор политических наук, кандидат юридических наук, доцент, зав. кафедрой теории и истории российского и зарубежного права Владивостокского государственного университета экономики и сервиса

*Николич Д.,* доктор юридических наук, профессор юридического факультета Государственного университета в Нише (Республика Сербия)

*Оганесян В.А.*, доктор юридических наук, профессор Ереванского государственного университета, зам. председателя Конституционного Суда Армении

*Ристов А*., профессор, доктор права, доцент юридического факультета Iustinianus Primus Университета Св. Кирилла и Мефодия в Скопье, Республика Северная Македония

*Зражевская Т.Д.,* доктор юридических наук, профессор, Уполномоченный по правам человека в Воронежской области

*Толочко О.Н.,* доктор юридических наук, зав. кафедрой международного права, Белорусский институт правоведения, г. Минск *Турлуковский Я.,* кандидат юридических наук, доцент кафедры коммерческого права факультета права и администрации, Варшавский университет (Республика Польша)

*Цибуленко З.И.,* доктор юридических наук, профессор Саратовской государственной академии права *Шапсугов Д.Ю.*, доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой теории и истории права и государства ЮРИУ РАНХиГС, Директор Центра правовых исследований ЮРИУ РАНХиГС

SCIENTIFIC AND PRACTICAL JOURNAL

**BULLETIN OF THE LAW FACULTY, SOUTHERN FEDERAL UNIVERSITY**

**2019 Volume 6 Issue 3 July-September**

**Established by: Southern Federal University**

**(a federal state institution for professional higher education)**

105/42 Bolshaya Sadovaya Street, Rostov-on-Don, Rostov Oblast 344006, Russian Federation Editorial Office: 88 M. Gorkogo Street, Rostov-on-Don, Rostov Oblast 344007, Russian Federation phone/fax: +7 (863) 240-36-10; email: vestnik@sfedu.ru; website: [http://urvestnikpravo.sfedu.ru](http://urvestnikpravo.sfedu.ru/) The journal is registered with the Federal Service for Supervision in the Sphere of Telecom, Information Technologies and Mass Communications (Registration Certificate FS77-57149) Publication frequency: 1 time per quarter

ISSN 2313-6138 / DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-3

Included into the Russian Science Citation Index System (Licence Agreement 537-09/2014)

**EDITORIAL BOARD**

**Editor-in-Chief:** *Ovchinnikov, A.I.,* Doctor of Law, Professor, Head of Department of Theory and History of State and Law, Law Faculty, Southern Federal University

**Responsible editor:** *Tishchenko, E.V.*, PhD in Law, Associate Professor **Executive Secretary:** *Frolova, E.Yu.,* PhD in Law, Associate Professor **Assistant to the Editor-in-Chief:** *Osinsky A.S.*

*Artemenko, N.V.,* PhD in Law, Associate Professor, Head of Department of Criminal Law and Criminology, Law Faculty, Southern Federal University

*Volova, L.I.,* Doctor of Law, Professor

*Vorontsov, S.A.,* Doctor of Law, Professor

*Djordjevic, A.,* Doctor of Law, Professor at the Law Faculty of the State University in Nis (Republic of Serbia) *Zinoviev, I.P.,* PhD in Law, Associate Professor, Dean of the Law Faculty of the Southern Federal University *Ivannikov, I.A.,* Doctor of Law, Doctor of Political Sciences, Professor

*Kolesnikov, Yu.A.,* Doctor of Law, Associate Professor, Head of Department of Financial Law, Law Faculty, Southern Federal University

*Lukyantsev, A.A.,* Doctor of Law, Professor *Lyubashits, V.Ya.,* Doctor of Law, Professor *Lyakhov, Yu.A.,* Doctor of Law, Professor

*Hovsepyan, Zh.I.,* Doctor of Law, Professor, Head of Department of State (Constitutional) Law, Law Faculty, Southern Federal University

*Seregin, A.V.,* PhD in Law, Associate Professor

*Smagina, E.S.,* PhD in Law, Associate Professor, Head of Department of Civil Procedure and Labour Law, Law Faculty, Southern Federal University

*Stepanov, K.V.,* PhD in Law, Associate Professor, Head of Department

of Criminal Procedure and Criminalistics, Law Faculty, Southern Federal University *Tarasova, A.E.,* PhD in Law, Associate Professor, Head of Department of International Law, Law Faculty, Southern Federal University

*Tsyganenko, S.S.,* Doctor of Law, Professor

*Yatsenko, T.S.*, Doctor of Law, Associate Professor, Head of Department of Civil Law, Law Faculty, Southern Federal University

**EDITORIAL COUNCIL**

*Baranov, V.M.,* Doctor of Law, Professor, Assistant to the Head of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation on the innovative development of scientific activity

*Baranov, P.P.,* Doctor of Law, Professor, Head of Department of Constitutional and Municipal Law of the Law Institute of the RANEPA

*Bondar, N.S.,* Doctor of Law, Professor, Judge of the Constitutional Court of the Russian Federation *Biryukov, P.N.*, Doctor of Law, Professor, Head of the Department of International and Eurasian Law of Voronezh State University

*Vasilyev, A.A.,* Doctor of Law, Director of the Institute of Law of the AltSU

*Velichko, A.M.,* Doctor of Law, Government of Moscow

*Geistenger, M.,* Doctor of Law, Professor of the University of Salzburg

*Koretsky, D.A.,* Doctor of Law, Professor, Professor of the Department of Criminal Law and Criminology, Faculty of Law, Southern Federal University

*Kuznetsova, N.S.,* Doctor of Law, Professor, Academician of the Academy of Legal Sciences of Ukraine

*Levushkin, A.N.,* Doctor of Law, Professor

*Lyakhov, E.G.,* Doctor of Law, Professor, Vice President of the International Law Association

*Mamitova, N.V.,* Doctor of Law, Professor, RANEPA

*Mamychev, A.Yu.,* Doctor of Political Sciences, PhD in Law, Associate Professor, Head of the Department of Theory and History of Russian and Foreign Law, Vladivostok State University of Economics and Service

*Nikolic, D.,* Doctor of Law, Professor at the Law Faculty of the State University in Nis (Republic of Serbia)

*Oganesyan, V.A.,* Doctor of Law, Professor at Yerevan State University, Deputy Chairman of the Constitutional Court of Armenia

*Ristov, A.,* Professor, Doctor of Law, Associate Professor, Iustinianus Primus Faculty of Law, Ss. Cyril and Methodius University in Skopje, Republic of North Macedonia

*Zrazhevskaya, T.D.,* Doctor of Law, Professor, Commissioner for Human Rights in the Voronezh Region *Tolochko, O.N.,* Doctor of Law, Head of Department of International Law, Belarusian Institute of Law, Minsk *Turlukovsky, J.,* PhD in Law, Associate Professor at the Department of Commercial Law, Faculty of Law

and Administration, University of Warsaw (Poland)

*Tsibulenko, Z.I.,* Doctor of Law, Professor of the Saratov State Academy of Law

*Shapsugov, D.Yu.,* Doctor of Law, Professor, Head of the Department of Theory and History of Law and State at the Law Institute of RANEPA, Director of the Legal Research Center of the Law Institute of RANEPA

Национальная библиографическая база данных научного цитирования, аккумулирующая более 9 миллионов публи-

 каций российских авторов, а также информацию о цитиро-

вании этих публикаций из более 6000 российских журналов.

Штаб-квартира — Россия

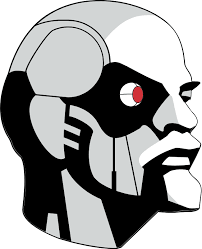
Международная база данных, содержащая библиографиче- скую информацию о научных журналах в области гумани- тарных и социальных наук. Штаб-квартира — Норвегия

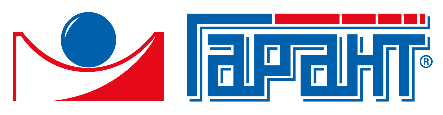
Поисковая система по полным текстам научных публика- ций, вобравшая в себя данные из большинства рецензируе- мых онлайн-журналов, выпускаемых основными научными издательствами Европы и Америки. Штаб-квартира — США

Международный мультидисциплинарный каталог журна-  лов открытого доступа. Содержит более 10000 названий на- учных журналов и метаданные статей этих журналов. Штаб-

квартира — Великобритания

Крупнейшая в мире библиографическая база данных, на- считывающая свыше 240 млн записей о всех видах произ- ведений на 470 языках мира. Штаб-квартира — США

Российская научная электронная библиотека открытого до- ступа, основными задачами которой является популяриза- ция науки и научной деятельности, а также общественный контроль качества научных публикаций. Насчитывает более 1 млн статей. Штаб-квартира — Россия

Cправочно-правовая система по законодательству Россий- ской Федерации, первая массовая коммерческая справочно- правовая система в России (выпускается с 1990 года). Распро- страняется через дилерскую сеть из более чем 250 компаний в России и СНГ

ВЕСТНИК ЮРИДИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА

2019 Том 6 Номер 3 Июль-Сентябрь

# СОДЕРЖАНИЕ

*ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ И ПРАКТИКИ*

КЕЛЕБЕРДА Н.Г.

Государство и церковь: модели государственно-религиозных взаимоотношений 9

НАПАЛКОВА И.Г.

Право и личность: концептуальные идеи философско-правового

обоснования прав человека 13

СЕРЕГИН А.В.

Компаративистское исследование конституционного закрепления формы государства в основных законах Сербии 1869 г. и Болгарии 1879 г.: теоретический и историко-

правовой аспект 20

ФЕДОРЕНКО С.П., АНТОНЕНКО А.А., ЕСИПЕНКО А.Э.

Особенности формирования российской правовой системы

на современном этапе развития 29

*КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН*

МУХАМЕДЖАНОВ О.З.

Место Конституционного суда Республики Узбекистан в системе

разделения государственной власти 34

*МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО*

ВОЛОВА Л.И.

Систематизация и структурирование права Евразийского экономического союза

в свете евразийского правового наследия Н.Н. Алексеева 42

МАКСУРОВ А.А.

Соотношение общепризнанных принципов международного права

и общепризнанных норм международного права 49

ХАКИМОВ Р.Т.

Становление и развитие международного права в Узбекистане

с ХХ века по настоящее время 52

6 СОДЕРЖАНИЕ. ВЕСТНИК ЮРИДИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА ЮФУ. 2019. Т. 6, № 3. С. 5–6

*УГОЛОВНОЕ ПРАВО И УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС*

ЛЯХОВ Ю.А.

Правовая обеспеченность законных интересов предпринимателей

и уголовное судопроизводство 62

*АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО И АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС*

КУДРЯВЦЕВ И.В.

Новое законодательство Республики Узбекистан по административным

процедурам и административному судопроизводству 65

НЕМАТОВ Ж.

Проблемы применения принципов административных процедур

в Республике Узбекистан 71

*ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС*

СЕЛИВАНОВА Е.С., МЯКОНЬКАЯ Т.А.

Основания и порядок предоставления жилых помещений по договору социального найма жилого помещения: направления совершенствования жилищного законодательства 77

ЧУПИЛИН Д.А.

Процессуальные особенности рассмотрения социальных споров

(на примере дел о социальных выплатах на детей) 84

*ТРИБУНА МОЛОДОГО УЧЕНОГО*

САВИН В.В.

Роль международных договоров в правовой системе Чешской Республики 88

*ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ*

КАШАНИНА Т.В.

Рецензия на монографию В.Я. Любашица и Н.В. Разуваева «Эволюция государства: историческая динамика и теоретическая модель» (М.: Риор, Инфра-М, 2018. 533 с.) 93

ЧЕРКАСОВА М.А.

Рецензия на монографию Серегина Андрея Викторовича «Демократическая диктатура

и самодержавное народоправство: сравнительно-правовое исследование государственных моделей управления» (М.: Юрлитинформ, 2018. 208 с.) 104

BULLETIN

OF THE LAW FACULTY, SOUTHERN FEDERAL UNIVERSITY

2019 Volume 6 No 3 July-September

# CONTENTS

*GENERAL THEORETICAL AND HISTORICAL ISSUES OF LEGAL RESEARCH AND PRACTICE*

KELEBERDA, Nina G.

[State and church: models of state-religious mutual relationships 9](#_TOC_250010)

[NAPALKOVA, Irina G.](#_TOC_250009)

Law and personality: conceptual ideas of the philosophical and legal

substantiation of human rights 13

[SEREGIN, Andrei V.](#_TOC_250008)

Comparative study of the constitutional consolidation of the form of the state in the basic laws of Serbia in 1869 and Bulgaria in 1879: theoretical

and historical-legal aspect 20

FEDORENKO, Svyatoslav P., ANTONENKO, Alexander A., and ESIPENKO, Alina E.

[Formation peculiarities of the Russian legal system at the present stage of development 29](#_TOC_250007)

*CONSTITUTIONAL LAW OF RUSSIAN FEDERATION* AND FOREIGN COUNTRIES

MUKHAMEDZHANOV, Omon Z.

[Place of the Constitutional Court of the Republic of Uzbekistan](#_TOC_250006)

[in the system of division of state authority 34](#_TOC_250005)

*INTERNATIONAL LAW*

[VOLOVA, Larisa I.](#_TOC_250004)

[Systematization and structuring of the law of the Eurasian Economic Union 42](#_TOC_250003)

[MAKSUROV, Alexey A.](#_TOC_250002)

The ratio of generally accepted principles of international law and generally accepted norms of international law 49

[KHAKIMOV, Ravshan T.](#_TOC_250001)

The formation and development of international law in Uzbekistan from

the twentieth century to the present 52

8 CONTENTS. BULLETIN OF THE LAW FACULTY, SFEDU. 2019. Vol. 6, No. 3. P. 7–8

*CRIMINAL LAW AND CRIMINAL PROCEDURE*

[LYAKHOV, Yuri A.](#_TOC_250000)

Legal security of the legitimate interests of entrepreneurs and criminal proceedings 62

*ADMINISTRATIVE LAW AND ADMINISTRATIVE PROCEDURE*

KUDRYAVTSEV, Igor V.

New legislation of the Republic of Uzbekistan on administrative procedures and

administrative legal proceedings 65

NEMATOV, Zhurabek

Problems of applying the principles of administrative procedures

in the Republic of Uzbekistan 71

*CIVIL LAW AND CIVIL PROCEDURE*

SELIVANOVA, Evgeniya S., and MYAKON’KAYA, Tatyana A.

Reasons and the order for providing residential premises under the social tenancy agreement: directions of improvement of housing legislation 77

CHUPILIN, Dmitry A.

Procedural features of the consideration of social disputes

(cases of social benefits for children) 84

*PLATFORM FOR YOUNG SCIENCE*

SAVIN, V.V.

Role of international treaties in the legal system of the Czech Republic 88

*REVIEWS*

KASHANINA, Tatyana V.

Review of monography “The evolution of the State: historical dynamics and theoretical

model” by V.Ya. Ljubashits and N.V. Razuvaev 93

CHERKASOVA, Marina A.

Review of the monograph: Seregin Andrey Viktorovich “Democratic dictatorship and autocratic democracy: a comparative legal study of public management models” (Moscow: Yurlitinform,

2018. 208 p.) 104

# ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ И ПРАКТИКИ

УДК 340.15

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-3-1

**Келеберда Нина Григорьевна,** кандидат философских наук, доцент РЮИ МВД России 344015, г. Ростов-на-Дону,

ул. Маршала Еременко, д. 83, e-mail: [kng07@mail.ru](mailto:kng07@mail.ru)

### Keleberda, Nina G.,

PhD in Philosophy, Associated Professor,

Rostov Legal Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 83 Marshal Eremenko St., Rostov-on-Don, 344015, Russian Federation,

e-mail: [kng07@mail.ru](mailto:kng07@mail.ru)

**ГОСУДАРСТВО И ЦЕРКОВЬ: МОДЕЛИ ГОСУДАРСТВЕННО-РЕЛИГИОЗНЫХ**

**ВЗАИМООТНОШЕНИЙ**

♦

## STATE AND CHURCH: MODELS OF STATE-RELIGIOUS MUTUAL RELATIONSHIPS

АННОТАЦИЯ. Автор рассматривает характер и результаты социального и, шире, государствен- ного развития русского народа, которые обусловле- ны характером взаимоотношений между церковью и государством. В заключение предлагается модель устроения указанных взаимоотношений на основе православных ценностей.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: государство; церковь; рели- гия; симфония властей; цезарепапизм; папоцезаризм.

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:**

***Келеберда Н.Г.* Государство и церковь: модели государственно-религиозных взаимоотношений // Вестник Юридического факультета Южного фе- дерального университета. 2019. Т. 6. № 3. С. 9–12. DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-3-1**

ABSTRACT. In the article the character and the results of social and wider state development of Russian people which are caused with the line of mutual relationships between church and state are analyzed. In the conclusion the model of structure of mutual relationships mentioned before is given on the basis of Orthodox values.

KEYWORDS: state; church; religion; authorities’ symphony; Caesar-papaism; papa-caesarism.

**FOR CITATION:**

**Keleberda, N.G. State and church: models of state- religious mutual relationships. *Bulletin of the Law Faculty, SFEDU*. 2019. Vol. 6, No. 3. P. 9–12 (in Russian). DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-3-1**

© Н.Г. Келеберда, 2019

опрос о взаимоотношениях государ- ства и церкви должен быть рассмотрен с двух позиций. С одной стороны, госу-

В

дарственно-правовой аспект отношений го- сударства и церкви и, шире, религии; с другой стороны, церковное отношение к проблеме ор- ганизации государственно-религиозного взаи- модействия. Обе указанные позиции не только не совпадают, но вызывают серьезные разно- гласия в трактовке отношений между государ- ством и религией.

Следует также учитывать общий социокуль- турный контекст, служащий неким идеологи- ческим фоном при интерпретации государ- ственно-религиозных отношений. Когда мы говорим о современной России, мы имеем в виду постсоветский период конца XX — начала XXI в. после отмены явного идейного противо- стояния государства и религии. Современный общественный контекст — смягченный прин- цип светскости государства, не предполагаю- щий обязательного присутствия в его содержа- нии активного антирелигиозного компонента, но поддерживающий дистанцию от религии. А наиболее широкая с философской точки зре- ния трактовка светскости, предполагающая не- зависимость светского начала от религии, есть идея, появившаяся в лоне «византизма» [3].

В последнее время в поиске определения са- мобытных основ российской государственности в контексте современных глобальных процессов философы-правоведы, приверженцы традицио- нализма, проводят конференции и круглые сто- лы, посвященные выявлению идейного смысла

«византизма», его структуры и перспективы в будущем. В общих чертах с идеей византизма российской государственности отождествляет- ся концепция «симфонии властей» как отраже- ние восточного компонента евразийского под- хода к освещению проблемы [5].

Тема эта является традиционной для русской религиозно-философско-правовой мысли, как, собственно, и для современной либеральной мысли тоже. Так сложилось исторически, что характер и результаты социального и, шире, го- сударственного развития русского народа обу- словлены характером взаимоотношений между церковью и государством. Православная цер- ковь создала в обществе нравственные предпо- сылки политико-юридического базиса государ- ственной власти. Понятно, что нравственные

установки и определяют нашу государственную самобытность. Поэтому в современных услови- ях формирования многовекторных ценностей

«открытого мира» [1] в нашем общественном пространстве разговор о самобытности — это разговор на периферии множества различных, зачастую противоположных, мнений, импли- цитно отражающих напряжение в социуме как последствие, с одной стороны, государствен- ного атеизма в XX веке, а с другой стороны, — новейших тенденций информатизации всех общественных отношений.

Православие не есть вера в сфере частной жизни индивида, как утверждал И. Кант. Одна- ко, существуя в матрице секулярных ценностей, православные воспринимают этот навязанный со стороны взгляд. Между тем православие формирует всеобъемлющий взгляд на право, государство, экономику в их единстве на осно- ве Священного Писания и Священного Пре- дания, которые в совокупности описывают то, как православные люди должны строить за- кон, государственность, хозяйственный уклад, жизнь семьи и т.д. Отступление от вечных норм в прежние века если и могло быть оправ- дано, то только чрезвычайными обстоятель- ствами, например, жизнью в условиях гонения. Сегодня таких обстоятельств не существует, а следовательно, православные должны пред- лагать обществу модель устроения государства на основе православных ценностей. Какие это ценности? Во-первых, строгая регламентация частной внутренней жизни личности на осно- ве неизменных вечных ценностей: не убей, не укради, не завидуй и другие; во-вторых, мо- ральное регулирование быта, вплоть до одеж- ды и питания; в-третьих, экономика с запретом процентных отношений; и, наконец, право, ос- нованное не на общественном договоре, а на вечных евангельских ценностях, не зависящих от отношения к ним групп людей.

В истории сложились разные практики вза- имоотношений церкви и государства. Причем инициатором изменения сложившейся прак- тики было государство. Если государство ут- верждает, что оно вправе полновластно рас- поряжаться жизнью граждан, что их частная жизнь и имущество должны прежде всего слу- жить целям государства, что государственным интересам должно быть подчинено все в чело- веке — его мысли, верования, его силы, то это

N.G. KELEBERDA. BULLETIN OF THE LAW FACULTY, SFEDU. 2019. Vol. 6, No. 3. P. 9–12 11

чисто языческая идея, получившая название

«цезарепапизм» [4, с. 8; 5, с. 50]. Цицерон гово- рил, что государство взращивает и воспитывает своих граждан для того, чтобы лучшие и выс- шие силы их души, разума и рассудка употреб- лять в свою собственную (государственную) пользу, а для личных потребностей предостав- лять лишь столько, сколько будет оставаться

«после удовлетворения его собственных нужд» [4, с. 8]. При этом государственная власть обо- жествляется, становится центром религии, что особенно характерно для стран Древнего мира. В христианском мире этот формат отношений существует в Великобритании в англиканстве, когда королева является главой англиканской церкви, а догматы утверждает парламент про- стым голосованием.

Иная практика сложилась в католической Европе, когда, пусть и с достаточной степенью формальности, верховная власть принадлежит религиозным учреждениям, которые делегиру- ют часть этой власти монарху. Такая практика исключает самостоятельность государственной власти, хотя бы и монархической. Ярким при- мером, как показал А.Р. Султанов в своей книге

«Борьба за свободу мысли, или Что такое евро- пейские правовые стандарты» [7, с. 22–27], стал судебный процесс над Жанной д’Арк: «ересь» Жанны д’Арк заключалась в искании свободы для своей страны. Чисто политические моти- вы были квалифицированы как религиозные, а значит, дело подлежало рассмотрению только церковным судом. Такая модель государствен- но-религиозных отношений получила назва- ние «папоцезаризм».

В обоих случаях отношения религии и го- сударства носят характер противостояния: Карл VII инициировал повторное расследо- вание дела Жанны д’Арк с целью выяснения законности приговора, в итоге которого все обвинения против Жанны д’Арк были сняты, первый процесс объявлен недействительным, а католическая церковь признала ее святой!

С позиции православной церкви государ- ство не только не существует помимо нее, но это необходимая форма общежития, установ- ленная самим Богом. Государство является необходимым для защиты от внешних врагов и для поддержания внутреннего порядка. Цер- ковь признает за государством принадлежащие ему права законодательства по его делам, пра-

ва управления и суда за нарушение закона. Она внушает христианам воздавать гражданские повинности [Мф. XXII, 21; Рим. XIII, 6, 7]. Кро- ме того, Святые Отцы, рассуждая об отноше- нии церкви к государству, рассматривали госу- дарство в качестве «удерживающего теперь», то есть той силы, которая препятствует разложе- нию человеческого общества. Иными словами, даже языческое государство рассматривается как сила, препятствующая «беззаконию».

Государство с точки зрения церкви есть не только средство организации жизни народа, но в своей основе — это «союз духовно солидарных или духовно сопринадлежащих людей, племен и наций» [4, с. 12]. Граждане добровольно при- знают власть и закон и повинуются им в том случае, если и граждане, и государь являются носителями одних и тех же высоких идеалов, которые оформляются на стыке силовых линий

«ума» и «воли» в зависимости от тех ценностей (не обязательно духовно-нравственных), кото- рые принимаются народом в качестве объекта почитания. Устремления народа, лежащие в основе государственного единения, определя- ют нравственный идеал жизни и нравственный тип гражданина и облик самого государства. Степень соответствия народных устремлений нравственному идеалу и нравственного идеа- ла христианскому определяет отношения го- сударства к церкви. Практика взаимодействия государственной и религиозной властей при взаимном невмешательстве во внутренние дела друг друга со времен Шестой новеллы Юсти- ниана получила название «симфонии властей». Государство решает задачи организации обще- ственной жизни населения, создавая условия для воплощения религиозного идеала. Церковь же освящает государственную власть, указы- вая на ее высшее предназначение, воцерковляя тем самым как власть, так и народ. «Симфония властей» — это идеальное представление, кото- рое фактически в истории в полной мере реа- лизовано никогда не было. Важным моментом является то, что государство в условиях «сим- фонии властей» не занимает враждебных по- зиций по отношению к религии, но напротив, содействует процветанию церкви. При этом го- сударству остается право определять внешнее положение церкви в обществе.

В целом отношения государства и религиоз- ных организаций сводятся к трем основным.

* 1. Верховная власть становится центром ре- лигии, тогда власть обожествляется в той или иной степени, что типично для язычества, од- нако может проявиться и в христианских стра- нах, если государство присваивает себе неко- торые функции власти церковной. Например, англиканство, или «цезарепапизм».
  2. Узурпация всей верховной власти религи- озными учреждениями с последующим делеги- рованием государству только административ- ных полномочий. То есть государство не имеет самостоятельности, но при этом религиозная организация берет на себя специфические го- сударственные функции, например, Ватикан, или «папоцезаризм».
  3. Взаимодействие государственной и религи- озной властей при взаимном невмешательстве во внутренние дела друг друга есть «симфония властей». Обе ветви власти обладают самостоя- тельностью каждая в сфере своих полномочий, но обе они объединены единым религиозно- нравственным идеалом. Живущие благочестиво не имеют нужды в мерах исправления, ибо «пра- веднику закон не лежит» [1 Тим. I, 9]. Но челове- ческой развращенности необходима обществен- ная власть для сдерживания.

Поскольку, как отмечается в «Основах со- циальной концепции Русской православной церкви», современные государства являются по преимуществу светскими, то государствен-

но-религиозное сотрудничество, обусловлен- ное различием их природы, «ограничено рядом областей и основано на взаимном невмеша- тельстве во внутренние дела друг друга» [6, с. 77]. В зависимости от степени секулярности светское государство либо совсем не связыва- ет себя какими-либо религиозными обязатель- ствами, как, скажем, Франция, либо, например, как Польша, заключает конкордат с государ- ством Ватикан согласно п. 4. ст. 25. Конститу- ции Республики [2].

### ЛИТЕРАТУРА

1. *Егоров В.С.* Философия открытого мира. Воронеж, 2002. 318 с.
2. Конституция Республики Польша [Электронный ресурс] // Международная славянская правовая ака- демия «Правь». URL: <http://mspa7520.ru/konstituciya-> respubliki-polsha
3. *Лебедев С.Д*. Религиозность: в поисках «рубикона» [Электронный ресурс] // URL: <http://sj.obliq.ru/article/659>
4. *Николин А. свящ.* Церковь и государство. История правовых отношений. М.: Изд. Сретенского монастыря, 1997. 430 с.
5. *Овчинников А.И.* Идея симфонии властей как осно- ва византийской государственности // Вестник юридиче- ского факультета ЮФУ. 2019. Т. 6. № 1. С. 46–51.
6. Основы социальной концепции Русской Право- славной Церкви. СПб., 2001. С. 77.
7. *Султанов А.Р.* Борьба за свободу мысли, или Что такое европейские правовые стандарты. М.: Статут, 2017. 464 с.

УДК 340

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-3-2

**Напалкова Ирина Георгиевна,** доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой теории и истории государства и права Ростовского государственного экономического

университета (РИНХ), 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 69, e-mail: [napalkova-ig@mail.ru](mailto:napalkova-ig@mail.ru)

### Napalkova, Irina G.,

Doctor of Law, Professor,

Head of Chair of Theory and History

of State and Law, Rostov State University of Economics (RSUE),

69 Bolshaya Sadovaya St., Rostov-on-Don,

344002, Russian Federation, e-mail: [napalkova-ig@mail.ru](mailto:napalkova-ig@mail.ru)

## ПРАВО И ЛИЧНОСТЬ: КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ИДЕИ ФИЛОСОФСКО-ПРАВОВОГО ОБОСНОВАНИЯ

**ПРАВ ЧЕЛОВЕКА**

♦

**LAW AND PERSONALITY: CONCEPTUAL IDEAS OF THE PHILOSOPHICAL AND LEGAL SUBSTANTIATION OF HUMAN RIGHTS**

АННОТАЦИЯ. В статье исследованы проблемы понимания прав и свобод личности с позиций их фи- лософско-правового обоснования. Автор отмечает, что нравственный, естественно-правовой подход к ин- терпретации права позволяет более глубоко и всесто- ронне изучить процесс формирования прав и свобод человека и их реализацию в современных демократи- ческих государствах.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: права и свободы личности; нравственный, философский подход к праву; юриди- ческий позитивизм; универсализация прав человека; правовая личность; правовой статус.

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:**

***Напалкова И.Г.* Право и личность: концепту- альные идеи философско-правового обоснования прав человека // Вестник Юридического факультета Южного федерального университета. 2019. Т. 6. № 3. С. 13–19. DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-3-2**

ABSTRACT. The article explores the problems of understanding individual rights and freedoms from the standpoint of their philosophical and legal justification. The author notes that the moral, natural-legal approach to the interpretation of law allows a deeper and more comprehensive study of the process of formation of human rights and freedoms and their implementation in modern democracies. KEYWORDS: individual rights and freedoms; moral, philosophical approach to law; legal positivism; universalization of human rights; legal personality; legal

status.

**FOR CITATION:**

**Napalkova, I.G. Law and personality: conceptual ideas of the philosophical and legal substantiation of human rights. *Bulletin of the Law Faculty, SFEDU.* 2019. Vol. 6, No. 3. P. 13–19 (in Russian). DOI: 10.23683/2313- 6138-2019-6-3-2**

© И.Г. Напалкова, 2019

уманистическая направленность совре- менного права, связанная с обеспечени- ем прав и свобод личности, определяет

Г

сущностные характеристики действующего за- конодательства. Главной предпосылкой созда- ния открытого, свободного, демократического государства явилось провозглашение прав и свобод человека и их закрепление в законо- дательстве современных государств и между- народно-правовых документах. Становление и развитие права в различные исторические периоды сопровождалось борьбой общества, противостоянием личности и государственной власти за права и свободы человека, признание которых на конституционном уровне в значи- тельной степени зависит от уровня развития общества, от степени его гуманности и демо- кратичности.

Философский, нравственно-этический подход к пониманию прав человека приобре- тает особую актуальность в условиях станов- ления демократической государственности. Верховенство права, политический и идеоло- гический плюрализм и права человека пред- ставляют собой неразрывные слагаемые демо- кратии. Рассмотрение прав и свобод личности в философско-идеалистическом контексте противостоит позитивистскому пониманию, отвергающему существование права за рам- ками законодательных установлений госу- дарства, рассматривающему его как приказ государства. Характеризуя позитивное право, Н.М. Коркунов отмечает: «Как бы веление за- кона ни стесняло личную свободу, свободу слова, совести, какое бы крайнее неравенство оно не закрепляло между гражданами, как бы гибельно оно ни отражалось на общественном и частном благосостоянии, как бы ни противо- речило нашему чувству справедливости, тре- бованиям нравственности, тем не менее это веление закона мы должны признать правом, потому что право есть не что иное, как пред- писание закона» [7, с. 19].

Позитивистский подход к праву господствует в реальной практике, но положения позитивно- го права в условиях развития демократии не мо- гут противоречить сложившемуся нравствен- ному подходу к пониманию прав личности, не могут не согласовываться с идеями свободы и справедливости, выражающими сущность со- временного законодательства. Критерием оцен-

ки существующего позитивного права должны являться естественно-правовые ценности и идеалы, выраженные в системе общепризнан- ных неотъемлемых прав человека.

На протяжении длительного историческо- го периода, начиная с античности, различные философско-правовые учения обосновывали неотъемлемые естественные права человека, пытались найти компромисс между интереса- ми личности и господствующей власти. Осо- бую роль в развитии теории прав личности имеет философско-правовое учение И. Канта. Его этическая концепция тесно связана с пра- вовой теорией, так как они имеют один и тот же источник — практический разум челове- ка — и единую цель — утверждение всеобщей свободы, вытекающей из учения о естествен- ных правах человека. Он характеризует право как совокупность условий, ограничивающих произвол одного по отношению к другим, по- средством объективного всеобщего закона свободы. Право регулирует внешнюю форму поведения людей, а мораль — их мысли, субъ- ективные мотивы и переживания. Кант рассма- тривает правовые законы как первую ступень, минимум нравственности, утверждает, что главной идеей права является свобода лично- сти, ее свободная воля и автономия, выражен- ная в моральной независимости. Личность са- мостоятельно определяет принципы и правила поведения и выполняет их без давления и при- нуждения со стороны государственной власти. Человек как эмпирическое существо подчиня- ется всеобщей необходимости. Человеку как трансцендентальному явлению присущ фено- мен свободы и его поведение не детермини- ровано внешней необходимостью. Один и тот же поступок человека, оцениваемый с позиций эмпирического или трансцендентального, мо- жет трактоваться как детерминированный не- обходимостью и как акт его автономной, сво- бодной воли, возвышающий его над миром. Опираясь на собственную свободную волю, человек добровольно выполняет моральные установления и подчиняется «только своему собственному и, тем не менее, всеобщему зако- нодательству» [6, c. 274]. Кант считает, что мир практического разума, культуры, в котором царствует свобода, принадлежит исключитель- но личности, наделенной собственной доброй волей. «Воля мыслится как способность опре-

делять самое себя к совершению поступков со- образно с представлением о тех или иных за- конах. И такая способность может быть только в разумных существах» [4, c. 203].

Категория свободы Канта проявляется в его категорическом императиве: «Поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице и в лице всякого другого также как к цели, и никогда не относился бы к нему только как к средству» [5, c. 270]. В отношении к праву он утверждает: «Право — это совокуп- ность условий, при которых произвол одного (лица) совместим с произволом другого с точки зрения всеобщего закона свободы» [5, c. 139]. Главным назначением права является необхо- димость определения границ свободы в разум- ных, общезначимых пределах. Люди не всегда руководствуются нравственными императива- ми, и возникает необходимость в ограничении свободы индивидов для предотвращения воз- можного произвола с помощью права.

В учении Канта находит свое выражение антиномия индивидуального и общественно- го, когда нравственная личность стремится утвердить собственное достоинство, реали- зовать свои возможности, и в то же время ей присущи чувства альтруизма, справедливости, нравственности, самопожертвования, пред- полагающие признание прав и свобод другой личности, осознание коллективных интересов как собственных.

Концептуальные идеи всеобщего равен- ства, формировавшиеся в античную и средне- вековую эпоху, в соответствующих условиях не получили своего воплощения на практике. Вопрос о правах человека впервые был интер- претирован в учениях эпохи Возрождения на основе философского понимания автономного характера личности, а в дальнейшем в процессе революционной борьбы за права человека в пе- риод становления буржуазного общества, когда были приняты первые акты, касающиеся прав человека. Такими актами являются Декларация прав 1688 г., Билль о правах 1689 г., Деклара- ция независимости США 1776 г., Конституция США 1787 г., Декларация прав человека и граж- данина Франции 1789 г., Всеобщая декларация прав человека 1948 г. и последующие между- народные документы о правах человека. Так, в Декларации прав человека и гражданина 1789 г. провозглашалось обеспечение естественных,

неотчуждаемых прав человека — права на сво- боду, собственность, безопасность, равенство граждан перед законом, различие между пра- вами человека и гражданина, положившие на- чало формированию гражданского общества. Эти нормативные документы свидетельствуют о постепенной эволюции теории прав человека и воплощении ее на различных этапах разви- тия общества от сословно-феодальных ограни- чений до современных цивилизованных форм и средств выражения совместными усилиями мирового сообщества.

В условиях глобализации наметилась тен- денция к универсализации прав человека на внутригосударственном и международном уровнях, выражающаяся в их всеобщности, не- зависимо от национальных, культурных, рели- гиозных различий. Всеобщая декларация прав человека 1948 г. определяет право человека на равенство перед законом и осуществление справедливого правосудия, на управление де- лами государства, на труд и предприниматель- скую деятельность, на защиту от безработицы, на равенство в избирательных правах, на обра- зование и др.

Как отмечает М.Н. Марченко, в совре- менной юридической науке сформировалось несколько концептуальных подходов к ре- шению проблемы универсализации прав чело- века и определению единых для всего мирово- го сообщества стандартов в данной сфере [11,

c. 493]. Один из научных подходов рассматри- вает всеобщие права человека как факт совре- менной жизни мирового сообщества, в котором отражается «всеобщее, объективное, постоян- ное, неизбежное, присутствующее в развитии человека и человечества» [2, c. 228]. Другой подход рассматривает проблему универсали- зации прав человека как возможную основу всеобщих стандартов. Существует также точка зрения, рассматривающая универсализацию прав как неизбежное следствие интеграции и глобализации, но признающая возможность ее осуществления лишь в условиях реального механизма обеспечения универсальных прав человека.

В современной юридической науке права и свободы человека понимаются как объек- тивные, необходимые условия его жизнедея- тельности. Объективный характер правовых притязаний человека как его социальных воз-

можностей предполагает необходимость обе- спечения условий его всестороннего и свобод- ного развития, благосостояния, безопасности и творчества. Исследование проблемы взаи- модействия права и личности позволяет бо- лее глубоко изучить процессы становления, развития и функционирования права, рассмо- треть его развитие параллельно с эволюцией человека.

Исследование в современных условиях про- блемы прав и свобод личности невозможно осуществить без изучения таких понятий, как «человек», «гражданин». Человек как су- щество биологическое является частью при- роды, в то же время как существо разумное и социальное стоит над природой и преобразу- ет ее. Права человека берут свое начало в его биологической природе и потому называются естественными, принадлежащими ему от рож- дения. Они существуют до создания государ- ственных, позитивных установлений и носят доправовой характер, что означает, что никто и никогда не управомочен их отобрать и сам человек не может от них отказаться [10, c. 14]. Эти права признаются ключевыми, основными правомочиями, находящимися в неразрывной связи власти и справедливости и способными обеспечить человеку личную автономию и до- стойную жизнь. Права человека приобретают значение не только как юридическая категория, но и находятся в центре внимания философии, политологии, социологии и других гуманитар- ных общественных наук [12, c. 245].

Как результат противостояния государ- ственному произволу, права человека позво- ляют личности действовать в соответствии со своими потребностями и интересами, но в границах правовых дозволений. Человек как существо, имеющее двойственную природу, может выступать позитивно, помогать дру- гому человеку, формировать с окружающим миром индивидов нормальные взаимоотноше- ния, а может действовать конфликтно и даже представлять собой определенную угрозу для окружающих, то есть человек в различных си- туациях может быть жертвой и преступником. В этом смысле права человека являются выра- жением отказа человека от насилия, признания права другого в обмен на приобретение своих прав, безопасности в целях сохранения своей жизни, свободы, своей экзистенции.

Возможность функционировать в услови- ях формирования правового государства по- зволяет выявить в современной правовой ре- альности философско-правовую категорию

«правового человека», открытого миру и ори- ентирующегося в своих действиях на другого человека, умеющего соотносить себя с окру- жающей действительностью и строить отно- шения с другими людьми на основе взаимного доверия, признания прав, обязательств. Эти качества правового человека позволяют ему быть субъектом права. Человек как субъект общественных отношений, активных действий приобретает качества индивидуальности, са- мостоятельности, автономности, которые спо- собствуют формированию высокоразвитой личности. Становление личности связано с приобретением ею накопленных знаний, опыта предшествующих поколений.

Правовая личность как носитель высоко- го правосознания, возникшего на основе от- ношений взаимного признания, наделяется правовым статусом, правосубъектностью, ста- новится участником различных общественных отношений, содержание которых позволяет ей выполнять социальную роль и занимать поло- жение в обществе. Понятие «гражданин» озна- чает принадлежность личности к государству, ее взаимодействие с государством и правом и характеризует личность в политико-правовом аспекте. На граждан распространяется дей- ствие норм права государства, а взаимоотно- шения личности и государства закрепляются в форме гражданства, которым официально признается принадлежность личности к опре- деленному государству и приобретение ею соответствующих взаимных прав и обязанно- стей. Правовой статус личности определяет- ся закреплением его нормативно-правовыми актами, прежде всего конституциями, и при- обретает определенные черты стабильности в период устойчивого положения государства и черты развития, динамики в периоды обще- ственных преобразований. В отечественной науке эта проблема носит дискуссионный ха- рактер, так как существуют различные под- ходы к пониманию правового статуса. Так, Н.И. Матузов под правовым статусом понима- ет комплекс правовых возможностей и ответ- ственности личности и включает в его состав нормы права, правосубъектность, правоот-

ношения, права и обязанности, юридическую ответственность, принципы права [9, c. 59]. Н.В. Витрук рассматривает правовой статус в широком смысле (как правовое положение) и в узком смысле (правовой статус) как отношение целого и части.

В современной науке сформировались раз- личные классификации прав и свобод челове- ка: основные (конституционные) и неоснов- ные, негативные (не зависящие от государства) и позитивные, социально-экономические (свя- занные с обязанностями государства).

По времени провозглашения и юридическо- го закрепления прав человека сложилась клас- сификация, разделяющая их на три поколения. К первому поколению относят гражданские и политические права, закрепленные в период буржуазных революций. Ко второму поколе- нию прав относят право человека на труд, на благоприятные условия труда, на защиту от безработицы, на социальное обеспечение, на создание профсоюзов. Эти права сформирова- лись под влиянием неолиберализма и марксиз- ма к началу XIX века и связаны были с острым экономическим кризисом в буржуазном мире. Третье поколение прав человека формируется после Второй мировой войны и связано с пра- вами народов и национальных меньшинств, сохранением их языка, культуры, традиций и права на развитие.

В российской правовой науке распростра- ненной классификацией признается разделе- ние прав человека по сферам жизни общества. В соответствии с данной классификацией рас- сматривают гражданские, политические, эко- номические, социальные, культурные права человека.

Права человека неотделимы от проблем по- нимания его свободы, определяющей внут- реннюю и внешнюю независимость личности. Внутренняя свобода представляет собой ду- ховную свободу, свободу взглядов, свободу слова, совести. Внешняя свобода предполагает свободу выбора личности, свободу в экономи- ческой, политической, духовной сферах жизни общества, устраняет внешнее вмешательство в духовную сферу личности. Внешняя свобода необходима для того, чтобы получить внут- реннюю духовную свободу, приобретающую большую значимость в российской правовой ментальности. Внутренняя свобода харак-

теризуется осознанием ценности духовной свободы личности, соотносящейся с духовно- нравственными ориентирами, религиозными традициями, без которых жизнь человека те- ряет свой основной смысл. Внутренняя сво- бода ориентируется не на внешние условия, а на внутренний мир личности, ее стремление к духовному самосовершенствованию.

Как философско-правовая категория, сво- бода в своем содержании предполагает наличие ряда компонентов. Во-первых, это осознание личностью объективной действительности, ее природы и законов ее развития. Во-вторых, это созидательная деятельность личности, ее взаимодействие с реальной действительно- стью, стремление к созиданию и творчеству. В-третьих, содержание свободы включает в себя осознанную ответственность за свою де- ятельность и совершенные поступки. Права и свободы человека ограничены уровнем раз- вития человека, его знаниями об окружающей действительности и уровнем развития, воз- можностями государства в конкретный период его существования.

Реализация прав человека неразрывно свя- зана с выполнением его обязанностей как гражданина конкретного государства. Услови- ем стабильности общества, согласованности интересов личности и государства является взаимосвязь прав и обязанностей. Принцип взаимосвязанности прав и обязанностей на- ходит свое выражение в международно-право- вых нормах, в которых закреплены положения об обязанностях человека по отношению к дру- гим людям, связанных с уважением их прав и свобод.

С помощью действующего законодатель- ства органы государственной власти в демо- кратических государствах подчинены народу, государственная власть обеспечивает условия свободы для всех граждан государства и каж- дого человека в отдельности. Большая часть отношений между личностью и государством регламентируется нормами права. Право пред- ставляет собой главную основу воздействия на поведение людей путем установления норма- тивных предписаний, запретов, обязанностей. В отношении человека позитивное право опре- деляет меру его прав и свободы и обеспечи- вает гарантии защиты от нарушений данного права. Смысл правовых гарантий, обеспечива-

ющих права и свободы человека, находит свое выражение в создании необходимых условий для его достойной жизни и активной деятель- ности.

Конституция Российской Федерации 1993 г. провозгласила права и свободы человека в качестве главного приоритета, так как они обе- спечивают сферу правовой свободы личности, ее самоопределение и автономию, определяют границы возможного вторжения государства в сферу свободы личности, устанавливают опре- деленные преграды, связанные с произволом институтов государства. Права граждан, их обязанности в современных, цивилизованных государствах представляют собой важнейший политический и социальный институт, кото- рый объективно отражает уровень развития общества, демонстрирует его цивилизован- ность и зрелость.

В положениях Конституции Российской Фе- дерации был закреплен важнейший принцип гуманизма, составляющий основу конституци- онного строя российского государства. Права и свободы личности признаны высшими ценно- стями в сфере соотношения личности и госу- дарства. Как философско-нравственная кате- гория, «высшая ценность» когда «она попадает в конституционный текст, то превращается в категорию правовую, т.е. обязательное правило для всех членов общества» [1, c. 99]. Утвержде- ние прав и свобод личности как высшей цен- ности свидетельствует о поступательном дви- жении государства по пути демократических преобразований, подтверждает его стремление разрушить бесправное положение человека в обществе и сформулировать совершенно но- вый ценностный подход к пониманию лично- сти и ее положения в обществе [8].

Следует отметить, что в современных усло- виях цифровизации социальной жизни сфор- мировались ранее неизвестные, так называ- емые цифровые права личности. В условиях формирования правового государства особое значение приобретает обеспечение цифровых прав на конституционном уровне в виртуаль- ном пространстве, представляющих собой конкретизацию универсальных прав человека посредством закона и правоприменительных актов [3, c. 1, 4].

На конституционном уровне в Российской Федерации закреплена естественно-правовая

идея борьбы с всевластием государства. В ос- нове данной идеи был использован опыт кон- ституционной практики развитых демократи- ческих государств. Права и свободы человека расцениваются как определенные возможно- сти его свободного и всестороннего развития.

Особое значение имеет закрепление в Кон- ституции РФ главной конституционной обя- занности государства, связанной с защитой прав и свобод личности. Обязанности госу- дарства по отношению к личности являются важнейшей гарантией осуществления ее прав и свобод. Закрепленные в конституции обязан- ности Российского государства определяются принципами его конституционного строя — народовластия, верховенства права, гуманизма и демократии. Важнейшим принципом обще- ства и государства является защита интересов личности, а механизм обеспечения прав чело- века и гражданина объективно выражается в форме юридических гарантий. Гарантии как совокупность определенных условий, факто- ров в рамках определенных юридических про- цедур обеспечивают реализацию прав и свобод личности. Данные процедуры, закрепленные в Конституции РФ, определяют: порядок обра- щения граждан в случае нарушения их интере- сов в судебные органы; порядок рассмотрения дел; право на обращение в органы между- народной юрисдикции; право на получение юридической квалифицированной помощи и т.д. В Конституции Российской Федерации, в ратифицированных нормах международных документов и других законодательных уста- новлениях Российского государства сформу- лированы положения, закрепляющие возложе- ние обязанностей государственных органов и должностных лиц по отношению к личности. В данных документах определены различные способы осуществления государственного кон- троля над их деятельностью и решениями, за- креплен механизм их ответственности перед личностью.

Главным гарантом осуществления прав и свобод личности в современных государствах является гражданское общество, которое спо- собно противодействовать на основе демо- кратического законодательства произволу бюрократического аппарата государства, про- тивостоять нарушениям естественных прав личности, защищать ее свободы.

Следует отметить, что права личности яв- ляются неотъемлемым компонентом позитив- ного права, в котором находят свое выражение формы свободы и бытия человека. Но в дли- тельной истории становления данного понима- ния сущности и значения права огромную роль выполнила парадигма естественно-правового мышления, основанная на признании прирож- денных и неотчуждаемых естественных прав человека. Конституционные положения Рос- сийского государства, закрепляющие широкий спектр многочисленных прав и свобод челове- ка, соответствуют требованиям естественного права, международным стандартам и уровню законодательных установлений развитых де- мократических государств. Конституционные положения о правах и свободах человека явля- ются главными критериями правового харак- тера действующей в Российском государстве системы права и выражающей ее системы за- конодательства.

### ЛИТЕРАТУРА

1. *Баглай М.В., Габричидзе Б.Н.* Конституционное право России. М., 1996.
2. *Глухарева Л.И.* Современные проблемы теории прав человека. М., 2004.
3. *Зорькин В.Д.* Право в цифровом мире. Размышле- ние на полях Петербургского международного юридиче- ского форума // Российская газета. Столичный выпуск. 30.05.2018. № 7578(115).
4. *Кант И.* Основоположение к метафизике нравов. Соч. в 8 т. Т. 4.

5. *Кант И*. Собр. соч. в 6 т. М., 1963–1966. Т. 4. Ч. 2.

6. *Кант И*. Соч. Т. 4. М., 1965. Ч. 1.

1. *Коркунов Н.М.* О научном изучении права // Сбор- ник статей 1877–1897 гг. СПб.: Издание юрид. книж. ма- газина Н.К. Мартынова, 1898.
2. *Лукашова Е.А.* Права человека и правовое государ- ство. М., 2003.
3. *Матузов Н.И.* Правовая система и личность. Сара- тов, 1987.
4. *Соловьев Э.Ю.* Чтобы мир до времени не превра- тился в ад // Знание — сила. 1995. № 7.
5. Философия права / под ред. М.Н. Марченко М.: Проспект, 2011.
6. Философия права / под ред. О.Г. Данильяна. М., 2005.

УДК 340.05

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-3-3

### Серегин Андрей Викторович,

кандидат юридических наук, доцент кафедры

теории и истории государства и права, юридический факультет, Южный федеральный университет, 344007, г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, д. 88, e-mail: [andrei-seregin@rambler.ru](mailto:andrei-seregin@rambler.ru)

### Seregin, Andrei V.,

PhD in Law, Assistant Professor,

Chair of Theory and History of State and Law, Law Faculty, Southern Federal University,

88 M. Gorkogo St., Rostov-on-Don, 344007, Russian Federation,

e-mail: [andrei-seregin@rambler.ru](mailto:andrei-seregin@rambler.ru)

**КОМПАРАТИВИСТСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО ЗАКРЕПЛЕНИЯ ФОРМЫ ГОСУДАРСТВА В ОСНОВНЫХ ЗАКОНАХ СЕРБИИ 1869 г.**

**И БОЛГАРИИ 1879 г.: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ И ИСТОРИКО- ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

♦

**COMPARATIVE STUDY OF THE CONSTITUTIONAL CONSOLIDATION OF THE FORM OF THE STATE IN THE BASIC LAWS OF SERBIA IN 1869 AND BULGARIA IN 1879: THEORETICAL AND HISTORICAL-LEGAL ASPECT**

АННОТАЦИЯ. В статье проводится сравнительно- правовой анализ основных элементов формы государ- ства (формы правления, формы государственно-терри- ториального устройства и государственного режима) в первых суверенных Основных законах Сербии (Ре- гентской Конституции 1869 г.) и Болгарии (Тырновской Конституции 1879 г.). Автор приходит к выводу, что освобожденные Российской империей славянские хри- стианские княжества приняли похожие конституции, закрепившие дуалистическую разновидность монархи- ческого правления, унитарное государственно-террито- риальное устройство с авторитарно-демократическим государственно-правовым режимом с некоторыми эле- ментами социальной государственности, которые про- явились в гарантиях обязательного и бесплатного обра- зования для всех болгарских подданных.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: юридическая славистика; Сербия; Болгария; Регентская Конституция Сербии 1869 г.; Тырновская Конституция Болгарии 1879 г.

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:**

***Серегин А.В.* Компаративистское исследование конституционного закрепления формы государ- ства в основных законах Сербии 1869 г. и Болга- рии 1879 г.: теоретический и историко-правовой аспект // Вестник Юридического факультета Юж- ного федерального университета. 2019. Т. 6. № 3. С. 20–28. DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-3-3**

© А.В. Серегин, 2019

ABSTRACT. The article presents a comparative legal analysis of the main elements of the form of state (form of government, form of state-territorial structure and state regime) in the first sovereign Basic laws of Serbia (Regency Constitution of 1869) and Bulgaria (Tarnovo Constitution of 1879). The author comes to the conclusion that the release of the Russian Empire Slavic Christian principalities adopted a similar Constitution, enshrining a kind of dual monarchy, unitary state-territorial device of the authoritarian- democratic state-legal regime, with some elements of social state that emerged in the guarantee of compulsory and free education for all Bulgarian citizens.

KEYWORDS: Legal Slavistics; Serbia; Bulgaria; Regent of the Serbian Constitution, 1869; Tarnovo Constitution of 1879 Bulgaria.

**FOR CITATION:**

**Seregin, A.V. Comparative study of the constitutional consolidation of the form of the state in the basic laws of Serbia in 1869 and Bulgaria in 1879: theoretical and historical-legal aspect. *Bulletin of the Law Faculty, SFEDU*. 2019. Vol. 6, No. 3. P. 20–28 (in Russian). DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-3-3**

*Посвящается 150-й годовщине Конституции Княжества Сербии 1869 г. и 140-летию Тырновской Конституции*

*Болгарии 1879 г.*

Д

Вместе с тем, в отличие от абсолютной мо- нархии Российской империи, Сербское и Болгарское княжества по форме правления провозглашались наследственными консти- туционными монархиями с народным пред-

ля культуры, истории, политики, юри- дической славистики [17, с. 415–422] и национального самосознания право-

ставительством (ст. 1 Конституции Княжества Сербии 1869 г. и ст. 4 Конституции Болгарского Княжества 1879 г.). С терминологической точ- ки зрения Основной закон Сербии назывался

славных славянских народов 2019-й год яв- ляется весьма богатым на знаменательные историко-правовые вехи, определившие само- бытное развитие славянских народов на мно- гие столетия вперед, сформировавшие основы их политико-правого сознания, указывающие на современные цивилизационные ориентиры славяно-христианского мира, в особенности России, Сербии и Болгарии. Так, 670 лет назад в 1349 г. был принят Законник Благоверного царя Стефана Душана, 630 лет назад в 1389 г. состоялась героическая Битва сербского войска с турецкой армией на Косовом поле [12, с. 122–126]; 600 лет назад в 1419 г. произошла Первая пражская дефенестрация (выбрасыва- ние гуситами в окна немцев-католиков, кон- тролирующих городской совет); 450 лет назад в 1569 г. была заключена Люблинская уния, объединившая Королевство Польшу и Великое княжество Литовское, Русское и Жмудское в Речь Посполитую Обоих Народов [11, с. 3–13]; 470 лет назад было принято Соборное Уложе- ние царя Алексея Михайловича 1649 г.; 365 лет назад, в 1654 г., Переяславская Рада провозгла- сила воссоединение Малороссии (Украины) с Россией [10, с. 42–46], и наконец, в рамках компаративистского исследования нашей ста- тьи особое внимание заслуживает празднова- ние 150-й годовщины принятия Конституции Княжества Сербии 1869 г. [16] и 140-летний юбилей Тырновской Конституции Болгарии 1879 г. [5].

Основные законы Сербии и Болгарии 1869 и 1879 гг. явились важнейшей юридической ос- новой возрождения государственности право- славных славянских народов, находившихся под многовековым гнетом Османской импе- рии. Ведущую роль политического защитника единокровных и духовных «братушек» сербов и болгар на Балканах сыграла Россия, высту- павшая в качестве верховного патрона своих единоверцев.

древним славянским, и, соответственно серб- ским термином «Устав», а болгарский — вос- принял модное в романо-германском либе- ральном мире наименование «Конституция». Для успешного сравнения в статье мы будем использовать общий термин «конституция» применительно как к болгарскому, так и к серб- скому Основному закону.

Итак, Конституция Сербии 1869 г., имену- емая «регентской», принималась в условиях обострившейся борьбы за княжеский престол, после гибели правителя Михаила Обренови- ча, жестоко убитого в результате заговора и не оставившего законных наследников [8, с. 15]. Российская дипломатия в качестве приемника сербского престола поддерживала кандидату- ру черногорского князя Николая Петровича; Османская империя старалась восстановить династию Карагеоргиевичей, допуская воз- можность избрания Мише Анастасиевича; а Австро-Венгрия делала ставку на малолетнего Милана Обреновича, племянника князя Мило- ша [1, с. 65–66].

Победили сторонники Обреновича, который в соответствии со ст. 10 сербского Основного закона 1869 г. стал князем с правом передачи престолонаследия исключительно по мужской линии, при пресечении которой сербский на- род мог избрать новую правящую династию, при условии, что она должна была принадлежать к сербскому народу, за исключением рода Кара-ге- оргиевичей. Так, в Сербии была воспринята са- лическая система престолонаследия [14, с. 139].

По итогам Русско-турецкой войны 1877– 1878 гг. Сан-Стефанский прелиминарный мир- ный договор 1878 г. [9] в ст. VII и Берлинский трактат 1878 г. [2] в ст. III предоставили право населению самоуправляющегося Княжества Болгарии, формально уплачивающему дань турецкому султану, избрать себе князя, кото- рый не должен был принадлежать к царствую- щим династиям великих европейских держав.

Офицерские кадры для болгарского земского войска обучались в России в Елизаветинской юнкерской кавалерийской школе, Пиротех- нической школе в Петербурге и Оружейной в Туле. По данным А.В. Евдокимовой и Ю.Н. По- лохало, «к февралю 1879 г. болгарское земское войско состояло из двадцати одной пешей дру- жины, четырех конных сотен, одной саперной строевой роты, одной саперной учебной роты, одной роты осадной артиллерии. Позже было сформировано еще шесть дружин и шесть по- левых батарей по восемь орудий в каждой. Численность войска доходила до 25 тыс. чело- век, не считая русских кадров» [3, с. 202].

В соответствии с данными международны- ми нормами первым князем Болгарии в 1879 г. был избран Александр Баттенберг, представи- тель германской фамилии, а также племянник супруги российского императора Александра II Марии Александровны [6, с. 27]. В отличие от сербской конституционной практики, ста- тья 24 Тырновской Конституции 1879 г. вопрос о системе престолонаследия подробно не уре- гулировала, но закрепила салическую систему династического правопреемства, определив, что ее процедура должна быть прописана осо- бым законом.

В Сербии на основании ст. 18 Конституции 1869 г. совершеннолетним считался наслед- ник престола, достигший 18 лет, так же как и в Болгарии, в соответствии со ст. 25 Тырновской Конституции 1869 г.

В случае малолетства наследников пре- стола Основные законы Сербии и Болгарии предусматривали использование института регентства. В сербском княжестве полномо- чия малолетнего правителя исполнялись Ми- нистерским Советом, который не мог само- стоятельно менять не только свой состав, но и членов Державного Совета, а также был обязан не менее чем через месяц созвать Великую На- родную Скупщину, которая должна назначить трех наместников княжеского достоинства из числа министров, членов Державного Совета, судей высших судов или лиц, которые харак- теризуются своей безупречной службой (ст. 12 и 13 Конституции Сербии 1869 г.). Перед всту- плением в должность наместники княжеского достоинства приносили клятву на верность Князю в соответствии с конституцией и зако- нами государства (ст. 14 Конституции 1869 г.).

Члены Министерского Совета, исполняю- щие обязанности Князя до его совершенно- летия, не получали никакой дополнительной платы, а все три наместника финансировались в размере 1/5 цивильного листа, положенного Князю. В случае смерти или болезни, препят- ствующей исполнению регентских обязан- ностей одним из советников, с согласия Дер- жавного Совета полномочия наместничества исполняли оставшиеся два других наместника (ст. 15 и 16 Конституции 1869 г.).

Болгарский институт регентства тырнов- ской конституционной модели 1979 г. во мно- гом идентичен сербской (ст. 26, 27, 29, 30 Кон- ституции 1979 г.), за исключением положений о том, что: 1) правящий Князь при жизни мог назначить самостоятельно без Великого На- родного Собрания несовершеннолетнему на- следнику трех регентов; 2) воспитательницей и опекуншей несовершеннолетнего Князя мог- ла быть лишь вдовствующая княгиня, которая управляла его имуществом, но не члены ре- гентства (ст. 28, 32, 33 Конституции 1879 г.).

Кроме того, в болгарском Основном законе ничего не говорилось о порядке финансирова- ния регентов.

Сербский Князь и его наследник обязаны были исповедовать православную веру (ст. 11 и 19 Конституции 1869 г.). В Болгарии для впер- вые избранного Князя и его наследника дела- лось исключение, позволяющее исповедовать им первоначальную христианскую конфессию, в которой они находились до призвания на княжение (ст. 38 Конституции 1879 г.).

Князья Сербии и Болгарии считались гла- вами государств и их верховными представи- телями, защитниками и командующими во- оруженными силами; неприкосновенными и юридически безответственными персонами, а в тырновской модели болгарский Князь дополни- тельно объявлялся священным лицом (ст. ст. 3, 7 Конституции 1869 г. и ст. 8 Конституции 1879 г.). Наследник сербского престола не мог всту- пать в брак без разрешения правящего Князя

(ст. 20 Конституции 1869 г.).

Конституции Сербии 1869 г. и Болгарии 1879 г. последовательно реализовывали прин- цип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную.

В Сербии законодательная власть осущест- влялась Князем совместно с Народной Скуп-

щиной (представительным органом народа), при этом именно Князь подписывал и про- возглашал, т.е. опубликовывал принятые зако- ны. Никакой закон не мог вступить в силу без княжеского опубликования; а также отменен, изменен или истолкован без согласия депута- тов Народной Скупщины (ст. ст. 5, 41, 53 и 55 Конституции 1869 г.). В Болгарии аналогичным образом законодательная власть осуществля- лась Князем и народным представительством (ст. ст. 9, 43–46 Конституции 1879 г.).

Народная Скупщина Сербии на три чет- верти формировалась путем свободных вы- боров народных представителей и на одну четверть посланниками, избранными князем из числа граждан, прославившихся в области науки, искусства или общественной деятель- ности. Скупщина была двух видов: Обычной и Великой (ст. ст. 42 и 45 Конституции 1869 г.). Правом голоса пользовались все совершенно- летние сербы, уплачивающие налог на имуще- ство, работы или с иного дохода. Но депутатом Народной Скупщины мог стать только тот, кто был не моложе 30 лет и платил годовой налог не менее 6 талеров. Чиновники, государствен- ные пенсионеры и адвокаты («правозаступни- ци») не могли быть избраны народом депутата- ми Народной Скупщины, но в качестве своих представителей в парламенте их мог назначить князь. Военнослужащие любого чина, нахо- дящиеся на службе, ни при каких условиях не могли стать депутатами Народной Скупщины (ст. ст. 46 и 47 Конституции 1869 г.).

Депутатский мандат народных представи- телей в Сербии и Болгарии являлся диспози- тивным и не связывался наказами избирателей (ст. 51 Конституции 1869 г., ст. 93 Конституции 1879 г.). Заседания Народного Собрания, как правило, проходили при открытых дверях, но предусматривалась возможность и закрытых заседаний по решению парламентариев. Чле- ны Народного Собрания за 5 дней до открытия его заседаний не могли быть арестованы и су- димы, кроме случаев совершения ими тяжких преступлений, с разрешения уголовного пре- следования самими парламентариями. Народ- ные представители болгарского княжества не подлежали заключению за долги за 5 дней до открытия парламента и в течение его работы. Никто с оружием в руках не допускался в зда- ние заседания Народного Собрания, поэтому

болгарский парламент имел свою внутреннюю полицию, подчиненную председателю законо- дательного корпуса (ст. ст. 96, 97, 99, 100, 102 и 103 Конституции 1879 г.). Запрет на ношение оружия в Сербской Скупщине, но без учрежде- ния отдельной парламентской полиции закре- плялся в ст. 86 Конституции 1869 г. Сербские депутаты, не живущие постоянно в месте со- зыва Народной Скупщины, получали плату за путь, а болгарским представителям дополни- тельно выплачивали суточные в размере, уста- новленном законом (ст. 87 Конституции 1869 г., ст. 139 Конституции 1879 г.).

Народное Собрание Болгарии так же, как и Народная Скупщина в Сербии, делилось на Обыкновенное и Великое (ст. 85 Конституции 1879 г.). Обыкновенное Народное собрание из- биралось непосредственно народом по одному депутату от 20 000 жителей обоего пола. При этом избирателями являлись все болгарские граждане, достигшие 21 года и пользующиеся гражданскими и политическими правами, как мужчины, так и женщины. Таким образом, в Конституции Болгарии 1879 г. впервые женщи- ны среди славянских народов получили поли- тические права избирать и быть избранными в представительные законодательные органы государственной власти (ст. 86 Конституции 1879 г.). Но фактически, из-за патриархаль- ных традиций, на общегосударственном уров- не они ими не пользовались вплоть до 1944 г. [18, p. 335], хотя на уровне обычных законов в местные и парламентские выборы болгарские женщины получили активное избирательное право в конце 30-х гг. XX в. [19, p. 425]. Пас- сивным избирательным правом наделялись все болгарские граждане, достигшие 30 лет и являвшиеся грамотными (ст. 86 Конституции 1879 г.). Особо следует отметить, что в отли- чие от сербского Основного закона 1869 г., в Тырновской Конституции 1879 г. отсутствовал классовый ценз наличия собственности и спо- собности уплачивать налоги, но присутствовал ценз грамотности.

Анализ полномочий Народной Скупщины Сербии и Народного Собрания Болгарии в конституционных моделях 1869 и 1879 гг. по- зволяет сделать вывод о том, что в отличие от Болгарии, в Сербии они значительно ограни- чивались законодательными прерогативами Князя.

Во-первых, сербский Князь определял место и время созыва Народной Скупщины, откры- вал и закрывал ее заседания, мог приостано- вить ее работу на срок не более шести месяцев (ст. ст. 76–77 Конституции 1869 г.). Срок пол- номочий Народной Скупщины составлял один год (ст. 75 Конституции 1869 г.), а Народного Собрания 5 лет (ст. 86 Конституции 1879 г.).

Во-вторых, Народная Скупщина, в отличие от Князя и Министерского Совета, не облада- ла правом законодательной инициативы, она лишь могла монарху предложить, чтобы его правительство внесло соответствующий за- конопроект в парламент (ст. 58 Конституции 1869 г.). Народное Собрание Болгарии облада- ло более обширными законодательными пол- номочиями в отличие от Народной Скупщины Сербии. Законодательная инициатива принад- лежала не только болгарскому монарху, но и Народному Собранию. Законопроекты и пред- ложения правительства вносились в парламент соответствующим министром по распоряже- нию Князя. Любой депутат мог внести в народ- ное Собрание законопроект или предложение, если они были подписаны 1/4 присутствующих

народных представителей (ст. ст. 108 и 109 Кон-

ституции 1879 г.).

В-третьих, Министерский Совет Сербии, предложивший законопроект парламенту, мог отозвать его в любое время до принятия На- родной Скупщиной. Наряду с этим правитель- ство на любом этапе рассмотрения законопро- екта в парламенте имело право потребовать от народных представителей рассматривать его в целом, а не постатейно. Если Народная Скуп- щина отклоняла законопроект, то Министер- ский Совет мог его повторно без изменений текста вносить только в следующий состав пар- ламента, а с исправлениями и добавлениями в тот же депутатский корпус (ст. 60 Конституции 1869 г.). В Болгарии ни один законопроект, в целом отвергнутый Народным Собранием, не мог быть вновь внесен без изменений в тече- ние той же сессии парламента, при этом зако- нопроект считался отвергнутым, если за него проголосовала половина или менее депутатов от присутствующего числа народных предста- вителей (ст. ст. 113 и 117 Конституции 1879 г.). В-четвертых, в чрезвычайных условиях во- енной угрозы или внутренней опасности для государства, сербский Князь имел право само-

стоятельно и единолично принимать времен- ные законы, которые в последующем подле- жали одобрению или отклонению ближайшим созывом Народной Скупщины (ст. 56 Консти- туции 1869 г.). Аналогичные правила чрезвы- чайного законотворчества закреплялись для Князя и Народного Собрания Болгарии (ст. 47 Конституции 1879 г.).

В-пятых, в финансовой сфере без одобрения сербской Народной Скупщины или болгарско- го Народного Собрания не мог быть установ- лен ни один налог (ст. 56 Конституции 1869, ст. 48 Конституции 1879 г.). Если в законопроект о бюджете, вносимый Министерским Советом, Скупщина вносила изменения, то Князь Сер- бии имел право издать приказ, контрассигну- емый всеми министрами, который продлевал действующий бюджет на будущий год (ст. 65 Конституции 1869 г.).

Правовой статус Великой Народной Скуп- щины Сербии и Великого Народного Собра- ния Болгарии во многом совпадали.

В Сербии состав Великой Народной Скуп- щины по количеству представителей превы- шал обычную Народную Скупщину в четы- ре раза и избирался исключительно народом (ст. 89 Конституции 1869 г.), а в Болгарии Ве- ликое Народное Собрание по своему составу было в два раза больше обычного Народного Собрания, также избираемого народом (ст. 144 Конституции 1879 г.).

Великая Народная Скупщина Сербии созы- валась для избрания Князя, наместников княже- ского достоинства, для изменения конституции (устава), для решения вопросов об обмене госу- дарственными территориями, а также в случае необходимости для главы государства решать важнейшие вопросы страны (какие точно — не уточнялось) с согласия Великой Народной Скупщины (ст. 89 Конституции 1889 г.).

В Болгарии Великое Народное Собрание могло созываться Князем, регентством или Советом министров (ст. 140 Конституции 1889 г.). Болгарский монарх имел право созвать Великое Народное Собрание в трех случаях:

1) для обсуждения вопросов об отчуждении или обмене какой-либо части государственной территории; 2) для дачи согласия Князю одно- временно стать государем другой державы;

1. для изменения или пересмотра конституции. Эти вопросы могли быть решены положитель-

но, если за них голосовало 2/3 членов Великого Народного Собрания (ст. ст. 7 и 141 Конститу- ции 1879 г.). Регентство на Великом Народном Собрании могло ставить вопрос только об от- чуждении или обмене какой-либо части госу-

дарства, что решалось простым большинством голосов членов Собрания (ст. 142 Конституции 1889 г.). Совет министров Болгарии созывал Великое Народное Собрание для избрания дву- мя третями голосов его членов нового Князя, в случае если правивший монарх умер и не оста- вил наследника; а также для избрания боль- шинством голосов регентов, когда наследник престола не достиг совершеннолетия (ст. 143 Конституции 1879 г.).

Примечательно, но и в современной респу- бликанской Болгарии сохранен институт Ве- ликого Народного Собрания, которое почти в два раза больше по количеству своих членов от обыкновенного Народного Собрания (400 против 240); этот орган созывается для при- нятия новой Конституции, решения вопросов об изменении территории Республики Болга- рия, ратифицирует международные договоры, предусматривающие территориальные измене- ния, решает вопросы об изменении формы го- сударственного устройства и государственного управления и др. вопросы, предусмотренные конституцией (ст. ст. 5, 57, 63 157, 158, Консти-

туции Республики Болгария 1991 г.) [4].

Державный (Государственный) Совет Сер- бии в системе разделения властей занял про- межуточное положение. С одной стороны, он являлся высшим административным судом, а с другой — выступал в качестве экспертной контрольной палаты, дающей заключения по вопросам представленным правительством в области чрезвычайных займов, кредитов, воз- можности отчуждения недвижимости округов, срезов и општин (общин) для народных целей и т.д. Члены Державного Совета в количестве не более 15 человек назначались Князем, при ус- ловии, что они были не моложе 35 лет и имели стаж безупречной государственной службы не менее 10 лет (ст. ст. 90, 91 Конституции 1869 г.). На вершине исполнительной власти (в тер- минологии ст. 99 Конституции 1869 г. «госу- дарственной (державной) службы») сербского княжества находился Министерский Совет, непосредственно подчиняющийся Князю. В его состав входили министры, включая Пред-

седателя Министерского совета, назначаемые главой государства и несущие ответственность перед ним за отдельные сферы государствен- ного управления. Аналогичная юридическая конструкция болгарского правительства (Ми- нистерского Совета) закреплялась в ст. ст. 148– 150, 152 Тырновской Конституции 1879 г.

Вследствие того, что сербский и болгарский Князья являлись юридически безответствен- ными лицами, их акты контрассигновывались (подписывались) соответствующим мини- стром или правительством в целом, берущим на себя ответственность за их содержание и применение (ст. 100 Конституции 1869, ст. ст. 18, 154 Конституции 1879 г.).

Депутаты Народной Скупщины Сербии одновременно не могли стать министрами. Несмотря на то, что министры не несли поли- тической ответственности перед народными представителями, они несли юридическую от- ветственность за нарушение закона перед Кня- зем и парламентом. Например, они обязаны были отвечать на депутатские запросы. Мини- стры подлежали уголовной ответственности за измену Отечеству и Князю, за нарушение Кон- ституции, получение взятки и нанесение вреда сербской державе из корыстных побуждений (ст. ст. 70, 101 Конституции 1869 г.).

Вместе с тем обвинение против сербского министра могли в письменной форме выдви- нуть только депутаты парламента в количестве не менее 20, при условии, что весь корпус на- родных представителей поддержит его ква- лифицированным большинством не менее 2/3

от общего состава парламентариев. Если суд

признавал обвиненного министра виновным, Князь не мог его помиловать без согласия На- родной Скупщины (ст. 103 и ч. 2 ст. 104 Консти- туции 1869 г.).

Народное Собрание Болгарии также обла- дало правом инициировать судебное пресле- дование министров по аналогичной схеме, за тем лишь исключением, что его обязаны были подписать не менее 1/4 депутатского корпуса.

Тырновский монарх, как и сербский, не мог по-

миловать осужденного министра без санкции парламента (ст. ст. 16, 156–159 Конституции

1879 г.).

Помимо общих обязанностей исполнитель- ной власти Министерский Совет Болгарии в случае смерти Князя, не оставившего наслед-

ника или не учредившего регентство, прини- мал на себя управление страной и в месячный срок созывал Великое Народное Собрание для избрания нового монарха или регентов. Если по смерти князя вдовствующая княгиня оста- валась беременной, то впредь до ее разрешения от бремени управление страной осуществля- лось Министерским советом Болгарии. В пе- риод междуцарствия Министерский совет не мог самостоятельно сменять министров (ст. 53 Конституции 1879 г.).

Судебную власть в Княжестве Сербия осу- ществляли независимые суды, подчиняющие- ся только закону. Правосудие осуществлялось коллегиально в составе трех судей, единолично или судом присяжных заседателей (поротни судови). Профессиональные судьи судов пер- вой инстанции не могли быть моложе 25 лет, а высших судов — моложе 30 лет (ст. ст. 108–111, 113, 114 и 117 Конституции 1869 г.).

В ст. 13 Конституции Болгарии 1879 г. о су- дебной власти говорилось кратко, что она при- надлежит судебным местам и лицам, действу- ющим от имени Князя, отношения которого с судьями и судами должно было регулироваться специальным регламентом.

Таким образом, можно сделать промежуточ- ный вывод о том, что Регентская Конституция Княжества Сербии 1869 г. и Тырновская Кон- ституция Княжества Болгарии закрепили ду- алистические формы монархического правле- ния при сильной власти наследственных глав государств.

Государственно-территориальное устрой- ство Сербии и Болгарии строилось на унитар- ных началах, допускавших развитие местного общинного самоуправления (ст. ст. 126–130 Конституции 1869 г.; ст. 3 Конституции 1879 г.). К сожалению, в Сербии закон об општинах (об- щинах) так и не был принят [7, с. 169].

Государственно-правовой режим Регентско- го и Тырновского Основных законов характе- ризовался значительными демократическими элементами.

Например, все сербы объявлялись равны- ми перед законом; они имели равные права на занятие государственных должностей, при условии, что соответствовали требованиям, предъявляемым законом, и обладали необхо- димыми способностями; иностранные поддан- ные могли быть приняты на службу только по

контракту и на строго определенные должно- сти, определяемые законом (ст. ст. 23, 24 Кон- ституции 1869 г.). В Болгарии не только закре- плялось формальное равенство граждан перед законом, но и специально запрещалось сослов- ное деление и наличие титулов благородства (ст. ст. 57 и 58 Конституции 1879 г.). Более того, на основании ст. 61 Тырновского Основного закона: «Никто в Болгарском царстве не мог ни покупать, ни продавать человеческие суще- ства. Всякий раб, какого бы пола, какой веры и народности он ни был, становился свободным, вступая на болгарскую территорию». Стоит сказать, что в Регентской Конституции анти- рабское правило отсутствовало, несмотря на его наличие в ст. 118 Сретенской Конституции Сербии 1835 г.

Гарантировалась личная свобода и непри- косновенность жилища, которые могли быть ограничены только в рамках закона (ст. ст. 25, 28 Конституции 1869 г.).

Конституционно закреплялось священное буржуазное право частной собственности, для защиты которого устанавливался запрет на установление наказаний в виде конфискации имущества (ст. 29 Конституции 1869 г., ст. 75 Конституции 1869 г.). Уступка имущества для государственных или иных публичных нужд могла проводиться в соответствии с законом на условиях справедливого возмещения (ст. 30 Конституции 1869 г., ст. ст. 67, 68 Конституции 1879 г.). Сербам и болгарам гарантировалась судебная защита их прав и свобод, никто не мог быть осужден без судебного разбирательства, каждый серб имел право обжаловать противо- законные действия власти, подавать прошения (ст. 26, 33 Конституции 1869 г., ст. ст. 73, 84 Кон- ституции 1879 г.). Особо следует отметить, что в болгарской конституции запрещались пытки (ст. 75 Конституции 1879 г.). Впервые сербская конституция закрепила свободу выражения мысли в устной, письменной (т.е. рукописной), печатной или символической форме в соответ- ствии с законом (ст. 32 Конституции 1869 г.).

Государственной религией Сербии объяв- лялась восточно-православная вера, иную ре- лигию можно было исповедовать и исполнять ее обряды при условии государственной реги- страции в соответствии с законом иных рели- гиозных организаций, которые не могли зани- маться прозелетизмом, а их последователи по

религиозным основаниям не могли освобож- даться от несения гражданских обязанностей (ст. ст. 31, 119 Конституции 1869 г.).

В силу военно-исторического значения в борьбе за независимость с Турцией, каждый серб считался воином и должен был служить в регулярной армии или народном ополчении (ст. 35 Конституции 1869 г.), так же как и бол- гарский подданный (ст. 71 Конституции 1879 г.). Авторитарные начала сербской Конститу- ции 1869 г. состояли в том, что не провозгла- шалась свобода печати (по этому поводу дол- жен был быть принят отдельный закон (ст. 32); не упоминалась тайна переписки, свобода со- браний и других публичных мероприятий, свобода объединений; отсутствовала свобода выбора места жительства и передвижения, ра- нее закрепляемая в ст. 117 и 121 Сретенской Конституции 1835 г. [16]. В отличие от Сербии, в Болгарии частные письма и телеграммы со- ставляли тайну и считались неприкосновенны- ми; печать не только объявлялась свободной, но и всякая цензура запрещалась, исключение составляли Священное Писание, богослужеб- ные книги и сочинения догматического содер- жания, предназначаемые для употребления в православных церквах, учебники по Закону Божию для православных учащихся, которые подлежали предварительному одобрению си- нода; жители имели право собираться мирно и без оружия, объединяться в союзы (ст. ст. 77,

79, 80 и 82 Конституции 1869 г.).

В чрезвычайных случаях угрозы обществен- ной безопасности сербское правительство имело право приостановить действие консти- туционных положений, касающихся гарантий свободы личности, неприкосновенности жи- лища, свободы слова и печати, а также юрис- дикции судов (ст. 38 Конституции 1869 г.). Аналогичным образом военно-полевые суды могли вводиться в Болгарии (ст. 73 Конститу- ции 1879 г.).

Начала социальной государственности Бол- гарии заключались в том, что на основании ст. 78 Тырновской Конституции 1879 г. началь- ное обучение было не только обязательным, но и бесплатным для всех подданных.

Подводя итоги проведенному сравнитель- но-правовому анализу Конституций Сербии 1869 г. и Болгарии 1869 г., следует сделать выво- ды, что Основные законы возрожденных сла-

вянских государств учредили дуалистические разновидности династического монархическо- го правления на основе салической системы престолонаследия, унитарное государственно- территориальное устройство и полиархиче- ские государственно-правовые режимы [13, с. 164–167], в которых демократические прин- ципы сочетались с авторитарными полномо- чиями главы государства. Главными конститу- ционными отличиями в построении сербской и болгарской суверенной государственности являются следующие особенности: а) в Сербии княжеская династия призывалась на нацио- нальном принципе исключительно из сербско- го народа, а в Болгарии приглашались прави- тели из числа германо-австрийских правящих домов; б) в Сербии князь не мог быть не право- славным, а в Болгарии, в качестве исключения, впервые избранным монархам разрешалось ис- поведовать их первоначальное вероисповеда- ние; г) в Сербии парламент фактически состоял из двух палат (Державного совета и Народной Скупщины), а в Болгарии законодательный ор- ган конституировался в Народном Собрании; д) в Регентской Конституции Сербии 1869 г. подробно описывались полномочия местного самоуправления, отсутствовавшие в Тырнов- ской Конституции Болгарии 1879 г.; е) Основ- ной закон Болгарии содержал начала социаль- ной государственности, закрепляя начальное образование в качестве обязательного и бес- платного для всех подданных княжества.

### ЛИТЕРАТУРА

* 1. *Бартуловић Ж., Ранђеловић Н.* Основи уставне историjе jугословенских народа. 2-е изд. Ниш: Правни факултет, Центар за публикациje, 2012. 227 c.
  2. Берлинский трактат 1978 г. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.hrono.ru/dokum/1800dok/1878berlin.php> (дата обращения: 28.06. 2019).
  3. *Евдокимова А.В., Полохало Ю.Н.* Российская граж- данская администрация в становлении системы управ- ления в Болгарии в конце 1870 г. // Управленческое кон- сультирование. 2010. № 3. С. 198–203.
  4. Конституция Республики Болгария 1991 г. // Сборник современных конституций южнославянских и западнославянских государств: учебное пособие / В.Ю. Мельников, А.В. Серегин, И.А. Сизько; под ред. И.А. Сизько; ВГУЮ (РПА Минюста России), Ростовский институт (филиал). М., 2017. С. 5–55.
  5. Конституция на Българското княжество (Приема на 16 април 1879 г. и измена на 15 май 1893 г. и 11 юли 1911 г.) [Электронный ресурс] // URL: [http://www.](http://www/)

hadjinikolov.pro/wp-content/uploads/2010/02/Търновска- конституция-ФТП.pdf (дата обращения: 26.04.2019).

* 1. *Пичета В.И.* Историческiй очеркъ славянства //

I. Историческiй очеркъ славянства В.И. Пичета. II. Со- ставъ современнаго славянства. Ч.М. Iоксимовича. М.: Изданiе книжнаго магазина «Вҍестникъ мануфактурной Промышленности» (Ч.М. Iоксимовича), 1914. 185 c.

* 1. *Половченко К.А*. Гуманитарные аспекты сербской Конституции 1869 г. // Социально-политические науки. 2017. № 5. С. 165–169.
  2. *Половченко К.А.* Особенности организации власти в сербском княжестве по Конституции 1869 г. // Пробе- лы в российском законодательстве. 2017. № 5. С. 15–20.
  3. Сан-Стефанский прелиминарный мирный договор 1878 г. [Электронный ресурс] // URL: http://www.hrono. ru/dokum/1800dok/1878sanstef.php (дата обращения: 28.06. 2019).
  4. *Серегин А.В.* Юридические аспекты воссоеди- нений Малороссии с Русским государством в 1654 г. // Вестник Юридического факультета Южного федераль- ного университета. 2019. Т. 6. № 2. С. 42–46.
  5. *Серегин А.В*. Сравнительно-правовой анализ уни- атских и федеральных объединений славянских госу- дарств в XII–XVI вв. // Журн. Белорус. гос. ун-та. Право. 2018. № 1. С. 3–13.
  6. *Серегин А.В.* Христианская самоидентификация формы государства и правовой системы средневековой Сербии // Философия права. 2018. № 4(87). С. 122–126.
  7. *Серегин А.В.* Юридическая компаративистика (курс сравнительного правоведения для магистров): учебное пособие. М.: Юрлитинформ, 2016. 248 с.
  8. *Серегин А.В.* Монархические системы престоло- наследия // Право и государство: теория и практика. 2009. № 4(52). C. 139–140.
  9. Уставъ Княжества Сербie 1835 г. [Электрон- ный ресурс] // URL: <http://mojustav.rs/wp-content/> uploads/2013/04/Sretenjski-ustav-iz-1835.pdf (дата обра- щения: 03.09.2019).
  10. Устав Кнежевине Србије 1869 г. [Электронный ре- сурс] // URL: https://sr.wikisource.org/wiki/Устав\_Кнеже- вине\_Србије\_(1869) (дата обращения: 26.04.2019).
  11. Энциклопедия правовой мысли: учебное посо- бие / А.Ю. Мордовцев, А.В. Серегин, Е.А. Апольский, Т.В. Мордовцева. М.: Юрлитинформ, 2019. 440 с.
  12. [The Struggle for Female Suffrage in Europe: Voting to Become Citizens](https://books.google.ru/books?id=3KIMwdbG0EcC&amp;pg=PA335) / Blanca Rodriguez Ruiz, Ruth Rubio- Marín. BRILL, 2012. 500 p.
  13. [Women’s Movements: Networks and Debates in Post- communist Countries in the 19th and 20th Centuries](https://books.google.ru/books?id=j7ePIpI9qVgC&amp;pg=PA425) / Edith Saurer, Margareth Lanzinger, Elisabeth Frysak. Böhlau Verlag Köln Weimar, 2006. 587 p.

УДК 323(470)

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-3-4

### Федоренко Святослав Петрович,

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории государства и права

РЮИ МВД России 344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Маршала Еременко, д. 83, e-mail: [fsp018@yandex.ru](mailto:fsp018@yandex.ru)

**Антоненко Александр Александрович,** преподаватель кафедры огневой и физической подготовки Волгодонского филиала РЮИ МВД России

347360, г. Волгодонск, ул. Степная, д. 40,

e-mail: [tolsty81@mail.ru](mailto:tolsty81@mail.ru)

**Есипенко Алина Эдуардовна,** преподаватель кафедры огневой и физической подготовки Волгодонского филиала РЮИ МВД России

347360, г. Волгодонск, ул. Степная, д. 40, e-mail: [esipenkoalina@yandex.ru](mailto:esipenkoalina@yandex.ru)

### Fedorenko, Svyatoslav P.,

PhD in Law, Associate Professor

of the Theory of State and Law Department, Rostov Legal Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 83 Marshal Eremenko St., Rostov-on-Don, 344015, Russian Federation,

* 1. ail: [fsp018@yandex.ru](mailto:fsp018@yandex.ru)

### Antonenko, Alexander A.,

lecturer of the Department of fire and physical training of the Volgodonsk branch of the Rostov Legal Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 40 Stepnaya St., Volgodonsk, 347360, Russian Federation, e-mail: [tolsty81@mail.ru](mailto:tolsty81@mail.ru)

### Esipenko, Alina E.,

lecturer of the Department of fire and physical training of the Volgodonsk branch of the Rostov Legal Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 40 Stepnaya St., Volgodonsk, 347360,

Russian Federation, e-mail: [esipenkoalina@yandex.ru](mailto:esipenkoalina@yandex.ru)

## ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ

♦

## FORMATION PECULIARITIES OF THE RUSSIAN LEGAL SYSTEM AT THE PRESENT STAGE OF DEVELOPMENT

АННОТАЦИЯ. В статье проанализированы про- цессы, влияющие на формирование правовой системы России, в том числе на механизмы защиты прав челове- ка. Сделан краткий обзор условий развития правового регулирования взаимоотношений между государством, обществом и человеком. Исследована проблема циф- ровизации юриспруденции и использования искус- ственного интеллекта в правовой сфере. Дан прогноз на ближайшую перспективу развития правой системы России в контексте новейших трендов развития техно- логий и реализации требований статьи 7 Конституции Российской Федерации. Предложены правовые меры по обеспечению положений Конституции Российской Фе- дерации, посвященных защите прав человека.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: российская государствен- ность и права человека; национальные интересы; на- циональная безопасность; социальное государство; формы и методы повышения эффективности защиты национальных интересов; право и научный прогресс; цифровизация юриспруденции.

© C.П. Федоренко, А.А. Антоненко, А.Э. Есипенко, 2019

ABSTRACT. The article analyzes the processes influencing the formation of the Russian legal system, including the mechanisms of human rights protection. A brief review of the conditions for the development of legal regulation of relations between the state, society and man. The problem of digitization of jurisprudence and the use of artificial intelligence in the legal sphere is investigated. The author gives a forecast for the near future development of the Russian legal system in the context of the latest trends in technology development and implementation of the requirements of article 7 of the Constitution of the Russian Federation. Legal measures are proposed to ensure the provisions of the Constitution of the Russian Federation on the protection of human rights.

KEYWORDS: Russian statehood and human rights; national interest; national security; social state; forms and methods of increasing the effectiveness of the protection of national interests; law and scientific progress; the digitalization of law.

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:**

***Федоренко С.П., Антоненко А.А., Есипенко А.Э.* Особенности формирования российской правовой системы на современном этапе развития // Вест- ник Юридического факультета Южного федераль- ного университета. 2019. Т. 6. № 3. С. 29–33. DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-3-4**

В

контексте реализации прогностической функции правовой науки исследователи юриспруденции анализируют тенден-

ции и тренды развития права с целью детерми- нации наиболее вероятных правовых моделей, к которым придет человечество и отдельные национальные государства в краткосрочной и среднесрочной перспективе.

Одним из ключевых выступает вопрос циф- ровизации права. Он, как и положено в истории человечества, вслед за экономикой пробужда- ет большой интерес ввиду своей невероятной перспективности. Поэтому в настоящее время процент научных публикаций, в том числе при грантовой поддержке, посвященных вопросам цифровизации права и юриспруденции, вырос. В качестве примера можно привести иссле- дования профессоров А.И. Овчинникова и А.Ю. Мамычева, посвященные анализу соот- ношения цифровых технологий и юридиче- ских институтов.

Можно выдвинуть научную гипотезу о том, что история человечества до недавнего време- ни формировалась в трех мирах. Человек жил и развивался в двух мирах: внутренний мир — микрокосм и внешний мир — макрокосм (объ- ективная реальность). Также всегда посту- лировалось существование потустороннего мира, где находятся сверхъестественные силы. Так, в теологии и философии со времен Плато- на — основателя объективного идеализма [14, с. 38–39] — ведутся дискуссии о существова- нии потустороннего мира, но сегодня они име- ют условное значение в контексте религиозного мировоззрения. Тем не менее, бесспорно, су- ществует мир, который не улавливается пятью чувствами человека. Этот мир мы фиксируем с помощью приборов, и в нем находятся радио- излучение, тепловое излучение, инфракрасное излучение и так далее. Ведутся дискуссии, что еще не улавливается приборами человека и ка- ким может потусторонний мир. По этому по- воду формируются многочисленные как науч-

**FOR CITATION:**

**Fedorenko, S.P., Antonenko, A.A., Esipenko, A.E. Formation peculiarities of the Russian legal system at the present stage of development. *Bulletin of the Law Faculty, SFEDU*. 2019. Vol. 6, No. 3. P. 29–33 (in Russian). DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-3-4**

ные, так и ненаучные мнения. Но не подлежит сомнению появление нового мира — виртуаль- ного. Это новая эра человечества, которая вслед за цифровизацией экономики втягивает чело- века, общество, а теперь и государство в ин- формационную виртуальную среду. Этот мир развивается экспотенционально, а потому пло- хо прогнозируется. Но он открывает невероят- ные возможности и имеет все большее значе- ние в жизни человека, начиная с самого юного возраста. Беря свое начало в капитализме [13, с. 473], виртуальная экономика по рентабель- ности в разы превосходит реальный сектор. Например, капитализация Facebook, Twitter, Instagram и других виртуальных площадок пре- вышает сотни миллиардов долларов США [5]. И это в условиях перенасыщения рынка дан- ными услугами и жесточайшей конкуренции. Рынок компьютерных игр поглощает умы мо- лодежи так, как не способна ни одна образова- тельная программа. Виртуальные платежи пре- восходят оплату наличными и т.д.

Можно обнаружить интересный факт. Если сравнить изображения сети Интернет и нерв- ную систему человека, то бросается в глаза их концептуальное сходство. Функционально остается добавить два элемента: искусственный интеллект и манипуляторы для автономно от человека существующей и функционирующей системы, которая потенциально способна к самообучению. Такая перспектива требует де- тального анализа развития технологического прогресса в контексте правового регулирования общественных отношений. Причем ученый- футуролог Рэймонд Курцвейл считает, что по- явится такая правовая категория, как «права машин». Это звучит необычно, но, если бы сред- невековому монарху сказали, что его потомки будут уравнены в правах со всеми остальными подданными, а некоторые из них будут находит- ся в их подчинении, он бы не поверил.

Новые технологии не только открывают широкие горизонты возможностей, но и таят

в себе не менее масштабные риски. Поэтому в законодательстве необходимо найти разум- ный баланс между обеспечением безопасности и контролем развития общества. Но следует прогнозировать, что в ближайшее время само понятие обществ может существенно изме- ниться. В Китае родились первые генетически модифицированные дети [2], Саудовская Ара- вия предоставила подданство роботу Софии [15], разрабатываются технологии совмещения биологического начала человека с элементами роботизированных механизмов, в Израиле на 3D-принтере напечатано человеческое сердце [6]. Эти вопросы носят не только научный, но и биоправовой характер. К тому же ученые пред- полагают, что генная модификация способна селекционировать людей нового качества, ко- торые будут обладать сверхспособностями. Это напоминает предсказанную Ф. Ницше модель, делящую людей на untermenschen и obermenschen [14, с. 98–99]. А данный вопрос может приобрести стратегический геополити- ческий характер [1, с. 123]. В данном контексте вырисовывается правотворческая проблема. Никогда в истории права не было подобного рода общественных отношений. Поэтому перед законодателем возникает объективная пробле- ма: как урегулировать эти отношения, в том числе учитывая динамику их изменений. Эта проблема в первую очередь затрагивает высоко- технологичные страны, где изобретения ученых способны чуть ли не каждый день изменять ре- альность. Но очевидно, что тот, кто сможет кон- тролировать научные технологии, сможет уста- новить безграничный контроль над обществом [12]. Поэтому нужны правовые механизмы за- щиты национальных интересов Российской Фе- дерации на фоне таких экономик и стратегиче- ских потенциалов, как США и Китай, которые вдвоем обеспечивают 40 % мирового ВВП.

Современная геополитическая ситуация складывается таким образом, что страны раз- делены на три категории. Страны первой ка- тегории (первый мир, «золотой миллиард») являются обладателями высоких технологий и концентрируют самую развитую науку, кото- рая создает сверхтехнологии будущего [3]. Яр- ким примером являются США — обладатели самого большого государственного бюджета в мире. Для сравнения: бюджет Российской Фе- дерации примерно в 67 меньше. Значительная

часть этого бюджета тратится на образование и науку. В результате программное обеспечение, произведенное в США, имеется во всех странах мира, в том числе в странах с ведущей эконо- микой. Эти государства определяют тренды в самых технологически емких направлениях, таких как блокчейн, Bitcoin, искусственный интеллект, нейросети, робототехника, сред- ства связи и коммуникаций, автоматические информационные системы, космическая ко- лонизация и т.д.

Можно указать, что существуют страны второго мира — это страны, занимающиеся индустриальным производством. Типичным примером пока еще является Китай, стремя- щийся попасть в первый мир. И страны тре- тьего мира — это страны, которые поставляют ресурсы двух типов: материальные ресурсы и человеческие ресурсы. Причем человеческий ресурс является определяющим, так как только с помощью интеллектуальных усилий можно создать технологию, способную практически на все: автоматизировать и удешевлять произ- водство, создавать новые виды способов полу- чения и использования энергии, продлевать жизнь человека, осваивать космос и т.д. Поэто- му концепция прав человека может принимать новое значение, отличное от гуманизма эпохи Просвещения. Сегодня перед правотворче- скими органами Российской Федерации стоит крайне сложная задача по обеспечению право- вого регулирования общественных отношений в контексте динамичных изменений, происхо- дящих в мировом сообществе. Новые сферы деятельности человека не только открывают новые возможности, но и таят в себе риски, за- частую сложно прогнозируемые. Поэтому ана- лизы и прогнозы ученых получают все боль- шую актуальность.

В настоящее время в профильных коми- тетах Государственной думы Российской Фе- дерации разрабатываются законопроекты, призванные урегулировать общественные от- ношения в сфере использования криптовалют и робототехники. Но следует отметить, что эта работа ведется медленно, что, с одной стороны, подчеркивает ее сложность, а с другой — объ- ясняется возможной выжидательной позицией законодателя по вполне понятным причинам.

К тому же существует целая серия рисков, связанная с внедрением передовых технологий

и цифровизации права. Можно согласиться с профессором А.И. Овчинниковым, который убедительно показывает, что эти процессы по- рождают атомистический подход к понима- нию природы связей индивидуумом в обще- стве. Эта схема представляет искусственное, сложенное из атомов-личностей целое. Данная концепция диаметрально противоположна общинности, соборности, в которых веками формировалась правовая культура населения. Человек как цифровая, математическая едини- ца рассматривается «в отрыве от корней»: от нации, культуры, языка [4, с. 45–46]. Исходя из такой постановки вопроса, правоприменители сталкиваются с фактом низкой эффективности права и масштабным правовым нигилизмом. Автором проводились социологические опро- сы среди обучаемых юридических вузов, кото- рым предлагалось составить рейтинг собствен- ных ценностей. Подавляющее большинство в качестве главной ценности указали семью, то есть указанный подход противоречит менталь- ности российского населения. Однако под воз- действием информационных технологий она будет меняться. Например, у многих детей есть свой индивидуальный аккаунт, защищенный паролем.

В концепции индивидуализма, которая кор- релирует с цифровыми технологиями связи, и отношения между людьми мыслятся универ- салистски, а сложнейшая и многомерная со- циальная жизнь моделируется по аналогии с естественнонаучными исследованиями. Чело- веку «приклеиваются» якобы неизменные кон- станты бытия, становящиеся естественными законами («вечными» и «неизменными прин- ципами самосохранения», «поиска собствен- ной пользы», «стремлением к собственности» и т.д.) [7, с. 258].

Не менее убедительным звучит тезис А.И. Овчинникова о том, что в настоящее вре- мя доминирует эволюционизм в представле- нии о развитии права (все правовые системы рассматриваются через призму присущих лю- бому социуму законов, как движущиеся в од- ном «итоговом» направлении). Теперь появил- ся новый ориентир и критерий современности: цифровая реальность. Или, как указано выше, четвертый мир. Отсюда вытекает проблема превалирования критерия технологичности не только в отношении экономики, но и правовой

системы государства, что обусловливает евро- поцентристский (западоцентристский) подход в понимании права [9, с. 16].

Авторы правовых теорий, не замечая свое- го интуитивного вклада в построение научной конструкции, неизбежно сущность права сво- дили к тем его вариантам и признакам, кото- рые доминировали в развитых странах Запада. Вот и сейчас все чаще говорится об отсталости России. Эта тема концептуально возникает еще в 40-х годах XIX века и выливается в спор за- падников и славянофилов. И в настоящее вре- мя критерием развитости, в особенности для современной молодежи, выступает только уро- вень технического прогресса. Это ведет к вы- давливанию человеческих ценностей из право- вого поля и утрате гуманизации права [8, с. 27]. Кроме того, актуальной правовой пробле- мой, по мнению профессора А.И. Овчиннико- ва, выступает редукционизм в конструирова- нии правовых теорий: жизнь права сводится к одному, очевидному началу. И все больший масштаб принимает проблема технократиз- ма, выразившаяся в том, что право стало по- ниматься как «социальная инженерия», удел узкого круга специалистов (профессиональ- ных юристов), занятых в области социальной организации и «техники» управления. Теперь у социальных инженеров в связи с тотальной цифровизацией появляются новые «горизонты возможностей». Новейшая философия транс- гуманизма будет этому только способствовать

[7, с. 259].

Эти процессы имеют геометрическую про- грессию. «Живых сотрудников роботами сей- час заменяют в наиболее развитых компани- ях по всему миру. Например, в прошлом году компания Foxconn, которая является одним из крупнейших в мире производителей электро- ники и главным производственным партнером Apple, заменила роботами 60 тысяч человек. По данным Лондонской школы экономики, за последние семь лет средний коэффициент ис- пользования промышленных роботов увели- чился более чем на 150 процентов. Компаниям это выгодно: роботы повышают производи- тельность труда и экономят средства» [10].

В настоящее время в России, вслед за стра- нами Запада, идет процесс использования роботов-юристов. Одним из первопроходцев в этой сфере выступает Сбербанк России. Эта

компания показывает устойчивый рост при- были и один из лучших показателей KPI среди российских компаний. Но в настоящее время нет аналитической литературы о просчитыва- нии рисков таких процессов.

Также ряд авторов полагает, что цифрови- зация права повлечет такой риск функциони- рования правоприменительной системы, как нивелирование справедливости и формаль- ность правосудия. Это может привести к не- соответствию правоприменительной практики и реальной системы общественных отноше- ний. Если сводить правовые оценки и нормы к цифровым алгоритмам и логическим последо- вательностям действий, которые не содержат эмоциональных источников, то доминирова- ние формальных доказательств приведет к от- рицанию самой сущности права.

Перечень приведенных рисков не является исчерпывающим, но это не означает, что не- обходимо отказаться от технологического про- гресса. Необходимо с помощью прогностиче- ской функции науки просчитывать наиболее опасные риски и вырабатывать рецепты их ни- велирования.

### ЛИТЕРАТУРА

* + 1. *Бжезинский З.* Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. М., 2009.
    2. В Китае родились первые ГМО-дети. Почему эксперимент встревожил ученых и общественность [Электронный ресурс] // ТАСС. URL: https://tass.ru/ nauka/5849815
    3. Гейтс рассказал MIT Technology Review о 10 про- рывных технологиях 2019 года [Электронный ресурс] // Inc. 04.03.2019. URL: https://incrussia.ru/news/gates- breakthrough-technologies-2019/

4. *Герцен А.И.* Соч. Т. 8. М., 1958. С. 45–46.

1. Капитализация Facebook превысила $500 млрд [Электронный ресурс] // Ведомости. 27 июля 2017 года. URL: [www.vedomosti.ru/technology/](http://www.vedomosti.ru/technology/) news/2017/07/27/726447-kapitalizatsiya-facebook
2. Не опускайте рук: почему бионические протезы не становятся доступнее? [Электронный ресурс] // Forbes. 13.06.2017. URL: [https://www.forbes.ru/tehnologii/345329-](http://www.forbes.ru/tehnologii/345329-) ne-opuskayte-ruk-pochemu-bionicheskie-protezy-ne- stanovyatsya-dostupnee
3. *Овчинников А.И.* Риски в процессах цифровизации права // Юридическая техника. 2019. № 13. С. 257–261.
4. *Овчинников А.И.* Тенденции развития права в ус- ловиях нового технологического уклада // Философия права. 2018. № 3(86). С. 27.
5. *Овчинников А.И.* Формирование понятия «нацио- нальная безопасность» в истории государственно-право- вой мысли // Философия права. 2014. № 5(66). С. 16.
6. Сбербанк сократит 3 тысячи рабочих мест из-за робота-юриста [Электронный ресурс] // Российская га- зета. 12.01.2017. URL: https://rg.ru/2017/01/12/sberbank- sokratit-3-tysiachi-rabochih-mest-iz-za-robota-iurista.html
7. *Синеокая Ю.В*. Проект нового человека в россий- ском ницшеанстве // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. 2018. Т. 15. № 2. С. 98–113.
8. Стать «властелином мира». Путин потребовал обе- спечить «суверенитет» России в области искусственного интеллекта [Электронный ресурс] // Forbes. 30.05.2019. URL: [https://www.forbes.ru/obshchestvo/376957-stat-](http://www.forbes.ru/obshchestvo/376957-stat-) vlastelinom-mira-putin-potreboval-obespechit-suverenitet- rossii-v-oblasti
9. *Тихоненко О.О.* «Протестантская этика» Макса Ве- бера в контексте финансово-экономического кризиса // Государство, религия, Церковь в России и за рубежом. 2011. Т. 29. № 3–4. С. 473–474.
10. *Хлебников Г.В.* Философская теология античности и современность. Аналитический обзор // М., 2007. Сер. Проблемы философии. С. 38–39.
11. Человекоподобный робот София получи- ла гражданство Саудовской Аравии [Электронный ресурс] // НТВ. 28.10.2017. URL: [https://www.ntv.ru/](http://www.ntv.ru/) novosti/1945500

# КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

УДК 342.5(045)(575.1)

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-3-5

**Мухамеджанов Омон Закирович,** доктор юридических наук, профессор, Ташкентский государственный юридический университет,

100047, Республикa Узбекистан, г. Ташкент, ул. Сайилгох, д. 35

**Mukhamedzhanov, Omon Z.,** Doctor of Law, Professor, Tashkent State Law University, 35 Sayilgoh St.,

Tashkent, 100047, Republic of Uzbekistan

## МЕСТО КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН В СИСТЕМЕ РАЗДЕЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ\*

♦

## PLACE OF THE CONSTITUTIONAL COURT OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN

## IN THE SYSTEM OF DIVISION OF STATE AUTHORITY

АННОТАЦИЯ. В статье раскрываются место и роль Конституционного суда Республики Узбекистан в системе органов государственной власти и рассматри- вается его эволюция и динамика развития как фактор демократизации общества и государства.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: судебно-правовая реформа; судебная система; конституционное правосудие; Кон- ституционный суд; конституционное судопроизвод- ство.

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:**

***Мухамеджанов О.З.* Место Конституционного суда Республики Узбекистан в системе разделения го- сударственной власти // Вестник Юридического фа- культета Южного федерального университета. 2019. Т. 6. № 3. С. 34–41. DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-3-5**

ABSTRACT. Сurrent study revealed the place and role of the Constitutional Court of the Republic of Uzbekistan in the system of the bodies of state governance and considered its evolution and dynamics of the development as a factor of democratization of society and the state.

KEYWORDS: judicial and legal reform; judicial system; constitutional justice; Constitutional court; constitutional court proceedings.

**FOR CITATION:**

**Mukhamedzhanov, O.Z. Place of the Constitutional Court of the Republic of Uzbekistan in the system of division of state authority. *Bulletin of the Law Faculty*, *SFEDU*. 2019. Vol. 6, No. 3. P. 34–41 (in Russian). DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-3-5**

\* Статья написана в рамках исследовательского проекта NCN (Национальный научный центр Польши) «Консти- туционная юстиция в постсоветских странах: между моделью правового государства и ее местным применением» (№ 2016/23/B/HS5/03648).

© О.З. Мухамеджанов, 2019

дним из важных направлений в реа- лизации судебно-правовой реформы в Республике Узбекистан является со-

О

вершенствование института конституционно- го контроля, ибо осуществление на практике принципа разделения властей, воплощение в жизнь идеи правового государства напрямую зависят от того, насколько эффективно будут действовать механизмы охраны Конституции, сдерживания и контроля над законодательной и исполнительной ветвями власти.

Формирование и развитие конституционно- го правосудия в Республике Узбекистан, в том числе эволюция правовых основ его деятельно- сти, осуществлялись в несколько этапов:

1. 1990–1992 гг. — период учреждения и ста- новления конституционного надзора. Данный этап характеризовался определением консти- туционно-правового статуса Комитета кон- ституционного надзора как органа, имеющего контрольно-надзорные функции.
2. 1993–2016 гг. — деятельность Конститу- ционного суда по конституционализации про- цессов, связанных с активным формированием системы конституционного правосудия стра- ны. На основе Конституции Республики Узбе- кистан был принят Закон «О Конституционном суде Республики Узбекистан» [3], в котором были уточнены роль и место Конституцион- ного суда в системе судебной власти, с учетом нового конституционно-правового статуса.

В этот период происходил процесс форми- рования национальной системы законодатель- ства на основе развития положений Консти- туции и общепризнанных принципов и норм международного права. Основные усилия Кон- ституционного суда были направлены на оцен- ку соблюдения в законодательстве и право- применительной практике конституционных положений, их полную и последовательную реализацию, разработку на законодательном уровне механизмов осуществления конститу- ционных прав и свобод граждан. Конститу- ционным судом принимались также решения, направленные на исключение пробелов и кол- лизий в законодательстве.

1. Современный этап развития берет свое начало с принятия Указа Президента Республи- ки Узбекистан «О Стратегии действий по даль- нейшему развитию Республики Узбекистан» от 7 февраля 2017 г. № УП-4947 [9].

Данный этап развития конституционного правосудия направлен на расширение полно- мочий Конституционного суда, повышение его роли в жизни общества и государства. Та- кая постановка задач обусловлена необходи- мостью обеспечения прямого действия Кон- ституции страны, ее верховенства. В условиях сформировавшейся правовой системы, достиг- нутой политической, социальной стабильно- сти в стране, тесного взаимодействия властей в законотворческом процессе упор делается на расширение прав Конституционного суда в сфере обеспечения конституционных прав и законных интересов граждан.

**Взаимоотношения Конституционного суда и Президента Республики Узбекистан** осуществляются по вопросам:

Во-первых, в соответствии со ст. 25 Консти- туционного закона «О Конституционном суде Республики Узбекистан» Президент Республи- ки Узбекистан обладает правом внесения на рассмотрение Конституционного суда вопро- сов, рассмотрение которых отнесено к его ком- петенции Конституцией и законами, но такое полномочие пока не использовано.

Во-вторых, взаимодействие Конституци- онного суда с Президентом Республики Узбе- кистан в соответствии с законодательством осуществляется в рамках формирования судебного корпуса. Согласно ст. 5 вышеназ- ванного Закона Конституционный суд изби- рается Сенатом Олий Мажлиса Республики Узбекистан по представлению Президента Республики Узбекистан из числа лиц, реко- мендованных Высшим судейским советом Ре- спублики Узбекистан, включая представителя от Республики Каракалпакстан. Каждый судья Конституционного суда избирается в инди- видуальном порядке. Избранным считается лицо, получившее большинство голосов от общего числа членов Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан.

В-третьих, в соответствии со ст. 95 Кон- ституции Республики Узбекистан и ст. 76 Ре- гламента Конституционного суда Республики Узбекистан Конституционный суд при при- нятии решения о даче согласия Президенту Республики Узбекистан на принятие решения о роспуске Законодательной палаты, Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан уста- навливает наличие или отсутствие фактов:

* возникновения в составе Законодательной палаты или Сената Олий Мажлиса Республики Уз- бекистан непреодолимых разногласий, ставящих под угрозу их нормальное функционирование;
* неоднократного принятия ими решений, противоречащих Конституции Республики Уз- бекистан;
* возникновения непреодолимых разногла- сий между Законодательной палатой и Сена- том, ставящих под угрозу нормальное функ- ционирование Олий Мажлиса Республики Узбекистан.

По итогам рассмотрения дела Конституци- онный суд вправе принять одно из следующих решений:

* о даче согласия Президенту Республики Узбекистан на принятие решения о роспуске Законодательной палаты, Сената Олий Мажли- са Республики Узбекистан;
* об отказе в даче согласия Президенту Ре- спублики Узбекистан на принятие решения о роспуске Законодательной палаты, Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан.

В-четвертых, в соответствии со ст. 27 Закона о Конституционном суде Президент Республи- ки Узбекистан может участвовать в заседаниях Конституционного суда.

В-пятых, Конституционный суд определяет в соответствии со ст. 4 Закона о Конституцион- ном суде соответствие Конституции Республи- ки Узбекистан, указов, постановлений и распо- ряжений Президента Республики Узбекистан.

В-шестых, Конституционный суд ежегодно представляет Президенту Республики Узбеки- стан информацию о состоянии конституцион- ной законности в стране.

В-седьмых, Конституционный суд вправе давать толкование Конституции и законов Ре- спублики Узбекистан по запросу Президента Республики Узбекистан.

В-восьмых, Президент присваивает квали- фикационные классы судьям Конституционно- го суда.

**Взаимодействие Конституционного суда и органов исполнительной власти** осуществля- ется в рамках:

* 1. Конституционного контроля над соответ- ствием Конституции Республики Узбекистан актов, издаваемых правительством в управлен- ческой сфере (постановлений Правительства, ре- шений органов исполнительной власти на местах);

Кабинет Министров Республики Узбекистан в повседневной деятельности осуществляет конкретизацию правовых норм законов, при- дает им оперативный характер. Так, один из таких вопросов был связан с предоставлением инвалидам Отечественной войны и семьям, получающим пенсии по случаю потери кор- мильца за погибшего военнослужащего, льгот по оплате жилой площади и коммунальных услуг. Решением Конституционного суда Каби- нету Министров Республики Узбекистан было предложено привести нормативные акты по данному вопросу в соответствие с Указом Пре- зидента Республики Узбекистан.

* 1. Конституционный суд призван обеспе- чивать реализацию Конституции Республики Узбекистан в актах органов исполнительной власти в сфере прав и свобод человека (ст. 8 За- кона о Конституционном суде).
  2. Органы исполнительной власти предо- ставляют Конституционному суду норматив- но-правовые акты, документы и разъяснения по всем интересующим их вопросам.
  3. Кабинет Министров Республики Узбеки- стан вправе вносить вопросы на рассмотрение Конституционного суда, а премьер-министр Республики Узбекистан — участвовать в засе- даниях Конституционного суда.

**Правовые основы взаимоотношений Конституционного суда с палатами парла- мента** определяется Конституцией, Конститу- ционными законами «О Законодательной па- лате Олий Мажлиса Республики Узбекистан» и

«О Сенате Олий Мажлиса Республики Узбеки- стан» [2], Конституционным законом «О Кон- ституционном суде Республики Узбекистан» и другими законами.

Во-первых, Олий Мажлис Республики Узбеки- стан определяет систему и полномочия органов судебной власти Республики Узбекистан, в том числе и полномочия Конституционного суда.

Во-вторых, Конституционный суд Респу- блики Узбекистан имеет право законодатель- ной инициативы (ст. 83 Конституции). Рас- смотрев вопрос «О внесении в Олий Мажлис Республики Узбекистан предложения об устра- нении несоответствия между статьями 53, 54 и 257 Кодекса Республики Узбекистан об ад- министративной ответственности», Консти- туционный суд признал положения статей 53, 54 не соответствующими части второй статьи

257 Кодекса Республики Узбекистан об адми- нистративной ответственности и внес в по- рядке законодательной инициативы в парла- мент Узбекистана предложение об устранении этого несоответствия [10]. Так, основываясь на данном праве, Конституционный суд внес в Законодательную палату Олий Мажлиса Ре- спублики Узбекистан проект закона о внесе- нии изменений и дополнений в ст. 74 Закона

«Об акционерных обществах и защите прав акционеров» [1]. В результате было отменено положение Закона, предусматривавшее необ- ходимость нотариального удостоверения до- веренности на голосование на общем собрании акционеров от имени юридического лица.

В-третьих, в соответствии со ст. 109 Консти- туции Конституционный суд определяет соот- ветствие Конституции Республики Узбекистан законов и постановлений палат Олий Мажлиса Республики Узбекистан.

В-четвертых, избрание на должность членов Конституционного суда Республики Узбеки- стан осуществляется верхней палатой парла- мента — Сенатом.

В-пятых, субъектами обращения в Кон- ституционный суд являются палаты парла- мента, Спикер Законодательной палаты и Председатель Сената Олий Мажлиса, группа депутатов — не менее одной четвертой части от общего числа депутатов Законодательной пала- ты — и группа сенаторов — не менее одной чет- вертой части об общего числа членов Сената.

В-шестых, в соответствии со ст. 95 Конститу- ции Законодательная палата, Сенат могут быть распущены решением Президента Республики Узбекистан, принятым по согласованию с Кон- ституционным судом, в случае возникновения в составе Законодательной палаты или Сена- та непреодолимых разногласий, ставящих под угрозу их нормальное функционирование, или

на пленарных заседаниях палат и практиче- ски всегда — на совместных заседаниях палат. В соответствии со ст. 27 Конституционного закона «О Конституционном суде Республики Узбекистан» Спикер Законодательной пала- ты, его заместители, Председатель Сената, его заместители могут участвовать на заседани- ях Конституционного суда. Однако при этом представители законодательной власти не вме- шиваются в деятельность Конституционного суда. Это обусловливается конституционным положением о том, что в своей деятельности су- дьи Конституционного суда независимы и под- чиняются только Конституции. Председатель Конституционного суда принимает участие в заседаниях органов законодательной власти, также не вмешиваясь в их деятельность.

В-восьмых, Конституционный суд дает официальное толкование норм Конституции и законов, принятых органом законодатель- ной власти. Толкование норм Конституции и законов осуществляется в случае обнаруже- ния неясностей в них, неправильностей или противоречивой практики их применения. В процессе толкования не допускается внесе- ние поправок, дополнений в те нормы, по ко- торым дается толкование. Когда в Конституци- онном суде рассматривается дело о толковании норм Конституции и законов, представитель органа законодательной власти приглашается на заседание Конституционного суда в каче- стве стороны.

**Взаимодействие между Конституционно- го суда и иными судами** строятся на принци- пе невмешательства в деятельность друг друга. В Конституции Узбекистана закреплено по- ложение, предусматривающее, что Конститу- ционный суд рассматривает дела о конститу- ционности актов только законодательной и исполнительной власти1.

неоднократного принятия ими решений, про-

тиворечащих Конституции, а также возник- новения непреодолимых разногласий между Законодательной палатой и Сенатом, ставящих под угрозу нормальное функционирование Олий Мажлиса. В парламентской практике по- добная ситуация еще не наблюдалась.

В-седьмых, на заседаниях Законодательной палаты и Сената, а также на заседаниях их ор- ганов может участвовать председатель Консти- туционного суда, что происходит весьма часто

1 В некоторых странах СНГ Конституционный суд рас- сматривает дела о конституционности актов также и су- дебной власти. Так, например, в соответствии со ст. 116 Конституции Республики Беларусь Конституционный суд дает заключения о соответствии актов Верховного суда, Высшего хозяйственного суда Конституции, междуна- родно-правовым актам, ратифицированным Республикой Беларусь, законам, декретам и указам. А в соответствии со ст. 130 Конституции Азербайджанской Республики Кон- ституционный суд решает вопросы о соответствии в пред- усмотренных в законе случаях решений Верховного суда Конституции и законам (См.: [5]).

Отличие Конституционного суда от иных судов состоит в следующем:

Во-первых, Конституционный суд Республи- ки Узбекистан так же, как и конституционные суды других стран, является не только судеб- ном органом, но и высшим конституционным органом, полномочия Конституционного суда устанавливаются самой Конституцией. Полно- мочия других судебных органов установлены не Конституцией, а законами.

Во-вторых, правовое положение Консти- туционного суда определяется отдельным за- коном — Конституционным законом «О Кон- ституционном суде Республики Узбекистан», правовое положение других судов определяет- ся Законом «О судах».

В-третьих, Конституционный суд рассма- тривает дела не в порядке процедуры, установ- ленной процессуальными кодексами Респу- блики Узбекистан, которыми руководствуются другие суды, а по тем правилам и нормам кон- ституционного судопроизводства, которые закреплены в Регламенте Конституционного суда. Этот Регламент утвержден самим Консти- туционным судом1.

В-четвертых, этическое поведение судей других судов регулируется в настоящее вре- мя правилами этического поведения судей, утвержденными Высшим судейским советом Республики Узбекистан, а этика судей Консти- туционного суда регулируется Кодексом чести судьи Конституционного суда, утвержденным самим Конституционным судом.

Вопрос взаимоотношений между Консти- туционным судом и другими судами тесно связан с вопросом их общности и различия между ними. Так, Конституционный суд рас- сматривает дела о конституционности норма- тивно-правовых актов. Суды по гражданским делам и хозяйственные суды ранее были впра- ве рассматривать дела о законности норматив- но-правовых актов. В соответствии со ст. 12 Гражданского кодекса Республики Узбекистан2 акт государственного органа или органа само- управления граждан, не соответствующий за- конодательству и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражда-

1 17 апреля 2015 г. решением Конституционно- го суда утвержден Регламент Конституционного суда Республики Узбекистан (См.: [6]).

2 См.: [4].

нина или юридического лица, может быть при- знан судом недействительным.

До 2002 года Закон «О Конституционном суде Республики Узбекистан» предусматривал, что судья Конституционного суда не может быть привлечен к уголовной ответственности, арестован или подвергнут мерам администра- тивного взыскания, налагаемым в судебном порядке, без согласия Олий Мажлиса, а в пе- риод между сессиями — без согласия Совета (Кенгаша) Олий Мажлиса. Такая норма про- тиворечила конституционному принципу раз- деления властей. Кроме того, Закон «О судах» предусматривал, что судья не может быть при- влечен к уголовной ответственности, заключен под стражу без согласия соответственно Пле- нума Верховного суда или Пленума Высшего хозяйственного суда. В этой норме как раз был учтен принцип разделения властей. Поэтому в Закон «О Конституционном суде Республики Узбекистан» была внесена поправка, предусма- тривающая, что судья Конституционного суда не может быть привлечен к уголовной и адми- нистративной ответственности, а также заклю- чен под стражу без согласия самого Конститу- ционного суда.

В соответствии со ст. 83 Конституции и Конституционный суд, и Верховный суд имеют право законодательной инициативы, при реа- лизации которого взаимодействуют друг с дру- гом. Так, в соответствии с Указом Президента Республики Узбекистан «Об организационных мерах по дальнейшему совершенствованию де- ятельности судов» от 30 ноября 2012 года для судей судов общей юрисдикции и хозяйствен- ных судов был установлен минимальный воз- раст — 30 лет. В настоящее время повышен воз- растной ценз кандидата в судьи с 30 до 35 лет.

В соответствии с указом Верховным судом был подготовлен проект закона, предусматри- вающий изменения и дополнения в соответ- ствующие законы. В ходе обсуждения данного проекта в Конституционном суде было предло- жено такой возраст применить и в отношении судей Конституционного суда. Верховный суд учел мнение Конституционного суда по это- му вопросу и внес его предложение в проект закона. После принятия дополнения в Закон

«О Конституционном суде Республики Узбе- кистан» судьей Конституционного суда может быть избран гражданин Республики Узбеки-

стан не моложе тридцати пяти. Предельный возраст пребывания в должности судьи Кон- ституционного суда ныне составляет, как пра- вило, семьдесят лет.

В-пятых, Верховный суд Республики Узбе- кистан в лице его председателя входит в число субъектов, обладающих правом внесения во- просов в Конституционный суд (ст. 83 Кон- ституции). К сожалению, Верховный суд стра- ны до настоящего времени не использовал это свое право на практике. Однако он по своему статусу и характеру выполняемых функций относится к числу тех органов, с которыми Конституционный суд взаимодействует осо- бенно тесно. По многим вопросам, принятым на рассмотрение, Конституционный суд про- сит председателя Верховного суда дать заклю- чение или иным образом выразить свою по- зицию.

В-шестых, в соответствии со ст. 4 Закона Республики Узбекистан «О Конституцион- ном суде Республики Узбекистан», Конститу- ционный суд может рассмотреть обращение Верховного суда Республики Узбекистан, ини- циированное судами, о соответствии Консти- туции Республики Узбекистан нормативно- правовых актов, подлежащих применению в конкретном деле.

Пленум Верховного суда Республики Уз- бекистан принимает постановления норма- тивного характера, но они остаются вне кон- ституционного контроля, что требует своего законодательного решения.

В-седьмых, Конституционный суд при осу- ществлении конституционного судопроизвод- ства воздерживается от установления и ис- пользования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов.

В-восьмых, Конституционный суд избира- ется Сенатом по представлению Президента из числа лиц, рекомендованных Высшим су- дейским советом Республики Узбекистан (ст. 5 Закона о Конституционном суде Республики Узбекистан).

В-девятых, председатель Верховного суда и председатель Высшего судейского совета Ре- спублики Узбекистан могут участвовать в за- седаниях Конституционного суда Республики Узбекистан и излагать свою позицию по всем рассматриваемым вопросам.

### Конституционный суд и другие органы

В Республике Узбекистан вместе с судебной существует и развивается внесудебная защита прав человека, которая осуществляется Упол- номоченным Олий Мажлиса Республики Уз- бекистан по правам человека (омбудсманом) и Национальным центром Республики Узбе- кистан по правам человека. Их основными за- дачами является содействие имплементации международных стандартов защиты прав и свобод граждан, провозглашенных Конститу- цией и законами Республики Узбекистан, а так- же мониторинг ситуации в сфере выполнения международных обязательств Республики Уз- бекистан в сфере прав человека.

2 декабря 1998 года между Конституцион- ным судом и Уполномоченным Олий Мажлиса по правам человека было заключено соглаше- ние «О сотрудничестве в сфере обеспечения верховенства Конституции Республики Уз- бекистан и защиты прав и свобод человека». В основу данного соглашения легли такие прин- ципы, как верховенство Конституции и зако- нов, независимость этих органов, координация их деятельности по обеспечению прав и свобод граждан. Сотрудничество Конституционно- го суда с институтом oмбудсмана укрепилось с принятием изменений и дополнений в Кон- ституцию Республики Узбекистан и Закон «Об Уполномоченном Олий Мажлиса Республики Узбекистан по правам человека» от 29 августа 2017 г. [8] посредством наделения его правом внесения вопросов на рассмотрение в Консти- туционный суд Узбекистана и участия в заседа- ниях, а также получения права Национального центра Республики Узбекистан на участие в заседаниях Конституционного суда на осно- вании Постановления Президента Республики Узбекистан от 10 декабря 2018 г. [7].

Так, например, в настоящее время эти ин- ституты взаимодействуют в следующих на- правлениях:

1. Руководители Конституционного суда, Национального центра по правам человека и омбудсман приглашают друг друга на меро- приятия и заседания, затрагивающие права и свободы человека. Так, омбудсман и руково- дитель Национального центра по правам че- ловека лично принимают участие в заседаниях Конституционного суда, где рассматриваются конкретные дела. Представители Конституци-

онного суда принимают участие в мероприя- тиях омбудсмана и Национального центра по правам человека.

1. Сотрудничество осуществляется также в сфере подготовки предложений по совер- шенствованию законодательства. Так, проек- ты законов, подготовленные омбудсманом и Национальным центром по правам человека, изучаются специалистами Конституционного суда и даются по ним конкретные предложе- ния. Так, Конституционным судом было одо- брено предложение oмбудсмана о включении его в число субъектов, имеющих право вносить вопросы для рассмотрения на заседаниях Кон- ституционного суда.
2. В целях научной проработки некоторых правовых проблем, изложенных в обращениях граждан, также оказания квалифицированной помощи Уполномоченному два работника ап- парата Конституционного суда являются чле- нами экспертного совета на общественных на- чалах при Уполномоченном Олий Мажлиса по правам человека.
3. В рамках сотрудничества между Консти- туционным судом, омбудсманом и Националь- ным центром по правам человека осущест- вляется регулярный обмен информацией. Так, Конституционный суд направляет им материа- лы заседания Конституционного суда, матери- алы нормативно-правового характера, а также периодическое издание «Вестник Конституци- онного суда Республики Узбекистан». Омбудс- ман направляет Конституционному суду свои ежегодные отчеты и другие материалы.
4. Конституционный суд, омбудсман и Наци- ональный центр по правам человека совмест- но подготавливают и проводят научно-прак- тические конференции, семинары с участием представителей государственных органов, не- государственных организаций и граждан по определенным проблемам защиты прав и сво- бод граждан.

Практика деятельности Конституционного суда Республики Узбекистан показывает, что к нему обращаются за толкованием норм зако- нов и органы, не имеющие на то право согласно Конституции и Закону «О Конституционном суде». Так, Институт мониторинга действую- щего законодательства при Президенте Респу- блики Узбекистан ранее обращался в Консти- туционный суд по двум вопросам:

1. о толковании ст. 118 Трудового кодекса о возможности установления сокращенной про- должительности рабочего времени для отдель- ных категорий работников;
2. о проверке конституционности норм, ре- гулирующих порядок назначения и выплаты пособия в связи с уходом за заболевшим чле- ном семьи. Оба вопроса были признаны судья- ми Конституционного суда заслуживающими рассмотрения на судебном заседании. Их пра- вильное разрешение позволило существенно расширить права работников на сокращенную продолжительность рабочего времени и полу- чение пособия в связи с уходом за заболевшим членом семьи.

Благотворительный фонд «Махалла» обра- тился к суду с просьбой дать толкование ст. 105 Конституции об органах самоуправления граждан. По поступающим от граждан копиям решений хокимиятов (местные органы управ- ления) изучался вопрос о порядке изъятия зе- мель и зданий, находившихся в пользовании юридических лиц и граждан, порядок прива- тизации квартир, индексации вкладов, храня- щихся в народном банке, и др.

Согласно ст. 25 Конституционного закона

«О Kонституционном суде Республики Узбеки- стан» правом внесения на рассмотрение Кон- ституционного суда вопросов обладает Гене- ральный прокурор Республики Узбекистан. Он вправе участвовать в заседании суда, излагать свою позицию по всем рассматриваемым во- просам, а также возбуждать уголовное дело в отношении судьи Конституционного суда с его согласия.

За прошедший период в Республике Узбе- кистан созданы правовые механизмы для си- стемного конституционного контроля законов и иных нормативных правовых актов в целях защиты прав и свобод человека и граждани- на. Имеющаяся конституционно-правовая база дает возможность дальнейшего развития конституционного контроля, продолжения активного поиска оптимального сочетания различных форм конституционного контро- ля, совершенствования конституционного су- допроизводства, повышения эффективности конституционного правосудия.

Анализ деятельности Конституционного суда Республики Узбекистан свидетельствует о том, что действующее законодательство, регу-

лирующее конституционное правосудие, нуж- дается в дальнейшей демократизации и либе- рализации. Совершенствование деятельности Конституционного суда по проверке консти- туционности принимаемых в стране законов и подзаконных актов невозможно без разработ- ки четкого правового механизма и процедур конституционного судопроизводства, суще- ственного расширения его полномочий. По- этому считаем необходимым:

* разработать и принять закон Республики Узбекистан «О Конституционном судопроиз- водстве», устанавливающий четкие сроки и процедуру совершения процессуальных дей- ствий Конституционного суда;
* разработать детальный правовой меха- низм подачи и рассмотрения индивидуальных и коллективных обращений в Конституцион- ный суд;
* наделить Конституционный суд дополни- тельными полномочиями по рассмотрению дел о соответствии Конституции страны деятель- ности политических партий и общественных движений, решению вопросов о признании их неконституционными.

Кроме того, необходимо наделить Конститу- ционный суд дополнительными полномочиями по подтверждению итогов выборов Президен- та Республики Узбекистан, выборов в нижнюю палату Олий Мажлиса и референдума. Рассмо- трение споров, связанных с конституционно- стью выборов, отнесено к компетенции Вер- ховного суда, хотя в статье 110 Конституции она строго определена в сфере гражданского, уголовного и административного судопроиз- водства.

Таким образом, Конституционный суд является высшим конституционным орга- ном специализированного конституционно- го контроля, самостоятельно и независимо осуществляющим судебную власть в форме конституционного судопроизводства в целях ограничения публичной власти и обеспечения баланса между ветвями власти, способствую- щим эффективности конституционного пра- восудия и судебной защиты прав и законных интересов человека. Достижение этих целей составляет содержание деятельности Консти- туционного суда, т.е. осуществление конститу- ционного правосудия.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан. 1996. № 5–6. Ст. 61.
2. Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан. 2002. № 12. Ст. ст. 213, 215.
3. Закон Республики Узбекистан «О Конституцион- ном суде» // Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбе- кистан. 1995. № 9. Ст. 178.
4. Кодексы Республики Узбекистан. Сборник. Таш- кент: Адолат, 2016. 1119 с.
5. Конституции государств — участников СНГ. М., 2001.
6. Конституционный суд Республики Узбекистан (Сборник документов). Ташкент, 2015.
7. Национальная база данных законодательства, 11.12.2018, № 07/18/4056/2294.
8. Собрание законодательства Республики Узбеки- стан. 2004. № 38–39. Ст. 420; 2017. № 35. Ст. 916.
9. Собрание законодательства Республики Узбеки- стан. 2017. № 6. Ст. 70.
10. *Хакимова C.* Становление и совершенствование конституционного правосудия в Республике Узбеки- стан // Вестник Конституционного суда Республики Уз- бекистан. 2005. Вып. 12. С. 95.

# МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО

УДК 341.1

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-3-6

**Волова Лариса Ивановна,** доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы РФ, профессор кафедры международного права, юридический факультет,

Южный федеральный университет, 344007, г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, д. 88

### Volova, Larisa I.,

Doctor of Law, Professor,

Honored Worker of Higher School of the Russian Federation, Professor, Department of International Law, Law Faculty, Southern Federal University, 88 M. Gorkogo St., Rostov-on-Don,

344007, Russian Federation

**СИСТЕМАТИЗАЦИЯ И СТРУКТУРИРОВАНИЕ ПРАВА ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА**

**В СВЕТЕ ЕВРАЗИЙСКОГО ПРАВОВОГО НАСЛЕДИЯ Н.Н. АЛЕКСЕЕВА**

♦

## SYSTEMATIZATION AND STRUCTURING OF THE LAW OF THE EURASIAN ECONOMIC UNION

АННОТАЦИЯ. В статье исследуется система права Евразийского экономического союза (далее — ЕАЭС). Ставится цель раскрыть сущность этого права, его особенности и соотношение с другими правовыми комплексами. На основе анализа сформировавшегося нормативного материала делается попытка обосновать выделение права ЕАЭС в качестве института права ре- гиональной экономической интеграции.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: право ЕАЭС; система пра- ва ЕАЭС; систематизация и структурирование права ЕАЭС; правотворческая деятельность ЕАЭС.

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:**

***Волова Л.И.* Систематизация и структурирова- ние права Евразийского экономического союза в свете евразийского правового наследия Н.Н. Алек- сеева // Вестник Юридического факультета Южного федерального университета. 2019. Т. 6. № 3. С. 42–48. DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-3-6**

ABSTRACT. The article examines the legal system of the Eurasian Economic Union (hereinafter referred to as the EEU). It aims to reveal the essence of this right, its features and relationships with other legal complexes. Based on the analysis of the established regulatory material, an attempt is made to substantiate the allocation of the law of the EAEU as an institution of regional economic integration law.

KEYWORDS: law of the EAEU; EAEU legal system; systematization and structuring of the law of the EAEU; law- making activity of the EAEU.

**FOR CITATION:**

**Volova, L.I. Systematization and structuring of the law of the Eurasian Economic Union. *Bulletin of the Law Faculty*, *SFEDU*. 2019. Vol. 6, No. 3. P. 42–48 (in Russian). DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-3-6**

© Л.И. Волова, 2019

еория классического евразийства берет свое начало в конце XIX — первой поло- вине XX в. О евразийской самобытности

Т

и культуре очень хорошо писал Н.Н. Алексеев. Он рассматривал русскую культуру как само- стоятельную цивилизацию, в равной мере во- бравшую в себя опыт Запада и Востока, обосно- вал идею евразийской цивилизации, которая развивается на основе приоритета духовного начала личности и общества, диалектики и синтеза противоположных начал Запада и Вос- тока, традиций и инноваций, либерализма и консерватизма.

Учитывая эти важные положения, становит- ся понятно, почему государства стали создавать региональные интеграционные объединения, в процессе действия которых формируются каче- ственно новые нормы, в том числе нормы между- народного права, что может привести к возник- новению противоречий между новыми и ранее принятыми нормами международного права.

На основе анализа уже сформировавшего- ся нормативного материала можно говорить о выделении в качестве подотрасли междуна- родного экономического права — права регио- нальной экономической интеграции, которое представляет собой комплекс принципов и норм, регулирующих процесс осуществления межгосударственной экономической интегра- ции. Обособление права международной эко- номической интеграции в качестве подотрасли международного экономического права убеди- тельно обосновал В.М. Шумилов [10].

Для региональных интеграционных объеди- нений характерна унификация экономических политик стран-участниц, включая денежную, торговую инвестиционную политику, посколь- ку цели, которые ставят перед собою регио- нальные интеграционные объединения, стано- вятся все сложнее и разностороннее [4].

Хотя основу права региональной эконо- мической интеграции составляют междуна- родные договоры, регулирующие различные сферы жизни интеграционных объединений и определяющие договорно-правовой механизм интеграции, реализация интеграционных про- цессов осуществляется преимущественно пу- тем обращения к национальному праву стран- участниц [3; 5].

В рамках ЕАЭС заключаются договоры по специальным вопросам, направленные на ли-

берализацию режимов торговли различными видами продукции. Данные договоры наце- лены на укрепление международно-правовых основ интеграции в различных сферах эконо- мики и на обеспечение безопасности деятель- ности хозяйствующих субъектов. В систему права Евразийского экономического союза вхо- дят обособленные группы норм, обеспечиваю- щие единообразное правовое регулирование различных видов экономических отношений, призванных положительно влиять на разви- тие экономических процессов и, что особенно важно, — нормы, унифицирующие техниче- ские стандарты для таможенных операций при поставке разных видов сырья и продукции.

В нем все решения, закрепляющие обяза- тельства государств, оформляются путем за- ключения международных договоров, под- лежащих обязательной имплементации в национально-правовые акты государств-участ- ников. Интеграционный процесс в рамках Евразийского экономического союза должен обеспечить переход к открытой рыночной эко- номике. Перспективы развития юридического комплекса — права Евразийского экономиче- ского союза — зависят от серьезной работы ин- теграционных органов и от конструктивного подхода государств-участников, от их умения отойти от политической конъюнктуры, от же- лания получить собственную выгоду и поста- вить интересы Союза на первый план.

В ЕАЭС, к сожалению, еще долго согласо- вывается общая позиция государств по опре- деленной проблеме и делаются лишь первые шаги по направлению к ее решению, в то время как требуется уже более ускоренное развитие этих процессов. Еще недостаточно внедряются в практику институциональные нормативные механизмы, предназначенные для повышения эффективности.

Именно в системе международного права формируются региональные правовые ком- плексы, необходимость в которых вызвана тем, что перед государствами каждого региона стоят схожие проблемы, главной из которых является выравнивание уровня экономиче- ского развития, решение ее требует совмест- ных усилий.

В систему права региональных интегра- ционных объединений входят относительно обособленные группы норм, обеспечивающие

единообразное правовое регулирование раз- личных видов экономических отношений и, что особенно важно, нормы, унифицирующие технические стандарты. На это особо обратил внимание известный юрист-международник проф. К.А. Бекяшев, указывающий, что госу- дарства-участники должны имплементировать нормы, принимаемые интеграционным объе- динениям, в национальное право, таким путем создается единое правовое пространство в тех- нической (стандарты), таможенной и иных об- ластях [2]. Действительно, включенные в при- ложения к Договору технические регламенты содержат нормы, обеспечивающие экономиче- скую интеграцию в наиболее важных областях сотрудничества.

Интересный вывод делает П.П. Мысливcкий, доказывая, что право Евразийского экономи- ческого союза является полисистемным [7], так как включает в свою систему нормы междуна- родного и национального права, обеспечиваю- щие единообразное понимание и применение этих норм всеми государствами-участниками Союза.

В рамках каждого регионального интегра- ционного объединения формируется и разви- вается особое право, представляющее собой единый комплекс юридических норм, создан- ных на основе общего международного права и конкретизируемых государствами-участни- ками и органами объединения. Тем не менее у всех региональных интеграционных объедине- ний есть общие признаки, что позволяет сфор- мировать юридический комплекс норм под названием «право региональных интеграцион- ных объединений».

В рамках региональных интеграционных объединений формируются нормы, обязатель- ные для государств-участников, но не разраба- тываемые ими напрямую. В отношении таких источников отсутствует важнейший признак международного нормотворчества — согласо- вание воли субъектов. При этом националь- ный правопорядок в определенных сферах подчинен правопорядку интеграционному. Интеграционное право в пределах юрисдикции действует непосредственно в отношении госу- дарств, физических и юридических лиц.

Как недостаток можно отметить то, что До- говор о Евразийском экономическом союзе практически не оставляет места правовому

единству, так как в договоре нет отсылок к пре- дыдущим этапам интеграции.

Евразийский экономический союз был соз- дан как новый самостоятельный этап развития интеграции, формально не связанный практи- чески с предыдущими этапами интеграции.

Приложением № 33 к Договору о ЕАЭС ут- вержден перечень международных договоров, которые прекращают свое действие в связи с вступлением его в силу ДЕАЭС: это 65 догово- ров, формировавших и обеспечивавших функ- ционирование ТС и ЕЭП.

Региональные интеграционные объеди- нения отличаются особой структуризацией норм права и более жестким организационным оформлением, поскольку их целью является обеспечение организационного механизма ин- теграции.

Среди институтов права региональной эко- номической интеграции необходимо выделить такой институт, как «правотворческая деятель- ность интеграционных объединений». Следу- ет согласиться с О.М. Мещеряковой в том, что

«экономическая интеграция невозможна без создания интеграционного законодательства» [7]. За Евразийским экономическим союзом закреплена правотворческая компетенция, его органы способны создавать интеграционные правовые нормы, формирующие новый ин- теграционный правопорядок для государств- участников.

Содержание этого института составляют нормы международно-правовых актов инте- грационных объединений, которые закрепля- ют процесс осуществления этапов интеграции и определяют направления развития интегра- ции в настоящем и будущем. При этом важное значение придается разработке внутренних правовых актов интеграционных объедине- ний, содержащих организационно-правовые принципы и механизмы функционирования их органов, таких как рекомендации, стандар- ты, решения, директивы и др.

Для оптимизации процесса формирования права ЕАЭС необходимо найти особые формы правотворческих процедур и особых механиз- мов корректировки принятых в рамках ЕАЭС правовых актов. В то же время отсутствие эф- фективных механизмов оперативной коррек- тировки решений интеграционных органов яв- ляется отрицательным фактором и причиной

увеличения, с одной стороны, количества кон- фликтных ситуаций в отношении государств- участников, а с другой стороны — количества нереализуемых актов.

Общим является то, что во всех региональ- ных интеграционных объединениях действую- щее право делится на первичное и вторичное. Кроме того, в учредительных актах и в актах, принимаемых органами объединений, содер- жатся как юридически обязательные, так и ре- комендательные нормы. Принципиально важ- но четко определить юридическую природу актов, принимаемых интеграционными объ- единениями, установить порядок осуществле- ния органами объединения и государствами- участниками контроля над реализацией этих актов.

Для вновь создаваемых интеграционных объединений полезным было бы системати- зировать все уже разработанные международ- но-правовые нормы, регулирующие сотрудни- чество государств, в их рамках и использовать накопленный опыт уже действующих интегра- ционных объединений. В первую очередь нуж- но использовать опыт тех региональных ин- теграционных объединений, в учредительных документах которых подробно излагаются пра- ва и обязанности государств-участников и чет- ко закрепляются принципы интеграционного объединения, например, Европейского Союза. Следует обозначить также такой инсти- тут права региональной экономической ин- теграции, как «наднациональность регулиро- вания», поскольку именно наличие признака наднациональности является спецификой ре- гиональных интеграционных объединений. Особая роль этого механизма заключается в том, что он дает возможность государствам- участникам усиливать экономическую (хо- зяйственную) интеграцию в пределах региона.

«Наднациональность» означает, что органы та- ких объединений вправе принимать решения, обязательные для государств-участников их физических и юридических лиц и действующие на их территориях. Признание признака над- национальности в деятельности Евразийско- го экономического союза, несомненно, будет способствовать росту национальных экономик государств-участников, созданию благоприят- ных условий хозяйствования для более слабых в экономическом отношении государств. Над-

национальный характер решений, принимае- мых органами региональных интеграционных объединений, по нашему мнению, повышает уровень ответственности государств-участни- ков за эффективное исполнение взятых меж- дународных обязательств [9]. Наднациональ- ность регулирования определяет отношения между объединениями и государствами-участ- никами и влияет на формирование правовых норм, действующих между объединениями и государствами-участниками.

Как показал пятилетний опыт функцио- нирования, созданный на основе Договора о ЕАЭС от 29 мая 2014 г., Евразийский экономи- ческий союз становится важным субъектом ми- ровых экономических отношений, связующим звеном Европейского и Азиатско-Тихоокеан- ского регионов. Он был хорошо проработан, его подписанию предшествовала кодификация огромного массива документов.

В настоящее время в рамках ЕАЭС требу- ется систематизировать все уже разработан- ные международно-правовые нормы, регу- лирующие интеграционное сотрудничество государств-участников, проанализировать их и наметить пути совершенствования в связи с развитием тенденции движения от между- народного экономического сотрудничества к экономической интеграции, усилением инте- грационных процессов во всех сферах эконо- мики. Перед наукой международного права стоит задача более точно раскрыть сущность права Евразийского экономического союза, сформировать его систему и раскрыть соот- ношение его норм с нормами национального права государств-участников. С точки зрения современного международного права глубо- ко исследуются основные особенности права Евразийского экономического союза проф. А.Я. Капустиным. Он говорит о модели права ЕАЭС. Анализ юридической природы права ЕАЭС приводит нас к выводу о том, что оно в первую очередь опосредовано международны- ми договорами или иными актами органов Ев- разийского экономического союза и поэтому, несомненно, является частью международного права. Его нормы основываются на сочетании основных принципов международного права, специальных принципов международного эко- номического права и специальных принципов права региональной экономической интегра-

ции. Право ЕАЭС в совокупности составля- ют нормы, регламентирующие разнообразные международные экономические отношения, и нормы, регулирующие механизмы углубления интеграции.

Таким образом, создание Евразийского эко- номического союза повлекло за собой появле- ние новой правовой системы интеграционного типа — права ЕАЭС, предметом регулирова- ния которого являются отношения, формиру- ющиеся в процессе функционирования данно- го объединения и экономической интеграции его государств-участников. Особо следует вы- делить, что в структуре права ЕАЭС содержат- ся нормы, регламентирующие не только эконо- мические, но и иные виды отношений в сфере интеграции в рамках Союза.

Это дает нам основание высказать предпо- ложение, что в будущем предмет регулирова- ния права ЕАЭС будет расширяться и станет еще более насыщенным, будут выделяться но- вые правовые институты. Расширение пред- мета регулирования права ЕАЭС обусловлено заключением в будущем все новых между- народных договоров между государствами- участниками по самым многообразным вопро- сам экономической интеграции и унификации технических стандартов.

В Договоре о ЕАЭС определяется новый термин «права Союза», но, к сожалению, не установлена официальная классификация ис- точников права Союза. При этом источники первичного права имеют основополагающий характер в правовой системе ЕАЭС и облада- ют высшей юридической силой. Акты, прини- маемые органами ЕАЭС на основе источников первичного права, входят в число источников вторичного права ЕАЭС и не должны противо- речить первым.

По вопросу источников права имеется се- рьезное различие между правом ЕАЭС и пра- вом некоторых других интеграционных объ- единений. Так, судебные акты Суда ЕАЭС не признаются источником права, а Суд ЕАЭС не уполномочен изменять или отменять нормы права ЕАЭС и нормы законодательства госу- дарств-участников, а также создавать новые нормы права [1].

Кроме того, решение Евразийской экономи- ческой комиссией, даже будучи признанным Судом, не соответствующим интеграционному

праву, продолжает действовать до тех пор, пока комиссия его не отменит. Как видим, законода- тельно не отражена возможность какого-либо воздействия позиции Суда на развитии права Евразийского экономического союза.

Очевидно, что Договор в Евразийском эко- номическом союзе сократил перечень источ- ников права Союза, исключив из него судеб- ные акты Суда ЕАЭС (ст. 8). Суд не имеет права рассматривать запросы и давать заключения по ним. Этим снижается непосредственное со- действие Судом формированию права ЕАЭС. Получается, что результаты толкования Судом международных договоров и актов органов ЕАЭС и вырабатываемые им правовые пози- ции не могут иметь юридического значения для углубления интеграции в рамках Союза.

В то же время развитие интеграции нужда- ется в единообразном понимании права ЕАЭС и единообразном применении его всеми на- циональными судами государств-участников. Это и должно обеспечиться судом ЕАЭС.

В случае возникновения противоречий между решениями, принимаемыми на раз- личных уровнях в рамках Союза, сохраняется строгая иерархия приоритета решений, при- нимаемых на высшем государственном уровне, затем следует межправительственный уровень и далее — в рамках Евразийской экономиче- ской коиссии.

Вместе с тем на фоне того, что договором решен вопрос о коллизии между международ- ными договорами в рамках Союза и Договором об учреждении ЕАЭС — приоритет имеет по- следний.

Нет ясности, как будет разрешено в случае возникновения противоречие между Дого- вором о ЕАЭС или любым другим соглаше- нием Союза, охватываемым понятием «права ЕАЭС», международным договором Союза с третьей стороной.

В публикациях на тему права ЕАЭС под- вергается критике использование в Договоре ЕАЭС термина «приоритет» в отношении сня- тия противоречий между договорными акта- ми. На самом деле речь идет о приоритете не как о примате соответствующего международ- ного соглашения, а о последовательности при- менения актов в целях установления коллизий на основе оценки соответствующих фактиче- ских и юридических обстоятельств.

Не решен также вопрос о соотношении пра- ва ЕАЭС и национального права государств — членов Союза. Есть необходимость в прямом ответе на вопрос о верховенстве данного права над национальным правом.

В актах ЕАЭС прямо не указано, что физиче- ские лица наделяются субъективными правами и обязанностями в соответствии с нормами права ЕАЭС, защита которых должна обеспе- чиваться в судебном порядке.

Поскольку договор о ЕАЭС 2014 г. не содер- жит положений о способах разрешения проти- воречий между нормами права ЕАЭС и норма- ми национального права государств-членов, одной из основных задач Суда ЕАЭС станет решение этой проблемы.

Примечателен тот факт, что в праве ЕАЭС порядок исполнения государствами-членами решений Высшего Евразийского экономиче- ского совета и Евразийского межправитель- ственного совета определяется национальным законодательством.

Как считает Ю.И. Скуратов, «установле- на повышенная юридическая сила Договора о ЕАЭС. Во всей системе нормативных актов Союза он выполняет роль своеобразной Кон- ституции» [8].

Договором о ЕАЭС, как сказано выше, опре- делена внутренняя иерархия актов, принима- емых органами Союза; так, исходя из части 1 ст. 6 Договора предусмотрено введение в го- сударствах-участниках ЕАЭС режима прямо- го действия актов Союза, но при этом речь не идет о всем праве Союза. Все вышесказанное свидетельствует, что очень важной для прак- тики проблемой является качественное про- ведение систематизации и структурирования права ЕАЭС. Усилилась потребность уточнить систему права ЕАЭС, которая пополнилась комплексами новых норм.

Подводя итог, можно констатировать, что в системе международного права сформировал- ся новый комплекс правовых норм, именуемый правом Евразийского экономического союза, ставший новым правовым направлением.

Как и любая иная система права, система права ЕАЭС состоит из внутренних элемен- тов, которые должны быть согласованы и тес- но взаимосвязаны, но этого пока не случилось. К тому же проявились и некоторые недостатки права ЕАЭС.

Одним из них является, например, то, что термины «экономика», «экономический» в правовых актах ЕАЭС не раскрываются, что создает условия для их широкого и различного толкования.

Оценка качества права Евразийского эконо- мического союза позволяет спрогнозировать направления его совершенствования. В первую очередь, с целью приведения национально- го законодательства государств-участников в соответствие с правовыми актами Союза не- обходимо предусмотреть включение в их за- конодательство по регулированию экономи- ческих отношений определений следующих терминов: «макроэкономические показатели»,

«основные направления макроэкономической политики» в свете положений, содержащихся в статьях 62 и 63 Договора о ЕАЭС. Эти терми- ны и их определения должны найти свое место в конкретных законодательных актах госу- дарств-участников, поскольку экономическая безопасность каждого государства напрямую связана с осуществлением согласованной, а в перспективе — единой макроэкономической и валютной политики, что позволит в рамках ЕАЭС добиться более успешного регулирова- ния финансовых рынков, объединения энерге- тических рынков и создания общих рынков, в первую очередь, рынка нефти и газа.

Настоятельно требуется провести гармони- зацию норм права государств-участников, ре- гулирующих внешнеторговую политику, с нор- мами раздела IX Договора о Евразийском эко- номическом союзе под названием «внешнетор- говая политика» (статьи 33–38), согласно кото- рым органы Союза вправе устанавливать опре- деленные правила внешней торговли, которые должны соблюдать как резиденты (экспортеры и импортеры), так и связанные с ними партне- ры-нерезиденты государств-участников. Это важно, так как внешнеторговая политика явля- ется составной частью экономической полити- ки любого государства, оказывающей влияние на внешнюю торговлю посредством экономи- ческих и административных мер, таких, напри- мер, как: субсидий, прямых ограничений им- порта и экспорта, кредитования и т.п.

Следует также термины и определения, ис- пользуемые в тексте Договора о Евразийском экономическом союзе, ввести в законодатель- ство государств-участников, например, опре-

деление термина «автоматическое лицензи- рование импорта отдельных видов товаров» (пункт 2 Приложения 7 к Договору).

Кроме того, в интересах практики требуется внести в текст Приложения 9 к Договору норму о сроке, в течение которого государства-участ- ники должны привести в соответствие с положе- ниями данного Приложения несогласованные в национальном законодательстве технические регламенты. Пункт 3 Приложения № 9 опреде- ляет, что есть некоторые объекты технического регулирования, в отношении которых не всту- пили в силу технические регламенты. Эта норма доказывает, что между государствами-участни- ками ЕАЭС имеется пока еще неполная согласо- ванность в отношении отдельных технических регламентов, которая может создавать техниче- ские барьеры в торговле и сложности в торгово- экономических отношениях.

Приведенные доводы доказывают необхо- димость на качественном уровне провести гар- монизацию, унификацию и структурирование норм права в рамках Евразийского экономиче- ского союза.

### ЛИТЕРАТУРА

* 1. *Андреева Л.П.* Евразийский экономический союз и

«право Евразийского экономического союза» в междуна- родно-правовом измерении // 2016. № 4. С. 50–59.

* 1. *Бекяшев К.А*. Правовой статус Евразийской экономической комиссии // Lex Russia. 2013. № 3. С. 3–4.
  2. *Доронина Н.Г.* Гармонизация права как альтернати- ва наднациональности в правовом регулировании эко- номических отношений // Журнал российского права. 2013. № 10. С. 134.
  3. *Дубинкина С.Н.* Участие России в междуна- родно-правовом регулировании торговли услуга- ми в рамках Таможенного союза, Евразийского эко- номического сообщества, организации региональ- ной интеграции // Государство и право. 2014. № 3. С. 39–40.
  4. *Колиш Я.И.* рассуждение о евразийском праве: классика и современность // Евразийский юридический журнал. 2013. № 11. С. 14–15.
  5. *Мещерякова О.М*. Наднациональность междуна- родных организаций и проблема суверенитета госу- дарств-членов // Московский журнал международного права. 2010. № 2. С. 46.
  6. *Мысливский П.П.* Международно-правовое регули- рование создания Евразийского экономического союза и способа разрешения споров: автореф. дис. … к.ю.н. М., 2015. С. 9.
  7. *Скуратов Ю.И*. Евразийская парадигма России и некоторые проблемы интеграции на Пространстве Со- дружества Независимых государств // Государство и право. 2015. № 2. С. 94.
  8. *Тиунов О.И*. Об особенностях развития интегра- ционных процессов на постсоветском пространстве // Журнал российского права. 2012. № 8. С. 97.
  9. *Шумилов В.М.* Международное экономи- ческое право: учебник для магистров. М., 2011. С. 300.

УДК 341.01

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-3-7

**Максуров Алексей Анатольевич,** кандидат юридических наук, доцент, преподаватель кафедры теории и истории государства и права ФБГОУ «Ярославский государственный университет

им. П.Г. Демидова», 150003, г. Ярославль, ул. Советская, д. 14

### Maksurov, Alexey A.,

PhD in Law, Associate Professor, Teacher of the Department of Theory and History of State and Law,

P.G. Demidov Yaroslavl State University, 14 Sovetskaya St., Yaroslavl, 150003, Russian Federation

## СООТНОШЕНИЕ ОБЩЕПРИЗНАННЫХ ПРИНЦИПОВ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА И ОБЩЕПРИЗНАННЫХ НОРМ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

♦

**THE RATIO OF GENERALLY ACCEPTED PRINCIPLES OF INTERNATIONAL LAW AND GENERALLY ACCEPTED**

**NORMS OF INTERNATIONAL LAW**

АННОТАЦИЯ. В статье рассматриваются пробле- мы определения юридической природы и применения общепризнанных принципов и норм международного права.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: принципы права; нормы права; международное сообщество; принцип террито- риальной целостности; принцип гуманизма.

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:**

***Максуров А.А.* Соотношение общепризнанных принципов международного права и общепризнан- ных норм международного права // Вестник Юриди- ческого факультета Южного федерального универ- ситета. 2019. Т. 6. № 3. С. 49–51. DOI: 10.23683/2313-**

**6138-2019-6-3-7**

ABSTRACT. The article deals with the problems of deter- mining the legal nature and application of generally accepted principles and norms of international law.

KEYWORDS: principles of law; rule of law; international community; principle of territorial integrity; principle of hu- manism.

**FOR CITATION:**

**Maksurov, A.A. The ratio of generally accepted principles of international law and generally accepted norms of international law. *Bulletin of the Law Faculty*, *SFEDU*. 2019. Vol. 6, No. 3. P. 49–51 (in Russian). DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-3-7**

© А.А. Максуров, 2019

50 А.А. МАКСУРОВ. ВЕСТНИК ЮРИДИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА ЮФУ. 2019. Т. 6, № 3. С. 49–51

М

ы полагаем, что не только теоретиче- ски, но и сугубо практически значи- мым является вопрос соотношения

общепризнанных принципов международного права с общепризнанными нормами междуна- родного права.

Изучение данного вопроса позволило нам прийти к тому мнению, что общепризнанные нормы международного права и общепризнан- ные принципы международного права — раз- нопорядковые величины, между которыми, однако, нет жесткой границы; их нельзя ото- ждествлять во всех случаях, однако нельзя их и беспричинно противопоставлять. Они соот- носятся между собой как частное и общее.

Из этого следует, что принципы также по своей сути являются нормами международно- го права, но это не простые международные нормы, а нормы особого типа, поскольку име- ют повышенное (глобальное) значение как для регулирования общественных отношений, так и для формирования системы международного права в целом.

Следует отметить, что схожих позиций се- годня придерживаются и другие авторы.

Например, И.А. Конюхова прямо указыва- ет: «Cреди норм международного права осо- бое место занимают так называемые обще- признанные принципы. Они являются ядром системы международного права, представляют собой основополагающие нормы данной от- расли, императивные по природе, т.е. нормы jus cogens, носящие универсальный характер и, по мнению многих исследователей, обладаю- щие высшей юридической силой» [1].

Другой автор — Л.Ю. Рыхтикова — отмечает, что «общепризнанные принципы представля- ют собой разновидность норм международно- го права... Это нормы, отражающие коренные, фундаментальные интересы государств и на- родов. Они представляют собой нормативную основу всей системы международного права, служат его фундаментом» [2].

О.И. Тиунов в своем выступлении в ходе научного мероприятия международной шко- лы молодых ученых справедливо указал, что

«каждый общепризнанный принцип представ- ляет собой норму международного права, но не всякая норма международного права являет- ся общепризнанным принципом... Не каждая юридическая норма является общепризнан-

ным принципом международного права. Таких норм — большинство в современном между- народном праве. Основные принципы — фун- даментальные нормы международного права, которые затрагивают интересы всего междуна- родного сообщества. Они признаны всем меж- дународным сообществом» (цит по: [3]).

Вместе с тем такая позиция, хотя ее и воз- можно назвать преобладающей, не является, тем не менее, единственной; в науке высказаны и иные мнения по вопросу соотношения обще- признанных принципов и общепризнанных норм международного права.

Например, И.И. Лукашук полагает, что «об- щие принципы права не представляют собой какого-то особого источника международного права. Они включаются в международное право и обладают статусом обычных норм в результа- те признания их как таковых» [4, с. 9].

То есть в рассуждениях данного автора при- менена обратная логика: первоначально прин- ципы международного права существуют сами по себе (где? откуда они появляются?), потом они включаются в международное право (ка- ким образом?) и их признают (всегда ли? в ка- ких случаях?) обычными нормами, отчего они и приобретают такого рода статус.

С такой точкой зрения сложно согласиться. Например, непонятно, в какой же тогда форме существуют принципы международного права, пока они не стали обычными нормами между- народного права. Данная позиция не решает и вопроса о том, почему и как одни из принци- пов становятся обычными нормами междуна- родного права (и одновременно общепризнан- ными принципами международного права), а другие — нет. Если иным образом толковать слова автора, то получается, что все между- народные принципы со временем становятся обычными нормами и приобретают тем самым статус общепризнанных принципов, но мы ви- дим, что это явно не так.

Исходя из указанных выше выводов, в том числе выводов высшей российской судебной инстанции, возникает закономерный вопрос: в чем же тогда вообще практическая значимость тех общепризнанных норм международного права, которые не являются общепризнанны- ми принципами международного права, раз их применение не является обязательным в национальных правовых системах.

A.A. MAKSUROV. BULLETIN OF THE LAW FACULTY, SFEDU. 2019. Vol. 6, No. 3. P. 49–51 51

Такой вопрос вполне правомерен, однако в отличие от других авторов, мы полагаем, что речь идет не о необязательности применения общепризнанных норм международного права в национальных правовых системах, а об осо- бенностях их диспозитивного характера, о чем говорят другие ученые [5]. То есть использова- ние общепризнанных норм международного права обладает всеми признаками диспозитив- ного регулирования (свобода выбора, равен- ство сторон, децентрализация, координация). Из этого же следует и то обстоятельство, что

«субъекты международного права могут своим соглашением исключить применение диспози- тивной нормы либо установить условие, отлич- ное от предусмотренного в ней. В то же время, если этого не было сделано, общепризнанные нормы международного права подлежат при- менению, так сказать, по умолчанию» [6].

В этой связи обратим внимание еще на один существенный аспект проблемы: в силу самой своей фундаментальности общепризнанные принципы международного права, в отличие от общепризнанных норм, не самодостаточны на практике, а именно не самоисполнимы, по- скольку вследствие своего общего характера в целях непосредственного правоприменения

«нуждаются в конкретизации, не выходят на- прямую на гипотезы и санкции, без чего труд- но говорить об определенности правового ре- гулирования» [7]. Поэтому прямое действие общепризнанных принципов международного права не всегда возможно и почти всегда, даже если возможно, существенно затруднено на практике — как раз вследствие значительной общности их характера и несамоисполнимости. В этом они «служат идейной основой функци- онирования и развития международного пра- ва» [4, с. 123] и не содержат конкретных, четко определенных правовых границ, в связи с чем они и должны быть формализованы и детали- зированы национальным законодателем.

Отдельные авторы подчеркивают еще одно существенное различие между общепризнан- ными нормами международного права и об-

щепризнанными принципами, которое пред- ставляется важным и нам: действие таких международных принципов распространяется не только на публичные (межгосударственные) отношения, но и на частные отношения субъ- ектов права, то есть общепризнанные принци- пы регулируют как частные, так и публичные отношения [8], с чем согласны и западные уче- ные: «Принципы действуют в отношении всех участников международных отношений: фирм, людей, представителей освободительных дви- жений, международных организаций» [9].

С этой позицией согласны и мы. Завершая рассмотрение данного вопроса, уточним еще раз, что нормы в международном праве под- разделяются на нормы обычного, договор- ного, резолютивного или иного характера. Недоступность такого подразделения для обще- признанных принципов международного пра- ва и является одним из «ключей» к пониманию природы соотношения указанных политико- правовых явлений.

### ЛИТЕРАТУРА

* 1. *Конюхова И.А.* Международное и конституционное право: теория и практика
  2. *Рыхтикова Л.Ю.* Конституционно-правовые осно- вы имплементации норм международного права в Рос- сийской Федерации. М., 2014. С. 76.
  3. *Кичигин Н.В., Егорова Н.Е., Иванюк О.А.* Третья Международная школа-практикум молодых ученых и специалистов по юриспруденции на тему «Эффектив- ность законодательства и современные юридические технологии» // Журнал российского права. 2008. № 7. С. 19.
  4. *Лукашук И.И.* Нормы международного права в правовой системе России. М., 1997. С. 9.
  5. *Кичигин Н.В., Морозов А.Н., Плюгина И.В.* Указ. соч. С. 18.
  6. *Калашников С.В.* Указ. соч. С. 113.
  7. Общая теория государства и права / под ред. В.В. Лазарева. М., 1994. С. 120.
  8. *Нешатаева Т.Н.* Суд и общепризнанные принци- пы и нормы международного права // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2004. № 3. С. 21.
  9. *Cassese A.* International law. Oxford, 2001. P. 109.

УДК 341(045)(575.1)

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-3-8

**Хакимов Равшан Тулкунович,** кандидат юридических наук, профессор кафедры международного права и

межгосударственных дисциплин Университета мировой экономики и дипломатии

100007, г. Ташкент, просп. Мустакиллик, д. 54, Республика Узбекистан, e-mail: [ngo\_uzail@mail.ru](mailto:ngo_uzail@mail.ru)

### Khakimov, Ravshan T.,

PhD in Law, Professor, Department of International Law and Interstate Disciplines,

University world economy and diplomacy, 10 Mustakillik Ave., Tashkent, 100047, Republic of Uzbekistan,

e-mail: [ngo\_uzail@mail.ru](mailto:ngo_uzail@mail.ru)

## СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА В УЗБЕКИСТАНЕ

**С ХХ ВЕКА ПО НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ**

♦

**THE FORMATION AND DEVELOPMENT OF INTERNATIONAL LAW IN UZBEKISTAN**

**FROM THE TWENTIETH CENTURY TO THE PRESENT**

АННОТАЦИЯ. В статье рассматриваются вопро- сы становления и развития международного права в Узбекистане, повествуется об известных ученых-педа- гогах, внесших достойный вклад в развитие этой от- расли юриспруденции, а также о подготовке квалифи- цированных специалистов.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: становление международно- го права в Узбекистане; этапы становления междуна- родного права; известные ученые-педагоги; подготов- ка квалифицированных кадров.

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:**

***Хакимов Р.Т*. Становление и развитие междуна- родного права в Узбекистане с ХХ века по насто- ящее время // Вестник Юридического факультета Южного федерального университета. 2019. Т. 6. № 3. С. 52–61. DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-3-8**

ABSTRACT. The article deals with the establishment of international law in Uzbekistan, famous scholars who have made a worthy contribution to the development of this branch of jurisprudence, as well as the training of highly qualified specialists.

KEYWORDS: establishment of international law in Uz- bekistan; stages of establishment of international law; famous pedagogues; training of highly specialized human resources.

**FOR CITATION:**

**Khakimov, R.T. The formation and development of international law in Uzbekistan from the twentieth century to the present. *Bulletin of the Law Faculty, SFEDU*. 2019. Vol. 6, No. 3. P. 52–61 (in Russian). DOI: 10.23683/2313- 6138-2019-6-3-8**

© Р.Т. Хакимов, 2019

овременное становление международ- но-правовой мысли в Центрально-Ази- атском регионе, прежде всего, связано

С

с формированием народов и существованием различных типов государств на определенных этапах исторического развития. Развитие меж- дународного права в начале ХХ века во многом было связано с движением джадидизма (обще- ственно-политическое и культурно-просвети- тельское движение в период, когда решалась судьба Туркестана (Средней Азии)), становле- нием Туркестанской АССР, Узбекской ССР и современного Узбекистана. В связи с вышеска- занным, исходя из исторической особенности развития международного права, мы можем объект нашего исследования условно разде- лить на несколько этапов: 1. Концептуально- подготовительный период (1902–1918 гг.);

1. Довоенный (1918–1941 гг.), 3. Военный и послевоенный (1945–1991 гг.) и 4. Современ- ный (с 1991 года по настоящее время).
   1. **Концептуально-подготовительный пе- риод (1902–1918 гг.).** В этот период следует от- метить особую роль и значение джадидов, их стремление к просвещению, в том числе и в об- ласти международного права.

Образование начинается с alma mater. Ар- хивные документы прошлого отсылают нас к инициативе, предложенной в 1902 году рос- сийским академиком С.Ф. Ольденбургом, об организации в Ташкенте высшего учебного за- ведения [7].

Сложившаяся ситуация в [Туркестанском](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D1%83%D1%80%D0%BA%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5_%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB-%D0%B3%D1%83%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B0%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) [крае](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D1%83%D1%80%D0%BA%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5_%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB-%D0%B3%D1%83%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B0%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) в начале XX века во всех сферах жизни, в том числе и в области образования, актуализи- ровала вопрос об открытии высшего учебного заведения в Ташкенте. Ряд объективных при- чин, например, начало П[ервой](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B0%D1%8F_%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F_%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D0%B0) мировой войны, помешали открытию высшего учебного заве- дения, хотя определенная подготовительная работа была проведена администрацией края и общественностью.

Тем не менее на III Краевом съезде Советов Туркестана, проходившем с 15 по 22 ноября 1917 года в Ташкенте, было принято решение об открытии высшего учебного заведения, что явилось важным научным и социально-поли- тическим событием, направленным на всесто- роннее изучение края в историческом, филоло- гическом, этнографическом, археологическом и правовом отношении, в обращении особого

внимания на изучение истории, культуры и языка Востока [18].

В последующем, 17 февраля 1918 года, про- шло учредительное собрание Ташкентского общества ревнителей высшего образования с участием представителей Туркестанских отде- лений Русского географического и технического обществ, Ташкентского общества естествоиспы- тателей и врачей, Ташкентского педагогического и юридического обществ, Туркестанского сель- скохозяйственного общества, Общества му- сульманских учителей, Политехнических кур- сов, Краевого учительского союза.

Следующим важным этапом было Поста- новление Совета Народных Комиссаров (СНК) Туркестанской АССР от 9 марта 1918 года «Об организации Туркестанского народного уни- верситета», торжественное открытие которого состоялось 21 апреля 1918 года, в составе ко- торого 12 мая этого же года в старогородской части Ташкента была открыта «мусульманская секция». В настоящее время в соответствии с указом Президента Узбекистана от 28 января 2000 года 12 мая 1918 г. объявлен датой основа- ния Национального университета Узбекистана.

* 1. **Довоенный период (1918–1941 гг.).** 7 сентября [1920 года](https://ru.wikipedia.org/wiki/1920_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) на основании декрета СНК РСФСР на базе Народного университета был организован Туркестанский государственный университет (далее — ТуркГУ). В июле 1923 года согласно Постановлению [Средазбюро ЦК ВКП(б)](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D0%B7%D0%B1%D1%8E%D1%80%D0%BE_%D0%A6%D0%9A_%D0%92%D0%9A%D0%9F(%D0%B1)) и ТуркЦИКа учебное заведение было переименовано в 1-й Среднеазиатский государ- ственный университет, с апреля 1960–1991 гг. в Среднеазиатский государственный универси- тет им. В.И. Ленина (далее — САГУ), с апреля 1960–1991 гг. в Ташкентский государственный университет им. В.И. Ленина (далее — ТашГУ) [15], с 1992 г. по настоящее время — Нацио- нальный университет Узбекистана им. Мирзо Улугбека (далее — НУУз).

В первые годы деятельности ТуркГУ юриди- ческие дисциплины преподавались на Соци- ально-экономическом факультете, где осенью 1918 года было открыто Отделение права, кото- рое в 1921 году было преобразовано в факуль- тет Общественных наук, в 1924 году в факуль- тет Местного хозяйства и права, а в 1928 году в факультет Советского хозяйства и права, где впервые в 1927 году доцент Б.А. Усатенко- Червонный начал читать лекции по междуна-

родному праву. В 1934–1938 годы в структуре САГУ действовал Административно-правовой факультет, где читались лекции по междуна- родному праву, но они не были основными и им отводилось всего лишь 2–4 часа учебной на- грузки.

В 1921 году руководители края — Файзул- ла Ходжаев, Фитрат, Турар Рыскулов, Абдулла Рахимбаев и другие, поддерживая активное стремление молодежи из Бухарской Народ- ной Республики и Туркестанскoй Автономной Советской Республики к изучению передово- го опыта стран Центральной и Западной Ев- ропы, сделали все, чтобы отправить более се- мидесяти человек в одну из самых развитых стран мира — Германию. Молодежь обучалась в Германии в различных специальных и выс- ших учебных заведениях по освоению химии, машиностроения, электричества, горного и инженерного дела, социологии, экономики, а также международного права. Обучаясь в Гер- мании, для ознакомления Европы с жизнью своего края, студенты-узбекистанцы издавали журнал «Кумак» (в переводе на русский язык

«Содействие», с 1923 г.). Дальнейшая судьба обучавшихся в Германии студентов сложи- лась по-разному: те, кто вернулся на родину, в 1930-е годы были репрессированы и расстреля- ны по обвинению в буржуазном национализме и в том, что все они являлись противниками национальной политики советской власти. Оставшиеся в Германии, например, Ахмеджан Ибрахимов, Тахир Чигатай, Ибрагим Яркин и другие, в последующем стали известными уче- ными [16].

* 1. **Военный и послевоенный период (1941– 1991 гг.).** С первых дней начала Великой Отече- ственной войны из оккупированных районов СССР в Узбекистан были эвакуированы науч- ные учреждения, в том числе из системы АН СССР: институты истории, экономики и пра- ва, всемирного хозяйства и мировой политики, востоковедения, всемирной литературы, мате- риальной культуры, землеведения, сейсмоло- гии, музеи и библиотеки. В Узбекистан были эвакуированы крупные ученые и сотрудники академии, в том числе и известные юристы, которые внесли достойный вклад в подготов- ку первых научных кадров и развитие юри- дических дисциплин. Узбекистан объединил ученых, которые работали в научных учреж-

дениях, научно-исследовательских институтах, 23 научных станциях и других подразделениях. Среди эвакуированных в Ташкент были: Е.А. Коровин (1892–1964 гг.) — выдающийся советский ученый-юрист, член-корреспондент АН СССР, Заслуженный деятель науки РСФСР (1947 г.), Заслуженный деятель науки и техники Узбекской ССР (1950 г.) [12, c. 551; 14, c. 138],

И.Д. Левин (1901–1984 гг.) и многие другие из- вестные ученые и педагоги, которые внесли до- стойный вклад в научную подготовку местных специалистов и осуществили ряд заметных пу- бликаций, в том числе и в области международ- ного права.

4 ноября 1943 года в Ташкенте открылась Академия наук Узбекской ССР (далее — АН Узбекской ССР), что стало большим истори- ческим событием. В 1944 году при Президиуме АН Узбекской ССР была открыта аспирантура, куда впервые были приняты 60 человек, из ко- торых 41 — составляли представители узбек- ской национальности. В том же 1944 году в раз- личных институтах АН Узбекской ССР были защищены 2 докторские и 17 кандидатских диссертаций.

Уже к 1945 году в составе АН Узбекской ССР действовало 23 научных учреждения, в т.ч. 2 научно-исследовательских института,

2 лаборатории и опытная станция. В систе- ме АН Узбекской ССР трудилось 3 почетных,

15 действительных членов, 20 членов-корре- спондентов и 1265 научных сотрудников, в т.ч. 54 доктора и 172 кандидата наук, но в то же вре- мя среди них не было специалистов в области международного права [10].

1 февраля 1944 г. Верховным Советом СССР был рассмотрен законопроект «О предоставле- нии союзным республикам полномочий в об- ласти внешних сношений, и о преобразовании в связи с этим Народного Комиссариата ино- странных дел, из общесоюзного в союзно-ре- спубликанские Народные Комиссариаты», что явилось основанием для внесения дополнений в союзную и республиканские конституции и принятия 27 сентября 1944 г. Закона «Об образо- вании союзно-республиканского Народного Ко- миссариата иностранных дел Узбекской ССР».

В связи с происшедшими изменениями 23 ноября 1944 г. ЦК КП и Совет СНК Узбекской ССР обратились в Народный Комиссариат (далее — НК) иностранных дел СССР и СНК

СССР с просьбой организовать на базе Восточ- ного факультета САГУ отделение по междуна- родным отношениям и дипломатии и выделить для этой цели квалифицированного междуна- родника в качестве заведующего кафедрой.

Обращение подразумевало «подготовку вы- сококвалифицированных дипломатических работников для наркоматов иностранных дел среднеазиатских республик». Но это не нашло должной поддержки в «центре», в результа- те чего среднеазиатские республики на долгие годы лишались возможности самостоятельно готовить дипломатические кадры в стенах ре- спубликанских высших учебных заведений [19]. В 1945 г. для учебы в Московском государ- ственном институте международных отноше- ний (далее — МГИМО) были рекомендованы первые посланцы будущих юристов-междуна- родников, учебу курировал заместитель Пред- седателя СНК Узбекской ССР Саидкарим Зиядуллаевич Зиядуллаев (1913–2003 гг.), впо-

следствии академик АН Узбекистана.

Большое внимание будущему поколению работников НК иностранных дел Узбекской ССР уделяли первые Народные комиссары иностранных дел Узбекской ССР Я.Ю. Алиев, А.Х. Бабаходжаев и др.

В числе первых посланцев в 1945 г., отобран- ных для учебы в МГИМО по специальности

«Международное право», были:

Абдураззаков Баходыр Аббасович (1927– 2006 гг.) — Чрезвычайный и Полномочный посол СССР. В течение многих лет работал в посольствах СССР в Афганистане, Бангла- деш, был послом в Сомали. В 1980–1985 гг. был Министром иностранных дел Узбекской ССР. Первым из посланцев Узбекистана защитил кандидатскую диссертацию в области между- народного права [1; 4, c. 8].

Каримов Рыфат Абидович (1924–1989 гг.) — профессор, доктор исторических наук, актив- но занимался научно-педагогической деятель- ностью, многие годы возглавлял кафедры в вузах Ташкента, подготовил много учеников [22, c. 22].

Максудов Латып Максудович (1928– 1999 гг.) — Чрезвычайный и Полномочный по- сол СССР. Работал в МИД СССР, был послом в Габоне, занимался научно-педагогической де- ятельностью. В 1983 г. удостоен звания Заслу- женный работник культуры РСФСР [5, c. 176].

Тузмухамедов Раис Абдулхакович (1926– 1996 гг.) — в 1954 году защитил кандидатскую диссертацию, а в 1979 году первым из узбеков защитил докторскую диссертацию по междуна- родному праву, признан основателем «восточ- ного» направления в области международного права. Активно занимался научно-педагогиче- ской деятельностью, сотрудничал с Централь- но-азиатскими академиями наук и учебными заведениями, выступал с лекциями в Японии, Индии, Южной Корее, США, Танзании и дру- гих странах, был членом многих международ- ных организаций. Лауреат премии Ф. Мартен- са, почетный член № 1 Узбекской Ассоциации международного права (посмертно) — за вклад в развитие науки международного права в Уз- бекистане [9; 20, c. 135–137].

Ханазаров Кучкар Ханазарович (1922– 2019 гг.) — участник Великой Отечественной войны, профессор, доктор философских наук, Заслуженный деятель науки Узбекистана, в разное время занимал руководящие должно- сти в научно-исследовательских институтах Москвы и Ташкента [4, c. 11–13; 11].

Позднее к ним присоединился Таиров Таир Фаридович (1937 г.) — выпускник МГИМО, профессор, доктор юридических наук (1968 г.) в области международного права, известный по работе во Всемирном Совете мира. Считает- ся одним из крупнейших в мире коллекционе- ров восточного текстиля.

40–80-е годы ХХ века также знаменатель- ны научно-преподавательской деятельностью Манелиса Бориса Липовича (1901–1978 гг.) — участника Великой Отечественной войны, видного ученого и педагога, который в течение долгих лет (1931–1941, 1945–1955 гг.) заведовал кафедрой в Институте Советского строитель- ства и права, а в 1955–1977 гг. на Юридическом факультете ТашГУ. Как авторитетный юрист, принимал активное участие в законотворче- ском процессе и общественной жизни респу- блики, в 1970 году был удостоен звания Заслу- женный деятель науки Узбекской ССР [3, c. 8–9; 23, c. 168].

Яновский Михаил Владимирович (1923– 1993 гг.) — известный ученый-педагог, обладал высокой эрудицией в области международно- го права и других юридических дисциплин. С его именем также впоследствии было связа- но создание Академии наук Молдавской ССР,

возрождение школы международного права в Харьковском юридическом институте. Он принимал активное участие в работе междуна- родных форумов и конференции Ассоциации международного права, был членом редколле- гии «Советского ежегодника международного права» в 1963–1981 гг., избирался членом ис- полкома Советской ассоциации международ- ного права [25].

Иномжонов Зоидбек Иномжонович (1907– 1983 гг.) — ученый-педагог, первым среди юри- стов Узбекской ССР защитил кандидатскую диссертацию в 1942 году, был первым автором учебных пособий на узбекском и русском язы- ках по международному праву, кроме того, ув- лекался поэзией, писал стихи [3; 8; 13, c. 42–44;

22, c. 32–34].

Михайлов Азария Натанович (1926– 1994 гг.) — Заслуженный деятель науки Респу- блики Узбекистан, ученый-педагог, специалист в области государственного строительства, конституционного и международного права, участник разработки многих законодательных и нормативных актов, член комиссии по разра- ботке Конституций Узбекской ССР 1978 года, Конституций Узбекистана 1992 года.

24 мая 1968 г. Инамджанова Гульчехра Заид- бековна (1941–2019 гг.) первой из женщин Со- ветского Узбекистана успешно защитила канди- датскую диссертацию в Институте государства и права АН СССР (Москва) по специальности

«Международное право» на тему «Мирные средства разрешения международных споров в практике Советского Союза». Работа была вы- полнена под научным руководством известного юриста-международника, д.ю.н., проф. Д.Б. Ле- вина, официальными оппонентами выступи- ли также видные специалисты — д.ю.н., проф. М.И. Лазарев и к.ю.н., доц. Н.И. Петренко.

Алимов Кадыр Захидович (1952–2016 гг.) — выпускник МГИМО, д.ю.н., проф. В 1979– 1990 гг. читал курсы лекции на Юридическом факультете ТашГУ и в других учебных заве- дениях Ташкента, был членом редакционной коллегии «Московского журнала междуна- родного права».

Маматкулов Асатилла (1941–2012 гг.) — ав- тор первого учебника по международному праву (на узбекском языке: Халқаро ҳуқуқ. Дарслик. Тошкент: Адолат, 1997) в период неза- висимости, а также другие педагоги.

* 1. Современный период (с 1991 года по на- стоящее время). Вот каким образом выглядело общее состояние развития международного права в Узбекской ССР в советский период. За этот период представителями республики по специальности «Международное право». Шифр 12.00.10 — было проведено 7 защит, из них: кандидатских — 5, докторских — 2 дис- сертаций (Тузмухамедов Р.А., Таиров Т.Ф.), ко- торые были защищены в учебных заведениях Москвы и Ленинграда.

Из женщин только Инамджанова Г.З. защи- тила кандидатскую диссертацию в Институте государства и права АН СССР (Москва, 24 мая 1968 г.).

Начиная с периода независимости актуаль- ным стало развитие практически новой отрас- ли юриспруденции для Узбекистана — между- народного права.

23 сентября 1992 г. по предложению Поли- тисполкома Центрального Совета Народно-де- мократической партии Узбекистана и Кабинета Министров Республики Узбекистан был при- нят Указ Президента Республики Узбекистан,

«О создании Университета мировой экономи- ки и дипломатии» [2, c. 137–139], основными задачами которого были определены:

* подготовка высококвалифицированных специалистов в области мировой экономики, межгосударственных отношений, дипломатии, международного права и международной жур- налистики;
* развитие и укрепление научных, культур- ных и других деловых связей с университета- ми зарубежных стран аналогичного профиля, заключение с ними долгосрочных договоров о сотрудничестве и взаимопомощи;
* взаимодействие с учебными заведениями, государственными и общественными и част- ными структурами, фирмами, банками других стран в деле подготовки кадров высокой ква- лификации по указанным специальностям;
* обеспечение стажировки студентов и со- трудников за рубежом;
* изучение и использование мирового опы- та подготовки кадров специалистов широкого профиля в области международных отноше- ний на основе деловых связей с посольствами, консульствами, торговыми и иными предста- вительствами и организациями зарубежных стран;
* организация на договорной основе различ- ных школ, курсов, семинаров, методических и консультативных пунктов по профилю универ- ситета с широким привлечением иностранных ученых, специалистов, деловых людей;
* создание научных центров, совета, лабо- раторий по многоплановым исследованиям и разработкам в области мировой экономики и бизнеса, межгосударственных отношений, ди- пломатии, международного права и междуна- родной журналистики, в том числе на договор- ной основе.

Таким образом, с периода независимости Узбекистана развитие международного пра- ва получило новый импульс, и первая защи- та кандидатской диссертации была проведена 13 мая 1995 года в Университете мировой эко- номики и дипломатии (Р.Т. Хакимов).

В период с 1995 г. по 31 декабря 2012 г. было проведено 57 защит диссертаций, из них: кан- дидатских — 50, докторских — 7. В гендерном соотношении: женщин — 19, мужчин — 38.

Защиты кандидатских и докторских диссер- таций проходили в:

* Университете мировой экономики и ди- пломатии — 39 кандидатских и докторских — 3, итого — 42. По годам: 1995 г. — 1, 1997 г. — 2,

2001 г. — 1, 2002 г. — 1, 2005 г. — 2, 2007 г. — 10,

2008 г. — 9, 2009 г. — 3, 2010 г. — 7, 2011 г. —

5, 2012 г. — 1. В гендерном соотношении: жен-

щин — 13, мужчин — 29.

* В Ташкентском государственном юридиче- ском институте — 13, из них: кандидатских — 11, докторских — 2. По годам: 2000 г. — 2, 2001 г. — 2,

2002 г. — 2, 2004 г. — 4, 2005 г. — 3. В гендерном соотношении: женщин — 5, мужчин — 8.

* В Академии Государственного управления при Президенте Республики Узбекистан — 2 из них: кандидатских, 2000 г. — 1, докторских, 2001 г. — 1. В гендерном соотношении: жен- щин — 1, мужчин — 1.

Также защиты диссертации были проведены в России (Р. Азходжаева, Российский Универ- ситет Дружбы народов им. П. Лумумбы, PhD 2008 г.), Германии (С. Саяпин, PhD 2012 г., Уни- верситет г. Бохум).

В 2013–2017 гг. по ряду организационных причин в Высшей аттестационной комиссии и Университете мировой экономики и диплома- тии защиты диссертаций по международному праву не проводились.

В 2018–2019 гг. в Университете мировой эко- номики и дипломатии были проведены защиты диссертаций на соискание ученой степени док- тора философии по юридическим наукам (на 1 октября 2019 г.): 2018 г.: PhD — 4, DSc — 2; 2019 г.: PhD — 2, DSc — 1. Из них, в гендер- ном соотношении: женщин: PhD — 4, DSc — 2; мужчин: PhD — 2, DSc — 1.

Таким образом, в 1995–2019 гг. (на 1 октября 2019 г. включительно) в Узбекистане в общей сложности было проведено 68 работ, из них: кандидатских (PhD) — 56 (+2 за рубежом), док- торских (DSc) — 10 диссертационных защит (табл. 1).

Следует также отметить, что впервые в прак- тике Узбекистана 31 марта 2000 года Абу-Ганем Абдель-Карим (Иордания) — стал первым из иностранных граждан, успешно защитившим диссертацию на соискание ученой степени кан- дидата юридических наук по специальности

«Международное право».

В настоящее время в Университете мировой экономики и дипломатии в общей сложности в соответствии с требованиями ВАК зарегистри- рованы работы 45 диссертантов на соискание ученой степени доктора философии по юриди- ческим наукам, из них: 34 — PhD, в гендерном соотношении женщин — 15, мужчин — 19; 9 — DSc, в гендерном соотношении женщин — 2, мужчин — 9.

В настоящее время в Узбекистане развитие и исследования теоретических и практических основ международного права осуществляется согласно паспорту по шифру специальности:

* + 1. — Международное право.

В ведущих учебных заведениях Узбекиста- на — Академии государственного строитель- ства при Президенте Республики Узбекистан, Университете мировой экономики и диплома- тии, Ташкентском государственном юридиче- ском университете, Академии МВД Республи- ки Узбекистан, Ташкентском государственном институте востоковедения, Высшем военном таможенном институте, Самаркандском го- сударственном университете им. Алишера Навои, Республиканском центре повышения квалификации юристов Министерства юсти- ции Республики Узбекистан, высших военных учебных заведениях и учебных центрах по под- готовке и повышению квалификации при ми- нистерствах и ведомствах читаются курсы и

*Таблица 1. Защита кандидатских и докторских диссертаций по международному праву по Республике Узбекистан (1995–2019 гг.)*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Тема** | **Защита кандидатских диссертаций по разделам** | **Защита докторских диссертаций по разделам** | **Общее количество защищенных работ** | **Зарегистриро- ванные к защите докторские диссертации**  **(2019 г.)** |
| 1 | Исследование понятия, сущности и осо- бенностей международного права |  |  |  | 1 |
| 2 | Соотношение международного  и национального права. Законодательство Республики Узбекистан и международное право | 1 |  | 1 |  |
| 3 | Понятие, классификация источников  международного права | 2 |  | 2 |  |
| 4 | Понятие и виды субъектов международ-  ного права | 1 |  | 1 | 1 |
| 5 | Международное трудовое право | 1 |  | 1 | 1 |
| 6 | Территория и международное право | 2 |  | 2 | 2 |
| 7 | Население и международное право | 4 |  | 4 |  |
| 8 | Право международных договоров | 2 | 1 | 3 | 2 |
| 9 | Право международных  организаций и конференций | 4 |  | 4 | 2 |
| 10 | Права человека и международное право | 6 | 3 | 9 | 3 |
| 11 | Дипломатическое и консульское право | 2 | 1 | 3 | 2 |
| 12 | Международное экономическое право | 1 |  | 1 | 5 |
| 13 | Международное экологическое право |  |  |  | 1 |
| 14 | Международное уголовное право | 9 | 1 | 10 | 8 |
| 15 | Право международной  безопасности | 2 | 2 | 4 | 1 |
| 16 | Европейское право, право стран Азиатско-Тихоокеанского региона,  Среднего и Ближнего Востока | 1 |  | 1 | 1 |
| 17 | Международно-правовые средства  разрешения споров | 2 |  | 2 |  |
| 18 | Международно-правовые вопросы внеш-  ней политики Республики Узбекистан | 3 |  | 3 |  |
| 19 | Международное торговое право | 1 |  | 1 | 2 |
| 20 | Международное интеллектуальное право |  | 1 | 1 | 2 |
| 21 | Международное информационное право |  | 1 | 1 | 1 |
| 22 | Международно-правовая борьба против  терроризма | 4 |  | 4 |  |
| 23 | Международное трудовое право | 2 |  | 2 | 2 |
| 24 | Теория международного права | 1 |  | 1 | 1 |
| 25 | Международное медицинское  право | 1 |  | 1 | 1 |
| 26 | Международное спортивное право |  |  |  | 1 |
| 27 | Международно-правовые вопросы сотрудничества в области науки,  образования, культуры | 1 |  | 1 | 2 |
| 28 | Международные суды и трибуналы | 3 |  | 3 |  |
| 29 | Международное транспортное право |  |  |  | 1 |
| 30 | Международное водное право |  |  |  | 1 |
| 31 | Международный туризм |  |  |  | 1 |
|  | Итого | 56 | 10 | 66 | 45 |

проводятся исследования в области междуна- родного права.

Наука международного права также заняла достойное место среди юридических дисци- плин, и в настоящее время в Узбекистане на- писаны монографические работы, организо- вываются и проводятся научно-практические конференции, семинары и круглые столы.

Активную работу по распространению международного права выполняют государ- ственные и общественные организации, такие как: Уполномоченный Олий Мажлиса по пра- вам человека (Омбудсман), созданный в 1995 г., Институт мониторинга действующего законо- дательства при Президенте Республики Узбе- кистан в соответствии с Постановлением Кен- гаша Олий Мажлиса Республики Узбекистан, был создан 3 декабря 1996 г., а в последующем, в 2005 г., преобразован в Институт мониторин- га действующего законодательства при Пре- зиденте Республики Узбекистан, Националь- ный центр Республики Узбекистан по правам человека, создан Указом Президента Респу- блики Узбекистан от 31 октября 1996 г., него- сударственная некоммерческая организация Узбекская Ассоциация международного права, учреждена 24 ноября 2000 г., и другие организа- ции и учреждения, которые содействуют в по- ощрении, изучении и распространении более широкого признания международного права, в пропаганде идеалов гуманизма, прав и свобод человека, в разработке теоретических и при- кладных проблем международного права, в оз- накомлении общественности с национальным и зарубежным законодательствами, договор- ной практикой, документами международных организаций и конференций.

Важной составляющей в деле распростране- ния и развития международного права пред- ставляются издаваемые в республике научные и специальные юридические журналы и газе- ты, в которых активно освещаются междуна- родно-правовые проблемы:

«Фан ва турмуш» (издается с 1933 г. на уз- бекском и русском языках);

«Ўзбекистонда ижтимоий фанлар» // Обще- ственные науки в Узбекистане (издается с 1957 г. на узбекском, русском и английском языках);

«Конун номи билан» // Именем закона (из- давался в 1989–2003 гг. на узбекском и русском языках);

«Ўзбекистон Республикаси Олий суди Ха- барномаси» // Ведомости Верховного суда Ре- спублики Узбекистан (издается с 1990 г. на уз- бекском и русском языках);

«Халқ ва демократия» (издавался в 1992– 1993 гг. на узбекском языке);

«Ҳает ва қонун» (издавался в 1995–2004 гг. на узбекском языке);

«Ўзбекистон Республикаси Олий суди Бюл- летени» // Бюллетень Верховного суда Респу- блики Узбекистан (издается с 1995 г. на узбек- ском и русском языках);

«Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Ахборотномаси» // Вестник Высшего хо- зяйственного суда Республики Узбекистан (из- дается с 1996 г. на узбекском и русском языках), в 2005 г. объединен с журналом «Хўжалик ва ҳуқуқ» // Хозяйство и право;

«Ўзбекистонда экологик хабарнома» // Эко- логический вестник Узбекистана (издается с 1997 г. на узбекском и русском языках);

«Хўжалик ва ҳуқуқ» // Хозяйство и право (издавался в 1997–2004 гг. на узбекском и рус- ском языках);

«Конун ҳимоясида» (издавался в 1997– 2004 гг. на узбекском и русском языках);

«Қалкон» // Щит (издается с 1997 г. на узбек- ском и русском языках);

«Ҳуқуқ. Право. Law» (издается с 1998 г. на узбекском, русском и английском языках);

«Ижтимоий фикр. Инсон ҳуқуқлари» // Об- щественное мнение. Права человека (издается с 1998 г. на узбекском, русском и английском языках);

«Жамият ва бошқарув» (издается с 1998 г. на узбекском языке);

«Адвокат» (издается с 1999 г. на узбекском и русском языках);

«Халқаро муносабатлар» // Международные отношения // International relations (издается с 2000 г. на узбекском, русском и английском языках);

«Давлат ва ҳуқуқ» // Государство и право (издавался с 2000 по 2005 г. на узбекском и рус- ском языках);

«Демократлаштириш ва инсонҳуқуқлари» // Де- мократизация и права человека // Demokratization and human rights (издается с 2001 г. на узбекском, русском и английском языках);

«Сборник международных договоров Респу- блики Узбекистан», издается в соответствии

со статьей 25 Закона Республики Узбекистан

«О международных договорах» и постановле- ния Кабинета Министров Республики Узбе- кистан от 27 августа 2003 г. № 370 «О мерах по дальнейшему совершенствованию деятельно- сти Министерства юстиции Республики Узбе- кистан».

В «Сборнике международных договоров Ре- спублики Узбекистан» официально публику- ются вступившие в силу международные дого- воры Республики Узбекистан;

«Ўзбекистон Республикаси қонунчилиги таҳлили» // Обзор законодательства Республи- ки Узбекистан (издается с 2004 г. на узбекском и русском языках);

«Ҳуқуқшунос» // Юрист (издается с 2005 г. по настоящее время на узбекском и русском языках);

«Фалсафа ва ҳуқуқ» // Философия и право (издается с 2005 г. на узбекском и русском язы- ках);

«Фуқаролик жамияти» // Гражданское обще- ство // Civil society (издается с 2006 г. на узбек- ском, русском и английском языках);

«ТДЮИ Ахборотномаси» // Вестник ТГЮИ (издается с 2006 г. на узбекском и русском язы- ках);

«Ҳуқуқ ва бурч» (издается с 2006 г. на узбек- ском языке и русском языках);

«Фан ва ешлар» // Наука и молодежь (изда- ется с 2009 г. в ТГЮИ на узбекском и русском языках);

«Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлис палаталари Ахборотномаси» // Вестник палат Олий Мажлиса Республики Узбекистан (изда- ется с 2010 г. на узбекском и русском языках);

«Инсон ва қонун» (газета издается с 1996 г. на узбекском языке);

«Нuquq» (газета издается с 1997 г. на узбек- ском языке);

«Arbitraj va huquq» // Aрбитраж и право // Arbitration and Law (газета издается с 2010 г. на узбекском языке, русском и английском языках);

«Ҳуқуқ оламида» (газета издается с 2001 г. на узбекском языке).

В свете принятых в последнее время норма- тивных документов, касающихся дальнейше- го совершенствования системы подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации в республике, активно работают известные, в том числе и за

рубежом, ученые Узбекистана: академик Саи- дов Акмаль Холматович *—* специалист в обла- сти сравнительного и международного права, автор многих работ в области конституцион- ного права, международного права и прав че- ловека и др., доктора юридических наук: Омон Закирович Мухамеджанов*,* Гульчехра Абду- саматовна Маткаримова*,* Дильдора Шарипха- новна Умарханова и др., которые исследуют вопросы развития теоретических и приклад- ных основ, в таких направлениях как: история развития и становления международного пра- ва в Узбекистане; соотношения национально- го и международного права; правопреемство государств; право международных договоров; применение норм международного права на практике национальных судов; защиты прав человека; международной ответственности; международной судебной системы, а также со- временных актуальных проблем терроризма, незаконного распространения наркотиков, экстремизма, отмывания денег, коррупции, кражи произведений искусства и предметов культуры, интеллектуальной собственности, незаконной торговли оружием, угона самоле- тов, морского пиратства, страхового мошенни- чества, ложного банкротства, компьютерной преступности, торговли людьми и человече- скими органами и др.

### ЛИТЕРАТУРА

* + - 1. *Абдуразакова Д.Б.* Дипломат — зеркало государ- ства. Ташкент: ООО Мехридарьё, 2018.
      2. Ведомости Верховного Совета Республики Узбеки- стан. 1992. № 11.
      3. *Ғозиев К.Ж*. Ҳуқуқ фани фидойилари. Тошкент: ТДЮИ, 2013.

4. Гулистон. 1999. № 1.

1. Дипломатический словарь. В 3 т. М.: Наука, 1984. Т.1.
2. Дипломатический словарь. В 3 т. М.: Наука, 1985. Т. 2.
3. Журнал Министерства народного просвещения. СПб., 1902. Март.
4. *Иномжонов У., Иномжонова Г.* Ҳуқуқшунослик фа- нимиз қалдирғочи. Тошкент: Адолат, 2007.
5. Московский журнал международного права. 1992.

№ 4.

1. Н[аука и образование в годы войны. Энциклопе- дия](https://encyclopedia.mil.ru/files/morf/VoV_Vol10_Nauka_i_obrazovanie.pdf) [Электронный ресурс] // URL: [https://encyclopedia. mil.ru/files/morf/VoV\_Vol10\_Nauka\_i\_obrazovanie.pdf](https://encyclopedia.mil.ru/files/morf/VoV_Vol10_Nauka_i_obrazovanie.pdf).
2. *Норматов К.* Мутлақ ҳақиқатни излаб ... (Қучқор Хоназаров ҳақида). Тошкент: Фалсафа ва ҳуқуқ, 2009.
3. *Садыков А.С.* Академия наук Узбекской ССР. Таш- кент: Фан, 1983.
4. *Сатторов М*. Зоидбек Иномжонов, етук олим ва жонкуяр мураббий // Ж. Ҳуқуқшунос. Тошкент, 2006.

№ 3–4.

1. Советское государство и право. 1962. № 10.
2. ТашГУ. Хроника событий. Биографические справ- ки ученых. Ташкент: Узбекистан, 1990.
3. *Турдиев Шерали.* Улар Германияда укиган эдилар. Тошкент, 2006.
4. «Предчувствие модерна». Блог Ирины Дворки- ной // Коллекционеры и коллекции. В 2 ч. Ч. 1. 13.04.2012.

18. ЦГА РУз. Ф. Р-34. Оп. 1. Д. 10. Л. 172.

19. ЦГА РУз. Ф. 2037. Оп. 3. Ед. хр. 7. Л. 7.

1. *Хакимов Р.Т.* Профессор Раис Тузмухаммад. Таш- кент: ИД Мир экономики и права, 1997.
2. *Хакимов Р.Т.* Узбекистан и Организация Объеди- ненных Наций: монография. Ташкент: Zar qalam, 2006.
3. *Хакимов Р.Т*. Узбекская ассоциация международ- ного права. Ташкент: Янги аср авлоди, 2016.
4. Хроника событий. Биографические справки уче- ных. Ташкент: Узбекистан, 1990.
5. Энциклопедический справочник «Африка» / гл. ред. А.А. Громыко. М.: Советская Энциклопедия, 1986– 1987.
6. Юридична енциклопедiя. Т. 6. Киiв, 2004.

# УГОЛОВНОЕ ПРАВО И УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

УДК 343.1

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-3-9

### Ляхов Юрий Алексеевич,

доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы РФ, профессор кафедры

уголовного процесса и криминалистики Южный федеральный университет,

344007, г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, д. 88

### Lyakhov, Yuri A.,

Doctor of Law, Professor,

Honored Worker of Higher School of the Russian Federation, Professor, Department of criminal process and forensics, Law Faculty, Southern Federal University, 88 M. Gorkogo St.,

Rostov-on-Don, 344007, Russian Federation

**ПРАВОВАЯ ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ**

**И УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО**

♦

**LEGAL SECURITY OF THE LEGITIMATE INTERESTS OF ENTREPRENEURS**

**AND CRIMINAL PROCEEDINGS**

АННОТАЦИЯ. Cтатья посвящена вопросу о за- щите честных, добросовестных предпринимателей от необоснованного уголовного преследования. Также рассматривается практика (мировая и российская), которая показывает, что желание недобросовестных предпринимателей устранить своих конкурентов, ис- пользуя уголовное судопроизводство, встречается до- вольно часто. Об этом свидетельствует хотя бы коли- чество приостановленных уголовных дел против биз- неса, против предпринимателей.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: уголовное судопроизвод- ство; законные интересы предпринимателей; уголов- ный процесс; права предпринимателей.

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:**

***Ляхов Ю.А.* Правовая обеспеченность законных интересов предпринимателей и уголовное судопро- изводство // Вестник Юридического факультета Южного федерального университета. 2019. Т. 6. № 3. С. 62–64. DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-3-9**

ABSTRACT. The article is dedicated to the issue of pro- tecting honest, conscientious entrepreneurs from unjustified criminal prosecution. It also examines the practice (global and Russian), which shows that the desire of unscrupulous entrepreneurs to eliminate their competitors using criminal proceedings is quite common. This is evidenced by at least the number of suspended criminal cases against business, against entrepreneurs.

KEYWORDS: criminal proceedings; the legitimate interests of entrepreneurs; the criminal process; the rights of entrepreneurs.

**FOR CITATION:**

**Lyakhov Yu.A. Legal security of the legitimate interests of entrepreneurs and criminal proceedings. *Bulletin of the Law Faculty, SFEDU.* 2019. Vol. 6, No. 3. P. 62–64 (in Russian). DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-3-9**

© Ю.А. Ляхов, 2019

Yu.A. LYAKHOV. BULLETIN OF THE LAW FACULTY, SFEDU. 2019. Vol. 6, No. 3. P. 62–64 63

И

сторический переход экономики Рос- сии от плановой социалистической к рыночной капиталистической потре-

бовал ускоренного создания новых благопри- ятных условий для предпринимательства. Без этого рыночная экономика не могла появить- ся и тем более развиваться. И действительно, благоприятный инвестиционный климат необ- ходим как для развития внутреннего предпри- нимательства, так и особенно для капиталь- ных вложений со стороны, инвестиций других стран в нашу экономику. Это понимали все, и в девяностые годы об этом много писалось и го- ворилось.

Но что сделано в этом отношении у нас в России почти за 30 лет? Если оценивать соот- ветствующие правовые меры в уголовном су- допроизводстве, а они, конечно, лишь часть не- обходимого, хотя и очень существенная часть, то сделано крайне мало.

Главный вопрос, лежащий на поверхно- сти — это вопрос о защите честных, добросо- вестных предпринимателей от необоснованно- го уголовного преследования. Практика (и даже мировая, а не только российская) показывает, что желание недобросовестных предпринима- телей устранить своих конкурентов, используя уголовное судопроизводство, встречается до- вольно часто. Об этом свидетельствует хотя бы количество приостановленных уголовных дел против бизнеса, против предпринимателей, приведенное российским бизнес-омбудсменом Борисом Титовым, — 270 000 уголовных дел [1]. У нас по-прежнему возбудить уголовное дело по фактам, связанным с предпринима- тельством, не составляет труда. Каких-либо особенностей по этой категории дел законода- тель не предусматривает. Лишь по налоговым преступлениям (ст. 198–199.1, 199.3, 199.4 УК РФ) закон обязывает следователя или дозна- вателя при решении вопроса о возбуждении уголовного дела запросить соответствующий налоговый орган или орган страховщика о наличии нарушения законодательства РФ в рассматриваемых ими обстоятельствах (часть 7–8 ст. 144 УПК РФ). Но и до получения такого заключения следователь или дознаватель мо- жет возбудить уголовное дело (часть 9 ст. 144

УПК РФ).

Признанием неблагополучия с обеспече- нием прав предпринимателей в уголовном

процессе является решение законодателя за- претить применение заключения под стражу в качестве меры пресечения в отношении по- дозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, относящихся к предпринима- тельской деятельности (часть 1.1 ст. 108 УПК РФ). Но решение это неоднозначное и вряд ли достаточно продуманное. Конечно, проще во всех случаях расследования уголовных дел в сфере предпринимательской деятельности за- претить применение самой строгой меры пре- сечения — заключения под стражу. Вот вам и забота о предпринимателях, обеспечение их за- конных интересов. Однако такое огульное ре- шение законодателя может, да и на самом деле потворствует действительным преступникам. Ведь не каждое же уголовное дело является сведением счетов конкурентов в хозяйствен- ной деятельности. Поэтому оставление всех обвиняемых на свободе по делам о предпри- нимательской деятельности приводит к тому, что предприниматели-преступники получают возможность скрыться за рубежом вместе с имеющимися у них преступными средствами. И примеров таких сегодня немало.

Серьезного внимания требует и приведен- ное бизнес-омбудсменом Борисом Титовым большое количество приостановленных уго- ловных дел против предпринимателей. Про- куратура и ведомства должны разобраться с каждым таким делом из тех 270 тысяч, прове- рить обоснованность их возбуждения, а так- же выяснить, какая работа ведется по этим приостановленным уголовным делам. Зако- нодатель предусматривает приостановление уголовного дела как временный перерыв в про- изводстве следственных действий и обязывает следователя принимать меры по приостанов- ленному делу к установлению виновных лиц (ст. 209 УПК РФ).

В качестве основания для приостановления рассматриваемых уголовных дел против биз- несменов Борис Титов называет «отсутствие доказательств» [1]. Однако такого основания приостановления уголовного дела законода- тель не предусматривает (ст. 208 УПК РФ), как и нет в России уже более века института остав- ления в подозрении.

Недостаточная обеспеченность прав и за- конных интересов предпринимателей в уголов- ном судопроизводстве вынуждает российского

64 Ю.А. ЛЯХОВ. ВЕСТНИК ЮРИДИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА ЮФУ. 2019. Т. 6, № 3. С. 62–64

бизнес-омбудсмена Бориса Титова выступать с целым рядом предложений по исправлению ситуации. Некоторые из этих предложений представляют собой не что иное, как подмену, дублирование обязанностей уже существую- щих государственных органов. Именно таким, по нашему мнению, является предложение создать реестр уголовных дел, возбужденных против предпринимателей, в котором должны находиться все материалы, отражающие про- цессуальные действия против предпринима- теля. Законность досудебного производства по уголовным делам должны обеспечивать и ведомственный контроль, и прокурорский надзор, и судебный контроль. Для этого полно- мочий и процессуальных средств у них доста- точно, а появление еще одного общественного контроля со стороны бизнес-омбудсмена вряд ли активизирует контрольно-надзорную дея- тельность по уголовным делам, связанным с предпринимательской деятельностью.

Что же касается предложения бизнес-омбуд- смена Бориса Титова допустить региональных

представителей к участию в арбитражных и уголовных судах, то оно, по нашему мнению, заслуживает внимания и может быть законо- дательно закреплено. Действующее уголовно- процессуальное законодательство свело к ми- нимуму конституционное право российских граждан на участие в отправлении правосудия (ст. 32 Конституции РФ). В таких условиях пусть даже специфичный представитель насе- ления, допущенный к участию в судебном за- седании, будет иметь возможность донести до суда свое мнение и защитить законные интере- сы определенной группы населения.

Все изложенное убедительно показывает не- обходимость разработки и принятия системы серьезных мер по обеспечению законности в досудебном производстве по уголовным делам о преступлениях, связанных с предпринима- тельством.

### ЛИТЕРАТУРА

1. *Толстоухова Н.* Давление не падает // Российская газета. 23.04.2019.

# АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО

**И АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС**

УДК 342.9(045)(575.1)

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-3-10

**Кудрявцев Игорь Владимирович,** кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права, Ташкентский государственный юридический университет, 100047, Республикa Узбекистан,

г. Ташкент, ул. Сайилгох, д. 35, e-mail: [igor.kudruavcev-58@mail.ru](mailto:igor.kudruavcev-58@mail.ru)

### Kudryavtsev, Igor V.,

PhD in Law, Associate Professor, Department of Theory and History of State and Law, Tashkent State Law University,

35 Sayilgoh St., Tashkent, 100047, Republic of Uzbekistan,

e-mail: [igor.kudruavcev-58@mail.ru](mailto:igor.kudruavcev-58@mail.ru)

**НОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ПРОЦЕДУРАМ И АДМИНИСТРАТИВНОМУ СУДОПРОИЗВОДСТВУ**

♦

**NEW LEGISLATION OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN ON ADMINISTRATIVE PROCEDURES**

**AND ADMINISTRATIVE LEGAL PROCEEDINGS**

АННОТАЦИЯ. Данная статья посвящена новому законодательству Республики Узбекистан по админи- стративным процедурам и административному судо- производству, формируемому в рамках администра- тивно-правовой реформы в Узбекистане.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: административная рефор- ма; государственное управление; административная юстиция; административные процедуры.

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:**

***Кудрявцев И.В.* Новое законодательство Респу- блики Узбекистан по административным проце- дурам и административному судопроизводству // Вестник Юридического факультета Южного феде- рального университета. 2019. Т. 6. № 3. С. 65–70. DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-3-10**

ABSTRACT. This article is devoted to the new legislation of the Republic of Uzbekistan on administrative procedures and administrative proceedings, formed within the framework of administrative and legal reform in Uzbekistan. KEYWORDS: administrative reform; public administra-

tion; administrative justice; administrative procedures.

**FOR CITATION:**

**Kudryavtsev, I.V. New legislation of the Republic of Uzbekistan on administrative procedures and administrative legal proceedings. *Bulletin of the Law Faculty, SFEDU.* 2019. Vol. 6, No. 3. P. 65–70 (in Russian). DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-3-10**

© И.В. Кудрявцев, 2019

последние два года Республика Узбеки- стан энергично проводит реформы всех сфер государственной и общественной

В

жизни, в том числе сферы государственного управления. Осуществляемая административ- ная реформа направлена на создание эффек- тивной системы государственного управления. Эта система необходима для решения неот- ложных социально-экономических проблем, а также повышения уровня и качества жизни народа.

Успешная реализация широкомасштабных реформ на современном этапе развития страны потребовала создания совершенно новой, эф- фективной системы государственного управ- ления. Данный этап развития Узбекистана на- правлен на реализацию «Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбе- кистан», утвержденной Указом Президента Республики Узбекистан Ш.М. Мирзиёевым от 7 февраля 2017 года [8]. Этот большой по своей значимости и масштабности документ предус- матривает реализацию в 2017–2021 годах цело- го комплекса мероприятий по следующим пяти приоритетным направлениям:

* совершенствованию государственного и общественного строительства;
* обеспечению верховенства закона и даль- нейшему реформированию судебно-правовой системы;
* развитию и либерализации экономики;
* развитию социальной сферы;
* обеспечению безопасности, межнацио- нального согласия и религиозной толерантно- сти, осуществлению взвешенной, взаимовы- годной и конструктивной внешней политики.

С учетом объективной оценки пройденного пути и накопленного опыта, анализа достигну- тых успехов за годы независимости и исходя из требований современности, были определены важнейшие приоритеты и четкие ориентиры дальнейшего углубления демократических ре- форм и ускоренного развития страны.

В этой связи 8 сентября 2017 года глава го- сударства принял Указ № УП-5185, поставив- ший задачу кардинального совершенствования и модернизации системы государственно- го управления. Данным Указом утверждены

«Концепция административной реформы в Ре- спублике Узбекистан», а также «дорожная кар- та» по ее реализации [7].

Для повышения уровня удовлетворенно- сти населения деятельностью органов государ- ственной власти проведена большая работа по совершенствованию административных про- цедур, направленных на четкую регламентацию правовых отношений государственных органов с физическими и юридическими лицами.

Сегодня система государственного управ- ления находится в процессе переосмысления взаимодействия с гражданами. Согласно Указу Президента Республики Узбекистан № УП-5278

1. и постановлению Президента Республи- ки Узбекистан № 3430 от 12 декабря 2017 года было образовано Агентство государственных услуг при Министерстве юстиции Республики Узбекистан. Правительство создало и реализу- ет единую точку доступа к информации и услу- гам, рассматривая возможности организации информационных услуг в соответствии с по- требностями пользователей — Единый портал интерактивных государственных услуг1. Это позволило существенно оптимизировать дея- тельность государственных органов по оказа- нию публичных услуг2. При этом все делается для того, чтобы «электронное правительство» было доступно населению на всей территории страны.

Проводимые реформы уже дают первые плоды. Так, для обеспечения открытости де- ятельности государственных органов и со- вершенствования системы оказания государ- ственных услуг созданы электронные порталы и базы данных. В частности, для упрощения получения разрешительных документов и ли- цензий создан веб-сайт [www.license.gov.uz,](http://www.license.gov.uz/) для обеспечения оказания государственных ус- луг по принципу «одно окно» — birdarcha.uz. В результате пересмотра и оптимизации госу- дарственных услуг количество процедур для регистрации субъекта предпринимательства сократилось в 4 раза, а время, необходимое для регистрации, — до 30 минут. Важным шагом в осуществлении административной реформы

1 См.: Единый портал интерактивных государствен- ных услуг [Электронный ресурс] // URL: https://my.gov. uz/ru

2 Так, 201 городской (районный) Центр «Одно окно» на местах были преобразованы в Центры государствен- ных услуг, посредством которых в настоящее время на- лажено предоставление приблизительно 120 государ- ственных услуг.

явилось принятие Закона Республики Узбеки- стан «Об административных процедурах» [4], направленного на регулирование отношений в области осуществления административных процедур и вступившего в силу 10 января 2019 года.

Огромное значение имеет принятие Кодекса Республики Узбекистан об административном судопроизводстве [6], который вступил в силу 1 апреля 2018 года и позволил унифицировать порядок осуществления административного судопроизводства при рассмотрении адми- нистративных дел о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных инте- ресов граждан и юридических лиц.

Упорядочение административных процедур нужно для улучшения деятельности государ- ственного аппарата, устранения бюрократиз- ма, повышения ответственности государствен- ных служащих за реализацию возложенных на них задач и функций. Нужно отметить, что административные процедуры используются практически повседневно в деятельности лю- бого органа или учреждения государства.

В теории административного процесса име- ются так называемые «широкий» и «узкий» подходы к понятию «административный про- цесс» [2; 3]. Представители «широкого» подхо- да включают в его содержание всю имеющую процессуальную форму деятельность органов государственной власти по рассмотрению и разрешению административных дел, в том числе при отсутствии спора (включая лицен- зирование, регистрацию и пр.). Другой подход сводит административный процесс к юрисдик- ции, т.е. деятельности уполномоченных госу- дарственных органов по рассмотрению и раз- решению административно-правовых споров. В соответствии с данным подходом (именуе- мым также «юрисдикционным») понятие ад- министративного процесса по объему и со- держанию сходно с понятиями уголовного и гражданского процессов.

Так называемое «широкое» понимание ад- министративного процесса позволяет рас- сматривать его не только как деятельность по рассмотрению споров и применению мер адми- нистративной ответственности, но и включать в его содержание также процедуры повседнев- ной деятельности органов власти по примене- нию правовых норм.

Административные процедуры, будучи особым видом административного процесса, представляют деятельность органов государ- ственной власти по рассмотрению и разреше- нию индивидуальных административных дел, в которых отсутствует спор. В рамках админи- стративных процедур не применяются меры юридической ответственности (за исключе- нием некоторых мер административного при- нуждения). К административным процедурам следует отнести и чисто организационные про- цедуры (например, процедуры разработки и принятия административных актов, процеду- ры, связанные с государственной службой).

Таким образом, административные проце- дуры можно представить как логически обосо- бленную последовательность административ- ных действий при исполнении государственной функции или предоставлении государственной услуги, имеющую конечный результат и выде- ляемую в рамках исполнения государственной функции или предоставления государственной услуги. Процедура есть закрепленная в нормах права последовательность (порядок) действий органов государственной власти, необходимая для осуществления нормативно установлен- ных для них задач и функций. Говоря проще — это процессуальные правила, регламентирую- щие административно-правовую деятельность административных органов.

Административные процедуры обеспечи- вают юридическое взаимодействие публичной власти с гражданами и организациями посред- ством максимального его облечения в форму нормативно определенного порядка (проце- дур) действий. Законодательно закрепленные административные процедуры являются од- ной из основных гарантий реализации адми- нистративно-правового статуса граждан и ор- ганизаций, а также задачи государства по их защите от злоупотреблений служащих своими властными полномочиями.

Согласно закону «Об административных процедурах» [4], административные процеду- ры применяются в административно-право- вой деятельности административных органов в отношении заинтересованных лиц, в том числе лицензионных, разрешительных, реги- страционных процедурах, а также других про- цедурах, связанных с оказанием других госу- дарственных услуг (ст. 3). Следует отметить,

что действие Закона «Об административных процедурах» не распространяется на отноше- ния, возникающие в сфере подготовки и приня- тия нормативно-правовых актов, взимания на- логов, прохождения государственной службы, проведения референдумов, выборов, обороны, общественной безопасности и правопорядка, а также на оперативно-розыскную деятельность, дознание, следствие, и — что особо важно — на судопроизводство и производство по делам об административных правонарушениях, которое регламентируется Кодексом Республики Узбеки- стан об административном судопроизводстве.

К административно-правовой деятельности относится любая распорядительная деятель- ность, оказывающая воздействие на отдельных физических или юридических лиц либо группу лиц, выделяемую по определенным индивиду- альным признакам. Нужно сказать, что адми- нистративное производство может содержать урегулированный административной проце- дурой процесс рассмотрения административ- ного дела, принятия административного акта, его пересмотра по административной жалобе, а также исполнения административного акта. Однако, в отличие от сугубо административно- го производства по делам об административ- ных правонарушениях, в процессе взаимодей- ствия государственных органов с физическими и юридическими лицами применяются именно административные процедуры.

Под административными органами пони- маются органы, наделенные административно- управленческой компетенцией в сфере адми- нистративно-правовой деятельности, включая органы государственного управления, органы исполнительной власти на местах, органы са- моуправления граждан, а также иные органи- зации и специально образованные комиссии, уполномоченные на осуществление данной де- ятельности (ст. 4).

Основанием для начала административного производства, в котором применяются адми- нистративные процедуры, является заявление (жалоба) заинтересованного лица или ини- циатива административного органа (ст. 41). В необходимых случаях, если иное не предус- мотрено законодательством, Кабинет Мини- стров Республики Узбекистан принимает ад- министративные регламенты, определяющие порядок разрешения административных дел,

принятия и исполнения административных ак- тов, а также рассмотрения административных жалоб (ст. 84).

Административный регламент представля- ет собой нормативно-правовой акт, определя- ющий процедуру осуществления действий и принятия решений органом государства либо в связи с непосредственным обращением граж- данина или организации в целях реализации их прав и законных интересов, либо в связи с исполнением возложенных на орган госу- дарства в соответствии с законодательством полномочий. Понятно, что административный регламент должен содержать необходимую информацию, достаточную как для получе- ния государственной услуги гражданином или организацией, так и для исполнения государ- ственной функции или предоставления госу- дарственной услуги должностными лицами органа государства.

Назначение административных регламен- тов состоит во введении легальных критериев действий государственных служащих, что по- зволяет исключить излишнее административ- ное усмотрение и, как следствие, злоупотребле- ния властью. Особенность административных регламентов, на наш взгляд, состоит в дета- лизации административно-управленческих процессов на основе подробных описаний их форматов, которые связывают воедино цели и задачи с ресурсами, определяют порядок ис- полнения полномочий и предоставления госу- дарственных услуг, а также порядок контроля исполнения, устанавливают режим открыто- сти информации. Значимость административ- ных регламентов обусловлена и возможностью измерения эффективности функционирова- ния органов власти, что особенно важно при отсутствии рыночных механизмов измерения эффективности.

Поскольку административная процедура представляет собой нормативно установлен- ный порядок осуществления органами госу- дарства последовательно совершаемых дей- ствий в целях осуществления их компетенции и оказания публичных услуг, то четкая регла- ментация административных процедур обу- славливает, с одной стороны, реализацию ком- петенции государственных органов, с другой стороны, ограничивает их дискреционные дей- ствия (произвольное административное усмо-

трение), вводит легальные критерии действий должностных лиц, и главное — регламентирует действия должностных лиц по должному ис- полнению соответствующего порядка. Приме- нение административных процедур в деятель- ности государственных органов способствует улучшению качества государственных услуг и важным средством защиты прав и законных интересов граждан от чрезмерно усмотритель- ного характера деятельности чиновников.

Особенностью административно-процедур- ной деятельности является ее цель, выражаю- щаяся не в применении мер принуждения, а в обеспечении эффективной исполнительно- распорядительной деятельности органов госу- дарства, а также осуществление прав частных лиц путем закрепления основных требова- ний к условиям, срокам и последовательности осуществления своей деятельности государ- ственными служащими. Административные процедуры обеспечивают нормативную регла- ментацию деятельности органов государства путем установления порядка принятия власт- ных управленческих решений должностными лицами, в том числе рассмотрения и разреше- ния конкретных административных дел.

Административные процедуры применя- ются с учетом соблюдения следующих основ- ных принципов: законность; соразмерность; достоверность; возможность быть выслушан- ным; открытость, прозрачность и понятность административных процедур; приоритет прав заинтересованных лиц; недопустимость бюро- кратического формализма; содержательное по- глощение; осуществление административного производства в «одно окно»; равноправие; за- щита доверия; правомерность административ- ного усмотрения (дискреционного полномо- чия); исследование (ст. 5 Закона).

Анализ содержания вышеуказанного закона позволяет нам выявить следующие характер- ные признаки административной процедуры. Она:

* является нормативно установленным по- рядком деятельности субъектов администра- тивной деятельности;
* носит бесспорный (неюрисдикционный) характер, не связанный с применением мер ад- министративного принуждения;
* имеет целью упорядочение конкретных правоотношений, складывающихся между го-

сударственными органами и гражданами и организациями, а также государственными органами и структурными подразделениями и должностными лицами;

– связана с реализацией публичным субъек- том своих властных полномочий.

Таким образом, от того, насколько деятель- ность государственных органов обеспечена де- тальными и прозрачными процедурами, зави- сит надлежащее их функционирование. Основу любой деятельности составляют процедурные нормы. Особенности деятельности, компетен- ции того или иного органа публичной власти определяют специфику каждой из разновидно- стей юридической процедуры.

В настоящее время с учетом вступившего в действие вышеуказанного кодекса под адми- нистративным судопроизводством понимается порядок защиты в судах прав, свобод и охраня- емых законом интересов человека, прав и охра- няемых законом интересов юридических лиц и их объединений от неправомерных решений и действий (бездействия) государственных орга- нов, должностных лиц, а также порядок рассмо- трения иных административных споров, выте- кающих из публично-правовых отношений.

Под основной задачей административного производства понимается верховенство пра- ва над административным произволом, за- щита прав и законных интересов граждан от неправомерных действий и решений органов государства и обеспечение законности в сфере публичного управления (ст. 2 Кодекса).

Административные суды, образованные указом президента Узбекистана от 21 февра- ля 2017 года, начали деятельность с 1 июня 2017 года. По данным Верховного суда Респу- блики Узбекистан административные суды, которые начали деятельность в Узбекистане с 1 июня 2017 года, способствуют восстановле- нию прав граждан. Только в первом квартале 2018 года этим воспользовались 3416 человек. А в первом квартале 2019 года благодаря ад- министративным судам восстановлены права 4635 граждан и юридических лиц. Дела каса- лись, в частности, оспаривания:

* ведомственных нормативно-правовых актов;
* решений, действий (бездействия) органов государственного управления и иных организа- ций, уполномоченных на осуществление адми-

нистративно-правовой деятельности, органов самоуправления граждан и их должностных лиц, не соответствующих законодательству и нарушающих права и охраняемые законом ин- тересы граждан или юридических лиц;

* + действий (решений) избирательных ко- миссий;
  + отказа в совершении нотариального дей- ствия, регистрации записей актов гражданско- го состояния либо действий (бездействия) но- тариуса или должностного лица органа записи актов гражданского состояния и обжалования отказа в государственной регистрации либо уклонения от государственной регистрации в установленный срок1.

Для достижения целей административного судопроизводства на законодательном уровне определены следующие задачи административ- ного процесса:

* 1. обеспечение доступности правосудия в сфере административных и иных публичных правоотношений;
  2. защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфе- ре административных и иных публичных пра- воотношений;
  3. правильное и своевременное рассмотре- ние и разрешение административных дел;
  4. укрепление законности и предупрежде- ние нарушений в сфере административных и иных публичных правоотношений.

Таким образом, административное судо- производство представляет собой урегулиро- ванный судебным административным про- цессуальным законодательством вид судебной деятельности, направленный на осуществле- ние судебной власти в сфере административ- ных и иных публичных правоотношений с целью защиты прав граждан и организаций и реализацию других задач административного судопроизводства.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Административные суды рассмотрели почти

90 тысяч дел в первом квартале [Электронный ре- сурс] // Газета.uz. 19.04.2018. URL: [https://www.gazeta.uz/ ru/2018/04/19/admin-court](https://www.gazeta.uz/ru/2018/04/19/admin-court/)

1. Ежегодник публичного права 2015: Администра- тивный процесс. М.: Инфротропик Медиа, 2015. 464 с.
2. Ежегодник публичного права 2018: Принципы ад- министративных процедур и административного судо- производста. М.: Инфротропик Медиа, 2018. 376 с.
3. Национальная база данных законодательства, 09.01.2018, № 03/18/457/0525.
4. Национальная база данных законодатель- ства, 13.12.2017, № 06/17/5278/0404; 30.03.2018,

№ 07/18/5387/0971, 07.06.2018, № 06/18/5456/1316

1. Национальная база данных законодательства, 26.01.2018, № 02/18/АПК/0627.
2. Об утверждении Концепции административной реформы в Республике Узбекистан [Электронный ре- сурс] // Национальное информационное агентство Узбекистана (УзА). 09.09.2017. URL: <http://uza.uz/ru/> documents/ob-utverzhdenii-kontseptsii-administrativnoy- reformy-v-respu-09-09-2017.
3. Указ Президента Республики Узбекистан от 7 фев- раля 2017 года № УП-4947 «О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» // Со- брание законодательства Республики Узбекистан. 2017.

№ 6. Ст. 70.

1 Данный материал подготовлен на основе данных Верховного суда Республики Узбекистан [1].

УДК 342.9(045)(575.1)

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-3-11

**Нематов Журабек,** доктор юридических наук, доцент, Ташкентский государственный юридический университет, 100047, Республикa Узбекистан,

г. Ташкент, ул. Сайилгох, д. 35

**Nematov, Zhurabek,** Doctor of Law, Associate Professor,

Tashkent State Law University,

35 Sayilgoh St., Tashkent, 100047, Republic of Uzbekistan

## ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПРИНЦИПОВ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРОЦЕДУР

**В РЕСПУБЛИКЕ УЗБЕКИСТАН**

♦

**PROBLEMS OF APPLYING THE PRINCIPLES OF ADMINISTRATIVE PROCEDURES**

**IN THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

АННОТАЦИЯ. В статье проведен краткий науч- ный анализ проблем административного права на примере применения принципов административных процедур в свете нового этапа развития администра- тивного права в Республике Узбекистан. Возможности использования принципов соразмерности и защиты доверия раскрыты в представленных примерах из су- дебной практики.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: реформы в административ- ном праве; основные принципы административных процедур; толкование принципов административных процедур; принцип соразмерности; принцип защиты доверия.

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:**

***Нематов Ж.* Проблемы применения принципов административных процедур в Республике Узбеки- стан // Вестник Юридического факультета Южного федерального университета. 2019. Т. 6. № 3. С. 71–76. DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-3-11**

ABSTRACT. The article provides a brief scientific analysis of the problems of administrative law on the example of applying the principles of administrative procedures in the light of a new stage in the development of administrative law in the Republic of Uzbekistan. The possibilities of using the principles of proportionality and protection of trust are disclosed in the presented examples from judicial practice.

KEYWORDS: reforms in administrative law; basic principles of administrative procedures; interpretation of the principles of administrative procedures; principle of proportionality; principle of protection of trust.

**FOR CITATION:**

**Nematov, Zh. Problems of applying the principles of administrative procedures in the Republic of Uzbekistan. *Bulletin of the Law Faculty, SFEDU.* 2019. Vol. 6, No. 3. P. 71–76 (in Russian). DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6- 3-11**

© Ж. Нематов, 2019

каз Президента Республики Узбекистан

У

№ УП-4947 от 07.02.2017 «О Стратегии действий по дальнейшему развитию Ре- спублики Узбекистан» положил начало новому этапу развития не только судебно-правовой системы, но и административного права [9]. В частности, одним из важных направлений обеспечения верховенства закона и дальней- шего реформирования судебно-правовой си- стемы было определено укрепление подлинной независимости судебной власти и гарантий надежной защиты прав и свобод граждан, совершенствование административного зако-

нодательства.

Указом Президента Республики Узбекистан было предложено с 1 июня 2017 г. образование административных судов Республики Кара- калпакстан, областей и города Ташкента, рай- онных (городских) административных судов, а также образование судебной коллегии по адми- нистративным делам Верховного суда Респу- блики Узбекистан, которым подведомственно рассмотрение административных споров, вы- текающих из публично-правовых отношений, а также дел об административных правона- рушениях [10]. Соответствующие изменения были внесены в Конституцию Республики Уз- бекистан [1], Закон Республики Узбекистан

«О судах», Гражданский процессуальный и Хо- зяйственный процессуальный кодексы Респу- блики Узбекистан [3], предусматривающие об- разование административных судов.

Кроме того, в начале 2018 г. были приняты Закон «Об административных процедурах» (далее — ЗАП) [2] и Кодекс Республики Узбеки- стан об административном судопроизводстве (далее — КАС) [4], которые, без преувеличе- ния, в своей основе1 отвечают международным стандартам [5, c. 63].

Вышеуказанные реформы и изменения за- конодательства создали основу для большого прорыва административного права в Республи- ке Узбекистан. Множество научных дискуссий и предложений по развитию административ- ного права до сих пор не видело своего прак- тического воплощения [6, c. 4; 11; 14–16; 18].

1 Конечно, пока рано говорить, что ЗАП является одним из передовых, поскольку анализ данного закона показывает, что ЗАП можно относить к первому поколению законов об административных процедурах. См.: [12].

Осуществленные за короткий период реформы законодательства воплотили эти долгождан- ные идеи в жизнь. Но необходимо учитывать, что одним принятием соответствующих зако- нов невозможно добиться большого прорыва в развитии современного административного права в Республике Узбекистан. В данной ста- тье постараемся провести краткий научный анализ проблем административного права на примере проблемы применения принципов ад- министративных процедур в свете нового эта- па развития административного права в Респу- блике Узбекистан.

Основными принципами административ- ных процедур ЗАП являются законность; со- размерность; достоверность; возможность быть выслушанным; открытость, прозрачность и понятность административных процедур; приоритет прав заинтересованных лиц; недо- пустимость бюрократического формализма; содержательное поглощение; осуществление административного производства в «одном окне»; равноправие; защита доверия; право- мерность административного усмотрения (дискреционного полномочия); исследование. Статья 19 ЗАП устанавливает, что администра- тивные акты и административные действия должны соответствовать принципам админи- стративных процедур. Несоответствие прин- ципам административных процедур влечет от- мену или пересмотр административных актов и административных действий.

В ходе анкетирования сотрудников соответ- ствующих министерств и ведомств в рамках на- учной работы было выявлено, что множество из вышеуказанных принципов непонятно для них. В частности, такие принципы, как сораз- мерность, содержательное поглощение, защита доверия, правомерность административного усмотрения (дискреционного полномочия), принцип исследования, вызывают множество вопросов не только по смыслу этих принципов, но и связанные с их имплементацией.

Например, принцип соразмерности опреде- ляет, что меры воздействия на физических или юридических лиц, оказываемые в ходе админи- стративного производства, должны быть под- ходящими и достаточными для достижения законной цели, преследуемой административ- ным органом, и наименее обременительными для заинтересованных лиц (ст. 7 ЗАП).

В ходе проведенного опроса сотрудников соответствующих министерств и ведомств в рамках научной работы был представлен ни- жеследующий практический пример из судеб- ной практики, в котором можно применить принцип соразмерности.

*Дело № 1. Истец: фирма-производитель «Д». Ответчик: хокимият (администрация) го-*

*рода Гулистана [8].*

*Истец фирма-производитель «Д» обрати- лась в областной хозяйственный суд с иском о признании недействительным решения хо- кимията города № 351 от 11.01.2017. Из ма- териалов дела выясняется, что на основании соответствующего решения хокимията горо- да Гулистана № 1754 от 25.12.2015 истец фир- ма-производитель «Д» приобрела землю под строительство трехэтажного жилого дома площадью 30х40 (1200 кв. м) с объектами тор- говли и общественного сервиса на первом эта- же. Фирма «Д» осуществила все необходимые мероприятия и приобрела необходимые разре- шения на строительство: топосъемка, заклю- чение (органов) геологии, проектно-сметная документация от областного архитектур- ного совета по градостроительству. Однако хокимият города Гулистана принял решение*

*№ 351 от 11.01.2017 об отмене решения хоки- мията города Гулистана № 1754 от 25.12.2015 по причине несвоевременного строительства и ненадлежащего использования земли. Об- ластной хозяйственный суд, рассмотрев дово- ды и доказательства, установил отсутствие нарушений требований ст. ст. 36, 38 Земель- ного кодекса Республики Узбекистан, а также не были доказаны доводы хокимията о том, что соответствующее здание (сооружение) не было построено в течение трех лет. Исходя из этого, областной хозяйственный суд удов- летворил иск и признал недействительным решение хокимията города Гулистана № 351 от 11.01.2017.*

В данном деле можно увидеть, что мера воздействия хокимията города Гулистана в виде изъятия земель против фирмы-произво- дителя «Д», оказанная в ходе административ- ного производства, не является подходящей и достаточной для достижения законной цели, преследуемой административным органом, и наименее обременительной для фирмы-про- изводителя «Д».

Приведем еще один пример принципа защи- ты доверия1.

*Дело № 2. Истец: фермер «Э».*

*Ответчик: хокимият (администрация) Шароф-Рашидовского района [7].*

*Истец фермер «Э» обратился в областной хозяйственный суд с иском о признании недей- ствительным решения хокимията Шароф- Рашидовского района № 340 от 21.02.2017. Из материалов дела выясняется, что истец фер- мер «Э» на основании соответствующих реше- ний хокимията Шароф-Рашидовского района (бывший Джизакский район) № 92 от 30.01.2014 и № 532 от 18.03.2015 приобрел 114,1 гектара земли под производство животноводческой про- дукции. На основании поручения прокуратуры Джизакской области Управлением земельных ресурсов и государственного кадастра Джи- закской области в хокимият Шароф-Рашидов- ского района (бывший Джизакский район) было внесено представление № Н/71 от 03.11.2016 о приведении в соответствие вышеуказанного решения с законодательством РУз. 03.11.2016 данное представление было обсуждено на общем собрании районного хокимията и на основании рассмотренного представления было принято решение хокима № 340 от 21.02.2017 об отмене решения № 532 от 18.03.2015, соответственно 114,1 гектара земли было возвращено в земель- ный фонд района.*

*В соответствии с Положением «О порядке предоставления земельных участков в долго- срочную аренду фермерским хозяйствам», утвержденным Постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан № 476 от 30.10.2003, заявление о предоставлении земель- ных участков с приложением бизнес-плана или программы деятельности создаваемого хозяй- ства, а также приложением соответствую- щих документов подается хокиму района в течение месяца со дня объявления конкурса. Заявления граждан подлежат регистрации в специальном журнале. Хотя фермер «Э» при-*

1 Статья 16 ЗАП устанавливает, что доверие добро- совестно действующих заинтересованных лиц к адми- нистративному акту охраняется законом. Администра- тивные органы обязаны уважать законные ожидания заинтересованных лиц, обусловленные сложившейся административной практикой. Изменение сложившей- ся административной практики должно быть оправдано общественными интересами, носить общий характер и быть устойчивым.

*водил довод, что он представил все соответ- ствующие документы, но подтверждающий документ о регистрации в специальном журна- ле отсутствовал.*

*Кроме того, в соответствии с п. 10 Поло- жения «О порядке определения победителя кон- курса при выделении земельных участков для ведения фермерского хозяйства», утвержденно- го Приказом Министра сельского и водного хо- зяйства Республики Узбекистан (зарегистри- ровано Министерством юстиции 19.11.2005, рег. № 1523), установлен порядок предостав- ления земельных участков для ведения фермер- ского хозяйства. В частности, соответствую- щая комиссия должна организовать конкурс и оформить свое решение протоколом комиссии. Кроме того, в соответствии с п. 36 Положения в случае участия единственного претендента необходимо провести повторный конкурс после истечения срока конкурса. Но вышеуказанное требование п. 36 Положения хокимиятом райо- на не было выполнено.*

*А также, в соответствии с п. 6 Положения*

*«О порядке оптимизации размера земельного участка фермерского хозяйства и его ликвида- ции», утвержденного Постановлением Кабине- та Министров Республики Узбекистан № 22 от 31.01.2013, предусмотрена необходимость за- ключения районной комиссии при вынесении ре- шения хокима о выделении земли. Данное тре- бование Положения тоже не было соблюдено.*

*В соответствии со ст. 38 Земельного ко- декса Республики Узбекистан при нарушении земельного законодательства предусмотрено изъятие земельного участка. В частности, статья 38 Земельного кодекса устанавлива- ет, что в случаях, предусмотренных п. 6–11 части первой ст. 36 Земельного кодекса, а так- же в других случаях нарушения земельного за- конодательства, орган, осуществляющий го- сударственный контроль за использованием и охраной земель, после предупреждения зем- левладельца или землепользователя вносит в орган, предоставивший земельный участок, представление об изъятии земельного участка. Орган, предоставивший земельный участок, на основании представления в месячный срок вы- носит решение о его изъятии.*

*В соответствии со ст. 12 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Узбеки- стан хозяйственный суд, установив при рас-*

*смотрении дела несоответствие акта государ- ственного или иного органа закону, в том числе издание его с превышением полномочий, при- нимает решение в соответствии с законом. А также в соответствии со ст. 55 Хозяйствен- ного процессуального кодекса при рассмотрении споров о признании недействительными актов государственных и иных органов обязанность доказывания обстоятельств, послуживших ос- нованием для принятия указанных актов, воз- лагается на орган, принявший акт.*

*Исходя из вышеуказанного, областной хо- зяйственный суд отказал в удовлетворении иска о признании недействительным решения хокимията Шароф-Рашидовского района № 340 от 21.02.2017.*

Безусловно, очень много разных вопросов для размышления возникает в данном деле. Но остановимся только на вопросе, касающемся принципа защиты доверия. Конечно, трудно представить все обстоятельства данного дела, но предположим, что истец фермер «Э» дей- ствовал добросовестно и по ошибке хокими- ята, как это можно заметить из вышеуказан- ных обстоятельств дела, нарушил несколько норм земельного законодательства. Исходя из принципа защиты доверия интересы фермера

«Э» должны уважаться и охраняться, соответ- ственно он не должен быть лишен добросо- вестно полученной земли.

Бесспорно, можно долго аргументировать и приводить толкование принципов ЗАП. Но в ходе проведенного опроса сотрудников соот- ветствующих министерств и ведомств в рамках научной работы по вышеуказанным примерам возникло несколько проблем. Во-первых, на- сколько сотрудники государственных органов компетентны в толковании норм ЗАП и его принципов. Во-вторых, было много дискуссий по поводу таких вопросов, как «есть ли какие- то стандарты по толкованию», «как можно уни- фицировать разночтение норм и принципов ЗАП», «не будут ли общие нормы и принципы ЗАП толковаться в недобросовестных интере- сах каких-либо лиц».

Вопрос толкования ЗАП действительно очень актуален. К сожалению, доктринальные основы ЗАП в Узбекистане не были разработа- ны до сих пор. Конечно, этому мешало отсут- ствие закона и специализированных админи- стративных судов. Но на сегодняшний день эти

проблемы отсутствуют. Поэтому необходимо разрабатывать научно обоснованные основы вопросов, касающихся норм ЗАП1.

Вернемся к вопросу о принципах админи- стративных процедур. Необходимо отметить, что в странах с развитым административным правом существует общепринятый порядок толкования норм ЗАП. То есть сотрудники го- сударственных органов толкуют и применяют на конкретном примере нормы и принципы ЗАП. Затем, если возникает спор о смысле или законном применении данных норм и принци- пов, частное лицо подает иск (жалобу) (иногда после обращения в вышестоящий администра- тивный орган) в суд. Суд рассматривает дело и выносит решение по поводу законности ре- шения, в котором сотрудник государственно- го органа дал толкования норм и принципов ЗАП2. Далее после определенного периода су- дебная практика унифицируется Верховным судом3. Во всем этом процессе наука адми- нистративного права разрабатывает научно обоснованные теории, аргументы толкования различных норм и принципов ЗАП. Все это по- казывает, что для установления определенных значений норм и принципов ЗАП требуется не- мало времени [5, с. 53]. Поскольку нельзя слепо копировать модели толкования у других стран, каждая страна должна разрабатывать свою модель понимания административного права [13], в частности ЗАП4.

1 Кроме того, некоторые недобросовестные сотруд- ники государственных органов не всегда действуют ком- петентно и в интересах народа. В результате чего доверие добросовестно действующих заинтересованных лиц мо- жет пострадать. См.: [5, c. 41; 6, c. 3; 19].

2 Статьи 220 и 244 КАС устанавливают, что одним из оснований для изменения или отмены решения суда первой инстанции является неправильное истолкование закона или иного акта законодательства.

3 Статья 158 КАС устанавливает, что в мотивировоч- ной части решения могут содержаться ссылки на поста- новления Пленума Верховного суда Республики Узбеки- стан.

4 К сожалению, суды не всегда ссылаются или осно- вываются на основных принципах не только админи- стративного права, но и на нормах Конституции в рас- смотрении публично-правовых споров при вынесении своего решения. Чаще всего суды только констатируют существование определенных норм и принципов и не применяют их в своем толковании. См.: Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Уз- бекистан от 17.06.2016 № 298 «О некоторых вопросах применения актов законодательства при разрешении

Надеемся, что в ближайшее время будут разработаны соответствующие научно обосно- ванные теории, и судебная практика будет ак- тивно использовать эти разработки, касающи- еся принятых Закона «Об административных процедурах» и Кодекса Республики Узбекистан об административном судопроизводстве, кото- рые без преувеличения создали бы основу для действительно большого прорыва администра- тивного права в Республике Узбекистан5.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Закон Республики Узбекистан от 06.04.2017 № ЗРУ- 426 «О внесении изменений и дополнения в Конститу- цию Республики Узбекистан» (Собрание законодатель- ства Республики Узбекистан, 2017. № 14, ст. 213).
2. Закон Республики Узбекистан от 08.01.2018 № ЗРУ- 457 «Об административных процедурах». Дата вступле- ния в силу 10.01.2019 (Национальная база данных зако- нодательства, 09.01.2018. № 03/18/457/0525).
3. Закон Республики Узбекистан от 12.04.2017

№ ЗРУ-428 «О внесении изменений и дополнений в За- кон Республики Узбекистан «О судах», Гражданский про- цессуальный и Хозяйственный процессуальный кодексы Республики Узбекистан» (Национальная база данных за- конодательства, 30.01.2018. № 03/18/463/0634).

1. Закон Республики Узбекистан от 25.01.2018 № ЗРУ- 462 «Об утверждении Кодекса Республики Узбекистан об административном судопроизводстве». Дата вступления в силу 01.04.2018 (Национальная база данных законода- тельства, 26.01.2018. № 03/18/462/0626).
2. *Пуделька Й.* Право административных процедур и административно-процессуальное право в государствах Центральной Азии — краткий обзор современного со- стояния. Ежегодник публичного права — 2015: Админи- стративный процесс. М.: Инфотропик Медиа, 2015.
3. *Пуделька Й., Деппе Й*. Общее административное право в государствах Центральной Азии — краткий обзор современного состояния. Ежегодник публичного права — 2014: Административное право: сравнительно- правовые подходы. М.: Инфотропик Медиа, 2014.
4. Решение Хозяйственного суда Джизакской области Республики Узбекистан от 24.05.2017 (Извлечение).

споров о признании недействительными актов государ- ственных органов и органов самоуправления граждан, незаконными действий (бездействия) их должностных лиц, не соответствующих законодательству, нарушаю- щих права и охраняемые законом интересы организаций и граждан».

5 Кроме того, для того чтобы ЗАП и КАС правильно применялись на практике, также необходимо привести все нормативно-правовые акты в соответствие с ЗАП и КАС, а также отменить нормативно-правовые акты, противоречащие ЗАП и КАС. См.: [11, c. 398]. Также не- обходимо довести до исполнителей и разъяснение сути и значения ЗАП и КАС.

1. Решение Хозяйственного суда Сырдарьинской об- ласти Республики Узбекистан от 10.05.2017 (Извлечение).
2. Указ Президента Республики Узбекистан от 07.02.2017 № УП-4947 «О Стратегии действий по даль- нейшему развитию Республики Узбекистан» (Наци- ональная база данных законодательства, 16.10.2017.

№ 06/17/5204/0114).

1. Указ Президента Республики Узбекистан от 21.02.2017 № УП-4966 «О мерах по коренному совер- шенствованию структуры и повышению эффективно- сти деятельности судебной системы Республики Узбе- кистан» (Национальная база данных законодательства, 29.09.2017. № 06/17/5195/0033).
2. *Хамедов И.А., Цай И.М*. Институт администра- тивных процедур в свете реформирования администра- тивно-процессуального права в Узбекистане. Ежегодник публичного права — 2014: Административное право: сравнительно-правовые подходы. М.: Инфотропик Ме- диа, 2014. С. 395.
3. *Barnes J.* Towards a third generation of administrative procedure // Susan Rose-Ackerman, Peter L. Lindseth. Comparative administrative law: an introduction // Comparative Administrative Law. Susan Rose-Ackerman, Peter L. Lindseth. Edward Elgar 2010. P. 342–343.
4. *Ginsburg T.* Written constitutions and the administrative state: on the constitutional character of administrative law. Susan Rose-Ackerman, Peter L. Lindseth. Comparative administrative law: an introduction // Comparative Administrative Law. Susan Rose-Ackerman, Peter L. Lindseth. Edward Elgar 2010. P. 117.
5. *Hiroto Tokuda.* Cooperation between Japan and Uzbekistan in the sphere of implementation of administrative procedure law// Administrative law reform in Uzbekistan experiences and problems from the legal viewpoint. Collection of seminar papers. Nagoya, 2008. P. 47.
6. *Ikramov M.* Administrative procedures in Japan: opportunities for implementation into the legislation of Uzbekistan // Administrative law reform in Uzbekistan experiences and problems from the legal viewpoint. Collection of seminar papers. Nagoya, 2008. P. 81.
7. *Katsuya Ichihashi.* Japanese approach to legal assistance to administrative procedure law in Uzbekistan // Administrative law reform in Uzbekistan experiences and problems from the legal viewpoint. Collection of seminar papers. Nagoya, 2008. P. 35.
8. *Khamedov I.* Consept on improvement for the state administration in Uzbekistan within the framework of the administrative reform // Administrative law reform in Uzbekistan experiences and problems from the legal viewpoint. Collection of seminar papers. Nagoya, 2008. P. 73–74.
9. *Shigeru Kodama.* Reform of Administrative Procedure in Uzbekistan and Japanese Legal Assistance // Administrative law reform in Uzbekistan experiences and problems from the legal viewpoint. Collection of seminar papers. Nagoya, 2008. P. 5.
10. *Sordi B*. Revolution, Rechtsstaat, and the Rule of Law: historical reflections on the emergence of administrative law in Europe. Susan Rose-Ackerman, Peter L. Lindseth. Comparative administrative law: an introduction // Comparative Administrative Law. Susan Rose-Ackerman, Peter L. Lindseth. Edward Elgar 2010. P. 28.

# ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

**И ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС**

УДК 347.254

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-3-12

**Селиванова Евгения Сергеевна,** кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права юридического факультета Южного федерального университета, 344002, г. Ростов-на-Дону,

ул. М. Горького, д. 88, e-mail: [seliv.76@mail.ru](mailto:seliv.76@mail.ru)

**Mяконькая Татьяна Александровна,** помощник председателя Новочеркасского городского суда Ростовской области,

346421, г. Новочеркасск, пр. Баклановский, д. 162,

e-mail: [myakonkaya1977@yandex.ru](mailto:myakonkaya1977@yandex.ru)

### Selivanova, Evgeniya S.,

PhD in Law, Assistant Professor, Chair of Civil Law, Law Faculty, Southern Federal University,

88 M. Gorkogo St., Rostov-on-Don, 344007, Russian Federation,

e-mail: [seliv.76@mail.ru](mailto:seliv.76@mail.ru)

### Myakon’kaya, Tatyana A.,

Assistant to the Chairman of the Novocherkassk City Court of the Rostov Region,

162 Baklanovskiy Ave., Novocherkassk, 346421, Russian Federation,

e-mail: [myakonkaya1977@yandex.ru](mailto:myakonkaya1977@yandex.ru)

**ОСНОВАНИЯ И ПОРЯДОК ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ ПО ДОГОВОРУ СОЦИАЛЬНОГО**

**НАЙМА ЖИЛОГО ПОМЕЩЕНИЯ: НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЖИЛИЩНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

♦

**REASONS AND THE ORDER FOR PROVIDING RESIDENTIAL PREMISES UNDER THE SOCIAL TENANCY AGREEMENT: DIRECTIONS OF IMPROVEMENT OF HOUSING LEGISLATION**

АННОТАЦИЯ. В статье на основе анализа действу- ющего российского жилищного законодательства ав- торы делают вывод о наличии в нем пробелов, в част- ности, в регулировании порядка обеспечения жилыми помещениями по договору социального найма, опре- деления источников финансирования приобретения муниципалитетами жилья для предоставления его в наем и другие. Одним из путей восполнения образо- вавшихся пробелов для граждан и органов власти яв- ляется судебное решение.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: договор социального найма жилого помещения; малоимущие граждане, нуждаю- щиеся в жилье; иные категории граждан, указанные в законе, нуждающиеся в жилье; порядок предоставле- ния жилых помещений; основания признания граждан нуждающимися в жилье; учет граждан, нуждающихся в жилье; норма предоставления жилого помещения; учетная норма.

© Е.С. Селиванова, Т.А. Мяконькая, 2019

ABSTRACT. In the article, based on an analysis of the current Russian housing legislation, the authors conclude about gaps in it, in particular, in regulating the order for providing housing under a social tenancy agreement, determining sources of financing for municipalities to acquire housing for rent and others. One of the ways to fill the resulting gaps for citizens and authorities is a judicial decision.

KEYWORDS: social tenancy agreement; low-income citizens in need of housing; other categories of citizens specified in the law in need of housing; the procedure for the provision of residential premises; grounds for recognizing citizens in need of housing; registration of citizens in need of housing; accommodation rate; accounting rate.

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:**

***Селиванова Е.С., Мяконькая Т.А.* Основания и по- рядок предоставления жилых помещений по договору социального найма жилого помещения: направления совершенствования жилищного законодательства // Вестник Юридического факультета Южного феде- рального университета. 2019. Т. 6. № 3. С. 77–83. DOI:**

**10.23683/2313-6138 -2019-6-3-12**

Д

оговор социального найма жилого по- мещения является одним из основных институтов, обеспечивающих реализа-

цию закрепленного в п. 3 ст. 40 Конституции Российской Федерации социального права на жилище для малоимущих и иных указанных в законе граждан, нуждающихся в жилище. Не- смотря на то, что одним из основных принци- пов современной жилищной политики являет- ся принцип самостоятельного, инициативного удовлетворения гражданами своей потребно- сти в жилье, тем не менее, учитывая социаль- ную остроту жилищного вопроса, законодатель сохранил в Гражданском кодексе Российской Федерации и Жилищном кодексе Российской Федерации институт социального найма жи- лого помещения, который своими корнями уходит в советское гражданское и жилищное законодательство, где был впервые выделен и урегулирован договор найма жилого помеще- ния и поэтому имеет много общих с ним черт. Данный институт является востребованным в современном обществе и полагаем, что его ак- туальность не будет утрачена и в будущем. Так, в статье VIII «Хартии квартиросъемщиков», принятой 6 августа 2004 года Международным союзом квартиросъемщиков (IUT), прописа- но следующее: «Для того чтобы избежать се- грегации и социального расслоения, обществу также необходимо достаточное количество квартир, предназначенных для сдачи в аренду и находящихся в собственности государства, муниципалитета или других ведомств. Муни- ципальное и/или социальное жилище должно стать одной из важных составляющих обеспе- чения жильем в любом обществе» [9, с. 306].

Конституционный суд Российской Феде- рации в Постановлении от 5 апреля 2007 г.

№ 5-П обратил внимание на важность инсти- тута социального жилья. В нем указано на то, что «согласно Конституции Российской Феде- рации каждый имеет право на жилище (статья 40, часть 1). В условиях рыночной экономики

**FOR CITATION:**

**Selivanova, E.S., Myakon’kaya, T.A. Reasons and the order for providing residential premises under the social tenancy agreement: directions of improvement of housing legislation. *Bulletin of the Law Faculty, SFEDU.* 2019. Vol. 6, No. 3. P. 77–83 (in Russian). DOI: 10.23683/2313- 6138 -2019-6-3-12**

граждане Российской Федерации осущест- вляют данное социальное право в основном самостоятельно, используя различные спосо- бы. Обязывая органы государственной власти создавать для этого условия, Конституция Рос- сийской Федерации, вместе с тем, закрепляет, что малоимущим и иным указанным в зако- не гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами (статья 40, части 2 и 3), предписывая тем самым законода- телю определять категории граждан, нуждаю- щихся в жилище, а также конкретные формы, источники и порядок обеспечения их жильем с учетом реальных финансово-экономических и иных возможностей, имеющихся у государ- ства» [4].

Таким образом, институт договора соци- ального найма жилого помещения является важнейшим социально-ориентированным, обеспечивающим стабильность общества и государства институтом. Однако его правовое регулирование далеко от совершенства. Для обеспечения конституционного права на жи- лище малоимущих и иных, указанных в законе граждан требуется системное реформирование законодательства о договоре социального най- ма, в частности, устанавливающего основания и определяющего порядок предоставления жи- лых помещений по договору социального най- ма жилого помещения.

Основания и порядок предоставления жи- лого помещения по договору социального най- ма регулируются главой 7 Жилищного кодекса РФ [1].

Статьей 49 Жилищного кодекса РФ предус- мотрено, что по договору социального найма предоставляется жилое помещение государ- ственного или муниципального жилищного фонда. При этом жилые помещения муници- пального жилищного фонда по договорам со-

циального найма предоставляются в установ- ленном Жилищным кодексом РФ порядке малоимущим гражданам, признанным по уста- новленным Кодексом основаниям нуждающи- мися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма. Малоиму- щими гражданами в целях Жилищного кодек- са РФ являются граждане, если они признаны таковыми органом местного самоуправления в порядке, установленном законом соответству- ющего субъекта Российской Федерации, с уче- том дохода, приходящегося на каждого члена семьи, и стоимости имущества, находящегося в собственности членов семьи и подлежащего налогообложению.

Предоставление же жилого помещения по договору социального найма из государствен- ного жилищного фонда (жилищного фонда Российской Федерации или жилищного фонда субъекта Российской Федерации) возможно лишь при наличии специального регулирова- ния, устанавливающего право соответствую- щей категории граждан на обеспечение жильем из указанного жилищного фонда, при условии признания таких граждан нуждающимися в жилых помещениях и вне зависимости от их имущественного положения. При этом указан- ным категориям граждан могут предоставлять- ся по договорам социального найма жилые по- мещения муниципального жилищного фонда органами местного самоуправления в случае наделения данных органов в установленном законодательством порядке государственными полномочиями на обеспечение указанных ка- тегорий граждан жилыми помещениями.

Таким образом, для предоставления жилого помещения по договору социального найма из муниципального жилищного фонда необходи- мо признание гражданина малоимущим и нуж- дающимся в жилом помещении. Из буквально- го прочтения приведенной нормы права видно, что, во-первых, гражданин должен быть при- знан малоимущим в целях ЖК РФ, и лишь за- тем рассматривается вопрос о его нуждаемости в жилье по основаниям, указанным в Кодексе.

При этом Жилищный кодекс Российской Федерации возлагает вопрос признания граж- данина малоимущим полностью на органы местного самоуправления, в том числе и разра- ботку нормативной базы. Рассмотрим этот по- рядок на примере Ростовской области.

На территории Ростовской области дей- ствует Областной закон Ростовской области от 07.10.2005 № 363-ЗС «Об учете граждан в каче- стве нуждающихся в жилых помещениях, пре- доставляемых по договору социального найма на территории Ростовской области» [2], Поста- новление Правительства Ростовской области от 04.05.2012 № 354 «Об утверждении Положения о порядке признания граждан малоимущими в целях обеспечения жилыми помещениями по договорам социального найма и организации учета граждан в качестве нуждающихся в жи- лых помещениях» [5]. Указанными документа- ми устанавливается единый порядок органи- зации учета граждан, нуждающихся в жилых помещениях, принятия решения о признании граждан и членов их семей, нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по до- говору социального найма, малоимущими и предоставления им по договорам социального найма жилых помещений жилищного фонда Ростовской области.

Данными документами предусмотрено, что граждане признаются малоимущими в целях предоставления им по договорам социального найма жилых помещений муниципального жи- лищного фонда в соответствии с размером дохо- да, приходящегося на каждого члена семьи (оди- ноко проживающего гражданина), и стоимостью имущества, находящегося в собственности чле- нов семьи и подлежащего налогообложению.

Процедура признания семьи гражданина малоимущей осуществляется на основании за- явления гражданина органом местного само- управления в порядке, установленном Област- ным законом № 363-ЗС.

Глава 2 Областного закона № 363-ЗС со- держит конкретный перечень видов дохода и имущества, учитываемого при расчете пока- зателя малоимущности в целях, определенных ЖК РФ. Следует заметить, что списки и до- ходов, и имущества весьма обширны, однако не все документы требуют непосредственно у гражданина. Часть документов запрашивает- ся органами местного самоуправления само- стоятельно, либо через многофункциональные центры, в рамках оказания соответствующей муниципальной услуги, в порядке межведом- ственного взаимодействия.

При этом законодательством субъекта РФ предусмотрена только форма заявления о при-

знании гражданина нуждающимся в жилом помещении и постановке на учет в качестве такового. Форма заявления о признании граж- данина малоимущим должна утверждаться на уровне муниципалитетов, что происходит не всегда и по умолчанию гражданином подает- ся только одно заявление, утвержденное по- становлением Правительства Ростовской об- ласти № 354, на основании которого органом местного самоуправления проводится и расчет малоимущности семьи, и оценка нуждаемости в жилом помещении.

Подробный порядок расчета малоимущно- сти и сама формула содержатся в постановле- нии Правительства Ростовской области № 354. Решение о признании гражданина и членов его семьи малоимущими принимается при срав- нении расчетного показателя рыночной стоимо- сти приобретения жилого помещения по норме предоставления жилого помещения по договору социального найма и возможности приобрете- ния жилья путем накопления самостоятельно. Если расчетный показатель рыночной стоимости приобретения жилого помещения по норме пре- доставления жилого помещения по договору со- циального найма равен или превышает возмож- ность приобретения жилья путем накопления, то принимается решение о признании гражданина и членов его семьи малоимущими. При этом до- пускается, что расчетный показатель рыночной стоимости приобретения жилого помещения по норме предоставления жилого помещения по до- говору социального найма может быть не более чем на 10 процентов меньше возможности при-

обретения жилья путем накопления.

В случае непризнания заявителя и его семьи малоимущими, оценка его нуждаемости в жи- лом помещении не проводится. На основании положений статьи 54 ЖК РФ заявителю отка- зывают в принятии на учет в качестве нуждаю- щихся в жилых помещениях.

В случае же признания граждан малоиму- щими рассматривается вопрос нуждаемости их в жилом помещении.

Основания признания граждан нуждаю- щимися в жилых помещениях, предоставля- емых по договорам социального найма, пред- усмотрены статьей 51 ЖК РФ. При этом также происходит сравнение имеющейся у заявителя жилой площади и показателя «учетная норма», определение которого установлено в статье

50 ЖК РФ — учетной нормой площади жило- го помещения является минимальный размер площади жилого помещения, исходя из кото- рого определяется уровень обеспеченности граждан общей площадью жилого помещения в целях их принятия на учет в качестве нужда- ющихся в жилых помещениях. Учетная норма устанавливается органом местного самоуправ- ления с учетом требований статьи 5 Областно- го закона № 363-ЗС.

В случае признания семьи заявителя мало- имущей в целях предоставления жилого поме- щения по договору социального найма и нуж- дающейся в жилом помещении, такая семья, в соответствии со статьей 52 ЖК РФ, принима- ется на учет граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

Однако, в силу статьи 9 Областного закона

№ 363-ЗС, отдельные категории граждан имеют право приниматься на учет и состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях по договорам социального найма без призна- ния их малоимущими. К ним относятся:

1. граждане, жилые помещения которых признаны в порядке, установленном Прави- тельством Российской Федерации, непригод- ными для проживания и не подлежат ремонту или реконструкции;
2. иные категории граждан, предусмотрен- ные федеральным законодательством;
3. лица, принятые на квартирный учет до 1 марта 2005 года;
4. граждане, в составе семьи которых имеет- ся трое или более детей-близнецов;
5. граждане, в составе семьи которых име- ется десять или более несовершеннолетних де- тей, проживающие 5 и более лет на территории Ростовской области.

При этом указанным гражданам предо- ставляются жилые помещения по договору социального найма в порядке и на условиях, предусмотренных федеральным и областным законодательством. Например, переселение граждан из аварийного жилья — это отдельная федеральная программа с целевым финанси- рованием и передаваемыми вместе с финанси- рованием государственными полномочиями. Иные категории граждан — это, в частности, военнослужащие, обеспечение которых жилы- ми помещениями также осуществляется в рам- ках целевых программ. Граждане, указанные в

пунктах 4 и 5, обеспечиваются жилыми поме- щениями путем выделения целевых субсидий из бюджета субъекта.

Из данного перечня органы местного са- моуправления получили в довесок остатки очереди, сформированной и не обеспеченной жильем до 1 марта 2005 года, то есть до всту- пления в силу нового ЖК РФ. Данное обяза- тельство предусмотрено пунктом 2 статьи 6 Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ

«О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» [8].

Согласно статье 57 Жилищного кодекса Российской Федерации жилые помещения по договору социального найма предоставляют- ся гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке очередности исходя из времени принятия их на учет.

Вместе с тем для отдельных категорий граж- дан законодатель предусмотрел возможность предоставления жилых помещений по догово- рам социального найма во внеочередном по- рядке.

К лицам, имеющим право на внеочередное предоставление жилья по договорам социаль- ного найма, относятся, в частности, граждане, страдающие тяжелыми формами хронических заболеваний, указанных в перечне заболе- ваний, утвержденном Приказом Минздрава России от 29.11.2012 № 987н «Об утверждении перечня тяжелых форм хронических заболе- ваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире» [6] (далее — Перечень), а также граждане, жилые помещения которых признаны в установлен- ном порядке непригодными для проживания и ремонту или реконструкции не подлежат.

При этом, например, М.В. Ульянова [7, с. 48] констатирует, что правоприменительная прак- тика свидетельствует о наличии определенных сложностей при реализации жилищных прав лиц, страдающих тяжелой формой хрониче- ского заболевания. Одно наличие у граждани- на заболевания, указанного в Перечне, не явля- ется достаточным основанием для постановки на учет в качестве нуждающегося в жилом по- мещении. Реализация указанного права на вне- очередное предоставление жилого помещения требует соблюдения общих и специальных ус- ловий предоставления. При этом к общим от-

носится признание гражданина малоимущим в установленном порядке, а также признание его нуждающимся в жилом помещении по ос- нованиям, предусмотренном статьей 51 ЖК РФ. Сюда можно также отнести условие про- живания в квартире, занятой несколькими се- мьями, если в составе семьи имеется больной, страдающий тяжелой формой хронического заболевания, при которой совместное прожи- вание с ним в одной квартире невозможно, и не имеющим другого жилого помещения. Также М.В. Ульянова [7, с. 50] подчеркивает, что Вер- ховный Суд РФ ориентирует правопримените- лей на то, что одно только наличие у граждани- на заболевания, указанного в Перечне тяжелых форм заболеваний, не является достаточным основанием для постановки на учет в качестве нуждающегося в улучшении жилищных усло- вий, необходимо признание его малоимущим.

Как показывает анализ судебной практики, чаще всего обеспечение жильем вне очереди лиц, страдающих заболеванием, включенным в перечень тяжелых форм хронических забо- леваний, при которых невозможно совмест- ное проживание граждан в одной квартире, происходит по судебному решению. При этом чаще всего обязанность возлагается на органы местного самоуправления. Муниципалитеты в целях исполнения судебных решений при от- сутствии свободного для распределения муни- ципального жилого фонда приобретают жилые помещения за счет средств местного бюджета, впоследствии взыскивая затраченные средства через Арбитражный Суд из бюджета субъекта. И такая практика расширяется.

Определением Верховного Суда РФ от 13.03.2019 № 304-ЭС19-997 по делу № А02-

253/2018 отказано в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ, поскольку невыполнение субъектом РФ уста- новленной законом обязанности по финанси- рованию обеспечения жилым помещением ин- валидов в рамках бюджетных правоотношений повлекло за собой возникновение убытков у истца [3].

Решением Арбитражного суда Республики Алтай от 08.06.2018, оставленным без изме- нения постановлением Седьмого арбитраж- ного апелляционного суда от 23.08.2018 и постановлением Арбитражного суда Запад- но-Сибирского округа от 22.11.2018, иск ис-

полнительно-распорядительного органа мест- ного самоуправления Администрации города Горно-Алтайска к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Фе- дерации, к Республике Алтай в лице Министер- ства финансов Республики Алтай о солидарном взыскании за счет средств казны Российской Федерации и за счет средств казны Республи- ки Алтай 812 280 руб. убытков удовлетворен за счет казны Республики Алтай в лице Мини- стерства финансов Республики Алтай. В удов- летворении требования о привлечении Россий- ской Федерации к солидарной ответственности отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верхов- ный Суд Российской Федерации, Министерство финансов Республики Алтай ставит вопрос об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права и норм процессуального права.

Как следует из судебных актов, вступив- шим в законную силу решением Горно-Алтай- ского городского суда от 09.10.2017 по делу

№ 2-1151/2017 на администрацию возложена обязанность по предоставлению гражданке Тышкиловой А.А., являющейся ребенком-ин- валидом и страдающей заболеванием, вклю- ченным в Перечень тяжелых форм хрониче- ских заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квар- тире, утвержденный постановлением Прави- тельства Российской Федерации от 16.06.2006

№ 378, благоустроенного жилого помещения по договору социального найма общей площадью не менее нормы предоставления на одного че- ловека с учетом права на дополнительную жи- лую площадь на территории г. Горно-Алтайска. Ввиду необходимости несения расходов по исполнению решения суда общей юрисдикции, не связанному с решением вопросов местного значения, администрация обратилась в арби-

тражный суд с иском по настоящему делу.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 15, 16, 1069, 1071 Гражданского ко-

декса Российской Федерации, статьями 51, 52,

57, 58 Жилищного кодекса Российской Феде- рации, статьей 84 Бюджетного кодекса Россий- ской Федерации, подпунктом 24 части 2 статьи

26.3 Федерального закона от 16 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах органи- зации законодательных (представительных)

и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», ста- тьей 17 Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инва- лидов в Российской Федерации», статьями 14, 50 Федерального закона от 6 октября 2003 года

№ 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Феде- рации», учитывали позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в пункте 12 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13.04.2016.

Республикой Алтай денежные средства, не- обходимые для предоставления гражданке Тышкиловой А.А. жилого помещения, не вы- делялись. Невыполнение Республикой Алтай установленной законом обязанности по фи- нансированию обеспечения жилым помеще- нием инвалидов в рамках бюджетных право- отношений повлекло за собой возникновение убытков у муниципального образования го- род Горно-Алтайск. В связи с чем оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, жилые помещения по договорам социального найма предоставляются на основании решений орга- на местного самоуправления. Данное решение является основанием заключения соответству- ющего договора социального найма в срок, установленный данным решением.

По договору социального найма жилое по- мещение должно предоставляться гражданам по месту их жительства (в границах соответ- ствующего населенного пункта) общей пло- щадью на одного человека не менее нормы предоставления. При определении общей пло- щади жилого помещения, предоставляемого по договору социального найма гражданину, имеющему в собственности жилое помеще- ние, учитывается площадь жилого помещения, находящегося у него в собственности. Кроме того, необходимо учитывать действия и граж- данско-правовые сделки с жилыми помещени- ями, совершение которых привело к уменьше- нию размера занимаемых жилых помещений или к их отчуждению.

Понятие нормы предоставления жилого по- мещения также раскрывается в статье 50 ЖК РФ — минимальный размер площади жилого помещения, исходя из которого определяется размер общей площади жилого помещения, предоставляемого по договору социального найма. Устанавливается норма предоставле- ния также органами местного самоуправления, чаще всего решением городской Думы.

После получения жилого помещения по до- говору социального найма граждане снимают- ся с учета в качестве нуждающихся в жилом помещении. Данный порядок также регулиру- ется ЖК РФ.

Анализ положений жилищного законода- тельства и практики его применения позволяет сделать вывод о том, что вследствие наличия пробелов в законодательстве в вопросах поряд- ка обеспечения, источников финансирования, порядка возмещения средств — и граждане, и органы исполнительной власти пытаются их восполнить через судебное решение. Однако эти судебные решения, в том числе и высших судов, по конкретным делам, до сих пор не на- ходят закрепления в законодательстве.

Несмотря на наличие Жилищного кодекса Российской Федерации очень много норм рас- сосредоточено по специальным законам, в том числе по категориям граждан, имеющим право на те или иные способы улучшения жилищных условий.

Полагаем, что раздел Жилищного кодекса Российской Федерации, регламентирующий порядок обеспечения граждан жильем, нужда- ется в полном и системном пересмотре.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (в ред. от 29.05.2019 № 116-ФЗ) [Электронный ресурс] // URL: [http://www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru/)
2. Областной закон Ростовской области от 07.10.2005

№ 363-ЗС «Об учете граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору со- циального найма на территории Ростовской области» [Электронный ресурс] // Официальный портал прави- тельства Ростовской области. URL: [http://old.donland.ru](http://old.donland.ru/)

1. Определение Верховного Суда РФ от 13.03.2019

№ 304-ЭС19-997 по делу № А02-253/2018 // СПС Кон- сультантПлюс.

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 5 апреля 2007 г. № 5-П // Собрание законодательства РФ. 09.04.2007. № 15. Ст. 1820.
2. Постановление Правительства Ростовской области от 04.05.2012 № 354 «Об утверждении Положения о по- рядке признания граждан малоимущими в целях обеспе- чения жилыми помещениями по договорам социального найма и организации учета граждан в качестве нужда- ющихся в жилых помещениях [Электронный ресурс] // Официальный портал правительства Ростовской обла- сти. URL: [http://old.donland.ru](http://old.donland.ru/)
3. Приказ Минздрава России от 29.11.2012 № 987н

«Об утверждении перечня тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное про- живание граждан в одной квартире» // Российская газе- та. 25.02.2013. № 40.

1. *Ульянова М.В.* Жилищные и семейно-правовые аспекты осуществления права на предоставление жило- го помещения по договору социального найма // Судья. 2018. № 12.
2. Федеральный закон от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О вве- дении в действие Жилищного кодекса Российской Фе- дерации» // Собрание законодательства РФ. 03.01.2005.

№ 1 (часть 1). Ст. 15.

1. *Шомина Е.С.* Квартиросъемщики — наше «жи- лищное меньшинство»: российский и зарубежный опыт развития арендного жилья. М.: ГУ-ВШЭ, 2010. Приложе- ние 1. Хартия квартиросъемщиков (принята Междуна- родным союзом квартиросъемщиков 06 августа 2004 г.).

УДК 347.9

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-3-13

**Чупилин Дмитрий Александрович,** преподаватель юридического факультета, Южный федеральный университет, 344007, г. Ростов-на-Дону,

ул. М. Горького, д. 88, e-mail: [dchupilin@sfedu.ru](mailto:dchupilin@sfedu.ru)

**Chupilin, Dmitry A.,** Lecturer, Faculty of Law, Southern Federal University,

88 M. Gorkogo St., Rostov-on-Don, 344007, Russian Federation,

e-mail: [dchupilin@sfedu.ru](mailto:dchupilin@sfedu.ru)

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ СПОРОВ (НА ПРИМЕРЕ ДЕЛ**

**О СОЦИАЛЬНЫХ ВЫПЛАТАХ НА ДЕТЕЙ)**

♦

**PROCEDURAL FEATURES OF THE CONSIDERATION OF SOCIAL DISPUTES (CASES OF SOCIAL BENEFITS FOR CHILDREN)**

АННОТАЦИЯ. Социальное обеспечение является одной из важнейших сфер с точки зрения обеспечения прав российских граждан. В статье обосновывается необходимость совершенствования правового регули- рования судебной защиты социальных прав (на при- мере права на получение детских пособий). С точки зрения научной теории, правоприменительной прак- тики и иностранного опыта рассмотрены вопросы подведомственности, подсудности споров о детских пособиях, а также исследованы возможности их досу- дебного урегулирования.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: социальные споры; детские пособия; административное судопроизводство; аль- тернативные способы разрешения споров.

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:**

***Чупилин Д.А.* Процессуальные особенности рас- смотрения социальных споров (на примере дел о социальных выплатах на детей) // Вестник Юриди- ческого факультета Южного федерального универ- ситета. 2019. Т. 6. № 3. С. 84–87. DOI: 10.23683/2313-**

**6138-2019-6-3-13**

ABSTRACT. Social security is one of the most important areas in terms of of Russian citizens’s rights. The article considers the need to improve the legal regulation of judicial protection of social rights (social rights to children benefits). From the point of view of scientific theory, law enforcement practice and foreign experience, the issues of jurisdiction, disputes about children benefits alongside with the possibilities of their pre-trial settlement are considered.

KEYWORDS: social disputes; children benefits; administrative proceedings; alternative dispute resolution.

**FOR CITATION:**

**Chupilin, D.A. Procedural features of the consideration of social disputes (cases of social benefits for children). *Bulletin of the Law Faculty, SFEDU.* 2019. Vol. 6, No. 3. P. 84–87 (in Russian). DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6- 3-13**

© Д.А. Чупилин, 2019

оссийская Федерация провозглашена в Конституции 1993 года социальным го- сударством. Семья, материнство и дет-

Р

ство как важнейшие ценности находятся под охраной и защитой государства. Среди про- чих мер, связанных с обеспечением названного конституционного положения, особое практи- ческое значение для граждан имеют экономиче- ские, т.е. предоставление ряда социальных вы- плат, связанных с наличием детей [1, c. 65–81]. В настоящее время в стране существует обшир- ная система различных видов мер социальной поддержки, направленных как на рост демо- графических показателей, так и на поддержку существующих семей. Вместе с тем социальные предоставления реализуются не сами по себе, а посредством обращения к уполномоченному субъекту (в лице органов социальной защиты населения, отделения фонда социального стра- хования, работодателя). В процессе получения государственных услуг нередко возникают споры, связанные с правом на выплату, сроком ее получения либо с ее размером. В настоящей статье проанализируем процессуальные аспек- ты, которые, на наш взгляд, препятствуют реа- лизации социальных прав граждан.

**Проблема определения вида судопроиз- водства.** С принятием в 2015 г. Кодекса адми- нистративного судопроизводства РФ резко обострилась проблема, связанная с определе- нием надлежащего вида судопроизводства, в рамках которого гражданин может защитить свои права [10, c. 73–78; 9, c. 63–66]. Данная проблема особенно актуальна для споров, связанных с социальным обеспечением [18,

c. 190–208]. Как известно, споры, вытекающие их гражданских, семейных, жилищных, трудо- вых и пр. правоотношений, разрешаются в по- рядке гражданского судопроизводства, а оспа- ривание решений и действий (бездействий) должностных лиц и властных органов прово- дится в режиме административного судопро- изводства. Учитывая, что органы социальной защиты населения, будучи органами государ- ственной власти или местного самоуправления, по общему правилу выносят решения, логич- ным представляется их оспаривание в порядке, предусмотренном КАС РФ. Так, Верховный суд Республики Башкортостан рассмотрел в по- рядке административного судопроизводства иск к Республиканскому центру социальной

поддержки населения о восстановлении срока обращения за назначением единовременного пособия при рождении ребенка [2]. Аналогич- но был рассмотрен административный иск о признании недействительным решения № 1 от 16 августа 2017 года об отказе в назначении единовременного пособия при передаче ребен- ка на воспитание в семью Челябинским област- ным судом [8]. Интересно, что в этом решении суд указывает на то, что административный истец не лишена права обращения в суд в по- рядке гражданского судопроизводства с заяв- лением о восстановлении срока для обращения с заявлением о назначении единовременного пособия, где вправе приводить свои доводы от- носительно уважительности причин пропуска вышеуказанного срока. В общедоступных ис- точниках возможно найти еще ряд дел, связан- ных с реализацией прав на детские пособия и рассмотренных в административном судопро- изводстве [6; 7; 16].

Вместе с тем в абсолютном большинстве случаев такие дела рассматриваются в порядке гражданского судопроизводства. В отдельных решениях по реализации права на детские по- собия вышестоящие инстанции указывают на необходимость изменения режима судопроиз- водства [3–5]. В Постановлении Пленума Вер- ховного суда РФ также указывается, что дела, связанные с реализацией социальных прав, не подлежат рассмотрению в порядке КАС РФ [15], а рассмотрение социальных дел должно осуществляться в режиме гражданского судо- производства [13] — по тому же пути идет за- конодательство таких европейских стран, как Австрия и Франция. Таким образом, сегодня сохраняется позиция ВС РФ, согласно которой правильное определение вида судопроизвод- ства зависит от характера правоотношений, из которых вытекает требование лица, обра- тившегося за судебной защитой [14]. Вместе с тем, по нашему мнению, социальные споры, в том числе по искам граждан к органам соци- альной защиты о правах на детские пособия, должны разрешаться в административном судопроизводстве, поскольку они полностью соответствуют базовым критериям последне- го — неравенство сторон, реализация публич- но-властных полномочий, исполнение требо- ваний закона как предмет спора. Такой подход содержится в немецком законодательстве, он

86 Д.А. ЧУПИЛИН. ВЕСТНИК ЮРИДИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА ЮФУ. 2019. Т. 6, № 3. С. 84–87

позволит российским гражданам получать по- вышенную процессуальную защиту в части альтернативной подсудности, сроков судопро- изводства, распределения бремени доказыва- ния и т.д.

**Подсудность.** В некоторых случаях возни- кает проблема корректного определения суда, компетентного рассматривать социальный спор о праве на детское пособие. При этом речь идет о родовой подсудности, то есть вы- боре между мировым судьей и районным су- дом, разграничение юрисдикции которых ос- новано на цене иска (до 50 тысяч рублей) и характере спора (имущественные, семейные и прочие дела, указанные в ст. 23 ГПК РФ). Так, Ново-Савиновский районный суд г. Казани Ре- спублики Татарстан определением вернул иск о признании решения об отказе в назначении мер социальной поддержки незаконным, взы- скании единовременного пособия на ребенка с разъяснением на право обращения с указан- ным иском к мировому судье. Верховный суд Республики Татарстан, отменяя определение, указал, что юридически значимым требовани- ем в данном деле является не размер взыски- ваемого пособия, а обоснованность отказа в предоставлении мер социальной поддержки на ребенка [11]. В другом деле Гатчинским город- ским прокурором было заявлено требование о взыскании с работодателя ежемесячного посо- бия по уходу за ребенком. Гатчинский город- ской суд вернул иск в связи с неподсудностью. Ленинградский областной суд, рассматривая апелляционную жалобу, указал, что, хотя в деле и заявлены требования имущественного ха- рактера на сумму менее 50 тысяч рублей, тем не менее вытекают они не из гражданско-право- вых, а из трудовых отношений и в этой связи не могут быть рассмотрены мировым судьей [12]. В некоторых судебных решениях встреча- ется указание на то, что в силу ст. 23, 24 ГПК РФ дела по спорам, связанным с отказом в вы- плате пособий, неподсудны мировому судье, а относятся к подсудности районного суда [17]. В этой связи хотелось бы отметить, что дале- ко не все споры, связанные с реализацией пра- ва на детские пособия, вытекают из трудовых правоотношений и было бы логично ввести в закон прямое исключение трудовых и социаль- ных споров из подсудности мирового судьи. Явным недостатком действующего граждан-

ского процессуального законодательства ви- дится отсутствие подсудности по выбору истца в делах о защите социальных прав (ст. 29 ГПК РФ). Такая необходимость связана прежде все- го с постоянными переездами семей, наличием малолетних детей, зачастую социально-неза- щищенным статусом истцов.

**Досудебное урегулирование.** Досудебное (внесудебное) урегулирование споров на се- годняшний день является динамично разви- вающимся институтом, имеющим огромный потенциал в современных условиях. Альтер- нативные способы разрешения социальных споров, такие как медиация, посредничество, претензионное производство, арбитраж, чрез- вычайно популярны в процессуальных си- стемах иностранных государств [19, c. 40; 21,

c. 111]. Российский законодатель также пони- мает насущную необходимость обозначенных институтов, однако развивает их, учитывая имеющийся опыт и сложившиеся правовые традиции. Действующее законодательство по- степенно вводит элементы обязательного досу- дебного урегулирования в отдельных сферах — по большинству исковых дел в арбитражных судах, по спорам с налоговыми органами и т.д. Необходимость поэтапного перехода на услов- ную судебную подведомственность очевидна и в качестве одного из этапов апробации ме- ханизма возможно предложить введение для начала обязательного претензионного порядка разрешения спора по делам, вытекающим из отношений по социальному обеспечению, в т.ч. семей с детьми. Это позволит, с одной сторо- ны, усилить внутренний самоконтроль органов социального обеспечения в отношении закон- ности и обоснованности принятых решений, а с другой, создать так называемый фильтр дел, которые не дойдут до судебного разбиратель- ства [20, c. 375], что важно в условиях перегру- женности судов общей юрисдикции. При этом пока что нецелесообразно вводить такие про- грессивные меры, как ограниченный срок на досудебное обжалование, лишающий права на обращение в суд.

### ЛИТЕРАТУРА

1. *Азарова Е.Г.* Конституционные гарантии социаль- ного обеспечения детей // Журнал российского права. 2015. № 2.
2. Апелляционное определение Верховного суда Ре- спублики Башкортостан от 05.09.2016 по делу № 33- 17332/2016 [Электронный ресурс] // Доступ из спра- вочно-правовой системы «Консультант Плюс». Дата обращения: 01.05.2019.
3. Апелляционное определение Верховного суда Ре- спублики Коми от 01.10.2015 по делу № 33-5295/2015 [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-право- вой системы «Консультант Плюс». Дата обращения: 01.05.2019.
4. Апелляционное определение Московского област- ного суда от 04.06.2014 по делу № 33-12392/2014 [Элек- тронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой си- стемы «Консультант Плюс». Дата обращения: 01.05.2019.
5. Апелляционное определение Московского област- ного суда от 11.04.2016 по делу № 33-9565/2016 [Элек- тронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой си- стемы «Консультант Плюс». Дата обращения: 01.05.2019.
6. Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 10.03.2015 по делу № 33-1410/2015 [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-право- вой системы «Консультант Плюс». Дата обращения: 01.05.2019.
7. Апелляционное определение Хабаровского краево- го суда от 10.04.2015 по делу № 33-2264/2015 [Электрон- ный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы

«Консультант Плюс». Дата обращения: 01.05.2019.

1. Апелляционное определение Челябинского област- ного суда от 29.01.2018 № 11-1530/2018 [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «Кон- сультант Плюс». Дата обращения: 01.05.2019.
2. *Немцева В.Б.* Некоторые проблемы соотношения гражданского и административного судопроизводства в судах общей юрисдикции // Вестник гражданского про- цесса. 2016. № 1.
3. *Носова Ю.Б.* К вопросу о разграничении дел, рас- сматриваемых в порядке административного и граждан- ского судопроизводства // Административное право и процесс. 2018. № 3.
4. Определение Верховного суда Республики Татар- стан от 02.11.2017 по делу № 33-17758/2017 [Электрон- ный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы

«Консультант Плюс». Дата обращения: 01.05.2019.

1. Определение Ленинградского областного суда от 08.05.2014 № 33-2327/2014 [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». Дата обращения: 01.05.2019.
2. Письмо Верховного Суда РФ от 05.11.2015

№ 7-ВС-7105/15 [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». Дата обращения: 01.05.2019.

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправ- ления, должностных лиц, государственных и муници- пальных служащих» [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». Дата обращения: 01.05.2019.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» [Электронный ресурс] // До- ступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». Дата обращения: 01.05.2019.
3. Постановление Президиума Брянского областно- го суда от 05.07.2017 по делу № 44ГА-44/2017 [Электрон- ный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы

«Консультант Плюс». Дата обращения: 01.05.2019.

1. Постановление президиума Московского област- ного суда от 29.12.2010 № 443 по делу № 44г-174/10 [Элек- тронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой си- стемы «Консультант Плюс». Дата обращения: 01.05.2019.
2. *Соколов А.Ю., Лакаев О.А.* Проблемы определе- ния вида судопроизводства (гражданское или админи- стративное), в котором подлежат защите права и сво- боды граждан // Административное право и процесс. 2017. № 1.
3. Bieback: Le traitement du contentieux avant tout recours juridictionnel. In Sayn, Isabelle (ed.): Le contentieux de la protection sociale. Saint-Étienne, 2005.
4. Lüdtke: Sozialgerichtsgesetz Handkommentar. Baden- Baden, 2012.
5. Pieters: Social security. An introduction to the basic principles. 2. ed. Alphen aan den Rijn, Frederick, MD 2006.

# ТРИБУНА МОЛОДОГО УЧЕНОГО

УДК 341.9

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-3-14

**Савин В.В.,** аспирант, Воронежский государственный университет,

394018, г. Воронеж, Университетская площадь, д. 1

### Savin, V.V.,

graduate student, Voronezh State University,

1 Universitetskaya Sq., Voronezh, 394018, Russian Federation

**РОЛЬ МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ**

**В ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ ЧЕШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

♦

**ROLE OF INTERNATIONAL TREATIES IN THE LEGAL SYSTEM OF THE CZECH REPUBLIC**

АННОТАЦИЯ. В статье проведен анализ соотно- шения норм международного и национального права Чешской Республики. Автор проанализировал изме- нения в Конституции Чехии, которые отражают при- оритет международных договоров. Исследована про- цедура принятия международных договоров. Большое внимание уделено имплементации документов ЕС.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: международное право; Чеш- ская Республика; конституция; международный дого- вор; ратификация.

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:**

***Савин В.В.* Роль международных договоров в правовой системе Чешской Республики // Вест- ник Юридического факультета Южного федераль- ного университета. 2019. Т. 6. № 3. С. 88–92. DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-3-14**

ABSTRACT. The article analyzes the relationship between the norms of international and national law of the Czech Republic. The author analyzed the changes in the Constitution of the Czech Republic, which reflect the priority of international treaties. Investigated the procedure for the adoption of international treaties. Much attention is paid to the implementation of EU documents.

KEYWORDS: international law; Czech Republic; constitution; international treaty; ratification.

**FOR CITATION:**

**Savin, V.V. Role of international treaties in the legal system of the Czech Republic. *Bulletin of the Law Faculty, SFEDU*. 2019. Vol. 6, No. 3. P. 88–92 (in Russian). DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-3-14**

© В.В. Савин, 2019

ешская Республика как современное го- сударство существует с 1993 года, когда вступила в действие новая Конститу-

Ч

ция [5]. Анализ преемственности историческо- го развития и принципов социальной деятель- ности приводит к пониманию выбранного на данном историческом отрезке пути развития общества. Сравнительное осмысление роли и значений конституционных положений, типо- логий применения права, процесса переработ- ки основных положений, сконцентрированных в конституции Чешской Республики.

В Преамбуле к Конституции Чехия провоз- глашает себя правопреемницей исторически сформировавшихся обычаев и норм: «Верные всем добрым традициям исторической госу- дарственности земель Короны чешской и госу- дарственности Чехословацкой». Чехия ставит во главу угла демократические ценности, до- стигнутые всем мировым сообществом, ука- зывая в Конституции о приобщении себя «как составной части семьи европейских и мировых демократий».

Будучи открытым государством, чешские правители не препятствовали ассимиляции иностранных граждан, которых в немалой степени привлекало наличие довольного ли- берального законодательства. Но с другой сто- роны, не обладая достаточной милитаристской мощью, территориально страна захватывалась более сильными и могущественными соседя- ми. На протяжении 300 лет земли современной Чехии входили в состав Австро-Венгерской империи. Чехия находилась под территориаль- ной юрисдикцией Австрийской короны.

Принято считать, что империя была тюрь- мой народов, но это не совсем так, и как один из плюсов в положении подданного империи. Чехия пользовалась всеми благами передового для своего времени законодательства, в кото- ром нашли свое отражение работы австрий- ских правоведов.

Закон Австрийской империи № 141 от 21 декабря 1867 [9] года является основопола- гающим документом для утверждения норм международного права в национальном зако- нодательстве страны. Этим документом опре- деляются положения об имперском предста- вительстве, изменении состава и компетенции рейхстага. Такие вопросы, как пересмотр и предоставление согласия на любой надгосудар-

ственный договор, который обременяет допол- нительными обязательствами Империю или ее части, выборы или изменение полномочий отдельных должностных лиц; пересмотр дого- воров, закрепляющих изменение территории, представительство в Имперском Совете.

Даже сейчас звучат критические ремарки о необходимости «почистить» законодательство от «наследия» Габсбургов [4]. Чешское право не выбросило за борт все передовые и демократи- ческие принципы и постулаты, зарекомендо- вавшие себя в юридическом праве, тем самым избавив законодателей и общество в целом от повторения своих и чужих ошибок.

В 1987 году Чешская Республика подписала Венскую конвенцию «О праве международных договоров». Согласно п. 2 ст. 1 Конституции,

«Чешская Республика выполняет свои обяза- тельства по международному праву» [6]. Это конституционное положение, отчасти неся де- кларативный уровень, адресовано всем ветвям власти, чья деятельность должна координиро- ваться в том числе и принятыми международ- ными обязательствами. В то же время физи- ческое лицо не может напрямую ссылаться на права, вытекающие из обычного международ- ного права (п. 2 ст. 1 Конституции).

Отдельного рассмотрения заслуживает ста- тья 10 Конституции. Ранее международные договоры не могли даже конкурировать с нор- мами национального законодательства, так как обладали меньшей юридической силой. Высший административный суд предписы- вал издание правового акта, отражающего со- держание и смысл международных норм с со- блюдением действующих норм Конституции. Именно в такой форме они могли быть адап- тированы к национальному законодательству и иметь первостепенное значение [1, с. 410]. Чехословакия также избегала принятия дого- вора о защите прав человека [1, с. 411].

В начале 90-х годов, благодаря политиче- ским сдвигам в общественной жизни, Чехос- ловакия изменила свою правовую политику в отношении международных правовых актов в области защиты прав человека. Конституци- онный закон № 23/1991 [8] в § 2 провозгласил:

«Международные договоры о правах человека и основных свободах, ратифицированные и провозглашенные Чешской и Словацкой Фе- деративной Республикой, в целом имеют обя-

зательную силу в Чешской Республике и имеют преимущественную силу перед законом» [2, с. 91].

С 1 января 1993 г. официально прекратило свое существование государство Чешская и Словацкая Федеративная Республика, на смену которому пришли два независимых — Чехия и Словакия. К данному времени чехи не смогли подготовить последовательный и упорядочен- ный без явных недостатков основной Закон для новой страны.

Конституция Чехии 1992 года закрепила роль международного права по отношению к национальному законодательству в статье 10:

«Ратифицированные и обнародованные меж- дународные договоры о правах человека и ос- новных свободах, обязательства по которым приняла на себя Чешская Республика, имеют немедленную силу и имеют преимуществен- ную силу перед законом». Такая обобщенная формулировка была определена поспешно- стью происходящих на международном уровне событий. В 1992 году Чехословакия вступила в Совет Европы, одним из обязательных условий которого было включение норм о правах и сво- бодах человека в Конституцию страны.

Такая многоступенчатая процедура породи- ла активные споры и критику профессиональ- ной общественности и поставила перед зако- нодателями ряд вопросов, заводящих в тупик: вопросы правоприменения норм международ- ного права по отношению к внутреннему зако- нодательству.

Если следовать буквальному толкованию, то из текста статьи вытекает то, что только по- сле обнародования ратифицированные Чехией международные договоры о правах человека и основных свободах могут иметь прямое дей- ствие, непосредственно распространяться на соответствующие правоотношения. Следова- тельно, законодатель сузил круг международ- ных договоров, которые могут преобладать над законом государства, так как требовались уточняющие или дополняющие акты нацио- нального права. Важно, что эти права распро- страняются на всех без исключения лиц, нахо- дящихся на территории страны.

С другой стороны, отражение прямого при- оритета норм международного права согласно статье 10 означает безусловное и безоговороч- ное соблюдение буквы закона для исполни-

тельной власти, правоохранительных органов и судов. Таким образом, стало возможно на- прямую ссылаться на международные акты без поясняющих и конкретизирующих внутриве- домственных актов.

Важным сформулированным аспектом дан- ной статьи является утверждение наднацио- нального характера международного права. В силу их непосредственного применения они потенциально обрекают ряд законов, проти- воречащим им, на ничтожность, тем самым оставляя тому или иному отраслевому законо- дательству лишь задачи более детальной регла- ментации тех отношений, которые регулиру- ются ратифицированным и обнародованным международным договором. Отраженная фор- мулировка закрепила дуалистическую концеп- цию соотношения международного и нацио- нального права.

В связи с вступлением Чешской Республики в Европейский Союз, парламентом был принят Закон № 395/2001 Coll., который внес поправ- ки в Конституцию Чешской Республики. Закон вступил в силу с 1 июня 2002 года [7].

Поправка к статье 10 представляет собой наиболее существенное изменение в отноше- ниях между международным правом и на- циональным законодательством в Чешской Республике. Хотя к большинству международ- ных договоров применялся преимущественно дуалистический подход, новая формулировка статьи меняет процесс имплементации между- народных актов и привносит элементы мони- стической концепции в современное законода- тельство.

Новая редакция статьи 10 представлена в следующей редакции: «Объявленные между- народные договоры, на которые парламент дал свое согласие и которые касаются Чешской Республики, являются частью правопорядка; если международным договором предусмотре- но иное, чем закон, применяется международ- ный договор».

Круг международных договоров, охваты- ваемых этим положением, был расширен. Это положение больше не ограничивается ратифи- цированными и международными договора- ми по правам человека, а применяется ко всем международным договорам Чехии. Конститу- ция Республики содержит в себе весь перечень прав и свобод человека, содержащихся в при-

нятых ею международных договорах и допол- нительно закрепляет в статье 49 Конституции обязанность ратифицировать международные договоры, регулирующие права и обязанности лиц, что не отменяет их одобрение Парламен- том в смысле статьи 10 Конституции [1, с. 422]. Статья 10 также содержит принцип приме- нения международных договоров вопреки за- кону: «Если международным договором пред- усмотрено иное, чем в законе, применяется международный договор». В принятой форму- лировке законодатель отходит от первоначаль- ной трактовки статьи 10: «...они имеют обяза- тельную силу и имеют преимущественную силу перед законом». Полагаю, что законодатель конкретизировал первоначальную трактовку с целью самого факта допущения применения норм национального права в случае, если они не противоречат международному договору. То есть норма национального права, по суще- ству дублирующая норму международного до- говора, имеет право на существование, что, возможно, так же было сделано для избегания построения излишних отсылочных норм в за-

конодательстве в последующем.

Статья 10а стала новаторской в законода- тельстве, поскольку позволяет делегировать часть полномочий международным органи- зациям и учреждениям. Так, п. 1 закрепляет:

«Определенные полномочия властей Чешской Республики могут быть переданы по междуна- родному соглашению.

Пункт 2 ст. 10а закрепляет: «Для ратифика- ции международного договора, упомянутого в пункте 1, требуется согласие парламента, если только конституционный закон не предусма- тривает, что для ратификации требуется рефе- рендум». Принятие этой нормы стало необхо- димостью, поскольку членство в Европейском Союзе предполагает делегирование части прав государства общеевропейским институтам.

Формулировка Статьи 10а не конкретизиру- ет объем содержание и количество делегиро- ванных полномочий, а также критерии к самой международной организации и ее участникам, поэтому в будущем возможно принятие соот- ветствующего акта о процедуре и пределах пе- редачи властных полномочий международной организации.

Ратификация международного договора, передающего полномочия чешских властей,

требует одобрения Парламента квалифициро- ванным большинством, а именно в три пятых всех депутатов и большинством в три пятых присутствующих сенаторов, если конституци- онный закон не предусматривает, что для рати- фикации требуется референдум.

Статья 10b Конституции Чешской Республи- ки провозглашает в пункте 1: «Правительство регулярно и заблаговременно информирует Парламент о вопросах, связанных с обязатель- ствами, вытекающими из членства Чешской Республики в международной организации или учреждении, упомянутых в статье 10а»; в пункте 2 «Парламентские палаты выносят свое мнение о решениях такой международной ор- ганизации или учреждения, которые готовятся в соответствии с их правилами процедуры»; в пункте 3: «Закон о принципах поведения и кон- тактов обеих палат, а также сторонних орга- низаций может поручить осуществление пол- номочий палат согласно параграфу 2 общему органу палаты». Отраженный в основном зако- не принцип взаимодействия правительства и парламента чрезвычайно важен для утвержде- ния одного из основных принципов демократи- ческого государства — принципа открытости и отчетности власти перед избранными предста- вителями народа. Это дает возможность вести открытую дискуссию по внешнеполитическим вопросам, влиять на принимаемые решения до того, как они будут приняты и станут достоя- нием общественности.

Условия Статьи 10b позволяют законодате- лю выступать противовесом исполнительной власти в международных отношениях. Опре- деленное законом предварительное согласие парламента в пределах компетенции, ограни- ченной законом, на ведение переговоров по международным договорам, является одним из достижений современной Конституции.

Важной является обязанность правитель- ства информировать парламент Чешской Ре- спублики о вопросах, связанных с деятельно- стью организаций, которым властями Чешской Республики были переданы полномочия, уста- новленные согласно международным догово- рам [3, с. 101].

Согласно п. 1 ст. 10b, правительство также обязано выполнять свои информационные обязанности «регулярно и заблаговременно». Информационная деятельность националь-

ных правительств по отношению к своим пар- ламентам представляет собой инструмент на уровне Европейского Союза для преодоления демократического дефицита институтов ЕС и их деятельности по принятию решений [3, с. 102].

Перечень ратифицированных договоров отражается в статье 49 «О ратификации меж- дународных договоров:

а) регулирующих права и обязанности лиц; б) союзных, мирных и других политических; в) вследствие принятия которых Чехия ста-

новится членом международной организации; г) экономические вопросы общего харак-

тера;

д) другие вопросы, регулируемые законом, подлежат согласованию обеих палат парламента. Судебная власть обязана применять между- народные договоры на основе четкого кон- ституционного порядка. Пункт 1 ст. 95 Кон- ституции гласит, что судья связан законом и международным договором в процессе приня- тия решений. Донная правовая норма укрепля- ет монистический подход Конституции к меж- дународным договорам. Следует отметить, что в настоящее время принятие на национальном уровне решений по международным законам осуществляется практически только в области

международной защиты прав человека.

Конституционный суд обычно прибегает к конформному принятию решений, юриди- ческих заключений или прямых ссылок Евро- пейского суда по правам человека и на его ин- дивидуальных решениях обосновывает свои собственные выводы. Подобная согласован- ность повышает принятие юридических за- ключений ЕСПЧ и ссылки на его решения в его собственных выводах должны снизить риск того, что ЕСПЧ оспорит решение Конститу-

ционного суда из-за конфликта с Конвенцией. Чешские суды неохотно полагаются на решения или юридические заключения международных судебных органов. В связи с этим велика роль Конституционного суда, чье прецедентное право выполняет функцию связующего звена между международным и общим националь- ным правосудием [1, с. 458].

Процесс законотворчества является непре- рывным и неотделим от исторической динами- ки происходящих социально-экономических изменений страны. Поэтому наиболее важны- ми постулатами являются те, что заложены в Конституции. Они позволят стране сохранить намеченный вектор развития в будущем.

### ЛИТЕРАТУРА

1. *Malenovský J.* Mezinárodní právo veřejné : jeho obecná část a poměr k vnitrostátnímu právu, zvláště k právu českému.

1. opr. a dopl. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2004. 467 s.
   1. *Pavlíček V. a kolektiv.* Transformace ústavních systémů zemí střední a východní Evropy. Praha: Vodnář, 1999–2001. 419 s.
   2. *Sládeček V., Mikule V., Syllová J.* Ústava České republiky. Komentář. Praha: C.H. Beck, 2007. 935 s.
   3. URL: htt[ps://w](http://www.cak.cz/scripts/detail.php?id=3126)ww.ca[k.cz/scripts/detail.php?id=3126.](http://www.cak.cz/scripts/detail.php?id=3126)
   4. Ústava České republiky ze dne 16.12.1992 // URL: htt[ps://w](http://www.psp.cz/docs/laws/constitution.html)ww.ps[p.cz/docs/laws/constitution.html.](http://www.psp.cz/docs/laws/constitution.html)
   5. Ústavní Czech Republic zákon č. 28.12.1992 № 1/1993 Sb. // URL: htt[ps://w](http://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1#hlava1)ww.za[konyprolidi.cz/cs/1993-1#hlava1](http://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1#hlava1)
   6. Ústavní zákon, kterým se mění ústavní zákon České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů 09.11.2001 č. 395/2001 Sb. // URL: htt[ps://w](http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-395)ww.za[konyprolidi.cz/cs/2001-395](http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-395)
   7. Ústavní zákon, kterým se uvozuje Listina základních práv a svobod jako ústavní zákon Federálního shromáždění České a Slovenské Federativní Republiky 08.02.1991 č. 23/1991 Sb // URL htt[ps://w](http://www.zakonyprolidi.cz/cs/1991-23)ww.za[konyprolidi.cz/cs/1991-23.](http://www.zakonyprolidi.cz/cs/1991-23)
   8. Zákon Kterým se mění základní zákon o říšském zastoupení z 26.02.1861 // URL: https://is.muni.cz/el/1422/ jaro2015/MP201Zk/um/web/doc/19-stoleti/Prosincova\_ ustava\_1867.pdf.

# ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

УДК 34.09

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-3-15

**Кашанина Татьяна Васильевна,** доктор юридических наук, профессор, Московская государственная юридическая академия (МГЮА), 125993, г. Москва,

ул. Садовая-Кудринская, д. 9, e-mail: [kashanina@mail.ru](mailto:kashanina@mail.ru)

### Kashanina, Tatyana V.,

Doctor of Law, Professor,

Moscow State Juridical Academy (MSAL), 9 Sadovo-Kudrinskaya St., Moscow, 125993, Russian Federation,

e-mail: [kashanina@mail.ru](mailto:kashanina@mail.ru)

**РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ В.Я. ЛЮБАШИЦА И Н.В. РАЗУВАЕВА «ЭВОЛЮЦИЯ ГОСУДАРСТВА: ИСТОРИЧЕСКАЯ ДИНАМИКА И ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ» (М.: РИОР, ИНФРА-М, 2018. 533 с.)**

♦

**REVIEW OF MONOGRAPHY “THE EVOLUTION OF THE STATE: HISTORICAL DYNAMICS AND THEORETICAL MODEL” BY V.YA. LJUBASHITS AND N.V. RAZUVAEV**

АННОТАЦИЯ. Статья представляет собой развер- нутую рецензию на недавно опубликованную моногра- фию В.Я. Любашица и Н.В. Разуваева. Автор отмечает, что данное исследование, посвященное актуальной проблеме эволюции государства, не имеет аналогов в российской юридической науке. В монографии выдви- гается и обосновывается новаторский феноменологи- ческий подход к изучению государства, основанный на трудах Э. Гуссерля, А. Райнаха, Э. Штайн и др. В кон- тексте данного подхода обосновывается идея, соглас- но которой государство представляет собой явление, сконструированное правовыми средствами, совер- шенствование которых обусловливает историческую динамику государства. На этой философско-методо- логической основе в монографии даются ответы на це- лый ряд вопросов, продолжающих вызывать оживлен- ные дискуссии среди юристов. Авторы анализируют типологию государства, предложенную в монографии, и приходят к выводу, что данная типология обладает не только значительной эвристической ценностью, но и большим исследовательским потенциалом.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: государство; эволюция; ти- пология; традиционное государство; современное го- сударство; постсовременное государство; модерниза- ция; глобализация.

ABSTRACT. The article is a detailed review of the recently published monograph of V. Ya. Lubashits and N.V. Razuvaev. The author notes that this study, dedicated to the current problem of the evolution of the state, has no analogues in Russian legal science. The monograph puts forward and substantiates an innovative phenomenological approach to the study of the state, based on the works of E. Gusserl, A. Rainach,

E. Stein and others. In the context of this approach, the idea that the State is a phenomenon constructed by legal means, the improvement of which leads to the historical dynamics of the State. On this philosophical and methodological basis, the monograph answers a number of questions that continue to provoke lively debate among lawyers. The author analyzes the typology of the state, proposed in the monograph, and comes to the conclusion that this typology has not only a significant heuristic value, but also a large research potential.

KEYWORDS: State; evolution; typology; traditional State; the modern State; the post-modern State modernization; globalization.

© Т.В. Кашанина, 2019

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:**

***Кашанина Т.В.* Рецензия на монографию В.Я. Лю- башица и Н.В. Разуваева «Эволюция государства: историческая динамика и теоретическая модель» (М.: Риор, Инфра-М, 2018. 533 с.) // Вестник Юридического факультета Южного федерального университета. 2019. Т. 6. № 3. С. 93–103. DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-3-15**

П

оследние десятилетия для теоретико- правового знания стали временем ак- тивных поисков нового правопонима-

ния, которое бы, адекватно отвечая запросам времени (многими именуемыми постсовре- менной эпохой), одновременно бы стало шагом вперед в сравнении с устоявшимися и традици- онными для отечественной доктрины подхода- ми, включая историко-материалистический, либертарно-юридический, социологический и т.п. Не случайно именно это время ознамено- валось активным обращением к современным западным философским учениям и попытками положить их в основу юридических теорий с целью достижения междисциплинарного син- теза, способного использоваться в качестве концептуальной основы отраслевых юридиче- ских дисциплин1.

И если еще в 90-х годах минувшего столетия многочисленные попытки предложить альтер- нативу марксизму приводили лишь к его эклек- тическому смешению с иными давно извест- ными учениями (прежде всего с классическим позитивизмом), то в настоящее время можно констатировать полную смену господствую- щей научной парадигмы и обновление фило- софско-методологической основы российской юриспруденции, прежде всего теории права. Сегодня отечественный теоретико-правовой дискурс уже почти ничто не связывает с «марк- систско-ленинской теорией государства и пра- ва», настолько существенно он видоизменился как идейно, так и — не в последнюю очередь — стилистически.

Думается, не станет преувеличением ут- верждать, что налицо настоящий расцвет те- ории права, породивший интенсивные дис- куссии между приверженцами традиционных типов правопонимания (В.Д. Зорькиным,

1 Примечательно, что о необходимости преодоления пагубного в познавательном отношении разрыва между общей теорией государства и права и отраслевыми тео- риями совсем недавно писал и один из соавторов рецен- зируемой монографии, Н.В. Разуваев [11, c. 6].

**FOR CITATION:**

**Kashanina, T.V. Review of monography “The evolution of the State: historical dynamics and theoretical model” by V.Ya. Ljubashits and N.V. Razuvaev. *Bulletin of the Law Faculty, SFEDU.* 2019. Vol. 6, No. 3. P. 93–103 (in Russian). DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-3-15**

Г.В. Мальцевым, О.В. Мартышиным, В.А. Сы- рых и др.), с одной стороны, и сторонниками качественного обновления юридического дис- курса, ориентирующимися на достижения иных гуманитарных, а также естественных и точных наук, с другой стороны. Итогом этих дискуссий стало появление оригинальных под- ходов, как нельзя лучше укладывающихся в русло постнеклассической парадигмы позна- ния [13], занявшей господствующее положение в результате научной революции 1980–1990-х годов [6].

К числу таких подходов следует отнести, прежде всего, коммуникативную теорию права А.В. Полякова, антропологическое правопони- мание, успешно развиваемое И.Л. Честновым, темпоральную онтологию права, разработан- ную А.В. Стовбой, и ряд других концепций, придавших мощный импульс развитию теоре- тико-правовых исследований на постсоветском пространстве. При всем многообразии, для них характерен ряд общих черт, важнейшей из которых является социально-конструктивист- ская интерпретация правовой реальности. По словам И.Л. Честнова, это означает, что послед- няя «создается и воспроизводится как иннова- ционными, так и (чаще всего) традиционными действиями, сопровождаемыми ментальными процессами людей» [14, c. 105]. В свою очередь, право как система, конструирующая правовую реальность, «прежде всего, включает человека, производимые им знаки, в которых означива- ются и осмысливаются действия и их результа- ты. Благодаря знаково-символической деятель- ности человека производятся нормативные юридически значимые знаки и квалифициру- ются конкретные жизненные ситуации в каче- стве юридически значимых» [14, c. 105].

Приходится, однако, констатировать, что в центре внимания рассматриваемых концепций находятся в основном правовые явления (такие как система права, юридическая норма, право- отношения, правосознание, правовая культура

и т.п.), кардинально переосмысливаемые в кон- тексте постнеклассической парадигмы правово- го познания. Между тем государствоведческие категории переосмысления по-прежнему не по- лучили, в их понимании преобладают марксист- ско-ленинские или юридико-позитивистские подходы классического образца.

Подобное понимание, к которому, на первый взгляд, нечего прибавить, дополняется дискус- сиями по отдельным вопросам, утратившим актуальность еще во второй половине прошло- го столетия, например, о соотношении классо- вой и общесоциальной сущности государства, сравнительных достоинствах и недостатков формационной и цивилизационной типологий государства и т.п. Подобная ситуация входит в разительное противоречие с активной раз- работкой государствоведческой проблематики западными учеными, прежде всего, такими как М. Фуко, П. Бурдье, Ю. Хабермас и др., фунда- ментальные открытия которых, к сожалению, ускользнули из поля зрения российских госу- дарствоведов.

Не случайно проблемы теории государства все еще исследуются юристами в сугубо догма- тическом ключе и главным образом примени- тельно к современному государству, которое рассматривается как абстрактное, статическое явление, в равной мере присущее любым об- ществам и народам, достигшим определенной ступени исторического развития. Исходя из этого, для любых государств, начиная от древ- невосточных деспотий и заканчивая современ- ными индустриальными и постиндустриаль- ными государствами, выделялись одни и те же признаки (суверенитет, территория, относи- тельно обособленная от общества организация публичной власти и т.п.).

При этом юристами зачастую не учитывает- ся историческая специфика государств Древне- го мира и Средних веков, повлиявшая не только на особенности форм правления или террито- риального устройства соответствующих госу- дарств, но и на сами присущие им признаки. Требует, в частности, объяснения историческая специфика древнегреческих полисов, римской республики или средневековых западноевро- пейских сеньориальных монархий. Привлека- ют к себе пристальное внимание исследовате- лей такие не имеющие аналогов в позднейших условиях политические образования, как «Ак-

витанская империя» Генриха Плантагенета (XII в.), «империя» Карла Анжуйского (XIII в.) или герцогство Бургундия в период правления Карла Смелого (XV в.). Нуждается в осмыс- лении также локальное (цивилизационное) своеобразие незападных государств доинду- стриальной эпохи. Речь идет, в частности, о древневосточных деспотиях, бюрократиче- ском государстве Дальнего Востока, доколум- бовых государствах Мезоамерики, «империях» кочевых народов и т.п.

Ситуация усугубляется крайне малым коли- чеством обобщающих исследований по теории государства, принадлежащих ученым-юри- стам и содержащим концептуальные разра- ботки, способные обеспечить внедрение новых подходов в данную сферу. К числу немно- гих исключений относятся, пожалуй, работы В.Е. Чиркина, находящиеся на стыке общей те- ории государства и наук публично-правового цикла [15; 16; 17]. В итоге возникает небезос- новательное впечатление, что разработка го- сударствоведческой проблематики стала пре- рогативой специалистов в области отраслевых юридических дисциплин (прежде всего, наук конституционного и административного пра- ва). Между тем представляется очевидным, что отраслевые разработки общеюридических ка- тегорий, а таковой, бесспорно, является катего- рия государства, нуждаются в концептуальной основе, придающей этим разработкам необхо- димые импульс и глубину.

В этом смысле знаменательным событием стал выход в свет рецензируемой монографии В.Я. Любашица и Н.В. Разуваева. Предметом исследования авторов стала эволюция государ- ства — одна из наиболее актуальных проблем, вызывающая активные дискуссии не толь- ко среди юристов, но и среди представителей смежных с юриспруденцией научных дисци- плин, в первую очередь, историков, социоло- гов и политологов [18]. Как известно, камнем преткновения в этих дискуссиях стал вопрос об основных закономерностях и путях эволю- ционной динамики государства в контексте общесоциальной эволюции.

С тех пор как стала очевидной несостоя- тельность классических эволюционных док- трин, видевших в эволюции государства пря- мое и бесконфликтное движение ко все более прогрессивным формам и способам его орга-

низации и функционирования, этот вопрос приобрел особую остроту. Богатый исследо- вательский опыт, накопленный к настоящему времени, показывает, что в природном и в со- циальном мире эволюционные процессы име- ют сложный и нелинейный характер, зачастую они сопровождаются скачкообразными ката- строфическими трансформациями, порождая побочные ветви развития, оказывающиеся тупиковыми в диахронной перспективе. Все сказанное дает основания утверждать, что вся- кая эволюция представляет собой движение, осуществляемое «методом проб и ошибок», не- отделимое от действия случайных факторов, а потому не имеющее изначально предопреде- ленной цели и заранее запрограммированного результата.

Названные обстоятельства побудили многих исследователей человеческого общества ста- вить под сомнение правомерность применения эволюционной парадигмы к социальным яв- лениям. Не отрицая значимости исторических изменений и видя в общественных институтах процесс и результат таких изменений, они ак- тивно возражали против их интерпретации в качестве эволюционных процессов. По мнению указанных авторов, есть одно принципиальное обстоятельство, отличающее социальные изме- нения от природной эволюции, а именно – та активная, творческая роль, которую играет в них человек, выступающий носителем свободы и главным агентом институциональных преоб- разований [21; 23; 24, р. 77–92].

Сознавая весомость рассматриваемых ар- гументов, авторы рецензируемой монографии со своей стороны отмечают, что современное (постклассическое или постнеклассическое) понимание эволюции государства, в отличие от классических ее трактовок, не только не ис- ключает, но, напротив, подразумевает актив- ную творческую роль индивидов, чья свобода, а также производная от нее способность ста- вить и достигать поставленные цели, конфлик- товать и коммуникативно взаимодействовать друг с другом, являются важнейшими дви- жущими силами эволюционных процессов во всех сферах общественной жизни, включая по- литико-правовую сферу.

По их словам, «важнейшее требование, предъявляемое к современным эволюционист- ским теориям, состоит в радикальном отказе

от классического эволюционизма с его механи- цизмом и однолинейностью, характеризовав- шими научную мысль второй половины XIX и начала XX в., и обращение к базовым положе- ниям современных постнеклассических наук. Иными словами, речь идет о необходимости интеграции учения об эволюции государства в контекст постклассической (или постнеклас- сической) парадигмы познания, что в свою очередь требует активного восприятия пред- ставлений о синергийности, нелинейности, сальтационизме, в целом присущих социально- историческому процессу, применительно к эво- люции государства» (С. 12–13). Этот исходный посыл, определяющий весь дальнейший ход мыслей авторов, представляется очень верным и своевременным. Реализуя его, авторы созда- ют целостное учение об эволюции государства, претендующего на объяснение самого этого института, причем не только в историческом, но и в системно-структурном аспектах.

Очевидно, что исследование эволюции госу- дарства с современных позиций требует соот- ветствующего философско-методологического фундамента, каковое авторы находят в феноме- нологии, ставшей влиятельным направлением западной мысли и способствовавшей развитию большинства социально-гуманитарных дисци- плин [1, c. 8–9]. На основе исходных постула- тов феноменологической философии, к числу которых относятся сконструированность фе- номенов реальности, интерсубъективность их восприятия, активная смыслосозидающая роль субъекта и т.д., получили решение многие проблемы социологии [19, c. 180–201], теории права [12] и ряда других наук. Однако в госу- дарствоведении, в том числе отечественном, данный подход не нашел серьезного примене- ния, несмотря на присущие ему эвристические возможности, в том числе и применительно к объяснению закономерностей и тенденций эволюционной динамики.

Вот почему особой заслугой В.Я. Любашица и Н.В. Разуваева является разработка новатор- ского для российской науки феноменологиче- ского понимания государства. Суть данного понимания, по словам авторов, состоит в том, что государство «мыслится в качестве резуль- тата объективации и типизации структур субъ- ективного и интерсубъективного опыта членов общества, осуществляемого в складывающих-

ся между ними коммуникативных взаимодей- ствиях и закрепляемого в различных (прежде всего знаково-символических) формах» (С. 13). В свою очередь эволюцию государства авторы определяют как «процесс последовательного накопления и усложнения этого опыта, влеку- щий за собой историческую трансформацию приемов его типизации, а также совершенство- вание способов и средств конструирования го- сударства как феномена социальной реально- сти» (С. 13).

Поскольку государство, как убедительно де- монстрируют В.Я. Любашиц и Н.В. Разуваев, представляет собой правовой феномен, осо- бую роль в его конструировании играет право, представляющее собой «знаковую систему, вы- ражающую достигнутую на данном этапе соци- ально-исторического развития всеобщую меру свободы индивидов в их коммуникативных взаимодействиях» (С. 14). Этот тезис кажется особенно важным, поскольку из него следует, что государство представляет собой не систему организованного и легитимированного при- нуждения, как доказывают теоретики, в том числе М. Вебер, М. Олсен и Д. Норт [2; 8; 22], но институциональное выражение необходи- мо присущей человеку свободы, выраженной юридически значимыми средствами, среди которых центральное место занимают субъек- тивные права и обязанности членов общества и юридические нормы. По мнению авторов, нормы права и субъективные права имеют зна- ковую природу и в плане содержания соотно- сятся с теми смыслами (ценностями), на основе которых конструируется государство. К сожа- лению, в монографии эта важная и интересная мысль развивается лишь косвенно, что, впро- чем, отнюдь не умаляет ее значения для разра- ботанной концепции1.

В контексте развиваемого в работе феноме- нологического понимания, авторы выделяют и всесторонне исследуют два уровня бытия государства, а именно эмпирический и сущ- ностный (смысловой). В эмпирическом плане всякое государство представляет собой «юри- дически урегулированные социальные отно-

1 Полагаем, что этот пробел в значительной мере был восполнен монографией Н.В. Разуваева, детально рас- крывающей роль права в конструировании феномена государства как компонента правовой реальности [9, c. 91–166].

шения индивидов, в связи с чем само государ- ство в эмпирическом плане представляет собой упорядоченную совокупность таких отноше- ний, или систему деятельности индивидов. Эти отношения, характеризующиеся признаком власти-подчинения, в повседневной жизни не- посредственно воспринимают вступающие в них члены общества» (С. 15). Эмпирические элементы, образующие субстанциональную основу государства, подвергаются типизации в восприятии субъектов познания и практиче- ской деятельности, что способствует селекции исторически закономерных для данной эпохи проявлений государства.

Представляет особый научный интерес мысль авторов, по словам которых: «Эмпири- чески не воспринимаемые свойства государ- ства… а равно и само государство как системная целостность, подобно всем прочим феноменам социальной реальности, представляют собой результат упорядочения и обобщения (типи- зации) социального опыта, осуществляемого общественным сознанием различными спосо- бами, в том числе посредством научного ос- мысления соответствующих явлений, их закре- пления в действующем законодательстве и т.п. Такая типизация предполагает определенную селекцию данных социального опыта, отбор тех из них, которые соответствуют обусловлен- ным социально-исторической ситуацией кри- териям» (С. 15).

Сущностный уровень бытия феномена го- сударства составляет его релевантность (зна- чимость) для членов общества, в восприятии и практической деятельности которых кон- струируется данный феномен. Вот почему осо- бое место в исследовании В.Я. Любашица и Н.В. Разуваева приобретает проблема сущности как философской категории, в частности, сущно- сти государства. По мнению авторов, сущность государства «является необходимым моментом бытия государства, задающим пределы эволю- ции государства и позволяющим в той или иной мере предугадывать ее общую направленность, описывая те закономерности, которым она под- чинена. Таким образом, сущность государства не просто в синхронном плане определяет его качественные особенности и отличия от иных институтов, обладающих иной сущностью, но и в диахронном измерении задает известный век- тор эволюционной динамики, осуществляя из-

вестный отбор, селекцию вариантов изменения, уже на уровне потенциальной (логической) ве- роятности отсекая те из них, которые являются в принципе невозможными» (С. 16).

Рассмотренные концептуальные предпо- сылки позволяют авторам с успехом решать широкий круг вопросов, далеко выходящих за пределы заявленной темы, но представля- ющих исключительную актуальность для те- ории государства. Речь, прежде всего, идет об определении самого понятия государства, до сих пор вызывающем дискуссии среди ученых. Формулируя его дефиницию, авторы исходят из соображения, что государство представляет собой феномен, сочетающий в себе как универ- сально-всеобщие (сущностные), так и конкрет- но-исторические, особенные характеристики. Такое диалектическое единство всеобщего и особенного в феномене, и соответственно в понятии, государства обеспечивает внутренне присущую данному феномену способность к трансформации при сохранении его самотож- дественности в процессе эволюционной ди- намики. По мнению исследователей, «универ- сальное (всеобщее) понятие любого явления, в том числе государства, выполняет весьма важ- ную функцию в его познании, указывая на ту необходимую сущностную основу, которой — несмотря на все эволюционные изменения — обладает соответствующее явление и которая обеспечивает его, так сказать, тождество само- му себе» (С. 69).

Исходя из сказанного, В.Я. Любашиц и Н.В. Разуваев определяют государство как «юри- дически оформленную и институционально ор- ганизованную деятельность по осуществлению полномочий верховной власти, направленную на удовлетворение таких потребностей членов общества, которые не могут быть в полной мере удовлетворены ими самими в порядке частной инициативы» (С. 52). Из этого определения вы- текают признаки, характеризующие государство как родовое понятие и отличающие его от иных социальных институтов (например, от семьи, общины, корпорации и т.п.), любой из которых при определенных конкретно-исторических ус- ловиях может частично замещать государство, выполняя отдельные его функции. К числу таких признаков относятся правовая природа, террито- рия и население, верховенство, властные полно- мочия и органы управления (С. 52).

Вместе с тем перечисленные признаки не остаются неизменными в ходе эволюции, а претерпевают модификации, позволяющие на их основе выделять различные исторические типы государства, существенно отличающие- ся друг от друга. Именно в этом видится авто- рам ответ на широко обсуждаемые историка- ми вопросы, можно ли считать государствами в строгом смысле древневосточные деспотии, античный полис или сеньориальные монархии Средних веков. По мысли авторов, такие во- просы не вполне корректны, поскольку пред- полагают соотнесение политических образо- ваний прошлого с современным государством и его признаками, выступающими в качестве своеобразного эталона1. Между тем любой исторический тип государства обладает каче- ственным своеобразием, в том числе и в плане его признаков. Развивая данную мысль, авторы на огромном фактическом материале анализи- руют исторические модификации признаков государства, что позволяют построить его ти- пологию.

Типологии государства в работе В.Я. Люба- шица и Н.В. Разуваева уделяется повышенное внимание, что представляется вполне логич- ным в свете концепции авторов, полагающих, что суть эволюции государства состоит в пере- ходе от одного исторического типа к другому. При этом авторы полагают, что переход госу- дарства на каждую следующую ступень эво- люции, то есть от одного исторического типа к другому, «имеет в значительной мере неза- кономерный, с точки зрения предшествующего развития, характер», специально оговаривая, что «любой исторический тип государствен- ности является незакономерным лишь с точки зрения предшествующих стадий эволюции, но не самого эволюционного процесса в целом» (С. 493).

Руководствуясь необходимостью отразить в своей типологии многофакторный характер эволюции государства, авторы выделяют сра- зу несколько критериев типологии, а именно

«характерные особенности, присущие право- порядку как основе государственности на том

1 Та же логика лежит в основе попыток усмотреть в истории «альтернативы и аналоги государства», пред- принимаемых такими видными политантропологами, как Р. Карнейро, Х.Дж. Классен и их российскими колле- гами [4, c. 85–163].

или ином этапе социальной эволюции, с одной стороны, и, с другой стороны, выделяемые для соответствующих этапов эволюции базовые характеристики общества как единства интер- субъективных взаимодействий и коммуника- ций» (С. 185). Подобная множественность кри- териев типологии, на наш взгляд, заставляет усомниться в ее четкости.

Государство делится, по мысли авторов, на четыре типа: традиционное, протосовремен- ное, современное и постсовременное. На пер- вый взгляд, в основе этого разделения лежит временной критерий. В таком случае вполне можно было использовать классификацию, об- щепринятую у историков: древнее, средневеко- вое, государство нового времени и государство новейшего времени. Но, судя по всему, термин

«традиционное государство» авторы взяли для того, чтобы отразить социокультурный аспект данного типа государства [10]. Вот и получи- лось, что для классификации государств ис- пользуются два вида критериев, а именно пра- вовые и социокультурные, что с точки зрения логики не вполне корректно.

Тем не менее решению проблемы типо- логии, предложенному В.Я. Любашицем и Н.В. Разуваевым, нельзя отказать ни в последо- вательности, ни в фактической аргументиро- ванности. Особенно плодотворным является междисциплинарный подход, избранный ав- торами, привлекающими колоссальный исто- рический, филологический, лингвистический, культурологический и политантропологиче- ский материал. Применение междисципли- нарного, сравнительного и кросскультурного методов позволяет авторам прийти к вполне обоснованным выводам, касающимся предпо- сылок происхождения государства вообще и традиционного государства в особенности.

Как показывают В.Я. Любашиц и Н.В. Разу- ваев, предпосылки возникновения традици- онного государства лежат не столько в эко- номической или политической, сколько в культурно-психологической плоскости. Гене- зис традиционного государства обусловлен потребностью членов аграрного общества в отправлении религиозных культов с целью обе- спечения плодородия земли. В этом коренятся и особенности социального назначения тради- ционного государства, состоящие в том, чтобы выступать «в качестве посредника между людь-

ми и сверхъестественными, божественными силами, призванного обеспечить отправление религиозных культов и в первую очередь куль- та плодородия вообще и плодородия земли в особенности» (С. 128). Со своей стороны, ка- чественное своеобразие социального назначе- ния предопределило специфику организации, функционирования, а также правовую приро- ду традиционного государства и его отличия от государств современного типа [7, c. 9–15].

Поскольку традиционное государство обе- спечивало плодородие земли, его власть имела частноправовой характер, представляя собой хозяйственное господство над землей и про- живающими на этой земле людьми. Будучи верховным собственником земельного фонда, традиционное государство было связано мно- гочисленными правовыми обязательствами (прежде всего обязанностью несения различ- ного рода служебных повинностей) с произво- дными собственниками, а также зависимыми от них арендаторами и иными полусвободны- ми держателями земельных наделов. Эта мо- дель организации власти в обществе получила свое наиболее полное и всестороннее вопло- щение в странах феодальной Западной Евро- пы XI–XIV вв. [20]. Однако, как убедительно демонстрируют авторы, в той или иной мере она была типичной для всех постпервобытных обществ Древнего мира и Средних веков, что является лишним доказательством известной (и широко обсуждавшейся одно время в оте- чественной литературе) концепции так назы- ваемого «долгого феодализма», являющегося связующим звеном между первобытностью и капитализмом [5, c. 57–72].

Важнейшей особенностью традиционно- го государства является, по мнению авторов, право расщепленной собственности на землю, выступающее правовой основой политической власти. Согласно утверждению В.Я. Любашица и Н.В. Разуваева, «право расщепленной соб- ственности на землю наблюдается во всех тра- диционных правопорядках. Более того, предпо- сылки для формирования права расщепленной собственности на землю начинают склады- ваться еще в первобытном обществе, причем наиболее ранние его элементы встречаются в верхнепалеолитических и мезолитических до- земледельческих общинах» (С. 160). Иными словами, право расщепленной собственности

на землю, на котором базируется власть тради- ционного государства, возникает до появления собственно государства, что позволяет авто- рам убедительно показать, что именно право является подлинным творцом государства и непосредственной причиной его возникнове- ния, а не наоборот.

Характерные особенности и специфика пра- вовой природы традиционного государства обусловили его отличия от современного госу- дарства уже на уровне признаков (С. 69). Ана- лиз этих отличий приводит авторов к выводу, что и в системно-структурном, и в историко- типологическом отношениях традиционное государство представляет собой антитезу со- временному государству. Эту важную и плодот- ворную мысль авторы проводят последователь- но и обосновывают на огромном историческом материале. Так, традиционному государству был присущ набор функций, нетипичных для государств современного типа. В частности,

«важное место среди функций традиционного государства занимала внешнеторговая функ- ция, почти не присущая современному госу- дарству» (С. 233). То же касается структурных характеристик традиционного и современного государств, диаметрально различающихся в подавляющем большинстве отношений (С. 246 и след.), а также формы соответствующих ти- пов государства (С. 260 и след.).

В этой связи возникает вопрос о существова- нии переходного типа, промежуточного между традиционным и современным государства- ми. Таким типом, по мысли авторов, выступа- ет протосовременное государство. По словам В.Я. Любашица и Н.В. Разуваева, протосовре- менное государство «изначально возникает на базе традиционного правопорядка и аграрного (доиндустриального) общества, что обусло- вило внутреннюю противоречивость данно- го типа государства. Более того, в целом ряде стран становление протосовременного госу- дарства совпадает с реанимацией отмиравших ранее институтов традиционного правопоряд- ка» (С. 277). Вместе с тем именно на типологи- ческой основе протосовременного государства зарождается большинство признаков, характе- ризующих современное государство. Речь идет, в частности, о суверенитете, наличии бюрокра- тического аппарата, наборе функций, форме правления и политическом режиме и т.п.

Все это позволяет авторам рассматривать протосовременное государство в качестве пе- реходной ступени от традиционного государ- ства к государству современного типа. Вместе с тем, обладая ярко выраженным качественным своеобразием, протосовременное государство по многим параметрам отличалось от совре- менного. В частности, его деятельность была направлена прежде всего «на обеспечение и за- щиту собственных интересов, далеко не всегда согласовывавшихся с интересами зарождаю- щегося гражданского общества и его членов. К числу подобных функций относились, в част- ности, те, которые были направлены на защиту территориальной целостности государства и его территориальную экспансию» (С. 299).

По мнению авторов, указанное обстоятель- ство объясняется тем, что в феномене прото- современного государства публично-правовые элементы уже начали отделяться от частно- правовых, что повлекло за собой перестройку его правовой природы, но еще не отделились окончательно. Из этого и проистекает пара- доксальное сочетание, на первый взгляд, не- совместимых внешних проявлений данного исторического типа государства. В то же время эта противоречивость (играющая роль гегелев- ского «диалектического противоречия») об- условила как исключительный динамизм про- тосовременного государства в исторической ретроспективе, так и впечатляющее многооб- разие его локальных вариантов.

Как справедливо отмечают В.Я. Любашиц и Н.В. Разуваев, на Западе наличие гражданского общества «задавало протосовременному госу- дарству с присущими последнему тенденциями к ничем не ограниченной экспансии как вовне общества, так и внутри него, известные внеш- ние рамки, обеспечивавшие сохранение свобо- ды и автономии индивида от государственного вмешательства в его частные дела, выступая гарантией общественной стабильности. На- против, на Востоке, где гражданское общество в западном его понимании отсутствовало даже в начале XX в., формирование протосовремен- ного государства, с одной стороны, обострило имевшие место социальные противоречия и прежде всего те из них, которые существова- ли между обществом и государством» (С. 302). В этом видится ключ к ответу на вопрос, по- чему даже теперь существует такая пропасть

(в том числе в политическом и социально-эко- номическом отношениях) между Западным миром и другими регионами Земного шара, где большинство попыток достичь западного уровня процветания и свободы оказались за- ведомо безуспешными.

Развивая свою эволюционную концепцию, авторы уделяют повышенное внимание изуче- нию различных аспектов современного госу- дарства и путей его эволюции в современном мире. По мнению В.Я. Любашица и Н.В. Разу- ваева, современный тип государства форми- руется в середине XVII века в результате рас- пада средневековых империй (прежде всего, Священной Римской империи) и постепенной утраты католической церковью претензий на политическое верховенство в отношении свет- ской власти. Как известно, рождение совре- менных государств впервые нашло свое юри- дическое закрепление в Вестфальском мирном договоре 1648 г., придавшем серьезный им- пульс становлению национального самосо- знания (первоначально в форме самосознания национально-религиозного) и формированию национальных государств. Таким образом, именно национальное государство, важным признаком которого является внутренний и внешний суверенитет, стало исторически пер- вой ступенью эволюции государства современ- ного типа (С. 315).

Как отмечают авторы, «национальное госу- дарство — европейское по происхождению яв- ление. До Вестфальского мира в международ- ных делах доминировали транснациональные империи, феодальные организации автоном- ных королевств, герцогств, графств и города- государства. Они имели разную степень поли- тического влияния и разную легитимность. По своей политической природе система вассали- тета была интернациональной» (С. 320). Рас- пад средневековых феодальных связей и вы- деление территориальной основы государства (начавшиеся еще на стадии протосовременной государственности), по мнению В.Я. Любаши- ца и Н.В. Разуваева, стали важными предпо- сылками переход к современному государству в форме государства национального.

Характеризуя национальное государство, авторы подчеркивают, что оно «как государ- ство современного типа отличается централи- зацией государственной власти, осуществляю-

щей контроль территории с четко очерченными границами, обладающей монополией на леги- тимное использование силы внутри социально дифференцированного общества, организую- щей население в сообщество граждан, мобили- зующей гражданскую лояльность и признавае- мой мировым сообществом» (С. 324).

Национальное государство, призванное стать политической формой организации су- веренной нации и вызванное к жизни исто- рической задачей сохранения национального единства, по самой своей сути являлось про- явлением, пользуясь словами Гегеля, «тоталь- ности всеобщего» [3, c. 279]. Этим обстоятель- ством объяснялось стремление национального государства обеспечить подчинение интересов отдельной личности интересам целого (народа- нации). Однако в условиях стремительного роста личностного самосознания и борьбы за неотчуждаемые права и свободы человека, начавшихся в век Просвещения, националь- ное государство должно было трансформиро- ваться в правовое государство, выступавшее первоначально в виде так называемого «граж- данского государства» (С. 328), для которого главной ценностью становится не столько по- литическая общность, сколько отдельный че- ловек и гражданин как суверенная свободная личность.

Именно в условиях современного право- вого государства происходит окончательное разделение институтов частного и публично- го права, повлекшее за собой отделение граж- данского общества от государства, закреплен- ное уже в первых Конституциях XVIII–XIX вв. Конституционные нормы, сформулированные либеральной политико-философской мыслью, были направлены, прежде всего, на то, чтобы утвердить непреходящую ценность челове- ческой свободы в общественной и государ- ственной жизни. Именно поэтому, заключают В.Я. Любашиц и Н.В. Разуваев, либерализм стал политическим источником для правового государства.

По мнению авторов, «начиная с эпохи Ново- го времени, адаптационная роль либерализма привела к утверждению универсальных право- вых механизмов регуляции государственной власти, увеличивающих автономию частной сферы граждан. Принцип невмешательства государства в частную сферу оказался утопи-

ческой идеей, переосмысление которой ха- рактеризует историю движения за правовое государство. Эволюционные ступени право- вого государства определяются теми новыми функциями, которые государство приобретает в своих новых формах. Этих форм три: консти- туционное правовое государство, демократи- ческое правовое государство, социальное пра- вовое государство» (С. 350).

Как видим, наиболее развитой ступенью эво- люции современного государства, достигнутой на сегодняшний день, является социальное правовое государство, сформировавшееся в первой половине минувшего столетия. Важней- шей предпосылкой возникновения социально- го правового государства стало переосмысле- ние представлений о природе «человеческого в человеке», долгое время понимавшегося как существо политическое или духовное. Лишь в последние столетия, когда успехи социальных наук пролили свет на сложную и многофак- торную биосоциокультурную природу челове- ческого существа, получила признание мысль о том, что для обеспечения полной и всесто- ронней реализации человеческой свободы, что является основным социальным назначением государства в современном мире, необходимы гарантии всех потребностей и интересов чело- века.

Руководствуясь указанными соображени- ями, В.Я. Любашиц и Н.В. Разуваев детально исследуют деятельность социального государ- ства, направленную на создание условий для осуществления неотъемлемого права каждого человека на достойную жизнь. Эта деятель- ность имеет комплексный характер и состоит в применении различных регулирующих средств, прежде всего, политических и социально-эко- номических. Как пишут авторы, «существует взаимосвязь между социальной и экономиче- ской политикой правового государства. Мера- ми структурной и дистрибутивной политики государство стремится элиминировать без- работицу и повысить уровень жизни низших слоев. Если это не удается, тогда нуждающимся людям оказывается финансовая поддержка в форме пособия. Эти выплаты позволяют со- хранить минимальный стандарт потребления и поддержать совокупный спрос, который в свою очередь определяет занятость… Именно соци- альные инвестиции создают равенство жиз-

ненных возможностей членов гражданского общества» (С. 373). Одновременно в условиях социального правового государства имеет ме- сто новый синтез публичного и частного права, обусловленный активизацией государственно- го участия в общественной жизни.

Полагаем, впрочем, что авторы излишне оптимистично расценивают роль социального государства (оно же «государство всеобщего благосостояния»), что не соответствует совре- менным реалиям, в которых идея социального государства, равно как и оно само, переживает системный кризис. События последних лет по- казали, что социальное государство полностью себя исчерпало, будучи не способно отвечать на вызовы времени. Приходится согласиться с теми исследователями, которые полагают, что в

«обществе риска» (У. Бек) само государство пе- реходит на новую ступень эволюционного раз- вития, к новому историческому типу. В работе этот новый тип получил название «постсовре- менного государства».

К сожалению, авторы не уделили достаточ- ного внимания историко-типологической ха- рактеристике постсовременного государства, что объясняется его неоформленностью. Пока мы имеем дело скорее лишь с проектом, опи- санным в работах футурологов, чем с завер- шенным феноменом. Тем не менее уже сейчас можно утверждать, что важным фактором, определяющим основные черты постсовремен- ного государства, является глобализация. Не случайно заключительная глава монографии посвящена глобализации как условию перехо- да от современного государства к государству постсовременному. В.Я. Любашиц и Н.В. Разу- ваев справедливо полагают, что в ситуации глобализующегося социального и политиче- ского пространства претерпевают существен- ные трансформации большинство признаков, присущих современному государству.

В то же время, утверждают они, при лю- бых видоизменениях этих признаков, можно констатировать их качественное сохранение, обеспечивающее выживание феномена госу- дарства в новых исторических условиях, пусть даже и путем радикальной трансформации его системных характеристик. По словам авторов,

«фундаментальные преобразования политико- юридических условий, в которых существуют различные модели жизни, основываются на

постоянном изменении внутренней структуры государства. Государство… вынуждено изме- нять свою структуру для достижения собствен- ного суверенитета и признания в глазах других государств. С другой стороны, различные мо- дели жизни выдвигают противоречивые функ- циональные требования, которые касаются политических, юридических и экономических основ государства» (С. 466–467). Аналогичные содержательные изменения будут претерпевать и иные признаки государства, что стимулирует превращение данного феномена в нечто, прин- ципиально отличное от всех предшествующих ему исторических типов.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что российская теория государства обогати- лась не имеющим аналогов исследованием, в котором оригинальные авторские идеи полу- чают глубокое и убедительное обоснование на громадном фактографическом материале. Хочется пожелать авторам не оставлять рабо- ту над перспективной проблемой эволюции го- сударства, восполнив в будущих монографиях неизбежные для столь масштабной темы про- белы и доведя свою концепцию до ее логиче- ского завершения.

### ЛИТЕРАТУРА

1. *Вахштайн В.С.* Курьезы и парадоксы феноменоло- гической интервенции // Социология власти. 2014. № 1. С. 5–9.
2. *Вебер М.* Политика как призвание и профессия // Вебер М. Избранное: Протестантская этика и дух капи- тализма. Изд. 2-е, испр. и доп. М.: РОССПЭН, 2006. С. 485–528.
3. *Гегель Г.В.Ф*. Философия права. М.: Мысль, 1990.
4. *Гринин Л.Е.* Раннее государство и его аналоги // Ран- нее государство, его альтернативы и аналоги / под ред. Л.Е. Гринина и др. Волгоград: Учитель, 2006. С. 85–163.
5. *Кобищанов Ю.М.* Теория большой феодальной формации // Вопросы истории. 1992. № 4–5. С. 57–72.
6. *Кун Т.* Структура научных революций. М.: АСТ, 2009.
7. *Любашиц В.Я.* Традиционное государство, специ- фическая форма политической организации // Вопросы экономики и права. 2008. № 3. С. 9–15.
8. *Норт Д., Уоллис Д., Вайнгаст Б.* Насилие и социаль- ные порядки. Концептуальные рамки для письменной истории человечества. М., 2011.
9. *Разуваев Н.В.* Государство в эволюционном измере- нии. М.: Юридинформ, 2018.
10. *Разуваев Н.В.* Традиционное государство: право- вая природа, сущность и типология. СПб.: ИВЭСЭП, Знание, 2008.
11. *Разуваев Н.В.* Юридическая доктрина как средство конструирования правовой реальности // Теоретическая и прикладная юриспруденция. 2019. № 1(1). С. 5–22.
12. *Райнах А.* Априорные основания гражданского права // Райнах А. Собр. соч. М.: Дом интеллектуальной книги, 2001. С. 153–327.
13. *Степин В.С.* Классика, неклассика, постнекласси- ка: критерии различения // Постнеклассика: философия, наука, культура / отв. ред. Л.П. Киященко и В.С. Степин. М.: Издат. дом «Мiръ», 2009. С. 249–295.
14. *Честнов И.Л.* Постклассическая теория права. СПб.: ИД «Алеф-пресс», 2012.
15. *Чиркин В.Е*. Публично-правовое образование. М.: Норма, ИНФРА-М, 2011.
16. *Чиркин В.Е*. Современное государство. М.: «Меж- дунар. отношения», 2001
17. *Чиркин В.Е.* Юридическое лицо публичного пра- ва. М.: Норма, 2007.
18. *Штомпка П.* Социология социальных изменений. М.: Аспект-Пресс, 1996.
19. *Шюц А.* Феноменология и социальные науки // Шюц А. Избранное: Мир, светящийся смыслом. М.: РОССПЭН, 2004. С. 180–201.
20. *Bloch M.* La société feodale. Paris: Editions Albin Michel, 1989.
21. *Nisbet R*. Social Change and History. New York: Oxford University Press, 1969.
22. *Olson M.* Dictatorship, Democracy and Development // The American Political Science Review. 1993. Vol. 87. № 3. P. 567–576.
23. *Popper K.R.* The Powerty of Historicism. New York: Harper&Row, 1957.
24. *Touraine A*. Social Movement and Social Change // The Challenge of Social Change / ed. by O.F. Borda. London, 1985. P. 77–92.

УДК 34.09

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-3-16

**Черкасова Марина Александровна,** доктор философских наук, профессор, профессор кафедры государственного и муниципального управления, Государственного университета управления, 109542, г. Москва, Рязанский просп., д. 99,

e-mail: [msk-1972@mail.ru](mailto:msk-1972@mail.ru)

### Cherkasova, Marina A.,

Doctor of philosophical sciences, Professor, Professor, Department of public administration,

State University of Management,

99 Ryazanskiy Ave., Moscow, 109542, Russian Federation,

e-mail: [msk-1972@mail.ru](mailto:msk-1972@mail.ru)

**РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ СЕРЕГИНА АНДРЕЯ ВИКТОРОВИЧА «ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ДИКТАТУРА**

**И САМОДЕРЖАВНОЕ НАРОДОПРАВСТВО: СРАВНИТЕЛЬНО- ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ МОДЕЛЕЙ ПРАВЛЕНИЯ» (М.: ЮРЛИТИНФОРМ, 2018. 208 с.)**

♦

**REVIEW OF THE MONOGRAPH: SEREGIN ANDREY VIKTOROVICH “DEMOCRATIC DICTATORSHIP AND AUTOCRATIC DEMOCRACY: A COMPARATIVE LEGAL STUDY OF PUBLIC MANAGEMENT MODELS”**

**(MOSCOW: YURLITINFORM, 2018. 208 p.)**

АННОТАЦИЯ. Рецензия посвящена анализу со- держания монографии А.В. Серегина «Демократи- ческая диктатура и самодержавное народоправство: сравнительно-правовое исследование государствен- ных моделей управления». Рецензент приходит к вы- воду, что работа А.В. Серегина заслуживает специаль- ного исследования в научном сообществе, так как она описывает теоретическую систему, представляющую народно-самодержавную альтернативу либеральному демократическому строю.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: демократия; диктатура; сла- вянское самодержавие; суверенитет; Серегин А.В.

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:**

***Черкасова М.А.* Рецензия на монографию Сере- гина Андрея Викторовича «Демократическая дикта- тура и самодержавное народоправство: сравнитель- но-правовое исследование государственных моде- лей управления» (М.: Юрлитинформ, 2018. 208 с.) // Вестник Юридического факультета Южного феде- рального университета. 2019. Т. 6. № 3. С. 104–107. DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-3-16**

ABSTRACT. The review is devoted to the analysis of the content of the monograph «Democratic dictatorship and autocratic people’s rule: a comparative legal study of state models of governance». The reviewer comes to the conclusion that Seregin’s work deserves special research in the scientific community, as it represents a theoretical system that represents the people’s autocratic alternative to the democratic system

KEYWORDS: democracy, dictatorship, Slavic autocracy, sovereignty, Seregin A.V.

**FOR CITATION:**

**Cherkasova, M.A. Review of the monograph: Seregin Andrey Viktorovich “Democratic dictatorship and autocratic democracy: a comparative legal study of public management models” (Moscow: Yurlitinform, 2018. 208 p.). *Bulletin of the Law Faculty, SFEDU.* 2019. Vol. 6, No. 3. P. 104–107 (in Russian). DOI: 10.23683/2313-6138- 2019-6-3-16**

© М.А. Черкасова, 2019

2018 г. в издательстве «Юрлитинформ» вышла монография Серегина Андрей Викторовича под названием «Демокра- тическая диктатура и самодержавное наро- доправство: сравнительно-правовое исследо- вание государственных моделей управления» [3]. Само название обусловлено философско- методологическими, юридическими, социоло- гическими и математическими парадоксами, которые состоят в том, что борьба с критикой демократии демократическим способом явля- ется формой коллективной диктатуры, поддер- живаемой всей силой демократических орга-

В

нов государственного принуждения.

Обращая внимание на эти мировоззрен- ческие проблемы, А.В. Серегин справедливо указывает на становление в западной полити- ко-правовой науке концепции «авторитарной демократии», особенно развиваемой в совре- менной польской геополитической мысли [1, с. 23].

В этой связи автор на с. 4 своей работы ста- вит обоснованные, но до сих пор не решенные вопросы в либертарно-правовой парадигме, а именно: как «объяснить, право наций на само- определение, если эти нации составляют мень- шинство в едином государстве. Почему жите- ли Великобритании должны были учитывать мнение жителей североамериканских колоний, объявивших о выходе из состава английской колониальной империи, объявив ей войну. И совершенно непонятно, на каком основании вне всяких международных норм Косово объя- вило о своем суверенитете от Республики Сер- бии и это признали Европейские государства и США, а Каталония, проведшая референдум о государственной независимости была объ- явлена испанским правительством мятежной территорией, лишенной права автономии» [3, с. 4].

Но более важные проблемы современной де- мократии, по факту являющейся плутократией, описаны А.В. Серегиным с помощью судного процента (с. 4), который закабаляет не только людей, но и целые народы в долговое рабство. Стоит добавить, что рабское общество рождает рабское сознание, которое в свою очередь от- вергает народоправство и устанавливает дик- татуру финансового капитала.

Данный анализ может быть назван реали- стическим правовым мышлением, которое от-

рицает «обожествление» любой политико-пра- вовой системы, включая и демократическую, т.к. это противоречит научному скептицизму, позволяющему добывать новые знания, ис- правлять ранее допущенные ошибки, свергая с пьедестала раннее «непогрешимых автори- тетов» — Платонов, Аристотелей, Руссо, Марк- сов, Веберов и т.д.

Особо следует подчеркнуть смелое призна- ние автора, сделанное на с. 4, где он заявляет об элитаризме юридической профессии, постоян- но претендующей на монополию законотвор- чества и правоприменения, что по сути состав- ляет ее антидемократическую сущность.

Причем трудно строить демократию в усло- виях международной иерархии, ибо «между- народный … миропорядок, — как справедли- во отмечает А.В. Серегин, — определяемый международным правом, гарантируется силой великих держав, заседающих в Совете Безопас- ности ООН и имеющих право вето (Россия, США, Великобритания, Франция и КНР), кото- рое завоевано во Второй мировой войне ценой многомиллионных жертв. Поэтому междуна- родная политико-юридическая система сверх аристократична» [3, с. 4]. Нельзя забывать и о том, что государство, признаком которого яв- ляется особая публичная власть (представлен- ная бюрократией), отделенная от народа, — по своей природе антидемократическая организа- ция (с. 4).

Параграф 2.2. посвящен вопросу о соотно- шении категорий «народовластия» и «демокра- тии», которые, по мысли автора, не являются однопорядковыми.

Автор впервые в научной литературе от- мечает, что в концепцию народного суверени- тета не вписывается отказ народу в праве на референдум по вопросам налогообложения, бюджета, долговых обязательств, амнистии, помилования и т.д. лишь на том основании, что депутаты (слуги народа) менее порочны, чем обычные люди (с. 13). Получается, что слуги народа на самом деле его господа. Тогда чем коллективная диктатура лучше единолич- ной? (с. 15). «Суверенная диктаторская власть коллектива (народа) не может разрешить диа- лектического противоречия о возможности ошибочности парламентских решений и не- справедливости их поддержки государствен- ным насилием.

106 М.А. ЧЕРКАСОВА. ВЕСТНИК ЮРИДИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА ЮФУ. 2019. Т. 6, № 3. С. 104–107

Исходя из вышесказанного, — пишет А.В. Серегин, — под народовластием следует понимать конституционно-правовой принцип организации суверенной учредительной госу- дарственной, муниципальной и иных форм об- щественной власти, непосредственным источ- ником, носителем и верховным исполнителем которой является часть народа, навязывающая свою волю всем гражданам» [3, с. 54].

Не менее сложен вопрос о том, «являются ли дети, не имеющие права голоса на выборах, народом (или это «квазинарод»)? Если их ин- тересы представляют родители, то почему они не имеют, например отцы, дополнительного го- лоса в соответствии с количеством их чад» [3, с. 12].

Парадокс, к которому приходит автор в сво- ем исследовании, состоит в том, что «суверен- ная демократия есть высшая форма диктатуры, то есть ничем не ограниченной верховной вла- сти, исполнители и носители которой не несут юридической ответственности за свои дей- ствия» [3, с. 54].

Весьма дискуссионно выглядит теория «ари- стократического (боярского) духа» в условиях

«самодержавного народоправства» (с. 95–100), особенно в той части, где А.В. Серегин утверж- дает, что демократия — разновидность рабов- ладельческого народоправства, где под наро- дом («демосом») понимается экономически и политически господствующий класс эксплуа- таторов (с. 95). Эксплуатируемые, т.е. электо- рат, — это «охлос». Автор призывает возродить социальное народоправство (с. 95).

Историко-правовое и философско-юриди- ческое значение имеет «Глава 3. Самодержавное правление славянских народов» (с. 101–187), в которой описаны различные формы славян- ского народовластия (о вечевого до соборного правления).

С точки зрения современного российско- го патриотического консервативного взгляда пристальному вниманию должен быть подвер- гнут параграф 3.6. «Народное самодержавие грядущей России» (с. 169–187).

По мысли А.В. Серегина, в грядущей России следует сформировать восемь начал политиче- ской организации общества самодержавного, народно-представительного (законодательно- го), исполнительно-распорядительного, над- зорного, судебного, учредительного и экзаме-

национного; воплощенных соответственно в лицах наследственного Государя (или выбор- ного Верховного правителя), Земского Собо- ра, Правительства, Генеральной Прокуратуры, Верховного Суда, Учредительного Собора Зем- ских Представителей, Высшей Экзаменацион- ной Палаты и Государственным Банком (с. 187). Кроме того, считаю, что автор убедительно доказал троичность прав, обеспечивающих реальную свободу человека в сфере свободы совести и вероисповедания, пожизненного ро- дового владения землей гражданином России мужского пола, с гарантией минимального зе- мельного владения, а также права на свободное ношение оружия всеми военнообязанными

гражданами России с 21 года (с. 189).

Главным недостатком рецензируемой моно- графии является то, что А.В. Серегин не рас- смотрел проблемы соотношения справедли- вости и суверенитета, а также религиозного сознания и прав и свобод человека и гражда- нина (которые автор совместно с Е.Ю. Ми- рославской поставил в статье «Особенность патриархально-богословских концепций про- исхождения древнеславянских государств» [3, с. 70–74]), которые напрямую связаны с поня- тиями элитаризма и эгалитаризма [5, c. 74–78; 6, с. 34–37]. В данном аспекте можно было бы порекомендовать автору ознакомиться со ста- тьей Исаева И.А. «Справедливость и суверен- ность», опубликованной в журнале «История государства и права, 2018 г., № 4» [2, с. 3–10].

Таким образом, следует констатировать, что монография Серегина А.В. «Демократическая диктатура и самодержавное народоправство: сравнительно-правовое исследование государ- ственных моделей управления» должна быть рекомендована для магистрантов, аспирантов, ученых, политиков и государственных служа- щих, занимающихся проблемами формы госу- дарства, конституционного права, политоло- гии и философии права.

### ЛИТЕРАТУРА

1. *Белень С.* Геополитическое мышление о междуна- родном порядке // Российско-польские отношения в зеркале геополитических концепций: Избранные статьи польских экспертов / под ред. С. Беленя, А. Скшипека, Д.В. Карнаухова, О.В. Петровской; пер. с польского Л.Д. Бондарь, М.А. Корзо; Рос. ин-т стратег. исслед. М.: РИСИ, 2015. С. 8–26.
2. *Исаев И.А.* Справедливость и суверенность // Исто- рия государства и права. 2018. № 4. С. 3–10.
3. *Серегин А.В.* Демократическая диктатура и само- державное народоправство: сравнительно-правовое ис- следование государственных моделей управления: моно- графия. М.: Юрлитинформ, 2018. 208 с.
4. *Серегин А.В., Мирославская Е.Ю.* Особенность па- триархально-богословских концепций происхождения древнеславянских государств // История государства и права. 2018. № 1. С. 70–74.
5. *Серегин А.В.* Религиозно-юридический критерий для классификации государственно-правовых режимов у cредневековых славянских держав // Право и государ- ство: теория и практика. 2018. № 3(159). С. 74–78.
6. *Серегин А.В.* Сущность современных избиратель- ных систем в свете теоретической юриспруденции // Вестник юридического факультета Южного федерально- го университета. 2016. Т. 3. № 4. С. 34–37.

## ВНИМАНИЮ АВТОРОВ

### «Вестник юридического факультета Южного федерального университета» принимает для опубликования статьи и краткие сообщения, соответствующие следующим требованиям:

* 1. В журнале могут быть опубликованы статьи и материалы по юриспруденции, отвечаю- щие требованиям научной новизны, актуальности, фундаментальности аргументации и выво- дов и рассматривающие вопросы, актуальные для юридической науки и правоприменительной практики.
  2. Решение о публикации материала принимает редакционная коллегия, главный редактор или его заместитель в течение трех недель с момента получения материала. Предусматривает- ся обязательное рецензирование статей членами редакционной коллегии или иными ведущими специалистами в соответствующей области научного знания. Решение о публикации принима- ется на основе выводов, содержащихся в рецензии. В течение 14 дней после поступления статьи в редакцию автору сообщается, будет ли его статья опубликована. Сообщение направляется на электронный адрес, указанный автором. Условием публикации статей и материалов, представля- емых аспирантами, является наличие отзыва научного руководителя, рекомендации соответству- ющей кафедры (лаборатории) и положительная рецензия на данную статью (материал) члена редакционной коллегии журнала (не являющегося членом кафедры (лаборатории), к которой относится автор).
  3. Представляя статью для публикации, автор тем самым выражает согласие на ее размеще- ние в тех справочно-правовых системах (в том числе и в сети Интернет), с которыми у редакции имеется соответствующее соглашение.
  4. Объем публикуемого материала составляет 9–15 печатных страниц для статей, для сообще- ний — 5–6 стр. Оригинальность для статей, входящих в рубрику «Общетеоретические и истори- ческие проблемы юридической науки и практики» должна составлять не менее 70 %, для статей, входящих в другие рубрики — не менее 60 %.
  5. Текст статьи должен быть набран в текстовом редакторе Word, шрифт Times New Roman, размер шрифта — 14, межстрочный интервал — 1,5, абзацный отступ — 1,25 см, поля сверху, снизу, слева, справа — 2 см, нумерация страниц сплошная, начиная с первой. Ссылки оформ- ляются в [ ]. Пример — [1, c. 44], то есть — Источник №1, страница №44. Правило оформления ссылок согласно ГОСТу 7.0.5-2008. «Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления».
  6. Редакция журнала принимает материалы в электронном виде по электронной почте [**vestnik@sfedu.ru.**](mailto:vestnik@sfedu.ru)На первой странице указывается следующая информация на русском и на английском языках:
* об авторе (соавторах): имя, отчество, фамилия, ученая степень, ученое звание, место рабо- ты, должность, номера телефонов (служебный и (или) домашний), адрес электронной почты или иная контактная информация;
* название статьи;
* индекс по Универсальной десятичной классификации (УДК);
* аннотация (изложение основного содержания и выводов статьи (5–7 строк);
* список используемых ключевых слов (не менее 5);
  1. Метаданные на английском языке:
* название статьи;
* инициалы и фамилия автора, аффилиация: организация — основной работодатель и ее ме- стонахождение (город, индекс, страна);
* электронный адрес (e-mail) автора;
* аннотация и ключевые слова (перевод на англ. яз. русскоязычного текста).
  1. Рекомендуется придерживаться следующей логической структуры при написании статей:
* Вводная часть, в которой отражена постановка задачи (вопрос, на который дается ответ в статье), раскрывается предмет исследования, гипотеза, методология исследования.
* Основная часть, в которой могут быть разделы и подразделы, имеющие наименования. Желательны в основной части: обзор научной литературы с целью введения в проблему; исследо- вательская часть с системой доказательств и научной аргументацией.
* Заключительная часть, в которой отражены результаты исследования, основные выводы.
  1. В конце статьи должен содержаться список всех процитированных в ней произведений («литература»), расположенный в алфавитном порядке. В список не включаются источники, не цитируемые в работе! Оформление списка литературы согласно требованиям — обязательно! Ниже приведены примеры оформления источников:

*Якушин В.А*. Ошибка и ее уголовно-правовое значение. Казань, 1988.

*Соболева А.К.* Риторическая герменевтика и интерпретация текстов права // Риторика. 1997.

№ 1(4).

*Язовских Ю.А.* Проблемы вменения в российском уголовном праве: автореф. канд. юрид.

наук. Омск, 2001.

*Кабышев В.Т.* Человек и власть: конституционные принципы взаимоотношений // Личность и власть (конституционные вопросы): мезвуз. сб. науч. работ. Саратов, 1995.

Решение Московского городского суда от 23.12.2013 по делу № 3-166/2013 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru.](http://www.consultant.ru/)

Корректор А.В. Стахеева Оригинал-макет А.В. Стахеева Дизайн обложки А.В. Киреев

Подписано в печать 30.09.2019. Опубликовано 30.09.2019 Бумага офсетная. Печать офсетная

Формат 60 × 84 1/8. Усл. печ. л. 12,79

Уч.-изд. л. 9,57. Заказ № 7245. Тираж 300 экз.

Издательство Южного федерального университета

Отпечатано в отделе полиграфической, корпоративной и сувенирной продукции Издательско‐полиграфического комплекса КИБИ МЕДИА ЦЕНТРА ЮФУ 344090, г. Ростов‐на‐Дону, пр. Стачки, д. 200/1, тел. (863) 243‐41‐66