**НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ**

**ВЕСТНИК**

**ЮРИДИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА**

Том 6 Номер 4 Октябрь-Декабрь

2019

♦

## SCIENTIFIC AND PRACTICAL JOURNAL

**BULLETIN**

**OF THE LAW FACULTY, SOUTHERN FEDERAL UNIVERSITY**

Volume 6 Issue 4 October-December

2019

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

**ВЕСТНИК ЮРИДИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА**

**2019 Том 6 Номер 4 Октябрь-Декабрь**

Учредитель: ***Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Южный федеральный университет»*** 344006, Россия, Ростовская обл., г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 105/42

Адрес редакции: 344007, Россия, Ростовская обл., г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, д. 88 тел./факс: +7 (863) 240-36-10; e-mail: vestnik@sfedu.ru; сайт: [http://urvestnikpravo.sfedu.ru](http://urvestnikpravo.sfedu.ru/)

Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Регистрационное свидетельство ПИ № ФС77-57149)

Периодичность выхода: 1 раз в квартал

ISSN 2313-6138 / DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4

Входит в систему РИНЦ (лицензионный договор № 537-09/2014)

**РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ**

**Главный редактор:** *Овчинников А.И.*, доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой теории и истории государства и права юридического факультета Южного федерального университета **Ответственный редактор:** *Тищенко Е.В.*, кандидат юридических наук, доцент

**Ответственный секретарь:** *Фролова Е.Ю.*, кандидат юридических наук, доцент

**Помощник главного редактора:** *Осинский А.С.*

*Артеменко Н.В.*, кандидат юридических наук, доцент, зав. кафедрой уголовного права и криминологии юридического факультета Южного федерального университета

*Волова Л.И.*, доктор юридических наук, профессор

*Воронцов С.А.*, доктор юридических наук, профессор

*Джорджевич А.*, доктор юридических наук, профессор юридического факультета Государственного университета в Нише (Республика Сербия)

*Зиновьев И.П.*, кандидат юридических наук, доцент, декан юридического факультета Южного федерального университета

*Иванников И.А.*, доктор юридических наук, доктор политических наук, профессор *Колесников Ю.А.*, доктор юридических наук, доцент, зав. кафедрой финансового права юридического факультета Южного федерального университета

*Лукьянцев А.А.*, доктор юридических наук, профессор *Любашиц В.Я.*, доктор юридических наук, профессор *Ляхов Ю.А.*, доктор юридических наук, профессор

*Овсепян Ж.И.,* доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой государственного (конституционного) права юридического факультета Южного федерального университета

*Серегин А.В.,* кандидат юридических наук, доцент

*Смагина Е.С.,* кандидат юридических наук, доцент, зав. кафедрой гражданского процессуального и трудового права юридического факультета Южного федерального университета

*Степанов К.В.,* кандидат юридических наук, доцент, зав. кафедрой уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Южного федерального университета

*Тарасова А.Е.,* кандидат юридических наук, доцент, зав. кафедрой международного права юридического факультета Южного федерального университета

*Цыганенко С.С.,* доктор юридических наук, профессор

*Яценко Т.С.,* доктор юридических наук, доцент, зав. кафедрой гражданского права юридического факультета Южного федерального университета

**РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ**

*Баранов В.М.,* доктор юридических наук, профессор, помощник начальника Нижегородской академии Министерства внутренних дел Российской Федерации по инновационному развитию научной деятельности

*Баранов П.П.,* доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой конституционного и муниципального права ЮРИУ РАНХиГС

*Бондарь Н.С.,* доктор юридических наук, профессор, Судья Конституционного Суда Российской Федерации *Бирюков П.Н.,* доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой международного и евразийского права Воронежского государственного университета

*Васильев А.А.*, доктор юридических наук, Директор института права АлтГУ *Величко А.М.,* доктор юридических наук, Правительство г. Москвы *Гайстенгер М.,* доктор права, профессор Университета Зальцбурга

*Корецкий Д.А.*, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета Южного федерального университета

*Кузнецова Н.С.*, доктор юридических наук, профессор, академик Академии правовых наук Украины

*Левушкин А.Н.*, доктор юридических наук, профессор

*Ляхов Е.Г.,* доктор юридических наук, профессор, Вице-президент Ассоциации Международного права

*Мамитова Н.В.,* доктор юридических наук, профессор, РАНХиГС

*Мамычев А.Ю.,* доктор политических наук, кандидат юридических наук, доцент, зав. кафедрой теории и истории российского и зарубежного права Владивостокского государственного университета экономики и сервиса

*Николич Д.,* доктор юридических наук, профессор юридического факультета Государственного университета в Нише (Республика Сербия)

*Оганесян В.А.*, доктор юридических наук, профессор Ереванского государственного университета, зам. председателя Конституционного Суда Армении

*Ристов А*., профессор, доктор права, доцент юридического факультета Iustinianus Primus Университета Св. Кирилла и Мефодия в Скопье, Республика Северная Македония

*Зражевская Т.Д.,* доктор юридических наук, профессор, Уполномоченный по правам человека в Воронежской области

*Толочко О.Н.,* доктор юридических наук, зав. кафедрой международного права, Белорусский институт правоведения, г. Минск *Турлуковский Я.,* кандидат юридических наук, доцент кафедры коммерческого права факультета права и администрации, Варшавский университет (Республика Польша)

*Цибуленко З.И.,* доктор юридических наук, профессор Саратовской государственной академии права *Шапсугов Д.Ю.*, доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой теории и истории права и государства ЮРИУ РАНХиГС, Директор Центра правовых исследований ЮРИУ РАНХиГС

SCIENTIFIC AND PRACTICAL JOURNAL

**BULLETIN OF THE LAW FACULTY, SOUTHERN FEDERAL UNIVERSITY**

**2019 Volume 6 Issue 4 October-December**

**Established by: Southern Federal University**

**(a federal state institution for professional higher education)**

105/42 Bolshaya Sadovaya Street, Rostov-on-Don, Rostov Oblast 344006, Russian Federation Editorial Office: 88 M. Gorkogo Street, Rostov-on-Don, Rostov Oblast 344007, Russian Federation phone/fax: +7 (863) 240-36-10; email: vestnik@sfedu.ru; website: [http://urvestnikpravo.sfedu.ru](http://urvestnikpravo.sfedu.ru/) The journal is registered with the Federal Service for Supervision in the Sphere of Telecom, Information Technologies and Mass Communications (Registration Certificate FS77-57149) Publication frequency: 1 time per quarter

ISSN 2313-6138 / DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4

Included into the Russian Science Citation Index System (Licence Agreement 537-09/2014)

**EDITORIAL BOARD**

**Editor-in-Chief:** *Ovchinnikov, A.I.,* Doctor of Law, Professor, Head of Department of Theory and History of State and Law, Law Faculty, Southern Federal University

**Responsible editor:** *Tishchenko, E.V.*, PhD in Law, Associate Professor **Executive Secretary:** *Frolova, E.Yu.,* PhD in Law, Associate Professor **Assistant to the Editor-in-Chief:** *Osinsky A.S.*

*Artemenko, N.V.,* PhD in Law, Associate Professor, Head of Department of Criminal Law and Criminology, Law Faculty, Southern Federal University

*Volova, L.I.,* Doctor of Law, Professor

*Vorontsov, S.A.,* Doctor of Law, Professor

*Djordjevic, A.,* Doctor of Law, Professor at the Law Faculty of the State University in Nis (Republic of Serbia) *Zinoviev, I.P.,* PhD in Law, Associate Professor, Dean of the Law Faculty of the Southern Federal University *Ivannikov, I.A.,* Doctor of Law, Doctor of Political Sciences, Professor

*Kolesnikov, Yu.A.,* Doctor of Law, Associate Professor, Head of Department of Financial Law, Law Faculty, Southern Federal University

*Lukyantsev, A.A.,* Doctor of Law, Professor *Lyubashits, V.Ya.,* Doctor of Law, Professor *Lyakhov, Yu.A.,* Doctor of Law, Professor

*Hovsepyan, Zh.I.,* Doctor of Law, Professor, Head of Department of State (Constitutional) Law, Law Faculty, Southern Federal University

*Seregin, A.V.,* PhD in Law, Associate Professor

*Smagina, E.S.,* PhD in Law, Associate Professor, Head of Department of Civil Procedure and Labour Law, Law Faculty, Southern Federal University

*Stepanov, K.V.,* PhD in Law, Associate Professor, Head of Department

of Criminal Procedure and Criminalistics, Law Faculty, Southern Federal University *Tarasova, A.E.,* PhD in Law, Associate Professor, Head of Department of International Law, Law Faculty, Southern Federal University

*Tsyganenko, S.S.,* Doctor of Law, Professor

*Yatsenko, T.S.*, Doctor of Law, Associate Professor, Head of Department of Civil Law, Law Faculty, Southern Federal University

**EDITORIAL COUNCIL**

*Baranov, V.M.,* Doctor of Law, Professor, Assistant to the Head of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation on the innovative development of scientific activity

*Baranov, P.P.,* Doctor of Law, Professor, Head of Department of Constitutional and Municipal Law of the Law Institute of the RANEPA

*Bondar, N.S.,* Doctor of Law, Professor, Judge of the Constitutional Court of the Russian Federation *Biryukov, P.N.*, Doctor of Law, Professor, Head of the Department of International and Eurasian Law of Voronezh State University

*Vasilyev, A.A.,* Doctor of Law, Director of the Institute of Law of the AltSU

*Velichko, A.M.,* Doctor of Law, Government of Moscow

*Geistenger, M.,* Doctor of Law, Professor of the University of Salzburg

*Koretsky, D.A.,* Doctor of Law, Professor, Professor of the Department of Criminal Law and Criminology, Faculty of Law, Southern Federal University

*Kuznetsova, N.S.,* Doctor of Law, Professor, Academician of the Academy of Legal Sciences of Ukraine

*Levushkin, A.N.,* Doctor of Law, Professor

*Lyakhov, E.G.,* Doctor of Law, Professor, Vice President of the International Law Association

*Mamitova, N.V.,* Doctor of Law, Professor, RANEPA

*Mamychev, A.Yu.,* Doctor of Political Sciences, PhD in Law, Associate Professor, Head of the Department of Theory and History of Russian and Foreign Law, Vladivostok State University of Economics and Service

*Nikolic, D.,* Doctor of Law, Professor at the Law Faculty of the State University in Nis (Republic of Serbia)

*Oganesyan, V.A.,* Doctor of Law, Professor at Yerevan State University, Deputy Chairman of the Constitutional Court of Armenia

*Ristov, A.,* Professor, Doctor of Law, Associate Professor, Iustinianus Primus Faculty of Law, Ss. Cyril and Methodius University in Skopje, Republic of North Macedonia

*Zrazhevskaya, T.D.,* Doctor of Law, Professor, Commissioner for Human Rights in the Voronezh Region *Tolochko, O.N.,* Doctor of Law, Head of Department of International Law, Belarusian Institute of Law, Minsk *Turlukovsky, J.,* PhD in Law, Associate Professor at the Department of Commercial Law, Faculty of Law

and Administration, University of Warsaw (Poland)

*Tsibulenko, Z.I.,* Doctor of Law, Professor of the Saratov State Academy of Law

*Shapsugov, D.Yu.,* Doctor of Law, Professor, Head of the Department of Theory and History of Law and State at the Law Institute of RANEPA, Director of the Legal Research Center of the Law Institute of RANEPA

Национальная библиографическая база данных научного цитирования, аккумулирующая более 9 миллионов публи-

 каций российских авторов, а также информацию о цитиро-

вании этих публикаций из более 6000 российских журналов.

Штаб-квартира — Россия

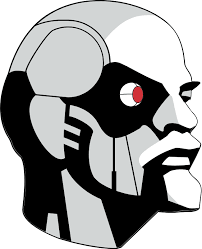
Международная база данных, содержащая библиографиче- скую информацию о научных журналах в области гумани- тарных и социальных наук. Штаб-квартира — Норвегия

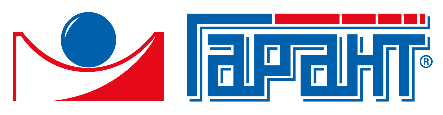
Поисковая система по полным текстам научных публика- ций, вобравшая в себя данные из большинства рецензируе- мых онлайн-журналов, выпускаемых основными научными издательствами Европы и Америки. Штаб-квартира — США

Международный мультидисциплинарный каталог журна-  лов открытого доступа. Содержит более 10000 названий на- учных журналов и метаданные статей этих журналов. Штаб-

квартира — Великобритания

Крупнейшая в мире библиографическая база данных, на- считывающая свыше 240 млн записей о всех видах произ- ведений на 470 языках мира. Штаб-квартира — США

Российская научная электронная библиотека открытого до- ступа, основными задачами которой является популяриза- ция науки и научной деятельности, а также общественный контроль качества научных публикаций. Насчитывает более 1 млн статей. Штаб-квартира — Россия

Cправочно-правовая система по законодательству Россий- ской Федерации, первая массовая коммерческая справочно- правовая система в России (выпускается с 1990 года). Распро- страняется через дилерскую сеть из более чем 250 компаний в России и СНГ

# ПОЗДРАВЛЯЕМ С ЮБИЛЕЕМ!

1 декабря 2019 года доктор юриди- ческих наук, профессор, профессор ка- федры конституционно-правовых и уго- ловно-правовых дисциплин Российского экономического университета им. Пле- ханова, профессор кафедры государство- ведения факультета государственного и муниципального управления РАНХиГС, член редколлегии научно-практического журнала «Вестник Юридического факуль- тета Южного федерального университе- та» Наталья Викторовна Мамитова отме- тила свой юбилей.

В 1992 году Наталья Викторовна окончила Ростовский государственный университет. В 1997 году защитила канди- датскую диссертацию в Российской ака- демии государственной службы при Пре- зиденте РФ (г. Москва) по специальности

12.00.01. — теория и история государства и права, история политических и право- вых учений. (Юридические науки). В 2006 году защитила докторскую диссертацию в Российской академии государственной службы при Президенте РФ (г. Москва) на тему «Российский конституционализм: история и современность» по специаль- ности: 12.00.01. — теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, 12.00.02. — конституционное право; муниципальное право. (Юридиче- ские науки)

Натальей Викторовной опубликовано более 160 научных и учебно-методических работ. Сфера научных интересов связана с проблемами теории государства и права,

«цифрового» государства, конституцион- ного права, в частности, теорией россий- ского конституционализма; правотворче- ства и законотворчества, законодательным



процессом, правовой полити- кой Российского государства, проблемами правовой экспер- тизы российского законода- тельства, антикоррупционной экспертизой.

Наталья Викторовна успеш- но формирует свою научную школу, связанную с проблема- ми развития права и государ- ства, российского конституцио- нализма, правовой экспертизой российского законодательства. В 2017 году она была награжде- на Благодарностью Министер- ства образования и науки Рос- сийской Федерации.

Наталья Викторовна не только прекрасный ученый, ее отличают женское обаяние, ин- теллигентность и умение жить в особой интеллектуальной ат- мосфере. Желаем нашей доро- гой коллеге доброго здоровья, счастья, дальнейших творче- ских успехов!!!

*Редколлегия журнала*

ВЕСТНИК ЮРИДИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА

2019 Том 6 Номер 4 Октябрь-Декабрь

# СОДЕРЖАНИЕ

*ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ И ПРАКТИКИ*

ВАСИЛЬЕВ А.А., МУХОПАД В.В.

[Ведущий слой и «правящий отбор»: идеи евразийства в современной России 10](#_TOC_250007)

НАПАЛКОВА И.Г.

[Правовая культура как основа самобытности правовой системы России 15](#_TOC_250006)

ШАТКОВСКАЯ Т.В.

Обоснование национальных особенностей правового нигилизма в трудах

Н.Н. Алексеева: опыт научно-критического исследования 21

АХРАМЕЕВА О.В.

[Цифровой аспект развития этических норм представителей правоохранительных](#_TOC_250005)

[и правозащитных профессий 25](#_TOC_250004)

ЖЕЛДЫБИНА Т.А.

[Исторические и догматические основания российской юридической науки 31](#_TOC_250003)

СЕРЕГИН А.В.

Эволюционный вектор государственно-правовой модели

славяно-евразийской цивилизации 37

ГУБАНКОВА Т.Н.

Правовая политика Российской Федерации в сфере реализации задачи

построения социального государства 43

[*КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН*](#_TOC_250002)

ЧЕРКАСОВА М.А.

[Проблемы депутатской неприкосновенности в англосаксонской правовой системе 48](#_TOC_250001)

[*МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО*](#_TOC_250000)

ДЕНИСЕНКО С.В.

Современные политические вооруженные конфликты

и пути их безопасного разрешения 54

СОДЕРЖАНИЕ. ВЕСТНИК ЮРИДИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА ЮФУ. 2019. Т. 6, № 4. С. 6–7 7

ИБРАГИМОВА С.Э.

Международные принципы защиты прав человека и уголовно-процессуальное

законодательство Республики Узбекистан 58

АРЗУМАНЯН А.Б.

Инновационная деятельность и патентование: международно-правовой подход 64

*УГОЛОВНОЕ ПРАВО И УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС*

КАРТАШОВ И.И., ГОРОДИЛИНА В.В.

Рассмотрение жалоб в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ:

проблемы и перспективы 70

РАЗОГРЕЕВА А.М., ЕВСЕЕНКО В.В.

Наказание: закон — дисциплина — безопасность 78

ЧУРЛЯЕВА И.В., КРЫЛОВ В.А.

Условия освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба: современные реалии существования 86

*ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС*

БУЛГАКОВ В.В., БУЛГАКОВА Д.В.

К вопросу о предоставлении земельного участка, находящегося в государственной

или муниципальной собственности, без проведения торгов в соответствии с земельным законодательством Российской Федерации 91

БАРАТОВ М.Х.

Некоторые аспекты гражданско-правовой ответственности государства 98

ХЕЙГЕТОВА С.Е.

Автомобильные дороги как объекты гражданских правоотношений 104

ДЕРБИШЕВА О.А.

Реализация права на защиту от заявленного иска ненадлежащим ответчиком

в гражданском судопроизводстве: теоретические и практические аспекты 108

*ТРУДОВОЕ ПРАВО*

РЫБАЛКА Е.А.

Компенсация морального вреда по спорам, вытекающим

из трудовых правоотношений 115

BULLETIN

OF THE LAW FACULTY, SOUTHERN FEDERAL UNIVERSITY

2019 Volume 6 No 4 October-December

# CONTENTS

*GENERAL THEORETICAL AND HISTORICAL ISSUES OF LEGAL RESEARCH AND PRACTICE*

VASILIEV, Anton A., and MUKHOPAD, Victoria V.

The leading group and “the ruling selection”: ideas of eurasianism in modern Russia 10

NAPALKOVA, Irina G.

Legal culture as the basis of the identity of the Russian legal system 15

SHATKOVSKAYA, Tatiana V.

Justification of the national characteristics of legal nihilism in the works of N.N. Alekseev:

the experience of scientific critical research 21

AKHRAMEYEVA, Olga V.

Digital aspect of evolution of moral rules in law-enforcement officers

and human rights activists 25

ZHELDYBINA, Tatiana A.

Historical and dogmatic bases of Russian law science 31

SEREGIN, Andrei V.

Evolutionary vector of the state-legal model of the Slavic-Eurasian civilization 37

GUBANKOVA, Tatyana N.

Russian Federation’s legal policy in building a welfare state 43

*CONSTITUTIONAL LAW OF RUSSIAN FEDERATION AND FOREIGN COUNTRIES*

CHERKASOVA, Marina A.

Problems of parliamentary immunity in the Anglo-Saxon legal system 48

*INTERNATIONAL LAW*

DENISENKO, Svetlana V.

Modern political armed conflicts and ways of their safe resolution 54

IBRAGIMOVA, Sabina E.

International principles of human rights protection and Uzbekistan’s

criminal procedure legislation 58

CONTENTS. BULLETIN OF THE LAW FACULTY, SFEDU. 2019. Vol. 6, No. 4. P. 8–9 9

ARZUMANYAN, Anna B.

Innovations and patents: approach based on international law 64

*CRIMINAL LAW AND CRIMINAL PROCEDURE*

KARTASHOV, Igor I., and GORODILINA, Victoria V.

Consideration of complaints in accordance with Article 125

of the Code of Criminal Procedure: problems and prospects 70

RAZOGREEVA, Anna M., and ЕVSEENKO, Vladislav V.

Punishment: law — discipline — security 78

CHURLIAYEVA, Irina V., and KRYLOV, Vladimir A.

Relief from criminal responsibility due to indemnification: current state of affairs 86

*CIVIL LAW AND CIVIL PROCEDURE*

BULGAKOV, Vladimir V., and BULGAKOVA, Daria V.

Auction-free allotment of parcels of national or municipal land according

to the Russian Land Legislation 91

BARATOV, Mirodilzhon Kh.

Some aspects of state’s civil legal responsibility 98

KHEYGETOVA, Svetlana E.

Roads as objects of civil legal relations 104

DERBISHEVA, Olga A.

Realization of right to protect against the lawsuits by improper respondent in the civil

proceedings: theoretical and practical aspects 108

*LABOR LAW*

RYBALKA, Еlena А.

Compensation for moral damage in tribunals

of labour-legal relations 115

# ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ И ПРАКТИКИ

УДК 340

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-1

**Васильев Антон Александрович,** доктор юридических наук, заведующий кафедрой теории и истории государства и права, профессор, Алтайский государственный университет,

656049, г. Барнаул, пр. Ленина, д. 61, e-mail: [anton\_vasiliev@mail.ru](mailto:anton_vasiliev@mail.ru)

#### Мухопад Виктория Владимировна,

магистр 1-го курса направления

«Юриспруденция», Алтайский государственный университет, 656049, г. Барнаул, пр. Ленина, д. 61, e-mail: [viktoriyamuhopad@mail.ru](mailto:viktoriyamuhopad@mail.ru)

#### Vasiliev, Anton A.,

Doctor of Law, Head of the Department of Theory and History of State and Law, Professor of Altai State University,

61 Lenin St., Barnaul, 656049, Russian Federation,

e-mail: [anton\_vasiliev@mail.ru](mailto:anton_vasiliev@mail.ru)

#### Mukhopad, Victoria V.,

Master of 1 course in «Jurisprudence», Altai State University,

61 Lenin St., Barnaul, 656049, Russian Federation,

e-mail: [viktoriyamuhopad@mail.ru](mailto:viktoriyamuhopad@mail.ru)

## ВЕДУЩИЙ СЛОЙ И «ПРАВЯЩИЙ ОТБОР»: ИДЕИ ЕВРАЗИЙСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

### ♦

**THE LEADING GROUP AND “THE RULING SELECTION”: IDEAS OF EURASIANISM IN MODERN RUSSIA**

АННОТАЦИЯ. В статье ставится вопрос о возмож- ности применения модели правящего отбора и ведуще- го слоя в современной России. Сравниваются критерии отбора элиты, предложенные Н.Н. Алексеевым, с совре- менными методами отбора политической элиты. Авто- ры выдвигают предположения и прогнозы, касающиеся эффективности выделения ведущего слоя в современ- ном российском государстве.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: «правящий отбор»; ведущий слой; государственный актив; идеократия; евразий- ство; государство; элита.

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:**

***Васильев А.А., Мухопад В.В.* Ведущий слой и «пра- вящий отбор»: идеи евразийства в современной Рос- сии // Вестник Юридического факультета Южного федерального университета. 2019. Т. 6. № 4. С. 10–14. DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-1**

ABSTRACT. The article raises the question of the possibility of applying the model of the ruling selection and the leading layer in modern Russia. Compares the selection criteria of the elite, proposed N.N. Alexeyev with modern methods of selection of the political elite. The authors make assumptions and forecasts concerning the effectiveness of the allocation of the leading layer in the modern Russian state.

KEYWORDS: «the ruling selection»; the leading group; state activists; ideocracy; eurasianism; state; elite.

**FOR CITATION:**

**Vasiliev, A.A., Mukhopad, V.V. The leading group and “the ruling selection”: ideas of eurasianism in modern Russia. *Bulletin of the Law Faculty, SFEDU*. 2019. Vol. 6, No. 4. P. 10–14 (in Russian). DOI: 10.23683/2313-6138- 2019-6-4-1**

© А.А. Васильев, В.В. Мухопад, 2019

еория элит в евразийской доктрине зани- мает не менее особое место, чем вопро- сы идеократии. При этом нельзя сказать,

Т

что современные ученые достаточно часто об- ращаются к этой теме. Между тем, Н.Н. Алек- сеев, признанный евразиец, посредством изуче- ния, прежде всего, накопленного исторического опыта нашего государства, выработал, кажется, идеальную модель функционирования государ- ства и государственного управления.

Истоки названной концепции можно об- наружить еще у Платона, «для которого во- прос сознательной организации правящего отбора в государстве был самым основным и важным политическим вопросом» [1, c. 402]. Также Платон отмечал, что проблема упирает- ся в организацию ведущего слоя или «правя- щего отбора», которая не позволила бы власти оторваться от народа [7, c. 208].

Ведущий слой признается естественной не- обходимостью любого государства [1, c. 512]. Действительно, немыслимо существование са- мой государственной машины без того актива, который ее двигает, равно как невозможен и прогресс (любой — политический, экономи- ческий, духовный и т.д.). А в среде этого слоя можно всегда ясно выделить некоторый госу- дарственный (правительственный) актив, т.е. властвующую элиту.

В общем виде ведущий слой выполняет сле- дующие функции: «моральное, а не насиль- ственное» предводительство, воплощение и следование государственной идее (идеократии, Эйдос — «мысли бога»), постепенное самооб- новление (резкая смена состава ведет к неиз- бежному краху, пример — социалистическая революция в России).

При этом выделенная группа правитель- ственного актива, наделенная властными полномочиями (в теории Н.Н. Алексеева —

«правящий отбор»), в идеале выполняет поли- тическую функцию, представительство народа на основе «служилого», а не классового прин- ципа, обеспечение исполнения права под угро- зой принуждения.

Таким образом, категории ведущего слоя и правящего отбора не тождественны. Функции каждого из них мы перечислили выше, и прин- ципиальная их разница в том, что правящий слой формируется из слоя ведущего, который является «опорой государства» не только на

основе политической власти или морали, но и представляет собой культурный (идейный, экономический и проч.) цвет нации. Веду- щий слой формируется по признаку мировоз- зрения, личного вклада в жизнь государства, пополняясь все новыми и новыми силами.

«В случае же слияния его с аппаратом государ- ственного принуждения ведущий отбор с не- избежностью превратится в род бюрократии, лишенной творческих идеалов» [1, c. 578].

Нельзя с точностью определить, что являет- ся ключевым критерием разделения ведущего слоя от прочей части населения государства. Н.Н. Алексеев видел этот критерий в «мораль- ном предводительстве», но, тем не менее, не по- яснял, что именно под этим понимать.

Н.С. Трубецкой справедливо отмечал, что между типом отбора, с одной стороны, и фор- мой правления — с другой, существует доста- точно точная взаимосвязь, в чем усматривает- ся влияние теории элит Г. Моска и В. Парето [11, c. 482].

Н.С. Трубецкой выделял три основных типа отбора правящего слоя: аристократический (военно-аристократический, бюрократическо- аристократический, олигархический), демо- кратический (плутократическо-демократиче- ский, охлократический) и идеократический, причем идеократический тип отбора мыслил- ся им как во многих чертах футуристический [11, c. 485]. Так, при аристократическом отборе правящий слой отбирается по знатности про- исхождения, а политическое устройство при таком отборе выражается в абсолютной монар- хии или деспотии. Демократическому и ари- стократическому типу отбора в элиту ученый противопоставлял выведенный евразийцами идеократический тип, в чем пересекается с фи- лософией К. Шмитта [11, c. 486].

П.Н. Савицкий отмечал: «Ведущий слой есть та первая реальность, которую они видят в го- сударственной жизни. Во всяком государствен- ном порядке можно различить властвование определенной группы людей, объединенных тем или иным признаком... Элементы подобно- го рода имеются при любом государственном порядке: их можно обнаружить и в аристокра- тии, и в геронтократии, и даже в плутократии» [9, c. 105].

Примерами ведущего слоя Н.Н. Алексеев на разных этапах развития России называет кня-

жескую дружину, служивый класс московских государей; дворянство императорского перио- да; коммунистическую партию [1, c. 596].

Возникает важный вопрос: можно ли при- менить концепцию ведущего слоя, выдвину- тую евразийцами, к современной России? Есть ли в Российской Федерации моральное предво- дительство? Может ли «мораль» быть цензом? Можно ли обнаружить правление идеи, эйдоса в современном российском государстве?

Что касается правящего отбора, то доста- точно рассмотреть требования, предъявляе- мые действующим законодательством к госу- дарственным служащим, судьям, прокурорам. Так, например, глава 3 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. от 11.12.2018) «О госу-

дарственной гражданской службе Российской Федерации» содержит требования, ограниче- ния и запреты, касающиеся статуса граждан- ского служащего, в которых можно обнару- жить веяния евразийства.

Если учесть, что государственной идеей В.В. Путин провозгласил патриотизм [8], то поддержку данный критерий находит в огра- ничении выезда за пределы России, в запрете иметь гражданство иного государства, в осо- бом порядке тестирования (анкеты) при по- ступлении на государственную службу [6]. Так, анкета может содержать вопросы о том, каким исполнителям, актерам, спортсменам симпати- зирует претендент на должность (в том числе отечественным). Также данной анкетой прове- ряется уровень начитанности, образованности служащего, оценки его моральных качеств и характера взаимодействия с окружающими.

Идея морального предводительства, мораль- ного ориентира закладывается, например, в за- коне «О статусе судей», где к судьям предъявля- ется требование «безупречной репутации».

Признак постепенной замены правящего отбора тоже просматривается в формировании государственными органами кадрового резер- ва. Безусловно и то, что на плечи госслужащих ложится обязанность воплощения государ- ственных идей (эйдо по Н.Н. Алексееву).

Таким образом, правящий отбор в России имеет место быть и полностью сопряжен с от- бором на службу в правоохранительные орга- ны, органы государственной власти.

Перейдем к более сложному вопросу: что следует понимать под ведущим слоем в таком

случае? Из числа каких людей проводится тот самый отбор политического актива?

Платформой colta.ru проводилось исследо- вание «Есть ли в России моральные авторите- ты?». В нашем случае интересно, что в топ-10 моральных авторитетов России (а всего в голо- совании приняло участие более 83 000 человек) вошли люди, которых невозможно объединить по уровню образования, степени популярно- сти, и т.д.: Илья Maddyson (видеоблогер), На- риман «Абу» Намазов (IT-предприниматель, владелец одного из пабликов для молодежи), Алексей Навальный (политик), Леонид Парфе- нов (журналист), Владимир Путин (политик), Данила Поперечный (видеоблогер), Захар При- лепин (писатель), Пахом (художник), Ваномас (Иван Маслаков, видеоблогер), Борис Гребен- щиков (музыкант) [4].

Думается, неспроста организаторами ис- следования использована формулировка «мо- ральные авторитеты». В комментариях к го- лосованию содержится много высказываний о том, что данные люди «вдохновляют», «служат примером» для молодежи, «заставляют разви- ваться», вызывают желание «стать таким же», однако выделить нечто общее среди названных авторитетов, критерий их отбора, в том числе

«наличие общей идеи», не представляется воз- можным. Поэтому с точки зрения евразийской концепции их с трудом можно назвать мораль- ными предводителями. Возникает и другой во- прос: продвигают ли эти лидеры национальную идею, составляют ли «верхушку», «представи- тельство» нации?

Отвечает ли данная группа людей критерию представительства? Несомненно, моральны- ми предводителями в данном смысле избраны представители разных социальных групп, про- фессий, возрастных категорий граждан, уровня образования, характера деятельности и проч.

Интересно также исследование, проведен- ное в начале 2000-х изданием «Коммерсантъ», в котором гражданам предлагалось выбрать Президента России из числа литературных персонажей и героев фильмов. Лидерами го- лосования стали Глеб Жеглов, Штирлиц и мар- шал Жуков [3]. В противовес данным резуль- татам в 2019 году информационным проектом

«Медуза» было проведено аналогичное иссле- дование, в котором предполагаемыми «иде- альными» слугами народа стали Саша Белый

(сериал «Бригада»), Гена Букин (сериал «Счаст- ливы вместе») и дворецкий Константин (сери- ал «Моя прекрасная няня») [10].

Можно сделать вывод, что потребности российского общества в элите в разное время неоднородны, нельзя выделить четкий крите- рий, который бы служил механизмом опреде- ления российской политической элиты. Между тем идеалы российских граждан сопоставимы с евразийской идеей о том, что ведущий слой должен осуществлять функции представитель- ства, не классового, а служилого, и в первую очередь, представитель ведущего слоя должен соответствовать моральным нормам общества. Примечательно следующее: Н.Н. Алексеев отмечает, что ведущий слой, объединенный не по классовому принципу, «может рассчи- тывать на власть только в том случае, если он выступит под знаменем идей и идеалов, кото- рые окажутся соответствующими *духу* данной исторической эпохи» [1, c. 487]. Можно ли на- звать «голосом эпохи» данных лиц? С учетом

их популярности, наверное, можно.

В мировых наработках теории элиты, сфор- мированных уже не евразийцами, приводятся и другие критерии отбора элиты.

Так, некоторые российские исследовате- ли причисляют государственную элиту на- шей страны к организаторской теории элиты, разработанной Дж. Бернхэмом, А. Фришема, К. Боулдингом и др. [5]. Согласно ей, форми- рование элиты зависит от функций, выпол- няющих главенствующую роль в обществе в определенную эпоху. Так, Дж. Бернхэм утверж- дал, что в скором времени научно-техническая революция изменит правящий класс — элиту управляющих, которая будет состоять из ди- ректоров, председателей советов, президентов крупнейших корпораций, тех, кто «фактически управляет процессом производства, независи- мо от юридической и финансовой формы — индивидуальной, корпоративной, правитель- ственной» [13].

Такая элита не только более эффективна, но и более справедлива, так как признает и основывается на таких ценностях, как знание, компетентность, опыт, профессионализм, т. е. представляет собой элиту заслуг, своего рода меритократию [2]. В доказательство данных положений приводятся примеры сосредоточе- ния властных полномочий в руках олигархов

и бизнесменов, хотя нам кажется, что предста- вители организаторской теории элиты имели в виду нечто другое.

Замечательным является диссертационное исследование И.К. Харичкина «Политическая элита и ее роль в обеспечении национальной безопасности России». Ученый анализирует состав, структуру, черты политической элиты России и приходит к выводу, что «в настоящее время в стране отсутствует механизм влияния большинства жителей на правящую политиче- скую элиту, так как избиратели никоим образом не влияют на тех лиц, которым они в резуль- тате выборов передали политическую власть» [12]. Также он пишет, что одним из важнейших показателей состояния государства являются затраты на научно-исследовательские разра- ботки, и приводит в обоснование кризисности российской элиты «утечку умов» из страны после свержения императорской власти и краха СССР. Между тем, И.К. Харичкин обра- щает внимание на то, что долгое время в исто- рии нашего государства элита отождествля- лась с интеллектуальным потенциалом страны. Таким образом, можно выделить дополни- тельные критерии отбора элиты России — это интеллектуальный потенциал, управленческие

способности.

При анализе исследования colta.ru нельзя сказать, что лидеры голосования — исключи- тельно предприниматели и управленцы или ис- ключительно ученые. Нельзя сказать, что они объединены государственной идеей России — патриотизмом. Однако такие выводы нельзя сделать и при анализе любой другой нации.

Также не совпадает категория ведущего слоя и правящего отбора, поскольку большинство из «моральных лидеров» российского народа далеки от исполнения политических функций государства. Между тем, исследования плат- форм «Коммерсантъ» и «Медуза» подтверж- дают тот факт, что политические лидеры, по мнению российской общественности, должны выдвигаться из числа простых граждан с мо- ральными установками, соответствующими эпохе.

На наш взгляд, на сегодняшний день на- блюдается некоторое несоответствие между искусственно, формально-юридически соз- данными критериями отбора правящей элиты и реальными потребностями граждан в пред-

ставительстве их интересов. Подтверждени- ем этому могут служить последние выборы Президента Украины, когда население страны отдало предпочтение образу, моральным ка- чествам кандидата, отодвинув на второй план опыт политической деятельности и управлен- ческие навыки. Нетрудно догадаться, что такое поведение электората связано с отчуждением, нежеланием идти на контакт представителей элиты, возникшее на территории Российской империи со времен петровских преобразова- ний, в результате которых дворяне стали гово- рить по-французски, одеваться иначе и иными способами старались обозначить себя отдель- но от остального населения.

Полагаем, что некоторые черты евразийской модели правящего отбора и ведущего слоя име- ются в Российской Федерации, однако не во- площены в должной мере. Если верить утверж- дениям Н.Н. Алексеева, элементом сплочения должна стать духовная культура народа, разви- тие общей национальной идеи, в том числе раз- витие интеллектуальной элиты России. Нельзя умалять значение представительства служилых групп населения, реальное отсутствие которо- го способно привести к отсутствию доверия между гражданами и правящей элитой.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Алексеев Н.Н.* Русский народ и государство. М.: Аграф, 2000. 624 с.
2. *Ашин Г.К.* Курс истории элитологии. М., 2003. 302 с.
3. Десять лет при Путине // Коммерсантъ Власть. 2009. № 30. C. 13.
4. Есть ли в России моральные авторитеты? [Элек- тронный ресурс] // COLTA. URL: htt[ps://w](http://www.colta.ru/)ww.co[lta.ru/](http://www.colta.ru/) articles/specials/17750-est-li-v-rossii-moralnye-avtoritety
5. *Крюков Д.О.* Политическая и научная элиты в по- стиндустриальном обществе // Вестник СПбГУ. Серия 12. Социология. 2010. № 1. С. 350–357.
6. Об утверждении формы анкеты, представляемой гражданином Российской Федерации, поступающим на государственную гражданскую службу Российской Фе- дерации или на муниципальную службу в Российской Федерации: Распоряжение Правительства РФ от 26 мая 2005 г. № 667-р (ред. от 27.03.2019) // Собрание законода- тельства РФ. 2005. № 22. Ст. 2192.
7. *Платон.* Государство. М.: Мысль, 1998. 798 с.
8. Путин: патриотизм — «это и есть национальная идея» [Электронный ресурс] // ТАСС. URL: https://tass. ru/politika/2636647
9. *Савицкий П.Н.* Евразийство как исторический за- мысел // Континент Евразия. М.: Аграф, 1997. С. 98–112.
10. Три кандидата в президенты из российских се- риалов. Выбор читателей «Медузы» [Электронный ре- сурс] // Meduza. URL: https://meduza.io/short/2019/06/05/ tri-kandidata-v-prezidenty-iz-rossiyskih-serialov-vybor- chitateley-meduzy
11. *Трубецкой Н.С.* Наследие Чингисхана. М., 2000. С. 576.
12. *Харичкин И.К.* Политическая элита и ее роль в обеспечении национальной безопасности России. М.: МВИ, 1999. 256 с.
13. *Burnham J.* The Managerial Revolution: What is Happening in the World. N.Y.: John Day, 1941. 285 p.

УДК 340

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-2

**Напалкова Ирина Георгиевна,** доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой теории и истории государства и права, Ростовский государственный экономический

университет (РИНХ), 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 69, e-mail: [napalkova-ig@mail.ru](mailto:napalkova-ig@mail.ru)

#### Napalkova, Irina G.,

Doctor of Law, Professor,

Head of Chair of Theory and History

of State and Law, Rostov State University of Economics (RSUE),

69 Bolshaya Sadovaya St., Rostov-on-Don,

344002, Russian Federation, e-mail: [napalkova-ig@mail.ru](mailto:napalkova-ig@mail.ru)

## ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА КАК ОСНОВА САМОБЫТНОСТИ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ

### ♦

**LEGAL CULTURE AS THE BASIS OF THE IDENTITY OF THE RUSSIAN LEGAL SYSTEM**

АННОТАЦИЯ. В статье исследуются особенности национальной правовой культуры, ее влияние на фор- мирование российской правовой системы. Рассмотре- ны процессы интегрирования западных и восточных культурных компонентов в российскую правовую систему. Автор отмечает, что российская правовая си- стема формировалась не только как евразийская циви- лизация, но во многом и на собственной уникальной, культурно-исторической, духовной основе, определя- ющей ее главное отличие от иных правовых систем.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: правовая культура; нацио- нальная правовая система; цивилизация; культуроло- гический подход; правосознание; ментальность.

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:**

***Напалкова И.Г.* Правовая культура как основа самобытности правовой системы России // Вест- ник Юридического факультета Южного федераль- ного университета. 2019. Т. 6. № 4. С. 15–20. DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-2**

ABSTRACT. The article examines the peculiarities of the national legal culture, its influence on the formation of the Russian legal system. The processes of integration of Western and Eastern cultural components into the Russian legal system are considered. The author notes that the Russian legal system was formed not only as a Eurasian civilization, but also on its own unique, cultural, historical, spiritual basis, which determines its main difference from other legal systems.

KEYWORDS: legal culture; national legal system; civilization; cultural approach; legal consciousness; mentality.

**FOR CITATION:**

**Napalkova, I.G. Legal culture as the basis of the identity of the Russian legal system. *Bulletin of the Law Faculty, SFEDU.* 2019. Vol. 6, No. 4. P. 15–20 (in Russian). DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-2**

© И.Г. Напалкова, 2019

ультурно-исторические аспекты в по- нимании процессов формирования и развития правовой системы обусловле-

К

ны пониманием права как результата развития культуры общества. Существует множество научных концептуальных подходов и опреде- лений к пониманию культуры, правовой куль- туры, цивилизации. В общепринятом значении культура понимается как система исторически развивающихся духовных программ челове- ческой деятельности, поведения и общения, являющихся средством и целью созидания и выступающих условием воспроизводства и из- менения социальной жизни во всех ее прояв- лениях [9, c. 344]. Культура представляет собой совокупность созданных творческой деятель- ностью людей материальных и духовных цен- ностей, способствующих духовному развитию личности, обеспечивает их сохранение, совер- шенствование, является модификацией соци- альной гармонии [5, c. 61].

Главным назначением культуры является гармонизация цивилизационных, государ- ственно-правовых отношений, процессов со- циализации общества, а также развитие твор- ческих возможностей человека, сохранение идеалов и ценностей, созданных многовековым опытом человечества, их совершенствование на новом витке спиралеобразного развития че- ловеческой духовности в целях сохранения и воплощения в реальной жизни идеи высокого, созидательно-преобразующего предназначе- ния человека [2, c. 409].

Правовая культура, являясь наиболее устой- чивой составляющей компонентой общей куль- туры, способствует формированию ценностей, принципов социальной организации общества и проявляется в системе права. Принципы и ценности права влияют на формирование пра- вовых традиций, в соответствии с которыми создается типология правовых культур.

Узкое понимание правовой культуры харак- теризуется уровнем правосознания общества, личности, их нравственностью, мировоззрени- ем, формами общественного взаимодействия. Широкий подход к пониманию правовой культуры как правовой реальности позволя- ет рассматривать ее в генезисе, историческом развитии на различных этапах становления и формирования, от стихийного доправового состояния до создания современных, прогрес-

сивных культурно-исторических правовых систем.

С позиций общепризнанного понимания со- временная правовая культура включает в себя все правовые ценности и достижения конкрет- ного общества, определяет уровень его право- вой жизни, становится высшей формой осоз- нания потребностей и интересов общества и их учета в процессе правового регулирования. Все основные сферы жизнедеятельности челове- ка — мораль, экономика, политика, религия — обусловливают развитие правовых явлений и процессов общественной жизни, воздейству- ют на формирование и развитие его правовой системы.

Культурологический подход к пониманию правовой реальности позволяет выявить спо- собность человека осуществлять свою дея- тельность в социокультурной сфере на основе сформировавшихся духовно-культурных цен- ностей. Правовая культура проявляется в раз- витии национальных правовых культур, рас- крывающих особенности духовной культуры, существующих в ней господствующих идей и смыслов, интеллектуальных установок и пара- дигм, определяющих специфику, ментальность и правосознание отдельных народов.

Развитие всемирной истории права на осно- ве сравнительно-правового анализа позволяет выявить сходные и совпадающие черты, свой- ственные различным правовым культурам, а также культурно-исторические различия, определяемые своеобразием и особенностью развития.

Возникновение и развитие различных циви- лизаций и правовых культур имеет огромное значение для развития государства, права и духовной культуры многих народов, имеющих общие предпосылки для формирования нор- мативно-регулятивных систем. Основанные на традициях обычного права, эти культурно- исторические системы трансформировались в новые более развитые типы нормативной ре- гуляции. Общение между различными право- выми культурами становится возможным уже на основе их общей человеческой сущности [3,

c. 56]. Формирование связей между правовыми культурами возможно и на основе формиро- вания общих смысловых правовых понятий. Проблема разграничения правовых культур, их несовместимости возникает в силу разли-

чия концептуальных идей, составляющих фун- даментальную основу особенностей опреде- ленных типов правовой культуры.

В специфике российского общества нашла свое отражение уникальная система ценно- стей, лежащих в основе российской правовой культуры. Исследование ценностных систем различного уровня, типа и степени их воздей- ствия на правовую жизнь общества позволяет прийти к выводу о том, что все существующие модели отношений в обществе связаны с куль- турой конкретного общества и определяются ею. В культурной традиции российского госу- дарства интегрируются многие западные и вос- точные культурные компоненты. Но в процессе развития правовая культура России приобрела качества единого органического целостного образования.

В правовой культуре российского общества, представляющей собой совокупность сфор- мировавшихся в различные периоды истории стереотипов в поведении и в сознании людей, сложились ее системообразующие элементы. К ним традиционно относят: тесную связь народа с государством, представляющую со- бой этатистскую историческую традицию; коллективизм, присущий российскому обще- ству; отрицание индивидуализма личности и утверждение значительного числа надинди- видуальных ценностей; нравственные и рели- гиозные ориентиры общества и личности [8, c. 26–27].

Достижения правовой культуры позволяют определить качественное состояние и уровень развития правовой системы. «Правовая си- стема» и «правовая культура» как феномены социальной жизни тесно взаимосвязаны, вза- имозависимы. Специфика правовой культуры состоит в том, что она не является отдельным компонентом правовой системы, а содержит в себе ценностные основы права, правосозна- ния, юридической практики и пронизывает всю правовую систему и правовую жизнь об- щества [6, c. 27].

Правовая система состоит из внутренне вза- имосвязанных устойчивых элементов, образу- ющих ее единство и целостность. Под право- вой системой в широком смысле понимается совокупность внутренне взаимосвязанных, со- циально однородных правовых явлений, обе- спечивающих реализацию целей конкретного

общества, каждое из которых играет специфи- ческую роль в механизме правового регулиро- вания [1, c. 155].

Следует отметить особую роль правой куль- туры как системы ценностей в обеспечении жизнеспособности правовой системы. Цен- ности, сформировавшиеся в правовой жизни, позволяют проанализировать роль и значение права в достижении устойчивости, единства и стабильности общества. Ценностно-норма- тивная культура определенной социальной общности и сформировавшаяся на ее основе правовая культура становятся управляющей системой, способной обеспечить консолида- цию общества, предотвратить разрастание со- циальных противоречий.

Таким образом, правовая культура является важнейшим способом организации правовой системы, она позволяет выявить многочислен- ные функциональные связи между ее струк- турными элементами и исследовать основные, ключевые ценности, сформировавшиеся в конкретном обществе. Правовая культура не является тождественной понятию правовой системы или какому-либо ее элементу. Право- вая система характеризует состояние единства и целостности совокупности юридических яв- лений и процессов, а правовая культура отра- жает качество и ценность правовой системы. Правовая культура позволяет определить каче- ство, уровень развития правовой системы и ее компонентов. В то же время правовая культура представляет собой мировоззренческую осно- ву правовой системы, в которой выражаются ее особенности, самобытность и духовность.

В условиях глобализации правовая куль- тура может подвергаться значительному воз- действию, унифицироваться, стандартизиро- ваться, но ее духовный аспект сохраняется, обеспечивая сохранение самобытности и уни- кальности правовых систем.

Характер и особенности правовой культу- ры российского государства свидетельствуют о том, что она не является составной частью европейских правовых систем. Она во мно- гом отличается от них лежащими в ее основе нравственно-религиозными, православными ценностями, способами формирования содер- жания нормативных предписаний, формами систематизации нормативно-правового мате- риала, способами толкования норм права и их

применения. Она не имеет сходства и с тради- ционными, и с религиозными правовыми си- стемами. Но стремление ряда исследователей обосновать самобытность российской право- вой культуры и уникальность ее правовой си- стемы вызывают у многих ученых опасения, связанные с развитием процессов изоляции России на международной арене [4].

Многие правоведы считают, что в совре- менном мире исчезают различия между рос- сийской и западноевропейской культурой, поскольку в условиях глобализации осущест- вляются унификация и стандартизация многих правовых институтов. Однако классификация правовых систем во многом определяется си- стемой ценностей, нравственными идеалами, национальным духом каждого конкретного народа. Самобытность тех или иных правовых систем зависит от культурно-исторических, на- циональных особенностей, правовой менталь- ности народа, сформировавшихся в процессе развития правовой общности.

Важнейшим элементом культуры является духовность как наивысшая характеристика об- щественного бытия. Основные ориентиры ду- ховности конкретного народа определяют осо- бенности его правовой культуры. Все правовые явления становятся «средоточием богатейшей культурно-исторической семантики и несут в себе, кроме сугубо юридических значений, еще и разнообразие различных культурных смыс- лов внеюридического характера» [2, c. 414].

Сравнительно-правовой анализ форм ду- ховной культуры различных народов позволя- ет выявить процессы взаимного влияния на- циональных правовых культур современных государств и их правовых систем. Взаимосвязь правовых культур осуществляется на уровне таких важнейших общих понятий, как право- вое равенство, правовой закон, правовая спра- ведливость, правовая свобода. Но уже на уров- не фундаментальных основ понимания смысла, идеи права возникают определенные различия между правовыми культурами различных на- родов. Как утверждает В.П. Малахов, на кон- цептуальном уровне общность понятийного уровня культуры различных народов уступает место уникальности, особенности, индиви- дуальности правовых культур. Он отмечает:

«Реальное взаимодействие правовых культур осуществляется не на основе унификации,

универсализации, а на основе их относительно обособленного сосуществования. Особое зна- чение на данном уровне приобретает фактиче- ская локальность, самодостаточность сосуще- ствующих национальных правовых культур, несводимость их к универсальному, общечело- веческому началу. Самостоятельность право- вой культуры становится первичной, а взаи- мовлияние культур — вторичной величиной, внешними по отношению к существу каждой отдельной культуры» [7, c. 317].

Принцип историзма, лежащий в основе любого научного исследования, предполагает необходимость выявления особенных, уни- кальных признаков национальных правовых культур и правовых систем, многообразие ко- торых способствует обогащению и совершен- ствованию современной цивилизации. Нельзя отрицать влияние европейского права на рос- сийскую правовую систему, но заимствование европейских норм и принципов права не яв- ляется всеобъемлющим процессом, большая часть правоотношений длительное время ре- гламентировалась традиционными нормами обычного права.

В российской юридической науке на протя- жении длительного периода вопрос о принад- лежности российской национальной правовой системы к какой-либо правовой семье рас- сматривается неоднозначно. Большая часть правоведов-компаративистов относит россий- скую правовую систему к романо-германской правовой семье, поскольку она развивалась под влиянием римского права, подвергалась воздействию немецкого права, а основным источником права в России, как и в странах континентальной Европы, является норматив- но-правовой акт. Доминирование позитивист- ского подхода к пониманию роли и значения права как воли законодателя, как средства обе- спечения правопорядка, использование тер- минологии и юридической техники римского права во многом сближают российскую право- вую систему с европейской правовой семьей. В этом случае вопрос о самобытности, уни- кальности российской национальной право- вой системы отпадает.

Российская правовая система заимствова- ла также ряд положений из англо-саксонского права (модель суда присяжных по судебной реформе 1864 года), некоторые приемы за-

конодательной техники. В российской науке формируются тенденции обоснования в рос- сийской правовой системе идеи прецедентного права, признания судебного прецедента в каче- стве источника права, и формирования в рос- сийской правовой системе нормотворческих судебных функций. Но совершенствование су- дейского права, судебной практики, появление отдельных элементов прецедентного права не означает признания какой-либо роли судебно- го прецедента в российской правовой системе. В правоприменительной практике российского государства имеет место лишь прецедент су- дебного толкования права, но и он не призна- ется в качестве официального источника рос- сийского права.

В ряде современных научных подходов от- мечается особенность российской правовой системы как евразийского феномена, в кото- ром сочетаются черты раннеславянской куль- туры, ментальности восточных цивилизаций и византийских православных ценностей. Но российская правовая система формировалась не только как евразийская цивилизация. Она развивалась во многом и на собственной уни- кальной, культурно-исторической, духовной основе, определяющей ее главное отличие от иных правовых систем современности. Сле- дует отметить аргументированное замечание М.Н. Марченко о том, что нет необходимо- сти предвосхищать события и подгонять ис- кусственно российское право под какую-либо правовую семью [12].

Несмотря на значительное влияние европей- ского права на российскую правовую систему, нет достаточных оснований признавать ее при- надлежность к семье романо-германского пра- ва, так как в ней сформировалось значительное преобладание самостоятельных, уникальных свойств, чем признаков объединяющих ее с ро- мано-германским правом.

Идея самостоятельной славянской пра- вовой семьи, сформулированная в учении Н.Я. Данилевского, К.Н. Леонтьева, Ю.А. Ти- хомирова, В.Н. Синюкова, основана на куль- турно-исторических ценностях славянской цивилизации, самобытности в становлении и развитии российского государства. Правовая система России, подвергаясь влиянию романо- германской системы, все же не прониклась ее исконно культурным духом [11, c. 5]. Много-

гранность и сложность российской правовой системы обусловлена влиянием византийской культуры, европейских правовых традиций; в ней формируется своеобразное сочетание за- имствованного романо-германского права и собственного самобытного российского пра- ва, основанного на национальных традици- ях, ценностных ориентациях, ментальности [10, c. 30]. Правовая ментальность включает в себя духовный опыт конкретного общества и возникающее на его основе правосознание. Основой правовой ментальности являются сформировавшиеся архетипы, представляю- щие собой первичные психические структуры. Ментальность интегрирует в себе все правовые явления конкретного общества, под которыми, в первую очередь, следует понимать систему нормативно-правового регулирования, юри- дическую практику. В процессе культурно- исторического развития общества архетипы правовой ментальности совершенствуются, приобретают определенную структуру и со- держание, формируя определенные стандарты правового поведения, характерные для кон- кретного сообщества.

Правовые традиции, ментальность народа, черты национального характера, представле- ние о добре и зле наложили отпечаток на пра- вовую систему российского государства. На формирование правовой системы повлияли стремление русского человека к абсолютному идеалу, к нравственному духовному самосо- вершенствованию, коллективизму в общинных отношениях, к взаимопомощи, товариществу и безразличие к правовым нормам, к формально- му правовому порядку. В российской правовой культуре доминировала традиция морального обоснования права, и соблюдение норм права рассматривалось лишь с позиций исполнения морального долга, а не выполнения юридиче- ской обязанности [5, c. 61]. Правовое сознание российского народа всегда было направлено на признание приоритета духовно-нравственных идеалов. Важнейшей потребностью российско- го общества становится необходимость фор- мирования общенациональной государствен- ной идеологии, правового идеала, основанного на системе ценностей, ментальности, культур- но-исторических и национальных особенно- стей российского народа.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Байтин М.И.* Сущность права (Современное нор- мативное правопонимание на грани двух веков). М., 2005.
2. *Бачинин В.А.* Энциклопедия философии и социо- логии права. СПб., 2006.
3. *Берлин И.* Стремление к идеалу // Вопросы фило- софии 2000. № 5.
4. *Величко А.М.* Нравственные и национальные осно- вы права. СПб., 2002.
5. *Кальной И.И.* Философия права. СПб., 2006.
6. *Карташов В.Н., Баумова М.Г.* Правовая культура: понятие, структура, функции. Ярославль, 2008.
7. *Малахов В.П.* Философия права. М., 2007.
8. *Мартышин О.В.* О некоторых особенностях рос- сийской правовой и политической культуры // Государ- ство и право. 2003. № 10.
9. Новейший философский словарь / под ред. А.А. Гри- цанова. Минск, 1998.
10. Российское государство и правовая система: со- временное развитие, проблемы, перспективы. Воронеж, 1999.
11. *Синюков В.Н.* Российская правовая система. Вве- дение в общую теорию. Саратов, 1994.
12. Философия права: в 2 т. / под редакцией М.Н. Марченко. М., 2011. Т. 2.

УДК 340.12

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-3

**Шатковская Татьяна Владимировна,** д.ю.н., профессор Южно-Российского ин- ститута управления — филиала РАНХиГС, профессор кафедры гражданского права Ростовского государственного экономического университета (РИНХ)

344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 69

#### Shatkovskaya, Tatiana V.,

Doctor of Law, Professor,

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration;

Rostov State University of Economics (RSUE),

69 Bolshaya Sadovaya St.,

Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation

## ОБОСНОВАНИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ ПРАВОВОГО НИГИЛИЗМА В ТРУДАХ Н.Н. АЛЕКСЕЕВА: ОПЫТ НАУЧНО- КРИТИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

### ♦

**JUSTIFICATION OF THE NATIONAL CHARACTERISTICS OF LEGAL NIHILISM IN THE WORKS**

**OF N.N. ALEKSEEV: THE EXPERIENCE OF SCIENTIFIC CRITICAL RESEARCH**

АННОТАЦИЯ. В статье проанализированы воззре- ния виднейшего представителя евразийского течения российской правовой мысли ХХ века Н.Н. Алексеева о национальных особенностях правового нигилизма в России. На основе критического подхода к учению Н.Н. Алексеева автор делает выводы о бесперспектив- ности прямого заимствования западных государствен- но-правовых институтов и необходимости создания евразийского правопорядка.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: правовой нигилизм; право- вой менталитет; теория права; критический подход; юридическое научное познание.

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:**

***Шатковская Т.В.* Обоснование националь- ных особенностей правового нигилизма в трудах Н.Н. Алексеева: опыт научно-критического иссле- дования // Вестник Юридического факультета Юж- ного федерального университета. 2019. Т. 6. № 4. С. 21–24. DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-3**

ABSTRACT. The article analyzes the views of the most prominent representative of the Eurasian current of Russian legal thought of the twentieth century N.N. Alekseev on the national characteristics of legal nihilism in Russia. Based on a critical approach to the teachings of N.N. Alekseev, the author makes conclusions about the futility of direct borrowing of Western state legal institutions and the need to create a Eurasian legal order.

KEYWORDS: legal nihilism; legal mentality; theory of law; critical approach; legal scientific knowledge.

**FOR CITATION:**

**Shatkovskaya, T.V. Justification of the national characteristics of legal nihilism in the works of**

**N.N. Alekseev: the experience of scientific critical research. *Bulletin of the Law Faculty, SFEDU.* 2019. Vol. 6, No. 4. P. 21–24 (in Russian). DOI: 10.23683/2313- 6138-2019-6-4-3**

© Т.В. Шатковская, 2019

раво относится к тем системам, кото- рые подвержены историческому дви- жению, поскольку бытие охватывает прошлое, настоящее и будущее. Более того, объективно выраженные элементы правовой реальности, как правило, складываются вне научного познания, но впоследствии бывают описаны и в некоторой степени формализо- ваны как объект научного исследования опре- деленных научно-рациональных систем. Как справедливо отметил Курт Хюбнер, в каждый момент времени наука вплетена в системный ансамбль, состоящий из множества иерархиче- ски взаимосвязанных систем и отношений, ко- торые отчасти наследуются из прошлого, но в большинстве своем формируются в определен- ной исторической ситуации. Взаимоотноше- ния между элементами исторического ансамбля складываются не только на основе модели кор- ректирующей эволюции, но и в условиях крити- ки и отрицания господствующих теоретических

П

оснований [3, c. 160, 161].

Согласимся с К. Хюбнером в том, что именно историческая ситуация, в которой существу- ет системный ансамбль, определяет какими должны быть факты и принципы, положенные в основу теоретических построений. И дей- ствительно, развитие науки обусловлено вну- тренними противоречиями, возникающими между различными элементами исторического системного ансамбля, многие из которых ста- новятся несовместимыми друг с другом и тре- буют его обновления для сохранения системы в целом.

В этом случае принципиальным является то, что внутренние противоречия системного ан- самбля могут быть устранены не только путем согласования, но и конкуренции действующих в конкретной исторической ситуации научных теорий. Победителем в таком противостоянии становится теория, в наибольшей степени ни- велирующая противоречия конкурирующих представлений, предлагающая эвристические принципы и способы научного познания и выдерживающая столкновение с практикой. Средством достижения доминирующего поло- жения в системной иерархии является критика господствующих теорий на предмет их измене- ния или опровержения.

Критический подход к юридическому на- учному познанию позволяет утверждать, что

восприятие современных учений как улучшен- ной версии предыдущих концепций представ- ляется весьма сомнительным. Это обусловле- но тем, что понятия, идеи и даже принципы, которые, как мыслят современные исследова- тели, они усовершенствовали, базируются на социально-историческом контексте эпохи их формирования. Налаженная система транзита добытых эмпирических данных и фундамен- тальных установлений без их научной ревизии и теоретической интерпретации с использова- нием современного инструментария и в ракур- се новейшего видения картины мира напоми- нает псевдонаучное сарафанное радио, когда каждый последующий комментатор не толь- ко не проясняет, а напротив, усугубляет лож- ность представлений о предмете исследования, трансформируя их в систему априорных фак- торных высказываний.

Тем самым новое научное знание прежде всего связано с появлением нового теоретиче- ского основания, включающего, в том числе, и систему методов, то есть собственно инстру- ментарий, с помощью которого исследователь интерпретирует развитие объекта изучения. Пожалуй, бессмысленно спорить с тем, что формирование методологического арсенала науки является плодом коллективных усилий нескольких поколений ученых, преемственно передающих апробированные приемы позна- ния. Однако содержание этих интеллектуаль- ных конструктов, по нашему мнению, подвер- жено мутации в зависимости от изменения исторического состояния, парадигмальных и иных теоретических оснований науки.

Полагаем, что содержание критического подхода в юридической науке определяется тем, что концептуальная научная интерпрета- ция, в рамках которой осуществляется крити- ческое переосмысление, определяется истори- ческой ситуацией, но учитывает историческое движение знания о государстве и праве и под- вержена историческим изменениям.

Использование критического подхода следу- ет нацеливать на решение основных задач юри- дической науки. Эти задачи применительно ко всем социальным наукам сформулировал в на- чале ХХ в. Б.А. Кистяковский, и современное состояние научного знания показывает истин- ность этих задач. Речь идет об осуществлении критического анализа существующих социаль-

* 1. SHATKOVSKAYA. BULLETIN OF THE LAW FACULTY, SFEDU. 2019. Vol. 6, No. 4. P. 21–24 23

ных теорий на предмет выявления приемов мышления, применимых в юридической науке, и добывания наиболее простых и понятных признаков государственно-правовых явлений, которые могут быть положены в основу их дей- ствительно научных понятий [2, c. 25].

Во многом это относится к разнообразным проявлениям такого феномена как правовой нигилизм. Выявлением его сущности не одно столетие озадачены лучшие умы философской и правовой мысли, в том числе и в России, по- скольку отрицание общепризнанных правовых ценностей стало неотъемлемой частью россий- ской истории XIX — нач. XXI в. К числу выдаю- щихся российских правоведов, обращавшихся к познанию основных черт и форм проявления такой категории как правовой нигилизм, в пол- ной мере можно отнести Николая Николаеви- ча Алексеева.

Как и многие российские мыслители второй половины XIX — нач. ХХ в., Н.Н. Алексеев не только объяснял, то и в некоторой степени по- рождал нигилистическое восприятие права, развивая евразийскую теорию Русской Прав- ды, противопоставляемую западным концеп- циям развития права. Собственно само право Н.Н. Алексеев ассоциирует с западной цивили- зацией и утверждает, что правда является для россиян истинно правовым идеалом. По край- ней мере, русский народ, не только его низшие классы, но и духовная интеллигенция, имели собственные воззрения на право, основанное на социальной справедливости и правде [1, c. 92, 93].

По справедливому замечанию Н.Н. Алексее- ва, изучение политических и правовых воззре- ний русского народа имеет не только теорети- ческую, но практическую значимость, так как эти «бессознательные» и «примитивные» пред- ставления определяли судьбу государствен- ного правопорядка. Для того чтобы создать в России прочную государственную форму, не- обходимо считаться с этим «примитивом» [1, c. 114, 115].

С конца XVII в. народные политико-право- вые идеалы вступают в противоречие с фи- лософией права высших слоев российского общества, заимствованной ими на Западе и основанной на системе ценностей западной цивилизации. Этот раскол породил противо- речие между западным фасадом российского

права, выстроенным из строго очерченных юридических форм и определений, и его син- кретическом содержании, удивительным об- разом сочетающим идеи личной свободы (ка- зачьей вольницы), социальной диктатуры и справедливости, духовной нравственности и православия, а также рациональное обычно- правовое мировоззрение в их органической взаимосвязанности.

Вышеуказанный раскол породил, по мне- нию Н.Н. Алексеева, несоответствие между юридической формой права и его бытом, так как принятие западной юридической формы не сопровождалось выработкой соответствую- щей ей техники и отказом от собственных юри- дических форм [1, c. 167]. Отрицание западной техники исполнения отрицательных прав и условных обязанностей привело к неуважи- тельному отношению к праву собственности, отсутствию четких правовых механизмов ис- полнения договоров и одновременно утрате собственных традиций выполнения правообя- занностей, сложившихся в московский период истории Российского государства [4, c. 15–17]. В целом, творческое наследие Н.Н. Алексе- ева не может претендовать на концептуальное обоснование теории правового нигилизма, вы- явление его сущностных проявлений и типо- логических черт. Более того, выработанная им теория права, основанная на противопоставле- нии западных и евразийских научных подходов к праву, отрицании возможности вживления западного правопорядка в российскую дей- ствительность, усугубляла и в некоторой сте- пени поощряла нигилистическое восприятие позитивного права и, как следствие, правовой радикализм. Так, советскую государственную теорию права Н.Н. Алексеев прямо называет

«своеобразным видом правового нигилизма», так как в ней правом называется всякое воле- изъявление или приказ государства и наблюда- ется уклонение от определения права по суще- ству [1, c. 518].

Заслугой Н.Н. Алексеева считаем всесторон- нее научно аргументированное погружение в глубины российского правового менталитета и выявление специфических «евразийских» черт самобытной российской правокультурности. Обоснование им национальных правокультур- ных особенностей, являющихся своеобразным продуктом «подсознательного творчества» и

исторического синтеза восточного и запад- ного знания, опыта и ценностей, позволило Н.Н. Алексееву доказать бесперспективность прямого заимствования западных государ- ственно-правовых институтов и необходи- мость создания евразийского правопорядка.

Все вышеизложенное позволяет утверждать, что основным направлением развития совре- менной юридической науки становится разра- ботка собственных теоретических оснований о правовом нигилизме прежде всего аналитиче- ских методов и формирование основных пра- вил критического переосмысления положений общей теории государства и права. Использо- вание метода исторической критики позволяет решить такую задачу правового исследования как выявление неясностей или неточностей юридического обоснования государственно- правовых явлений и процессов, происходив- ших в прошлом и имеющих отношение к насто- ящему, для формирования целостного знания. Это достигается установлением и объясне- нием взаимосвязей государственной и право- вой систем, выявлением причин и последствий

важнейших событий, повлиявших на указан- ные системы, с последующим определением принципов, правил, устойчивых тенденций их формирования и функционирования, а также создания историко-правовых систем. Послед- ние предполагают существование априорных принципов, образующих эпистемологическую связь между объектом исследования и знанием о нем, принимаемую субъектами как данность до тех пор пока новая историческая ситуация не продемонстрирует их пробельность, недо- статочность или противоречивость.

#### ЛИТЕРАТУРА

* + 1. *Алексеев Н.Н.* Русский народ и государство. М.: Аграф, 1998.
    2. *Кистяковский Б.А.* Социальные науки и право. Опыт по методологии социальных наук и общей теории права. М., 1916.
    3. *Хюбнер К.* Критика научного разума / пер. с нем. М., 1994.
    4. *Шатковская Т.В.* Гражданско-правовое регулиро- вание имущественных отношений в аспекте российской правовой традиции. Ростов н/Д., 2011.

УДК 340

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-4

**Ахрамеева Ольга Владимировна,** кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса, Юридический институт Северо- Кавказского федерального университета, 355017, г. Ставрополь, ул. Пушкина, д. 1

#### Akhrameyeva, Olga V.,

PhD in Law, Associate Professor

of the Department of Civil Law and Process of the Law Institute of the North-Caucasian Federal University, 1 Pushkin St., Stavropol, 355017, Russian Federation

## ЦИФРОВОЙ АСПЕКТ РАЗВИТИЯ ЭТИЧЕСКИХ НОРМ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ

## И ПРАВОЗАЩИТНЫХ ПРОФЕССИЙ

### ♦

**DIGITAL ASPECT OF EVOLUTION OF MORAL RULES IN LAW-ENFORCEMENT OFFICERS AND HUMAN RIGHTS ACTIVISTS**

АННОТАЦИЯ. К некоторым видам профессио- нальной деятельности общество проявляет повы- шенные моральные требования. В основном это такие профессиональные сферы, в которых сам процесс тру- да требует согласованности действий всех его участ- ников, в которых деятельность связана с правом рас- поряжаться жизнью и судьбами людей. В связи с чем речь идет не только о должном исполнении своих про- фессиональных обязанностей, но в первую очередь об уровне морали.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: правоохранительные орга- ны; цифровизация; правозащитная деятельность; пра- во; мораль; этические нормы.

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:**

***Ахрамеева О.В.* Цифровой аспект развития эти- ческих норм представителей правоохранительных и правозащитных профессий // Вестник Юридическо- го факультета Южного федерального университета. 2019. Т. 6. № 4. С. 25–30. DOI: 10.23683/2313-6138-**

**2019-6-4-4**

Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта РФФИ № 19-011-00820 (а) «Правовая политика российского государства, ее приоритеты и принципы в условиях цифровой экономики и цифрового техноло- гического уклада: концептуальные, методологические, отраслевые аспекты цифровизации права и правового регулирования».

© О.В. Ахрамеева, 2019

ABSTRACT. Society sets higher moral expectations for some professional activities. The latter mostly include the fields where the labour process itself requires that everyone’s actions should be coordinated; where work implies the right to be in command of human lives and fates. This means a proper execution of one’s professional duties isn’t enough; one ought to have high moral principles as well.

KEYWORDS: law-enforcement agencies; digitisation; human rights activism; law; moral; moral rules.

**FOR CITATION:**

**Akhrameyeva, O.V. Digital aspect of evolution of moral rules in law-enforcement officers and human rights activists. *Bulletin of the Law Faculty, SFEDU.* 2019. Vol. 6, No. 4. P. 25–30 (in Russian). DOI: 10.23683/2313- 6138-2019-6-4-4**

The article is supported by grant No 19-011-00820 (а) of the Russian Foundation for Basic Research: “Russian state’s legal policy, its priorities and principles under conditions of digital economy and technology: concepts, methods and branch-wise aspects of legal digitisation and regulation”.

некоторым видам профессиональной деятельности общество проявляет по- вышенные моральные требования. В ос- новном это такие профессиональные сферы, в которых сам процесс труда требует согласован- ности действий всех его участников, в которых деятельность связана с правом распоряжаться жизнью и судьбами людей. В связи с чем речь идет не только о должном исполнении своих профессиональных обязанностей, но в первую

К

очередь об уровне морали.

Вместе с тем современный цифровой этап развития общества, перевод взаимоотноше- ний в «цифру», преимущественное общение не только между собой, но и с органами власти при помощи средств телекоммуникаций1 вле- чет трансформацию требований к представи- телям власти и иным органам, реализующим государственные функции, особенно в отно- шении т.н. «свободных профессий» (адвокату- ры и нотариата).

Таким образом, с одной стороны, «цифра» обеспечивает связь и быстроту получения за- прашиваемой информации, контроль за без- опасностью общественной жизни, формиро- вание доказательственной базы, а с другой стороны — круглосуточный контроль за срока- ми исполнения, круглосуточный контроль не только за общественной безопасностью но и за личной жизнью представителей правоохрани- тельных и правозащитных профессий (в связи с чем возникает вопрос о пределе допустимо- го вмешательства в эту личную жизнь), чрез- мерность давления на эти государственные и около-государственные органы при помощи электронных способов поиска и фиксации до- казательств (функция записи сейчас имеется на всех телефонах, чем и пользуются «нечисто- плотные» потребители) и т.д.

Вместе с тем «цифра» ставила и ставит перед собой сокращение сроков получения государ- ственных услуг, сокращение очередей и т.д., а в итоге делает из исполнителей государственных услуг (функций) заложников цифровых воз-

1 Самый яркий пример этого — портал Госуслуги, где предлагается получать запрашиваемые документы не только в традиционном бумажном варианте, но в «циф- ре». Кроме этого, Почта России переводит своих полу- чателей на электронную форму извещения и получения РПО: теперь для получения РПО в отделении связи не- обходимо озвучить только свой номер телефона, а не за- полнять уведомление.

можностей граждан-потребителей, где один из способов — обвинение в неэтическом по- ведении или непрофессиональном исполнении своих обязанностей, что лишний раз заставля- ет профессиональные сообщества реформи- ровать этические кодексы для их соответствия вызовам времени (прежде всего, степень от- крытости личной жизни, степень прозрачно- сти профессиональной деятельности и т.д.).

Итак, профессиональная деятельность пред- ставителей профессий, которые мы взяли в ка- честве примера: нотариат, адвокатура, поли- ция (органы внутренних дел), — не поддается предварительной регламентации, полностью не умещается в рамках служебных инструкций. Особенности труда этих профессиональных групп усложняются в связи с взаимодействием с людьми — объектами деятельности. И здесь нравственная ответственность приобретает решающее значение.

Институт свободных профессий занимает промежуточное положение между государ- ством и его исполнительными органами, с од- ной стороны, и физическими и юридическими лицами — с другой. Такого рода деятельность носит публично-правовой характер или осу- ществляется в рамках реализации государ- ственных функций. Близость к государству и государственным услугам символизируют та- кие профессии, как нотариус и адвокат, кото- рые и осуществляют публично-правовую дея- тельность.

Всех представителей свободных профессий объединяет то, что, консультируя, предостав- ляя помощь и представляя интересы граждан, они оказывают важные услуги населению, дей- ствуя самостоятельно, со знанием дела и не бу- дучи связанными указаниями третьих лиц.

Соблюдение этических правил и ограниче- ний является обязательным в силу статуса но- тариуса и адвоката, характера и объема получа- емой ими информации от частных лиц, в силу доверительного характера взаимоотношений с лицами, обратившимися к ним за правовой по- мощью, а также это касается всех других сто- рон жизни лиц, осуществляющих нотариаль- ную или адвокатскую деятельность.

В Конституции Российской Федерации право на юридическую помощь закреплено в ст. 48, в соответствии с чем и предполагается возможность обращения заинтересованных

лиц за квалифицированной юридической по- мощью, которая оказывается на платной либо бесплатной основе специальными субъекта- ми — адвокатами.

Не менее важную роль в обеспечении и за- щите прав и свобод человека и гражданина играет система органов нотариата (органов пу- бличной власти, осуществляющих нотариаль- ные действия, частных нотариусов). Согласно абз. 1 ст. 1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (далее — Основы),

«нотариат в Российской Федерации призван обеспечивать в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Конституциями ре- спублик в составе Российской Федерации, на- стоящими Основами защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения нотариусами предусмотренных законодательными актами нотариальных дей- ствий от имени Российской Федерации» [6].

Исполнение указанных выше функций в зна- чительной степени связано с непосредствен- ным закреплением в законодательстве о нота- риате и адвокатуре нравственных принципов.

Отметим, что нравственно-правовые осно- вы и традиции в профессии нотариуса склады- вались по мере развития института нотариата и получили свое завершенное оформление в специальных актах, принимаемых самим нота- риальным сообществом, например, професси- ональные кодексы и заповеди [2]. В частности, в основе современных принципов нотариаль- ной этики лежит вступивший в силу в 1995 г. Европейский кодекс нотариальной этики (Code Europeen de Dеontologie Notariale), призванный связать воедино правила нотариальной этики с потребностями гражданского оборота.

На территории Российской Федерации в настоящий момент действует Кодекс профес- сиональной этики нотариусов в Российской Федерации [4], который является документом прямого действия и является обязательным для всех нотариусов, и в отличие от Кодекса профессиональной этики адвокатов [3], ут- вержден не сообществом, а государственным органом. К морально-этическим принципам нотариальной деятельности необходимо отно- сить принципы долга, личной ответственности нотариуса, свободы, совести, нравственности и др., а также принцип нравственности. Про- явление и реализация последнего в нотариаль-

ной деятельности непосредственно связаны с правосознанием и исполнением норм права в каждодневной деятельности нотариусами в рамках оказания гражданам квалифицирован- ной юридической помощи в сфере гражданско- правовых отношений.

Таким образом, действующие в настоящее время Основы декларируют единство задач, принципов, содержания и порядка осущест- вления нотариальных действий, выполняемых частнопрактикующими нотариусами и нотари- усами, работающими в государственных нота- риальных конторах. Часть этих норм ориенти- рована на то, чтобы обеспечить нравственные начала в деятельности нотариусов, направлен- ные на защиту гражданина, который должен быть убежден, что доверенное им нотариусу не будет разглашено. И эти доверительные от- ношения между нотариусом и частным лицом никогда не должны быть нарушены.

Но главные принципы работы нотариуса — законность, бесспорность и беспристраст- ность. Если у нотариуса есть хоть малейшее сомнение в том, что обратившееся к нему лицо действует недобросовестно, пытается обма- нуть контрагента либо заблуждается в своих намерениях, то нотариус должен отказать в со- вершении нотариального действия.

В законодательстве об адвокатской деятель- ности также есть нормы, посвященные мо- рально-этическим аспектам его деятельности. В частности, в качестве обязанности адвоката в п. 1 ст. 7 Закона об адвокатуре [9] предусмотре- но честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Россий- ской Федерации средствами. Согласно п. 2 ч. 2 ст. 17 указанного закона статус адвоката может быть прекращен в случае нарушения адвокатом норм кодекса профессиональной этики адвока- та. Так, принятый Всероссийским съездом ад- вокатов в 2003 году Кодекс профессиональной этики адвоката прямо обязывает защитника следовать определенным требованиям: адво- кат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление за- щиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая при необходимости подготовку и по- дачу кассационной жалобы на приговор суда в

отношении своего подзащитного; адвокат, при- нявший поручение на защиту в стадии пред- варительного следствия в порядке назначения или по соглашению, не вправе отказаться без уважительных причин от защиты в суде первой инстанции.

Что же касается профессиональной деятель- ности, сопряженной с социальными сетями и блогосферой, то необходимо еще раз напом- нить следующее. Сетевая активность граждан, в том числе и в нашей стране, к сожалению, является неотъемлемой частью жизни, сопря- женной с получением государственных услуг или прямой реализацией возложенных трудо- вых обязанностей. Кроме того, государствен- ные и муниципальные организации и учреж- дения в обязательном порядке должны иметь официальный сайт, на котором в обязательном порядке должны размещать новости, а также при наличии инфраструктуры оказывать госу- дарственные услуги. Поскольку адвокат априо- ри является правовым советником для любого лица, которого могут затронуть и такие разме- щенные сведения, то невозможно призывать к полному отказу от использования социальных сетей.

В отношении профессионального аспекта такие коммуникативные возможности долж- ны способствовать профессиональному росту специалиста, в частности, информация о про- ведении конференций, семинаров, круглых столов публикуется исключительно в социаль- ной сети. Кроме того, Интернет-пространство позволяет расширить число лиц, способных получить квалифицированную юридическую помощь, к примеру — по Skype. С другой сто- роны, Интернет используется и для поиска самими адвокатами потенциальных клиентов путем размещения информации о его статусе, о специализации его деятельности, общих по- ложений материального и процессуального за- конодательства по специализируемым направ- лениям и т.д.

Итак, цифровизация позволяет приблизить производителя (представителя государства) услуг к их потребителю. В частности — сокра- тила расстояния между государством (органа- ми власти, организациями и учреждениями, реализующими возложенные на них государ- ственные услуги) и гражданами (получателями услуг).

Однако, Интернет-среда таит в себе опас- ности, и прежде всего для представителей этих профессий, имеющих собственные страницы в сети Интернет или в социальной сети. Профес- сиональные сообщества стремятся обезопа- сить себя и потребителей услуг путем рефор- мирования этических норм, однако сложность такого регулирования связана с давним спором об отнесении социальных сетей к сфере про- фессиональной деятельности.

Так, если принять во внимание, что оказа- ние услуг нотариусами может быть ограничено местом (нотариальной конторой) и временем работы (режимом работы) этой конторы, хотя и за некоторыми исключениями (в том числе и прежде всего при получении устной консульта- ции), то деятельность адвоката менее подвер- жена таким рамкам. Можно сказать, что работа адвоката круглосуточная. Кстати, работа пред- ставителей органов внутренних дел по обеспе- чению правопорядка и безопасности также мо- жет быть отнесена к круглосуточному графику. Однако сама суть деятельности представи- телей этих трех профессий разнится: если но- тариус и полицейский реализуют свои функ- ции при непосредственном контакте (и тогда режим и место профессиональной деятельно- сти имеют значение), то адвокат может реали- зовать свои задачи и в дистанционном режи- ме, в том числе и при помощи сети Интернет. В связи с чем, если для нотариусов и полицей- ских Интернет выступает лишь как источник информирования граждан о получении госу- дарственных услуг, то для адвокатов — может использоваться как способ реализации про-

фессиональной деятельности.

Как уже было сказано, этическая сторона профессиональной деятельности адвокатов регламентируется указанным Законом об ад- вокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката, а также, в разрезе нашей статьи, — Международными принципами поведения специалистов в области права в социальных сетях, опубликованными на сайте ФПА [5]. В последнем из указанных актов выделено шесть основополагающих начал: независимость, честность, ответственность, конфиденциаль- ность, сохранение доверия общественности, определенная линия поведения. В частности, в разделе, посвященном конфиденциальности, особо акцентируется внимание на то, что «со-

циальные сети не являются платформой, под- ходящей для работы с клиентскими данными и другой конфиденциальной информацией, если они не будут абсолютно уверены в том, что они могут защитить свои данные в соответствии с профессиональными, моральными и юриди- ческими обязательствами». А раздел «Сохра- нение доверия общественности» начинается с указания, что «практикующим юристам реко- мендуется контролировать свое поведение в сети и вне ее одинаковым образом». Безуслов- но, призывать к полному отказу от использо- вания социальных сетей бессмысленно и не- правильно. Коммуникативные возможности должны способствовать профессиональному росту адвоката, но не должны подрывать его авторитет и авторитет всего сообщества.

В отношении представителей органов вну- тренних дел (в частности, полицейские) основ- ные принципы этического поведения заложе- ны в самом Федеральном законе «О полиции»:

«сотрудник органов внутренних дел должен быть постоянно готовым бескорыстно прийти на помощь тем, кто в ней нуждается...» [7]. Эти- мологически представляется, что «постоянная готовность к выполнению своих прямых обя- занностей» равнозначна положению Кодекса адвоката о «сохранении чести и достоинства, присущих адвокатской профессии, при всех обстоятельствах».

Также и в Федеральном законе «О службе в органах внутренних дел Российской Федера- ции...» содержатся требования к служебному поведению сотрудника, которые устанавлива- ют правила к непосредственно процедурно- процессуальным действиям («при проведении в жилом помещении обыска, выемки не до- пускать небрежного отношения к предметам и личным вещам, имеющим значимость или ценность для граждан...» [8]) и заканчивая тре- бованиями к внешнему виду («сотруднику не рекомендуется отращивать бороду, длинные бакенбарды, выбривать голову, носить ювелир- ные украшения за исключением обручального кольца…» [8]).

Таким образом, можно дифференцировать указанные виды деятельности по степени ис- пользования Интернет-среды (социальные сети и блогосфера) для непосредственной реа- лизации профессиональных обязанностей сле- дующим образом:

полицейские — используют Интернет для сбора информации в результате следственных действий;

нотариусы — используют Интернет для об- мена запросами и документа с отдельными ор- ганизациями и учреждениями через специаль- но установленные программы. Блогосфера не используется;

адвокатура — возможно использование бло- госферы для консультирования, формирова- ния клиентской базы и т.д.

По степени влияния содержания социаль- ных страниц на этические требования к про- фессиональной деятельности все указанные профессии, также как и другие представители государства (судьи, прокуроры и т.д.), напря- мую зависят от содержания социальных стра- ниц, поскольку информация размещенная в сети, даже с ограниченным режимом доступа, это уже размещенная информация. И этот факт не позволяет требовать соблюдения правил об охране частной жизни (абз. 2 п. 1 ст. 152.2 ГК РФ [1]). Хотя время личной жизни в этических нормах рассматривается неоднозначно: как не- посредственно частную жизнь или как часть времени профессиональной деятельности.

Тем не менее, основываясь на п. 1 ст. 4 Ко- декса адвоката, то требования к поведению адвоката распространяются не только на сфе- ру его профессиональной деятельности, но и на повседневную жизнь: «Адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и до- стоинство, присущие его профессии». Автор, к сожалению, также стоит на той точке зрения, что на данные и смежные с ними профессии распространяется круглосуточный режим со- блюдения морально-этических требований в современных цифровых условиях.

Этот оттенок сожаления у автора вызывает именно технологический уклад современного общества, когда возможности видеофиксации не позволяют обеспечить в полной мере тайну частной жизни. Ведь, к примеру, даже положе- ния пп. 2 п. 1 ст. 152.1 ГК РФ уже не позволяет никому «скрыться» от фото- и видеокамер в общественных местах. И если еще 15 лет назад технологии и законодательство обеспечива- ли эту тайну, то в настоящее десятилетие тех- нологий этого сделать невозможно, и прихо- дится распространять на всех представителей государства, реализующих государственные

услуги, положение указанного п. 1 ст. 4 Кодек- са адвоката: «при всех обстоятельствах сохра- нять честь и достоинство, присущие его про- фессии», даже дома, даже с друзьями, даже во внерабочее время...

Также оттенок сожаления вызывает следую- щее. Цифровизация общества задумана как способ сокращения времени на поиск и при- обретение товаров первой и не только необ- ходимости, как способ сокращения времени на получение государственных услуг, которые не требуют физического присутствия, в то же время цифровизация усугубляет положение людей... Однако вместо поиска необходимых товаров и услуг пользователи тратят время на обсуждение недостатков ЕЩЕ не полученных товаров; вместо поиска информации о порядке получения услуг — тратят время на обсуждение недостатков процесса ЕЩЕ не полученных ус- луг; вместо представленной возможности пре- дотвращения правонарушений — тратят время за отслеживанием новостей о чужой частной жизни... И в дальнейшем одним из итогов циф- ровизации в будущем в разрезе нашей темы может стать полная прозрачность персональ- ных данных в виртуальном пространстве. И, к сожалению, Интернет, задуманный как способ сближения людей, находящихся далеко, наобо- рот — разделяет тех, кто находится близко...

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Российская газета. 08.12.1994. № 238–239; Российская газета. 02.08.2017.

№ 169.

1. Заповеди нотариата [Электронный ресурс] // URL:<http://www.notariat.ru/section18053> (дата обращения: 14.03.2019).
2. Кодекс профессиональной этики адвоката (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) (ред. от 20.04.2017) // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. 2003. № 2–3; Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. 2017. № 2.
3. Кодекс профессиональной этики нотариусов в Рос- сийской Федерации (утв. Минюстом России 19.01.2016) // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 14.03.2019).
4. Международные принципы поведения специ- алистов в области права в социальных сетях [Элек- тронный ресурс] // URL: <http://www.fparf.ru/documents/> international\_acts/13613 (дата обращения:15.03.2019).
5. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2019) // Ведомости СНД и ВС РФ. 11.03.1993. № 10. Ст. 357; Рос- сийская газета. 08.08.2018. № 172.
6. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «О полиции» (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 14.02.2011.

№ 7. Ст. 900; Собрание законодательства РФ. 01.01.2018.

№ 1 (Часть I). Ст. 26.

1. Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «О службе в органах внутренних дел Рос- сийской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Рос- сийская газета. 07.12.2011. № 275; Российская газета. 06.08.2018. № 170.
2. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Российская газета. 05.06.2002.

№ 100; Российская газета. 04.08.2017. № 172.

УДК 34.01

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-5

#### Желдыбина Татьяна Анатольевна,

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры истории государства и права, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная

юридическая академия», 410056, г. Саратов, ул. Вольская, д. 1, e-mail: [tatyana130802@yandeх.ru](mailto:tatyana130802@yandeх.ru)

#### Zheldybina, Tatiana A.,

PhD in Law, Аssociate Professor, Department of History of State and Law, Saratov State Law Academy,

1 Volskaya St., Saratov, 410056, Russian Federation,

* 1. ail: [tatyana130802@yandeх.ru](mailto:tatyana130802@yandeх.ru)

## ИСТОРИЧЕСКИЕ И ДОГМАТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ

### ♦

**HISTORICAL AND DOGMATIC BASES OF RUSSIAN LAW SCIENCE**

АННОТАЦИЯ. Статья посвящена теоретическо- му осмыслению исторических и догматических основ науки права в России. Рассматриваются положитель- ные аспекты историко-правовых и догматических на- чал в правоведении, а также некоторые проблемные вопросы, связанные с их становлением, развитием и современным состоянием. Анализируется история права как основание правовой науки, давшее развитие в дальнейшем догме права. Делается вывод о преем- ственности областей юридического научного знания в контексте изучения науковедения.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: юридическая наука — исто- рия права — догма права — теоретическая юриспру- денция — науковедение.

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:**

***Желдыбина Т.А.* Исторические и догматические основания российской юридической науки // Вест- ник Юридического факультета Южного федераль- ного университета. 2019. Т. 6. № 4. С. 31–36. DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-5**

ABSTRACT. The article is devoted to theoretical reflection of historical and dogmatic bases of Russian legal science. The positive aspects of historical-legal and dogmatic beginnings in law are considered, as well as some problematic issues related to their formation, development and modern state. The history of law is analyzed as the basis of legal science, which gave rise to further dogma of law. The conclusion is made about the continuity of areas of legal scientific knowledge in the context of the study of science.

KEYWORDS: legal science — law history — law dogma — theoretical jurisprudence — science of science.

**FOR CITATION:**

**Zheldybina, T.A. Historical and dogmatic bases of Russian law science. *Bulletin of the Law Faculty, SFEDU.* 2019. Vol. 6, No. 4. P. 31–36 (in Russian). DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-5**

© Т.А. Желдыбина, 2019

«Догматик не обходится без истории во всех стадиях своей работы»

Г.Ф. Шершенeвич (Новейшая кодификация гражданского права в Германии.

Казань, 1899. С. 11)

Ю

ридическому научному знанию, закономерностям его развития, проблемам структурирования и методологии исследования уделяется доста- точно внимания (С.В. Липень, Л.И. Глухаре- ва, Ю.А. Веденеев, Н.В. Евдеева, О.Ю. Перов и др.). Несмотря на появление такого рода исследований, данная проблематика много- аспектна. В контексте нашего анализа особый интерес представляют исторические и догма- тические основания отечественной юридиче-

ской науки.

Как заметила Н.В. Кроткова, идея всесто- роннего и системного анализа юридической науки, ее истории и теории витает в воздухе и требует реализации [7, с. 6].

Возникновение на определенном этапе юри- дического научного знания стало возможным только при наличии определенного уровня зрелости науки. Научное познание имеет раз- личные основания. Показательно, что история правовой науки является частью истории нау- ки в целом.

История российской юридической науки свя- зана, прежде всего, с процессом становления юридического образования, открытием пер- вых университетов (Московского, Дерптского, Петербургского, Харьковского, Казанского, Ки- евского). Россия отставала не только от буржу- азно-демократических перемен, происходящих в странах Западной Европы, но и от уровня высшего образования, которое в передовых го- сударствах находилось на высоком уровне раз- вития (Франции, Италии, Германии).

Юридическая наука России в XVIII–XIX вв. была аналогом европейской науки средневеко- вого периода [1, с. 30].

В России к этому периоду вопрос подготов- ки специалистов в области юриспруденции был особенно актуален. Количество законодатель- ных актов увеличивалось, при этом вносивши- еся изменения противоречили действующему законодательству. Спрос на подготовленных специалистов в области права — теоретиков и практиков — возрастал.

Построением метафизического учения о праве занималась философия права. Но от- правным пунктом правовых исследований при изучении норм и разделов права многими рос- сийскими учеными явилась история права. Ло- гика исследования здесь следующая.

Наука истории права выросла из истории законодательства и по мере развития истори- ческих начал в праве произошло разделение на историю русского (отечественного) права и всеобщую историю права (или историю ино- странных законодательств).

История права как наука в смысле система- тического изучения процесса развития пра- ва есть продукт XIX века. Только со времени германской исторической школы начинается разработка истории права как процесса зако- номерной эволюции, причем сами основатели этого направления во многом еще неправиль- но представляли себе характер этого процесса. До XIX века исторические экскурсы в области юриспруденции носили более характер анти- кварный и имели своей задачей не столько на- учное выяснение общего процесса эволюции права, сколько разъяснение разных подробно- стей в действующем праве, которые не могли быть поняты без помощи истории [12, с. 103– 104].

Активизировалась работа по исследованию источников права, в том числе и их сравни- тельному изучению. Был исследован и обоб- щен огромный историко-правовой материал и тем самым подготовлен переход к следующему этапу развития правового научного знания — позитивистскому. Следуя законам диалектики, правовая наука должна была накопить доста- точное количество эмпирического материала, чтобы затем в лице позитивистов заявить, что разумно и актуально только действующее пра- во, которое может быть понято из самого себя, поскольку представляет собой самодостаточ- ное явление.

Необходимость осмысления правового опы- та в рамках истории российского, внутригосу- дарственного права переходит к осознанию потребности изучения не узконациональной, отечественной истории права, а возможности исследования правовых проблем «за предела- ми» российского правоведения.

Во многом теоретической базой для раз- вития историко-правовых начал послужила

немецкая доктринальная и идеи Р. Иеринга, К. Миттермайера, И. Колера, А. Фейербаха и др., что предопределяло появление сравнитель- но-исторических исследовательских правовых начал. Так, российские юристы — К.А. Нево- лин, Н.В. Калачов, К.Д. Кавелин, И.Е. Энгель- ман, С.В. Пахман, В.И. Синайский, Н.П. Заго- скин, Г.Ф. Шершеневич — изучали правовые явления, обращаясь к аналогичным началам в историческом ключе.

История права стремилась к раскрытию причин и сущности правовых явлений, бази- руясь на научной разработке, исследовании юридических вопросов, а не только описании имеющихся фактов. Историко-правовая на- правленность получила достаточно широкое распространение в юридической науке практи- чески до конца 70-х годов XIX века.

Реформы Александра II дали импульс раз- витию новых научных школ и направлений. Приоритетом стала разработка действующего права, актуальными были вопросы кодифика- ции отраслевого законодательства, а идейные позиции многих юристов эволюционировали, приводя к необходимости изучать право дог- матически. Преобладающей основой взглядов становится юридический позитивизм.

Российские юристы, давая оценку достиже- ниям истории права, отмечали что последняя помогает познанию действующего права и объ- яснению его происхождения [13, с. 154], ей ши- роко пользовалась догматика при так называ- емом историческом толковании, без какового невозможно понимание внутреннего смысла норм действующего права.

Главной положительной стороной истории права Ф.В. Тарановский считал ее возможность устанавливать тенденции развития, давать прогноз и предвидение дальнейшей эволюции, при свете которого только и возможно созна- тельное правотворение [10, с. 330].

Общепринятой была классификация исто- рии права, обоснованная еще немецким уче- ным Лейбницем на внутреннюю (историческое изучение внешней социальной среды, в кото- рой развивались системы и отрасли положи- тельного права) и внешнюю (история права, рассматривая обособленно от прочих сторон общественной жизни).

В отечественной науке сформировалось мнение о том, что деление истории права на

внутреннюю и внешнюю основано на разли- чии его сущности и содержания права от его источников или форм. При этом предметом внутренней истории было изучение норм и ин- ститутов права, составляющих содержание па- мятников права.

Университетский устав 1863 г. закрепил в качестве самостоятельной отрасли научного правоведения «Всеобщую историю права» и ввел в круг кафедр юридического факультета две самостоятельные кафедры преподавания сравнительной истории права — одну для пре- подавания истории важнейших «иностранных законодательств древних и новых», другую для преподавания «истории славянских за- конодательств». Независимо от этих кафедр была учреждена особая кафедра для препода- вания истории русского права [6, с. 9]. Важно заметить, что именно всеобщая история пра- ва оказала во многом решающее влияние на формирование сравнительно-исторического правоведения. Последнее возникло уже как догматическая дисциплина, как особый вид догматической юриспруденции.

Необходимо отметить, что данными, полу- ченными в ходе изучения истории права, ши- роко пользовались как общая теория права, так и отраслевые юридические науки. Стал актуальным вопрос о становлении специаль- но-юридических исследований. Многие из них рассматривались как элементы энциклопедии законоведения. Происходит отраслевая специ- ализация юридической науки.

Р.О. Халфина справедливо обращала вни- мание на то, что именно история права как со- ставная часть общей истории дает неоценимый материал для установления научных критериев оценки общественных явлений и их правового опосредования, а также возможность строить теоретические выводы на прочном фундаменте фактов [11, с. 29].

История права способствовала сближению различных областей научного знания, разви- тию междисциплинарных исследований в на- уке. В определенном смысле являясь базовой единицей научного знания, история права при- внесла системное начало, новые возможности в изучение как науки права в частности, так и науковедения в целом.

В подтверждение данного тезиса можно при- вести высказывание Ю.А. Веденеева о том, что

«…история права есть также и история юриди- ческой науки или история изменений концепту- альных границ правовой реальности» [2, с. 1015]. Анализируемая нами проблема историче- ских и догматических начал в праве интересна, как было отмечено выше, в русле изучения во- просов науковедения — особой области знания, процесс формирования которого относится к 60-м годам XX века. Примечательно, что как особую отрасль науковедения рассматривают, например, правоведение (В.А. Рассудовский). В связи с этим объективно необходимым ви-

дится концептуализация данного аспекта.

Актуальной является проблематика едино- го понимания теории науковедения, научного обоснования взаимосвязей между составными частями науковедения. Такая необходимость объясняется сменой исследовательских кон- цепций и парадигм, появлением дисциплины

«История и методология юридической науки», формированием интегративных тенденций в различных областях научного знания, интере- сом к вопросам истории науки.

В настоящее время историко-правовым исследованиям, на наш взгляд, уделяется не- достаточно внимания. Интерес к историко- правовой проблематике в юридической науке, возросший в постперестроечный период, сни- зился. Доля защищаемых диссертаций по спе- циальности 12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и госу- дарстве» ничтожно мала по сравнению с пока- зателями выполнения диссертационных иссле- дований по отраслевым юридическим наукам. С нашей точки зрения, появление новых на- учных результатов, достижений, решение фун- даментальных научных проблем невозможны без развития историко-правовой науки, ее под- держки научным сообществом.

Обратим внимание на вторую правовую со- ставляющую применительно к нашему анализу, а именно догму права, в рамках которой до сих пор развивается современная юриспруденция. Рассуждая об истоках юридической дог- матики, российский правовед В.М. Хвостов подчеркивал, что она ведет свое начало еще от римских юристов, которые положили осно- ву чисто систематической разработке права и окончательно установили многие основные по- нятия, составлявшие фундамент научной си-

стемы права [12, с. 103–104].

Важно отметить, что российская догматиче- ская юриспруденция была тесно связана с по- явившимися и устоявшимися в правовой науке историко-правовыми исследованиями. Можно сделать вывод о том, что прослеживаются четкие системообразующие связи различных областей юридического научного знания. Юридическая догматика основывалась на научных разработ- ках истории права. И юристы-позитивисты (М.М. Ковалевский, С.В. Пахман, Г.Ф. Шершене- вич, К.И. Малышев и др.) исследовали действу- ющее право и его институты, изучали вопросы интерпретации и применения закона, аналити- чески обрабатывая правовой материал во взаи- мосвязи с историческими традициями.

Прежде всего, влияние политических и правовых преобразований в Западной Евро- пе, идеологических установок способствовали юридизации мышления.

Именно благодаря догматической разработ- ке права стало возможно формирование поня- тийно-категориального аппарата. Положитель- ный потенциал догмы права заключается в ее теоретико-прикладной составляющей, практи- ческом влиянии на правоприменительную дея- тельность.

Подлинно научный дух в российской юри- спруденции появляется благодаря повороту юристов к истории права и государства и широ- кому внедрению исторического метода. Перед юристами стояла задача не просто осваивать догматический материал Запада, а создавать свой собственный на основе русской традиции права. Это была подлинно творческая работа, положившая начало формированию ориги- нальной научной школы отраслевой догматики [4, с. 102–103].

В догматической юриспруденции наблюда- ется следующая логическая цепочка: юридиче- ская наука — юридическая догматика — пози- тивное право — действительность [5, с. 13].

Догматическая юриспруденция является по своему характеру консервативной. Сам термин

«догма права» обозначает твердость и непре- рекаемость основы, в соответствии с которой решаются все юридические вопросы. А фор- мально-догматический метод до настоящего времени является одним из востребованных в теоретико-прикладной юриспруденции. Юри- дическое мышление продолжает оставаться догматическим.

Именно догматическая юриспруденция

«дала жизнь» общей теории права, которая не могла сформироваться только на почве фило- софского позитивизма без огромного объема специально-юридического материала, сформи- рованного догматической традицией, от кото- рого можно было отвлекаться при построении теоретических абстракций [9, с. 16].

Однако данное направление в рамках юри- дического позитивизма в настоящее время претерпевает определенные изменения.

Л.И. Глухарева, поставив в центр своего ис- следования догму права, отмечает следующее. Юристы-ученые, работающие вне позитивист- ских концепций, не признают за догматикой статуса науки в строгом смысле слова, так как считают, что она не имеет ничего общего с иссле- дованием закономерностей права, а решаемые ею задачи по сравнению с иными школами правопо- нимания (социологической, естественно-право- вой, исторической, антропологической и др.) об- ладают невысокой значимостью [3, с. 104].

Так, указанный автор придерживается пози- ции, согласно которой назрела необходимость переосмысления и модернизации юридической догмы. Канадский ученый Б. Мелкевик придер- живается схожей позиции, говоря о необходи- мости положить эпистемологический предел переизбытку догматики, поглощающей значи- тельную часть современной юридической мыс- ли [8, с. 11].

Разрушение монополии понимания права есть отражение правовой реальности. Пози- ции классического юридического позитивизма стали менее востребованы и устойчивы. Юри- дическое позитивистское правопонимание при всех его положительных сторонах не может охватить многообразие правовой действитель- ности, помочь найти ответы на актуальные правовые вопросы.

Плюрализм в понимании права отражают ведущие теории, а именно — коммуникативная (А.В. Поляков), диалогическая (И.Л. Честнов), интегративная (В.В. Ершов), герменевтическая (А.И. Овчинников), естественно-позитивная (В.М. Шафиров) и другие.

Итак, в контексте нашего анализа можно ре- зюмировать, что рассмотрение исторических и догматических начал в праве интересно в кон- тексте науковедческих вопросов, актуальных для современного исследователя. Так, наукове-

дение имеет интерпретаторскую функцию, что способствует усвоению накопленных знаний о науке в целом, помогая выйти на новый, более высокий уровень в правовой науке. Немало- важным будет отметить, что история науки, в том числе и юридической, является составной частью науковедения.

Поиск общих начал и смысла права ста- ли возможны благодаря историко-правовым исследованиям в науке. Можно сказать, что история права являлась фундаментом юриди- ческой науки. Сложилась определенная исто- рико-теоретическая традиция изучения права и законодательства, направленная во многом на сравнительное изучение проблем. При этом сравнительное изучение права сложилось как курс в рамках юридического позитивизма и было ориентировано на сравнительно-истори- ческий подход к изучению права.

Как структурная единица научного знания, история права стала отправной точкой для дог- матической, прежде всего отраслевой, юрис- пруденции. Российская догма права не могла и не может существовать без истории права.

#### ЛИТЕРАТУРА

* + 1. *Васильев А.А., Землюков С.В.* Очерки развития рос- сийского правоведения в XIX в. // Вестник юридического факультета Южного федерального ун-та. 2017. № 4(14). Т. 4. С. 29–34.
    2. *Веденеев Ю.А.* Юриспруденция: конец или нача- ло? // Lex Russica. 2014. Т. 96. № 9. С. 1009–1022.
    3. *Глухарева Л.И.* Догма права и догматичность юри- дического мышления // Вестник РГГУ. Сер. Экономика. Управление. Право. 2013. № 19. С. 19–26.
    4. *Жуков В.Н.* Юридическая наука в дореволюцион- ной России: становление и соотношение догматической и фундаментальной юриспруденции // Государство и право. 2015. № 2. С. 96–114.
    5. *Жуков В.Н.* Юриспруденция как наука // Государ- ство и право. 2017. № 9. С. 5–24.
    6. *Загоскин Н.* Метод и средства сравнительного из- учения древнейшего обычного права славян вообще и русских в особенности. Казань, 1877. 52 с.
    7. *Кроткова Н.В.* Выступление. История и методоло- гия юридической науки («круглый стол» кафедры теории государства и права и политологии юридического фа- культета МГУ им. М.В. Ломоносова и журнала «Государ- ство и право») // Государство и право. 2016. № 4. С. 6–7.
    8. *Мелкевик Б.* Юридическая эпистемология и «уже- право» / пер. с фр. к.ю.н., зав. кафедрой истории государ- ства и права Самарской государственной областной ака- демии (Наяновой) В.А. Токарева // Правоведение. 2015.

№ 4(321). С. 6–49.

* + 1. *Михайлов А.М.* Генезис континентальной юриди- ческой догматики: монография. М.: Юрлитинформ, 2012. 496 с.
    2. *Тарановский Ф.В.* Учебник энциклопедии права. Юрьев, 1917. 534 с.
    3. *Халфина Р.О.* Значение историко-правовых ис- следований для теории права // Методология историко- правовых исследований. М., 1980. С. 29–40.
    4. *Хвостов В.М.* Общая теория права. Элементар- ный очерк. М., 1908. 144 с.
    5. *Шершеневич Г.Ф.* Общее учение о праве и государ- стве. М., 1908. 159 с.

УДК 340

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-6

#### Серегин Андрей Викторович,

кандидат юридических наук, доцент кафедры

теории и истории государства и права, юридический факультет, Южный федеральный университет, 344007, г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, д. 88, e-mail: [andrei-seregin@rambler.ru](mailto:andrei-seregin@rambler.ru)

#### Seregin, Andrei V.,

PhD in Law, Assistant Professor,

Chair of Theory and History of State and Law, Law Faculty, Southern Federal University,

88 M. Gorkogo St., Rostov-on-Don, 344007, Russian Federation,

e-mail: [andrei-seregin@rambler.ru](mailto:andrei-seregin@rambler.ru)

**ЭВОЛЮЦИОННЫЙ ВЕКТОР ГОСУДАРСТВЕННО- ПРАВОВОЙ МОДЕЛИ СЛАВЯНО-ЕВРАЗИЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ**

♦

**EVOLUTIONARY VECTOR OF THE STATE-LEGAL MODEL OF THE SLAVIC-EURASIAN CIVILIZATION**

АННОТАЦИЯ. В статье рассматриваются законо- мерности развития российской государственности и правовой системы как особой славяно-евразийской цивилизации, в которой органично сочетаются нача- ла авторитаризма с демократическими идеями казац- кого самоуправления. Автор соглашается с одним из ведущих теоретиков евразийства Н.Н. Алексеевым о том, что Россия есть идеократия, для которой подхо- дит советская представительная система, органически существующая совместно с единоличной властью вер- ховного правителя (наследственного монарха или вы- борного республиканского чиновника).

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: евразийство; идеократия; славяно-евразийская цивилизация; советская система; Россия.

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:**

***Серегин А.В.* Эволюционный вектор государ- ственно-правовой модели славяно-евразийской цивилизации // Вестник Юридического факультета Южного федерального университета. 2019. Т. 6. № 4. С. 37–42. DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-6**

ABSTRACT. The article deals with the regularities of the development of Russian statehood and the legal system as a special Slavic-Eurasian civilization, which organically combines the beginning of authoritarianism with the democratic ideas of Cossack self-government. The author agrees with one of the leading theorists of Eurasianism

N.N. Alekseev that Russia is an ideocracy for which the Soviet representative system organically existing together with the sole power of the Supreme ruler (the hereditary monarch or the elected Republican official) is suitable.

KEYWORDS: Eurasianism; ideocracy; Slavic-Eurasian civilization; Soviet system; Russia.

**FOR CITATION:**

**Seregin, A.V. Evolutionary vector of the state-legal model of the Slavic-Eurasian civilization. *Bulletin of the Law Faculty, SFEDU*. 2019. Vol. 6, No. 4. P. 37–42 (in Russian). DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-6**

© А.В. Серегин, 2019

оссийское государство имеет огромный опыт эволюционного и революционного развития во временном промежутке, во многом превышающем тысячелетие. Все про- блемы экономического, политического, воен- ного, демографического, культурологическо- го, религиозного и иных аспектов с которыми сталкивается Российская Федерация в начале XXI столетия, неоднократно преодолевались

Р

нашими прапрадедами [6, c. 3].

Поэтому и мы, их далекие потомки, если бу- дем самими собой, обязательно одержим побе- ду над всеми современными невзгодами.

Но для этого необходимо понимать, что Рос- сия находится в зоне геополитического разлома двух культурно-цивилизационных образова- ний: рационального Запада и созерцательного Востока. Запад борется с Востоком — таков за- кон геополитики. Россия не Запад и не Восток; Россия — это Север — особая духовно-нрав- ственная культурологическая матрица славя- но-евразийской цивилизации, без которой не возможен мировой баланс сил, а следователь- но, и устойчивый международный порядок.

Так, скифский мир на значительных просто- рах супер-континента Евразия более пятисот лет обеспечивал спокойное существование бес- численным племенам и народам. Скифов боя- лись и уважали, поэтому на Западе о них сочи- няли всякие небылицы о том, что они варвары, которые пьют кровь младенцев и ходят в мыши- ных шкурах (современных собольих шубах). Но именно скифы изобрели повозки, приручили лошадь, придумали седло и стали шить штаны, в которых ходит большая половина современно- го населения земли, а может быть, и все. Скифы успешно громили персов, египтян, мидийцев и греков. Они не ушли бесследно, на обломках их державы возникла империя Аттилы, повергшая в шок рабовладельческую Римскую империю [5,

c. 28–35]. Славяне в этот период добрались до берегов Эльбы. Подобные исторические дви- жения будут повторяться неоднократно: в се- милетнюю войну (1756–1763 гг.) русские войска возьмут Берлин и жители Пруссии присягнут на верность российской короне; наполеоновские войны начала XIX в. закончатся парадом рус- ской армии в Париже в 1814 г., а вторжение Гит- лера 22 июня 1941 г. в пределы СССР обернется оккупацией половины Германии советскими во- оруженными силами.

Истории нашего народа известны случаи драматических междоусобиц (гражданских войн) князей, казаков и царских войск, крас- ных и белых. И каждый раз Русь преодолевала смутные времена, становясь сильнее и краше. Например, племенные раздоры в IX в. закончи- лись призванием династии Рюриковичей, объ- единившей новгородскую и поднепровскую Русь в великую державу раннего средневеко- вья; удельная раздробленность XII–XIV вв. привела к объединению западнорусских кня- жеств в Великое княжество литовское, русское и жмудское, а северо-восточных княжеств в Московское царство; Великая смута начала XVII в. закончилась избранием новой династии Романовых, создавших Российскую империю и воссоединивших Западную и Восточную Русь; революции 1917 г. (Февральская и Октябрь- ская) и гражданская война породили СССР — мировую ядерную космическую сверхдержаву, гражданин которой Юрий Алексеевич Гагарин впервые покорил космическое пространство.

Против России неоднократно применяли экономические санкции, боясь ее усиления. Так, Византия грабила русских купцов, запре- щала им торговать, облагала их товары непо- мерными пошлинами; английская королева Елизавета во времена Ивана Грозного добива- лась беспошлинной торговли в русских землях, Советскую Россию подвергали экономической блокаде, санкции вводили против СССР после Великой Отечественной войны, поэтому санк- ционное давление Западного мира на Россий- скую Федерацию для нас не является чем-то экстраординарным. Мы всегда воюем за свобо- ду и живем в условиях конкурентной санкци- онно-экономической и идеологической холод- ной войны.

Парадокс, но перед Российской Федерацией в начале второго десятилетия XXI века стоят те же самые задачи, что и всегда.

Во-первых, воссоединение русского наро- да в границах единого государства. Благодаря патриотической политике Президента Влади- мира Владимировича Путина этот историче- ский процесс начался возвращением Крымско- го полуострова в 2014 г. в состав России.

Во-вторых, военный конфликт на Донбассе, так же как и во времена Речи Посполитой, по- казывает, что на том же месте потомки тех же людей через триста лет сражаются за единство

«Великого Русского Мира». Также как когда-то пала Речь Посполитая, Земли Белой, Малой и Червоной Руси (современных Украины и Бело- руссии) воссоединятся с Россией в единый дер- жавный организм, хотя на это может понадо- биться несколько десятков лет, а может, и пару столетий. Все будет зависеть от силы и реши- тельности российского государства.

В-третьих, Россия продолжает бороться за собственный суверенитет, т.е. свободное, по- русски, самодержавное определение собствен- ной судьбы. На западе вместо средневековых ливонцев нам противостоят Евросоюз, США, военно-политический блок НАТО и, конечно же, Польша, мечтающая о IV Речи Посполитой от моря до моря. На Юге наш соперник — все та же Турция (геостратегическая правопреем- ница Византийской империи), в войнах с кото- рой прошел весь XVIII, XIX и начало XX вв.

В-четвертых, мы обязаны защищать и раз- вивать свою историю [4, c. 82–88], культуру, язык, образование и правовую систему, не от- вергая полезных инноваций. Русские — это единственный в мире славянский народ, ко- торый не только одновременно проживает в Европе и Азии, но и управляет евразийскими пространствами, создавая уникальную куль- турно-политическую гармонию союзных мно- гочисленных народов, имеющих собственные культурно-исторические коды.

В-пятых, России необходима как «воздух» новая Конституция, отражающая представле- ние ее народа об идеальной модели построения механизма государственной власти и справед- ливой правовой системы.

Россия — это древняя открытая цивили- зация, обладающая огромным историческим опытом по преодолению самых сложных со- циально-экономических и политических кри- зисов.

Таким образом, изучая историю становле- ния русской государственности, мы должны думать об усовершенствовании современной политико-правовой системы, параллельно формируя стратегию для будущего стабильно- го процветания нашей Родины.

Следует заметить, что концепция евразий- ского православного, правового государства, совмещающего в себе монархические и соци- алистические начала, составлявшая серьезную конкуренцию идеологии национал-большевиз-

ма в русской эмигрантской среде, может быть весьма полезна для развития и укрепления со- временной российской государственности. Од- ним из лидеров этого движения был Н.Н. Алек- сеев — русский правовед и историк. С 1912 по 1917 г. он занимал должность профессора пра- ва Московского университета, после отрече- ния Николая II от престола сотрудничал с Вре- менным правительством и белым движением. В 1920 г. Н.Н. Алексеев эмигрировал в Европу, с 1931 по 1940 г. преподавал на Русских юри- дических курсах Сорбонны. Затем переехал в г. Белград. Во время оккупации нацистской Германией Югославии участвовал в Движении сопротивления. Последний период своей жиз- ни (1948–1964 гг.) Н.Н. Алексеев провел в г. Же- неве [3, c. 269–270]. За период эмиграции ему удалось заложить основу евразийского права и изложить свои взгляды на идеальную форму правления российского государства.

Ответ на вопрос о том, как должно строить государство, по Н.Н. Алексееву, зависит от того, как его создавали ранее. Аналогично И.Л. Со- лоневичу, он отмечал, что со времен Петра Ве- ликого высшие классы России воспитывались на западноевропейской культуре. Поэтому русская аристократия «имела свою философию государства и права», отличную от народного идеала [1, c. 68]. Соглашаясь со славянофила- ми, Н.Н. Алексеев считал, что русский быт в отличие от Европы и Северной Америки про- никнут началами восточного христианства, а не формулами римского права. Самобытность русского политического начала базируется на фактах суровой и долголетней войны с ази- атскими кочевниками. «Государство наше, — отмечает Н.Н. Алексеев, — выросшее в этой борьбе, типично имело характер военного об- щества, построенного как большая армия, по принципу суровой тягловой службы» [1, c. 73]. Вся история русского государства — это битва сил, организующих государство, с силами, его дезорганизующими, т.е. анархическими.

Н.Н. Алексеев — последовательный сто- ронник сильной государственной власти. Он оправдывает действия царя Ивана IV по ис- коренению бояр, родовой аристократии, ко- торые в те годы поддерживались народом, со- хранившим в своих песнях и преданиях образ грозного, но справедливого государя [1, c. 77]. По его мнению, русские люди стоят за само-

державную монархию. И в период церковного раскола та часть народа, которая не признала официальную церковь, «старалась держать- ся за государство и за царскую власть» [1,

c. 79]. Это продолжалось до царствования Петра I, до учреждения империи, т.е. грехопа- дения государства, переставшего хранить заве- ты старины, православной христианской веры и символики. Однако не все в допетровском политическом идеале было благополучно. По- рицалась не монархия, а ее реальное воплоще- ние на практике, зависимость верховной вла- сти от бояр и бюрократии.

Во времена Ивана Грозного в России была создана теория диктатуры. Ее основоположни- ком стал Иван Пересветов. Н.Н. Алексеев пи- шет, что, изучая опричнину с идеологической точки зрения, нельзя не видеть в ней «прило- жения пересветовских планов и нельзя не счи- тать ее осуществлением политической дикта- туры — своеобразным московским фашизмом XVI в.» [1, c. 99]. Иван Пересветов считал, что государство может погибнуть, если царь будет кроток и невежествен. Правда государственная у него совпадает с «царскою грозою». Этот сред- невековый идеолог — сторонник единоличной репрессивной власти московского государя. С организационной точки зрения, пересветов- ский идеал монархии основан на диктатуре некоторой избранной, особо организованной военной группы из средних людей, находящих- ся на службе царя [1, c. 99]. Опричина Ивана Грозного, по мнению Н.Н. Алексеева, была «по- пыткой ввести новый государственный строй при помощи диктатуры и следуя методам чисто революционным» [1, c. 99].

Более того, проводя параллели между по- литикой большевиков и царскими расправа- ми середины XVI в., он отмечал, что диктатура удалась лишь благодаря поддержке в народной среде [1, c. 99]. Негативным итогом эпохи Ива- на Грозного является то, что многие жители Московии «вышли» из своего государства. Воз- никло и начало развиваться движение русской вольницы, которая вылилась еще в один рус- ский народный идеал — казацкий. В последней модели публичного управления главной поли- тической силой является народ с его первобыт- ной кочевой полуанархической самооргани- зацией. Казацкий идеал лишен практической программы, не обладает формальным планом

собственного государственного строительства. С точки зрения Н.Н. Алексеева, этот казацкий проект реализовывался несколько раз в отече- ственной истории: в Смутное время, в период бунтов Стеньки Разина и Емельяна Пугачева.

«Казацкий идеал, бесспорно, победил в России в 1917 г., но здесь картина существенно меня- ется. Вместо самозванцев стало государство советов как особая форма русского восточно- го демократизма» [1, c. 107], — отмечает он. Но Н.Н. Алексеев, не дает ответа на вопрос, по- чему советская система истребляла казачество весьма жестоко, фактически проводя геноцид? Большевики полностью разрушили тради- ционный государственный порядок. У импе- рии не нашлось сильных защитников. «Рус- ская интеллигенция пыталась построить … новое, демократическое здание в европейском стиле, но широкие народные массы, — писал Н.Н. Алексеев, — оказались равнодушными к этому предприятию» [1, c. 114]. Объясняет он это тем, что у русского народа иные представ- ления о политической правде. В России доми- нировали идеи казачества, идеи Пересветова и опричнины, а также сектантского земного рая.

«Перенесенный к нам западный марксизм на- шел широкое распространение только потому, что он соответствовал глубоким народным на- строениям», — констатировал Н.Н. Алексеев [1, c. 114]. Советское государство — это «народ- ное государство, опирающееся на сочетание диктатуры с народным представительством» [1, c. 115]. Диктатура, по его мнению, представ- ляет старую русскую идею, а представитель- ство — новую [1, c. 115]. Данное утверждение не подтверждается историческими фактами. Так, Киевская Русь имела развитые институты вечевого самоуправления народа, особенно в Новгородском и Псковском княжествах.

Политическую систему Советской России он считал явлением временным, переходным.

«Рано или поздно, — писал Н.Н. Алексеев, — теми или другими путями коммунистическая партия потеряет власть» [1, c. 115].

Будущая «прочная форма российского госу- дарства должна вобрать в себя возобладавшие в 1917 г. идеи демократии, диктатуры и социаль- ной справедливости», которые в свою очередь, должны «быть освобождены от материализ- ма и преображены в смысле религиозном» [1,

c. 115], — отмечает он, так как единство Руси

существует в единстве православного хри- стианского вероисповедания [1, c. 102]. Тогда трудно объяснить тот факт, что во время ре- волюции и гражданской войны русские люди разрушали церкви, вступали в партию больше- виков, искренне веря в новую атеистическую квазирелигию (марксизм), со своими пророка- ми К. Марксом, Ф. Энгельсом и В.И. Лениным. Н.Н. Алексеев осознает, что установление в посткоммунистической России допетровской монархии невозможно, поскольку ее идеалы уже изжиты. Московское самодержавие безвозврат- но осталось в прошлом. По его мнению, «буду- щее принадлежит православному правовому государству, которое сумеет сочетать твердую власть (начало диктатуры) с народоправством (начало вольницы) и со служением социальной правде» [1, c. 116]. Россия должна остаться с Со- ветами, но без коммунистов. Это должно быть смешанное государственное устройство. Поли- тическая мудрость народа заключается в том, чтобы суметь в своей государственности вы- разить преимущества монархии и республики и

избежать свойственных им недостатков.

Евразийское государство следует строить на основе иерархии Советов, в качестве предста- вительных коллегиальных органов, отражаю- щих чаяния всего общества [2, c. 98].

Вместе с тем создание идеальной государ- ственной формы, по Н.Н. Алексееву, невоз- можно без духовного единства правящего слоя, который необходимо формировать эйдократи- ческим путем, связанным с пониманием выс- шей религиозно-философской истины власти [1, c. 592].

Совершенное государство (эйдократия) должно осуществлять свою власть на основе трех конституционных принципов: 1) принци- пе единства культурных целей и интересов вер- ховной власти и общества в рамках института народного референдума; 2) принципе свободы и подконтрольности государственной власти, разделенной на три ветви (законодательную, исполнительную и судебную); 3) принципе по- литического плюрализма в рамках многопар- тийности [1, c. 600].

Наряду с этим республиканская форма со- ветского типа может сочетаться с федератив- ным государственным устройством [1, c. 599].

Для Н.Н. Алексеева все государства в пер- вой половине XX столетия были несовершен-

ны, так как в каждом из них правящий слой дробился на несколько враждебных групп.

«При таком положении, — писал он, — пробле- ма власти в современном государстве разреши- ма двумя путями: или путем чередования тех или других групп во властвовании, или путем насильственного подавления одних групп дру- гими. Первый есть путь современной демокра- тии, второй — путь современных диктатур» [2, c. 93].

Идеальная политическая система, по Н.Н. Алексееву, должна сочетать властную ак- тивность, общественные интересы и подкон- трольность, обеспечивая в устройстве офици- альных государственных органов кооперацию единоличного начала с началом коллегиаль- ным [1, c. 601].

Для того, чтобы человек чувствовал себя ре- альным политическим субъектом, творцом бу- дущего родного отечества, а не статистом элек- торальных и информационных манипуляций, необходимо взрастить в нем не только чувство собственного достоинства, но и перспектив- ную ответственность за будущие поколения.

Такие задачи непосильны пассивному народу, их решение подвластно активным героическим и несгибаемым личностям. В истории развития древней великой российской государственно- сти мощная непреклонная воля к воинской по- беде, землепроходству, самоуправлению и воль- ному быту наблюдалась у казачества, которое не только оберегало Россию от супостатов, но и хранило ее традиции народного самодержавия, берущие начала в вечевом правлении славян- ских народов архаической эпохи.

Каждый казак с измальства понимал, что он должен «небо держать и землю беречь». Это означало свободу совести и обязанность по за- щите православной веры; право на землю, от- воеванную у супостата-бусурманина и свободу ношения оружия с обязательной государствен- ной службой.

Следовательно, в будущем политически сво- бодный народ России обязательно должен об- ладать в реальности тремя важными правами и свободами:

1. свободой совести и вероисповедания (это свобода гарантируется и современной Консти- туцией Российской Федерации 1993 г. в ст. 28);
2. правом на пожизненное родовое владе- ние землей, с обязательным минимально га-

рантируемым наделом для каждого граждани- на мужского пола, как основного труженика и державного военнослужащего;

1. правом на свободное ношение мужчи- нами оружия по достижению ими 21 года [7, c. 188–189].

Сила духа, прилагаемая к собственной зем- ле, дающей возможность быть независимым от внешних эксплуататоров, при наличии оружия для защиты не только своей воли и но и воли своих родных, объективно заставит народ соз- давать живую самоуправляющуюся политиче- скую структуру, в которой на основе много- ступенчатых выборов важно сформировать здоровую народную аристократию, определяе- мую по способностям и заслугам — новую эли- ту, боярство духа и дела.

Для соборной концентрации основных ре- сурсов, сил и средств предстоит определиться с державным вождем — верховным правителем, и не важно будет ли это наследственная или выборная должность, главное, что такой орга- нический строй самодержавного (суверенного) самоуправления вольного народа, представля- ющий механизм взаимосвязанных институтов народного представительства, исполнительно- распорядительного администрирования, спра- ведливого правосудия, государственных заслуг перед отечеством и государева служения от- чизне, должен обновить политико-правовую жизнь нашего народа, обеспечив его процвета- ние и глобальное лидерство в мире на многие столетия.

Таким образом, Россия, независимо от формы государства, по своей глубинной при- родной сущности является идеократической славяно-евразийской цивилизацией со своей уникальной правовой и политической систе- мой.

**ЛИТЕРАТУРА**

1. *Алексеев Н.Н.* Русский народ и государство. М.: Аграф, 1998. 640 с.
2. *Алексеев Н.Н.* Пути и судьбы марксизма. От Маркса и Энгельса к Ленину и Сталину. Берлин: Издание евра- зийцев, 1936. 102 с.
3. *Васильев А.А., Серегин А.В.* История русской ох- ранительной политико-правовой мысли (VII–XX вв.): учебник. М.: Юрлитинформ, 2011. 450 с.
4. *Мельников В.Ю., Серегин А.В.* Спорные историко- правовые вопросы российского государства // Юридиче- ская наука, 2018. № 2. С. 82–88.
5. *Серегин А.В.* Верховная власть и славяно-скифские обычаи гуннов, хазар и половцев // Вестник юридиче- ского факультета Южного федерального университета, 2017. Т. 4. № 3(13). С. 28–35.
6. *Серегин А.В.* Державное наследие Древней Руси: опыт юридического исследования от Скифии до пре- сечения династии Рюриковичей: монография. М.: Юрлитинформ, 2017. 344 с.
7. *Серегин А.В.* Демократическая диктатура и само- державное народоправство: сравнительно-правовое ис- следование государственных моделей управления: моно- графия. М.: Юрлитинформ, 2018. 208 с.

УДК 340, 342

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-7

**Губанкова Татьяна Николаевна,** старший преподаватель кафедры специальной подготовки и обеспечения национальной безопасности, Институт права и национальной безопасности, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина»,

392000, г. Тамбов, ул. Интернациональная, д. 33,

e-mail: [qubankova@mail.ru](mailto:qubankova@mail.ru)

#### Gubankova, Tatyana N.,

Senior Professor, Chair of Proficiency Training and National Security, Institute of Law and National Security, Derzhavin Tambov State University,

33 Internatsionalnaya St., Tambov, 392000, Russian Federation,

* 1. ail: [qubankova@mail.ru](mailto:qubankova@mail.ru)

**ПРАВОВАЯ ПОЛИТИКА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ РЕАЛИЗАЦИИ ЗАДАЧИ ПОСТРОЕНИЯ СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА**

♦

**RUSSIAN FEDERATION’S LEGAL POLICY IN BUILDING A WELFARE STATE**

АННОТАЦИЯ. В статье отмечается актуальность проблемы переосмысления идеи социального государ- ства в современных условиях развития общественной жизни. Раскрываются определяющие элементы соци- ального государства и возможность его формирова- ния в российском обществе, а также особенности и специфика реализуемой в России социально-правовой политики в последние годы. Также делаются выводы о том, что социальная политика государства в России рассматривалась узким кругом специалистов и досто- янием общественности не являлась, тем самым совре- менное российское государство находится в переход- ном состоянии.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: социальное государство; социальная политика; социально-правовая политика; общественное развитие; правовая политика; население.

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:**

***Губанкова Т.Н.* Правовая политика Российской Федерации в сфере реализации задачи построения социального государства // Вестник Юридического факультета Южного федерального университета. 2019. Т. 6. № 4. С. 43–47. DOI: 10.23683/2313-6138-**

**2019-6-4-7**

ABSTRACT. The article underlines the need to review the welfare state idea under current social development conditions. It discloses the elements that determine a welfare state, explores the possibility of its formation in Russian society, and analyses specific features of Russia’s social legal policy over the last few years. The author concludes that the state’s social policy has only been studied by a small group of experts, with broad Russian public remaining unaware of it. Therefore today’s Russia is in a transitional state.

KEYWORDS: welfare state; social policy; social legal policy; social development; legal policy; population.

**FOR CITATION:**

**Gubankova, T.N. Russian Federation’s legal policy in building a welfare state. *Bulletin of the Law Faculty, SFEDU*. 2019. Vol. 6, No. 4. P. 43–47 (in Russian). DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-7**

© Т.Н. Губанкова, 2019

современных условиях общественного развития России становится очевидным, что без решения накопившихся соци-

В

альных проблем и противоречий дальнейшее продвижение к социальному государству бу- дет затруднено. Стремление к либерализации правил хозяйственной жизни без учета всего комплекса общественных реалий приводит к социальным перекосам. Бытовало мнение, что вначале должны быть осуществлены экономи- ческие преобразования, а затем, когда эконо- мика крепко встанет на ноги, очередь дойдет до человека. В данный период мировоззрение изменилось, и в программах большинства по- литических партий пропагандируется соци- альное направление. Вместе с тем возможность практического воплощения идеи социального государства зависит от ряда факторов. К ним можно отнести: высокий уровень экономиче- ского развития страны, наличие правового го- сударства и соответствующего уровня полити- ческой культуры граждан.

Конституция РФ 1993 г. провозгласила Рос- сийскую Федерацию социальным государ- ством, политика которого направлена на соз- дание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Это на- кладывает на государство определенные кон- ституционные обязанности, такие как: обе- спечение социальной справедливости, равных стартовых возможностей для всех граждан; установление минимального размера оплаты труда; поддержка семьи, материнства, отцов- ства, детства, инвалидов, пожилых граждан и др.; развитие системы социальных служб; уста- новление государственных пенсий, пособий, иных гарантий социальной защиты; недопуще- ние резкого имущественного расслоения; осу- ществление перспективной демографической политики. Такие действия государства возмож- ны в демократической политической системе, при наличии гражданского общества и реали- зации социально-правовой политики.

В настоящее время в юридической науке большой интерес вызван переосмыслением идеи социального государства, которая берет свое начало, по утверждению целого ряда ис- следователей, в XIX столетии. Наряду с этим ученые отмечают, что, несмотря на свою доста- точно длительную историю и существование большого количества научных исследований,

в литературе так и не сформировался единый подход к определению понятия «социальное государство». Начиная с использования для обозначения данного государства недостаточ- но дифференцированного синонимического ряда — «социальное государство», «социальное правовое государство», «государство благосо- стояния», «государство всеобщего благоден- ствия», «государство социальных услуг» — и заканчивая отсутствуем единой концептуаль- но выраженной социальной доктрины.

В этой связи становится актуальной тема эволюции теоретико-правовых воззрений о со- циальном государстве в контексте развития со- циальной доктрины Российской Федерации, так как она позволяет раскрыть основные правовые и мировоззренческие вопросы, в которых от- ражаются условия обеспечения благополучия россиян, служит основой общественного до- говора об основных ориентирах и приоритетах социального развития, обеспечивающих воз- рождение и умножение правовых, социальных и культурных ценностей нашего общества.

В современной России отсутствует целост- ная концепция социального государства, ко- торая могла быть положена в основу госу- дарственной социальной политики. Понятие

«социальная политика» широко используется в практике государственного строительства. Оно служит предметом научных дискуссий, причем сущность и содержание названной ка- тегории толкуется различными исследователя- ми с противоположных позиций.

Были предприняты попытки создать некую альтернативу, в частности, появилась «Концеп- ция социального государства Российской Феде- рации», принятая на заседании круглого стола, состоявшегося в Академии труда и социальных отношений 19 ноября 2002 г. По сути это ведом- ственный проект, в котором заложены патер- налистские функции государства и контроль над сферой социальной политики со стороны гражданского общества и, главным образом, профсоюзов [3]. Данный документ по своим ба- зовым положениям нарушает принципы соци- ального государства, так как это противоречит самой сущности социального государства ввиду неприятия доминирования любой социальной или профессиональной группы.

Очевидно, что современная социальная стратегия государства должна выражаться в

программных документах, одним из них мо- жет быть социальная доктрина. Цель социаль- ной доктрины России состоит в определении ориентиров достижения благополучной и без- опасной жизни для граждан России на основе их сбережения, а также построение конкурен- тоспособного социального государства, обе- спечивающего равные возможности для само- реализации личности в обществе. Доктрина отражает базовые социальные гарантии и жиз- ненно важные интересы всех слоев населения и может послужить консолидирующим докумен- том для современного российского общества.

Одно из предположений понимания со- циального государства сводится к уровню со- циальной защиты населения. При этом соци- альную защиту многие юристы и политологи трактуют в широком и узком смысле. В широ- ком смысле — это деятельность государства, направленная на обеспечение процесса фор- мирования и развития полноценной личности, выявление и нейтрализацию негативных фак- торов, воздействующих на личность, создание условий для самоопределения и утверждения в жизни. В узком смысле — это совокупность экономических и правовых гарантий, обеспе- чивающих соблюдение важнейших социаль- ных прав граждан и достижение социально приемлемого уровня жизни [2, с. 14].

В законодательных актах и в комментари- ях к ним нет единого подхода и однозначной трактовки критерия уровня жизни. Зачастую в текстах документов идет ссылка на «достой- ный уровень», иногда встречается понятие

«достаточный уровень». Довольно часто мож- но прочитать об «удовлетворительном уровне жизни». Также используются определения «ми- нимальный уровень» и «приемлемый уровень». Разброс в определении качества и стандарта жизни происходит из-за отсутствия единой оценочной шкалы, которая напрямую может быть связана с возможностями гражданского общества и государства реализовать социаль- ные потребности общества, которые должны быть отражены в социальной политике госу- дарства.

Нет четкого понимания в определении со- циального уровня жизни населения и у законо- дателя, зачастую в одно понятие закладывает- ся разный смысл, что приводит к сложностям в законотворчестве, правоприменительной

практике, а также в теоретической разработке проблемы социального государства.

Авторы вышеупомянутой социально-пра- вовой доктрины Российской Федерации попы- тались учесть сложившиеся в теории названно- го вопроса трудности и создать универсальную модель нормативного правового документа доктринального уровня, определяющего поли- тику России в области социального развития. Социальная доктрина Российской Федерации, как отмечается в преамбуле, — это особый тип документа, задающий управленческое содер- жание государственной политике, в том числе в стратегической перспективе. В предлагае- мом подходе социальная политика понимается шире, чем только социальная защита, — это весь комплекс развития человеческого потен- циала страны. Во многом предложенный вари- ант доктрины не доработан, в то же время в ней имеется основа для дискуссии.

Полагаем, что социальная доктрина должна формировать условия обеспечения националь- ной безопасности и благополучия российских граждан. Стать основой общественного дого- вора о перспективе и приоритетах социального развития, связанной с возрождением и приум- ножением социальных и культурных ценно- стей общества; обеспечить изменение отноше- ния к науке, образованию, усиление развития прав и свобод граждан, институтов социаль- ной демократии и гражданского общества.

Особое развитие тема социального государ- ства получила в XX веке. В Советском Союзе данная идея была введена в ранг государствен- ной идеологии. После развала СССР в новой России не раз обсуждалась концепция построе- ния социального государства, в результате чего 17 ноября 2008 г. была утверждена «Концеп- ция долгосрочного социально-экономическо- го развития Российской Федерации на период до 2020 года». Общество получило официаль- ный комплексный проект формирования каче- ственно нового макета социального устройства России. Среди особо отмечаемых стратегиче- ских установок можно отметить один прогно- зируемый существенный нюанс. К 2020 году Россия еще не войдет в число стран-лидеров по таким важным индикаторам качества и уровня жизни, как средняя ожидаемая продолжитель- ность жизни при рождении; уровень душевого ВВП, исчисленного по паритету покупательной

способности; удельные государственные рас- ходы на развитие отраслей социальной сферы; покупательная способность заработной платы; уровень и качество жилищной обеспеченности населения и др. Поэтому если на уровне про- гноза предполагается существенное отстава- ние от развитых стран в области социальной политики, то, зная особенности функциониро- вания российской бюрократии, можно предпо- ложить, что будет в реальности с реализацией названной концепции.

В концепции поставлена задача сформиро- вать к 2020 году средний класс, превышающий половину населения. Однако если его матери- альную обеспеченность оценивать не только по уровню денежных доходов, но и по жилищ- ной обеспеченности, то с учетом такого более строгого критерия соответствующий социаль- ный слой, по оценкам специалистов, предсто- ит увеличить не менее чем в 3 раза (сегодня он охватывает около 18 % населения). Решить по- ставленную задачу в обозначенные сроки будет очень трудно. В передовых странах средний класс уже сегодня составляет около двух тре- тей населения. В этой связи обращает на себя внимание то, что трудности формирования со- циального государства в России с точки зрения истории права обнаруживают много общего с проблемами реализации демократии в рос- сийском обществе. Некоторые исследователи считают, что демократия плохо приживается в России во многом из-за сложившегося мен- талитета россиян. Как отмечают философы Т.Б. Длугач и В.Г. Федотова, «демократия как особая форма социальной и политической ор- ганизации общества нуждается в особом типе человека, который обозначается как “автоном- ная личность”, “автономный субъект”, “человек здравого смысла”» и т. д.

Если следовать высказанным суждениям, то у идеи реализации социального государства, как и демократического общества, в России из-за специфического российского менталитета нет перспективы. Полагаем, что данное суждение ошибочно и безосновательно. В государстве име- ется достаточный интеллектуальный и социаль- ный потенциал для того, чтобы реализовать со- циальные программы в ближайшем будущем.

Можно согласиться с мнением А.Ф. Храмцо- ва, который предположил, что «Конституция Российской Федерации 1993 г.» принималась

в принципиально иной по сравнению с запад- ноевропейскими государствами обществен- ной и социально-психологической ситуации, в которой создание социального государства в стране оказалось возможным провозгласить, но нельзя было наполнить адекватным поня- тию содержанием. Было бы странно, если бы она утверждала в жизни страны, как того тре- буют фундаментальные основы социального государства, компромиссные, конвергентные, а не конфронтационные начала. Разумеется, меньше всего победители думали о соблюде- нии пропорций, соотношений, долей и прочих инструментах социальной политики, примене- ние которых может дать право называться со- циальным государством, как и вообще о праве на достойное существование других, а не толь- ко победивших слоев населения.

В современных условиях российская го- сударственная социальная политика базиру- ется на принципе извлечения средств «снизу вверх», а не наоборот, как в развитых европей- ских странах. Если бы в российском обществе пришли к выводу о приоритетном финансиро- вании социальных проектов, то, как утвержда- ет А.Ф. Храмцов, «структуру российского бюд- жета нужно было бы существенно изменить, на здравоохранение и образование тратить вдвое, на науку — втрое, а на культуру — вчетверо больше» [4, с. 27].

Большинство российских ученых образ со- циального государства рассматривает сквозь призму его специфической деятельности в со- циальной сфере. Так, Председатель Конститу- ционного суда Российской Федерации, один из инициаторов внесения положения о социаль- ном государстве в текст Конституции России, М.В. Баглай считает, что социальным «называ- ется государство, которое берет на себя обязан- ность заботиться о социальной справедливости, благополучии своих граждан, их социальной за- щищенности. Это государство не стремится к уравниловке за счет отказа от свободы, как это делало социалистическое государство. Напро- тив, оно соотносит между собой свободу и со- циальную защищенность слабых слоев общества (безработных, нетрудоспособных, инвалидов и др.), поскольку между этими целями существует определенное противоречие. Социальное госу- дарство как бы исправляет формализм понятий “свобода” и “равенство”, помогая людям непред-

приимчивым и бедным» [1, с. 119]. Одновременно следует отметить, что международный опыт — это свидетельство того, сколь разнообразно понимание социальных обязательств каждого конкретного государства и сколь специфичны механизмы, обеспечивающие разнообразные со- циальные права граждан. Представлены четыре социальные модели государств, определяемые их цивилизационными и национальными особен- ностями: германская (Бисмарка), английская (Бе- вериджа), шведская и российская [5, с. 59–60].

При всех противоречиях в оценках перспектив качественного социального строительства в рос- сийском обществе можно отметить, что социаль- ное государство Запада исторически возникает по инициативе индивидов, которые осуществля- ют контроль государства и рынка. В российских условиях социальное государство формируется по указке администрации «сверху» и принимает патерналистские черты. В противном случае уход от административного контроля государства со- циально-экономической сферы приводит к анар- хии. В результате возникает потребность в поис- ке самостоятельного пути развития социальных проектов в российском обществе, а не компили- рование их с западных моделей.

Специфика генезиса российской социаль- ной государственности состоит в несбаланси- рованном развитии гражданских и социальных компонентов, объединенных в единый про- цесс, что привело к созданию искусственной модели социального развития, привязанной к российскому социальному бытию.

В последние годы теоретики права обо- сновывают уместность применения понятия

«модернизация» в контексте изменения вну- тренней политики российского государства, ссылаясь на текущие процессы в мировой пра- вовой культуре и практике. С одной стороны, наблюдается тенденция формирования уни- версальной правовой организации, в которой отдельные государства вкрапливают свои пра- вовые системы в общее правовое пространство (пример современной Европы). С другой сторо- ны, сохраняется консервативная самобытность правового уклада ряда стран мусульманского мира, политические элиты большинства из них считают, что привнесение элементов чужой правовой культуры губительно для националь- ных правовых систем. Складывается весьма сложная схема взаимоотношений между этими

государствами. Данная ситуация отчасти опре- деляется уровнем правового менталитета и со- стоянием культурно-национальных ценностей. В социальной сфере модернизация затраги- вает самые широкие слои населения, поэтому она объективно необходима и своевременна. Правомерно рассматривать модернизацию как способ приведения экономики, политики, пра- ва, образования, экологии, социальной сферы в состояние, соответствующее новым реалиям общественного развития в условиях глобали- зации мира. Причем социальная сфера стано- вится не просто бюджетным обременением, а накопителем дополнительного потенциала эко-

номического роста государства.

В глобальном контексте модернизация свя- зана, прежде всего, с переходом общества от бедности к благосостоянию и развитию. Она означает движение к современному среднему уровню достижений в основных сферах. Выде- ляются следующие виды модернизации: эконо- мическая, политическая, правовая, социальная и культурная. Она указывает способ вхожде- ния в мировое сообщество.

Делая вывод, можно отметить, что современ- ное российское государство находится в переход- ном состоянии. Специфика российского общества в том, что оно, в отличие от западных государств, не прошло путь от правового государства к со- циальному, поэтому его перспективное развитие связано с объединением двух направлений в одно и созданием новой социально-правовой кон- струкции, базирующейся на мировых социальных приоритетах, закрепленных в общепринятых нор- мативно-правовых источниках.

#### ЛИТЕРАТУРА

* + 1. *Баглай М.В.* Конституционное право Российской Федерации. М., 1998.
    2. *Бобылев А.И.* Теория и практика формирования правового и социального государства // Право и поли- тика. 2003. № 3.
    3. Концепция социального государства Российской Федерации // На пути к социальному государству: сб. мат-лов заседания круглого стола, состоявшегося в Ака- демии труда и социальных отношений 19 ноября 2002 г. / под общ. ред. Н.Н. Гриценко. М., 2004.
    4. *Храмцов А.Ф.* Социальное государство. Практики формирования и функционирования в Европе и Рос- сии // Социологические исследования. 2007. № 2.
    5. *Якунин В.И., Роик В.Д., Сулакшин С.С.* Социальное измерение государственной экономической политики. М., 2007.

# КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

УДК 342

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-8

**Черкасова Марина Александровна,** доктор философских наук, профессор, профессор кафедры государственного и муниципального управления, Государственный университет управления, 109542, г. Москва, Рязанский просп., д. 99, e-mail: [msk-1972@mail.ru](mailto:msk-1972@mail.ru)

#### Cherkasova, Marina A.,

Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Professor, Department of public administration, State University of Management,

99 Ryazanskiy Ave., Moscow, 109542, Russian Federation,

* 1. ail: [msk-1972@mail.ru](mailto:msk-1972@mail.ru)

## ПРОБЛЕМЫ ДЕПУТАТСКОЙ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ В АНГЛОСАКСОНСКОЙ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ

### ♦

**PROBLEMS OF PARLIAMENTARY IMMUNITY IN THE ANGLO-SAXON LEGAL SYSTEM**

АННОТАЦИЯ. В статье анализируются юридиче- ские проблемы закрепления депутатской неприкосно- венности в США и Канаде. Автор приходит к выводу, что в России целесообразно применять англосаксон- скую модель, гарантирующую неприкосновенность депутатам лишь за их мнения, высказанные в парла- менте.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: конституция; США; Канада; депутатская неприкосновенность; юридическая ответ- ственность; англосаксонская правовая система.

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:**

***Черкасова М.А.* Проблемы депутатской неприкос- новенности в англосаксонской правовой системе// Вестник Юридического факультета Южного феде- рального университета. 2019. Т. 6. № 4. С. 48–53. DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-8**

ABSTRACT. The article analyzes the legal problems of securing parliamentary immunity in the United States and Canada. The author comes to the conclusion that in Russia it is advisable to apply the Anglo-Saxon model that guarantees the immunity of deputies only for their opinions expressed in Parliament.

KEYWORDS: Constitution; USA; Canada; parliamentary immunity; legal responsibility; Anglo-Saxon legal system.

**FOR CITATION:**

**Cherkasova, M.A. Problems of parliamentary immunity in the Anglo-Saxon legal system. *Bulletin of the Law Faculty*, *SFEDU*. 2019. Vol. 6, No. 4. P. 48–53 (in Russian). DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-8**

© М.А. Черкасова, 2019

числе стран западно-правовой конгло- мерации особое место занимают США и Канада [4, с. 18–27], соответственно от- носящиеся к англосаксонской правовой семье, знаменитой не только юридическими преце- дентами, парламентскими традициями, но и особым статусом депутатского корпуса, обла-

В

дающего специфическими иммунитетами.

Согласно Конституции США, принятой 17 сентября 1787 года, законодательным органом в США является Конгресс США, состоящий из Сената и Палаты представителей1.

В соответствии с разделом 8 статьи 1 к веде- нию Конгресса относятся следующие вопросы:

* установление и взимание налогов, сборов, пошлин и акцизов, а также чеканка монет, ре- гулирование их стоимости, установление на- казаний за их подделку, займы, принятие фе- дерального бюджета, регулирование вопросов банкротства и внешней торговли;
* право объявления войны, активизации ми- лиции, создания и содержания армии и флота, а также издания правил по управлению ими;
* регулирование внутренней жизни страны посредством содействия в развитии науки, управ- ления деятельностью почты, и учреждения судеб- ных органов, подчиненных Верховному суду;
* право исключительной законодательной власти в установленной сфере издания зако- нов, необходимых для реализации указанных полномочий Конгресса, а также полномочий Правительства США, его департаментов или должностных лиц;
* право избрания Президента Палатой пред- ставителей и Вице-президента Сенатом в слу- чае неполучения ими на выборах большинства голосов выборщиков2;
* отрешение от должности Президента, Ви- це-президента и гражданских должностных лиц США (импичмент). Данное право в целом принадлежит Конгрессу, однако полномочия палат различаются. Палата представителей возбуждает преследование в порядке импич- мента3, а «Сенату принадлежит исключитель- ное право осуществления суда»4.

1 Конституция США 1787 г. [Электронный ресурс] // URL: [http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnstUS.htm,](http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnstUS.htm) разд. 1 ст. 1 (дата обращения: 15.04.2017).

2 Там же. Поправка XII.

3 Там же. П. 5 разд. 3 ст. 1.

4 Там же. П. 6 разд. 3 ст. 1.

Помимо регламентации процедуры избра- ния членов Конгресса, закрепления требова- ний к депутатам, принципов законотворчества и прочего, в Конституции США содержатся по- ложения о гарантиях деятельности конгресс- менов.

Разделом 6 статьи 1 определено, что члены Конгресса за свою деятельность получают воз- награждение. При этом поправка XXVII уста- навливает правило, согласно которому закон, изменяющий размер вознаграждения, не всту- пит в силу до выборов нового созыва Палаты представителей5.

Следующей гарантией деятельности членов Конгресса является неприкосновенность. Так, раздел 6 статьи 1 закрепляет, что сенаторы и представители не подвергаются аресту во вре- мя нахождения на сессии своей палаты, при следовании в палату и обратно. Однако в том случае, если депутат нарушит общественный порядок, совершит тяжкое преступление или государственную измену, данное правило на него не распространяется6. Также установлено, что за свои выступления или участие в дебатах депутаты не могут быть допрошены в любом другом месте, кроме палаты7.

Помимо вознаграждения для конгрессме- нов предусматриваются различные льготы и компенсации. Так, каждому члену Конгресса компенсируют расходы на 15 поездок в свой округ в течение сессии, расходы на техническое оснащение и обустраивание офиса мебелью (в Вашингтоне и своем округе), бесплатное пре- доставление справочных материалов и Свода законов США, бесплатная рассылка избирате- лям материалов о своей деятельности, бесплат- ное пользование связью, обеспечение права государственного страхования жизни, здоро- вья и права на получение первой медицинской помощи [3]. А также каждому конгрессмену обеспечивается наличие собственного штата сотрудников (до 18 у членов Палаты предста- вителей, от 20 до 30 у сенаторов) [3].

Как и во всех иных странах, в США для пар- ламентариев существует особая система пен- сионного обеспечения. Пенсии конгрессменов складываются из их собственных взносов и взносов работодателей. Возраст выхода на пен-

5 Там же. Поправка XXVII.

6 Там же. Разд. 6 ст. 1.

7 Там же. Разд. 6 ст. 1.

сию зависит от срока службы. В том случае, если член Конгресса проработал 5 лет в данной должности, он имеет право выйти на пенсию в возрасте 62 лет, если 20 лет – в возрасте 50 лет, после 25 лет службы – в любом возрасте. При этом размер пенсии зависит от выслуги лет и размера заработной платы [12].

В США имеется две основных системы на- числения пенсии для служащих — FERS и CSRS. По общему правилу в рамках первой действует ставка 1,1 % за каждый год службы от самой вы- сокой зарплаты за три месяца. В рамках второй ставка равна 1,5 % от самой высокой зарплаты за три месяца в течение первых 5 лет, 1,75 % — в период с 6-го по 10-й год службы, 2,0 % — с 10-го года службы. Если их сравнить, то за 30 лет службы по первой системе коэффициент будет равен 33 %, а по второй — 56,25 % [6].

Для членов Конгресса имеются преимуще- ства в части повышенных ставок. Так, в рамках CSRS всем членам и сотрудникам Конгресса пенсия начисляется в размере 2,5 % за каждый год службы. В итоге за 30 лет службы их коэф- фициент равен 75 %. По второй системе после 2013 года ставка для парламентариев стала на- числяться по общим правилам [6].

В целом гарантии деятельности американ- ских парламентариев довольно скромны и вполне обоснованы. Во-первых, нельзя не от- метить наличие рамок гарантии неприкосно- венности. Как отмечают некоторые авторы, по сути, конституционная норма охватывает все случаи противоправного поведения, поэтому фактически данная гарантия не действует, чем значительно влияет на поведение парламен- тариев. Во-вторых, необходимо отметить, что депутатам обеспечиваются необходимые усло- вия деятельности, а не привилегии, возвыша- ющие их над остальными членами общества. В-третьих, примечательна конституционная норма о посещении депутатами заседаний. Так, в случае, если конгрессмен не явился на засе- дание, его палата вправе применить к нему на- казание, определяемое самой палатой [1, п. 1 разд. 5 ст. 1]. Если же для обсуждения какого- либо вопроса необходим кворум, депутата на заседание могут доставить силой.

И, наконец, финансовый аспект — самое приметное в статусе американских конгресс- менов. В отличие от других государств США предоставляют своим парламентариям от-

носительную свободу в части коммерческой деятельности. Практически во всех странах существует запрет для парламентариев на осу- ществление ими оплачиваемой деятельности наряду с работой в Парламенте. Американским же парламентариям разрешается коммерче- ская активность, приносящая не более 15 % от размера вознаграждения. При этом данное правило не распространяется на доходы от ак- ций, авторские доходы и прочее [3].

Помимо предоставления относительной свободы осуществления оплачиваемой дея- тельности, США допускают лоббирование де- ятельности депутатов. Лоббизм представляет собой законную деятельность по продвиже- нию интересов определенных групп в законы. Поскольку субъектами законодательной ини- циативы в США выступают исключительно депутаты, вполне логично, что на них оказы- вается давление в целях принятия выгодных для определенных кругов законов. Поэтому более 20 лет назад данную деятельность было решено легализовать. Теперь действия лобби- стов абсолютно прозрачны для государства, а единственными формами поддержки парла- ментария являются: официальное финансиро- вание избирательной кампании, PR-кампании, обеспечение депутата высокооплачиваемой ра- ботой после завершения работы в Парламенте, информирование о важности законодательной инициативы. Вместе с тем любой прямой под- куп (включая подарок дороже 20 долларов) яв- ляется незаконным.

Данные нормы являются абсолютно обо- снованными, поскольку маловероятно, что парламентарий действительно не будет зани- маться иной оплачиваемой деятельностью или продвигать чьи-то интересы за плату. Поэтому урегулирование данных вопросов логично и необходимо для многих стран.

Прежде чем рассматривать гарантии дея- тельности канадских парламентариев, необ- ходимо отметить тот факт, что Канада до сих пор имеет зависимость от Великобритании. Вопреки распространенному мнению Канада не является абсолютно суверенным государ- ством. Начнем с того, что Конституция Кана- ды, которая представляет собой совокупность разнообразных актов (Конституционный акт 1867 года, Акт о Канаде 1982 года, приложения, поправки), содержит в себе нормы, согласно

которым, к примеру, Королева продолжает осуществлять исполнительную власть и управ- лять Канадой [2, п. 9 гл. 3], осуществлять ко- мандование вооруженными силами Канады [2, п. 15], Канада представляет собой Доминион [2, п. 3], Парламент состоит из Сената, Палаты общин и Королевы [2, п. 17] (ее представляет Генерал-губернатор, назначаемый ею [2, п. 14]) и так далее.

Данный факт подтверждается и информа- цией, имеющейся на официальном сайте Пар- ламента Канады, согласно которой Канада является конституционной монархией и, со- ответственно, признает Королеву главой го- сударства, а также Королева входит в испол- нительную и законодательную ветви власти Канады [9].

Как было сказано ранее, Парламент Канады состоит из Сената, Палаты общин и Королевы в лице Генерал-губернатора.

Сенат состоит из 104 членов [2, п. 21], назна- чаемых пожизненно [2, п. 29], которые пред- ставляют определенные провинции Канады [2, п. 22] и соответствуют предъявляемым требо- ваниям [2, п. 23]. Вместе с тем Королевой мо- жет быть издан приказ, по которому число се- наторов может быть увеличено [2, п. 26], но не более чем на 8 членов [2, п. 28].

Палата общин состоит из 282 человек [2, п. 37], избираемых населением Канады на 5 лет [2, п. 50].

Зависимое положение Канады проявляется и в вопросе гарантий деятельности парламен- тариев. Так, в Конституционном акте 1867 года указано, что привилегии, иммунитеты и права членов палат Парламента Канады не должны превышать привилегии, иммунитеты и права членов Палаты общин Парламента Соединен- ного королевства Великобритании и Северной Ирландии, действующие к моменту принятия данного акта [2, п. 18].

У канадских депутатов выделяется два вида прав: индивидуальные и коллективные.

К индивидуальным правам относятся:

* + 1. Свобода слова. Данная гарантия установ- лена в соответствии с Конституционным актом 1867 года и Законом о Парламенте Канады 1985 года, согласно которым у канадских парламента- риев гарантии должны быть не больше, чем у чле- нов Палаты общин Великобритании. Последние же устанавливались Биллем о правах 1689 года

(Закон о Парламенте Англии), который действует по сей день в странах Содружества.

Свобода слова установлена статьей 9 Билля и представляет собой возможность свободного высказывания своего мнения без опасений за последующее судебное преследование;

* + 1. Иммунитет от ареста. Распространяется исключительно на гражданское судопроизвод- ство (арест имущества) и по аналогии с нор- мами Великобритании действует 40 дней до сессии и 40 дней после, а также 40 дней после роспуска.

При этом имеется очень строгое отношение в части ответственности в сфере уголовно- го судопроизводства. Так, действует позиция, согласно которой члены Парламента должны подвергаться той же процедуре, что и обычные граждане, при условии, что уголовное пресле- дование не имеет отношения к их делам в Пар- ламенте;

* + 1. Защита от помех в работе и всяческих воздействий при принятии законов и важных решений для жизни страны;
    2. Освобождение от участия в судебном раз- бирательстве в качестве присяжного заседате- ля и свидетеля. Данное право установлено для реализации обязанности членов Парламента посещать заседания своей палаты [11], за не- надлежащее исполнение которой из возна- граждения парламентария осуществляется вы- чет в размере 120 $ за день прогула [10, c. 57].

К коллективным правам относятся: пра- во принимать меры дисциплинарного воз- действия в отношении лиц, находящихся в Парламенте; право регулировать внутренние правила без внешних вмешательств; право воз- буждать расследование, вызывать свидетелей и допрашивать их под присягой, истребовать до- кументы.

Конечно, у канадских парламентариев есть право на вознаграждение, пенсионное обеспе- чение, социальное обеспечение, возмещение расходов и прочее, но все это не является ча- стью института гарантий. В Канаде, в прин- ципе, нет понятия «гарантии депутатской де- ятельности», поэтому в законах под понятием

«привилегии» обычно понимается все то, что необходимо для бесперебойной работы Парла- мента.

Однако рассмотрим немного и данные права.

Вознаграждение. Ежемесячно члены Парла- мента получают сессионное пособие [10, c. 55– 56]. Данное право регулируется Законом о Пар- ламенте и Законом о пособиях (The Members` Allowances and Services Manual). Так, к примеру, годовое пособие сенатора за 2016 год равняется

$145 400 [8], а годовое пособие члена Палаты общин — $170 400 [8].

Пенсия. Пенсионное обеспечение членов Парламента регламентируется Законом о по- собиях бывших членов Парламента 1985 года (Members of Parliament Retiring Allowances Act (R.S.C., 1985, c. M-5)), в соответствии с кото- рым пенсия выплачивается бывшим членам Парламента, которые делали вклады в течение минимум 6 лет и достигли возраста 55 лет [7,

c. 16, 17], а тем, кто проработал менее 6 лет, вы- плачиваются их взносы с процентами [7, c. 18].

Оплата расходов. В соответствии с Законом о Парламенте вопросы, связанные с предостав- лением парламентариям средств, услуг и поме- щений, относятся к компетенции Совета вну- тренней экономики [10]. Ежегодно последний публикует Finance By law, где отражаются рас- ходы на нужды парламентариев на финансовый год (с 1 апреля по 31 марта). Бюджет каждого парламентария включает базовый бюджет, а также надбавки — избирательную или геогра- фическую, в том случае, если депутат представ- ляет избирательный округ, население которого не менее 70 000 человек или территория не ме- нее 500 кв. км [5]. Помимо средств депутатам предоставляютcя современное офисное обо- рудование и услуги: международные звонки, электронная почта и доступ в сеть Интернет, курьерские услуги, печать и прочее.

В целом гарантии деятельности канадских парламентариев находятся в разумных преде- лах. Отсутствуют права, которые бы возвыша- ли парламентариев над остальными членами общества и способствовали злоупотреблению своим положением. Даже употребляя поня- тие «привилегии», то есть определенные пре- имущества, которыми обычно наделяется лич- ность, канадские законодатели понимают под ними права, с помощью которых парламента- рии могут осуществлять свои обязанности, а соответствующая палата может защищать сво- их членов, свой авторитет и достоинство.

Итак, мы рассмотрели две страны, находя- щиеся на одном материке по соседству. Мож-

но было бы предположить, что территориаль- ная близость оказала влияние и на внутреннее устройство, однако, как мы выяснили, это аб- солютно не так.

Долгое существование во власти Англии не могло не оставить след на бытии Канады. К тому же фактически Королева Великобрита- нии продолжает управлять Канадой и многими другими «бывшими» колониями, которые, так- же являясь странами англосаксонской право- вой семьи, имеют схожее регламентирование статуса депутата.

По своей сути гарантии парламентариев Ка- нады и Великобритании вполне объективны и, как сказано выше, предусмотрены для достой- ной и стабильной работы Парламента. Однако наше исследование направлено на выявление лучших примеров, которыми Великобритания и ее «бывшие» колонии не являются.

Показательными в исследуемой нами теме являются США. Помимо того, что депутатам предоставляются действительно необходимые для работы права, имеется и продуманная ре- гламентация проблемных аспектов финан- совой деятельности парламентариев, а также ограничение гарантии неприкосновенности. Последнее особенно действенно в отношении поведения парламентариев, поскольку фор- мулировка конституционной нормы в части неприкосновенности не спасет даже от малей- шего нарушения закона, что целесообразно применять и в России.

#### ЛИТЕРАТУРА

*Нормативно-правовые источники*

1. Конституция США 1787 г. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnstUS.htm> (дата обращения: 15.04.2017)
2. Конституция Канады (Конституционный акт 1867 г.) [Электронный ресурс] // URL: http:// worldconstitutions.ru/?p=47 (дата обращения: 15.04.2017).

*Монографии, научные статьи, справочная литера- тура и иные источники*

1. Конституционное государственное право за- рубежных стран: Америка и Азия: учебник / под ред. Б.А. Страшуна [Электронный ресурс] // URL: [http://www.](http://www/) bibliotekar.ru/konstitucionnoe-pravo-3/22.htm (дата обра- щения: 15.04.2017).
2. *Серегин А.В., Кубрава А.Б.* Теория юридических конгломераций правовых семей: монография / Южный

федеральный университет. Ростов-на-Дону; Таганрог: Издательство Южного федерального университета, 2018. 180 с.

1. House of Commons Procedure and Practice [Электрон- ный ресурс] // URL: <http://www.parl.gc.ca/procedure-book-> livre/Document.aspx?Language=E&Mode=1&sbdid=2AE20 CBE-E824-466B-B37C-8941BBC99C37&sbpid=FE634C05- 4868-49A2-B03C-4F180D9A8501#1B20ED6F-F92C-42F0- 9BCD-C54A24CF675A (дата обращения: 15.04.2017).
2. *Katelin P. Isaacs.* Federal Employees’ Retirement System: Benefits and Financing // CRS Report 7-5700. July 15, 2015.
3. Members of Parliament Retiring Allowances Act (R.S.C., 1985, c. M-5) [Электронный ресурс] // URL: http:// laws.justice.gc.ca/eng/acts/M-5/page-1.html (дата обраще- ния: 15.04.2017).
4. Indemnities, Salaries and Allowances (Senators) [Элек- тронный ресурс] // URL: <http://www.lop.parl.gc.ca/ParlInfo/>

Lists/Salaries.aspx?Menu=HOC-Politic&Section=b571082f- 7b2d-4d6a-b30a-b6025a9cbb98&Year=2016 (дата обраще- ния: 15.04.2017).

1. Overview of the Canadian Parliamentary System [Электронный ресурс] // URL: <http://www.lop.parl.gc.ca/> About/Parliament/Education/ourcountryourparliament/ html\_booklet/overview-canadian-parliamentary-system-e. html (дата обращения: 15.04.2017).
2. Parliament of Canada Act (R.S.C., 1985, c. P-1) [Элек- тронный ресурс] // URL: <http://laws-lois.justice.gc.ca/eng/> acts/p-1/page-1.html (дата обращения: 15.04.2017).
3. Standing Orders of the House of Commons of November 29, 2016 [Электронный ресурс] // URL: http:// [www.parl.gc.ca/About/House/StandingOrders/chap2-e.htm,](http://www.parl.gc.ca/About/House/StandingOrders/chap2-e.htm) Art. 15 (дата обращения: 15.04.2017).
4. *Patrick J.* Purcell. Retirement Benefits for Members of Congress // CRS Report RL30631. September 26, 2002.

# МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО

УДК 341.1

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-9

**Денисенко Светлана Васильевна,** кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой международного права, Российский государственный университет правосудия, Ростовский филиал,

344000, г. Ростов-на-Дону, ул. Ленина, д. 66,

e-mail: [s.v.denisenko@bk.ru](mailto:s.v.denisenko@bk.ru)

#### Denisenko, Svetlana V.,

PhD in Law, Associate Professor,

Head of the Department of International Law, Russian State University of Justice,

Rostov branch,

66 Lenin St., 344000, Rostov-on-Don, Russian Federation, e-mail: [s.v.denisenko@bk.ru](mailto:s.v.denisenko@bk.ru)

**СОВРЕМЕННЫЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ВООРУЖЕННЫЕ КОНФЛИКТЫ И ПУТИ ИХ БЕЗОПАСНОГО РАЗРЕШЕНИЯ**

### ♦

**MODERN POLITICAL ARMED CONFLICTS AND WAYS OF THEIR SAFE RESOLUTION**

АННОТАЦИЯ. Современный конфликт пред- ставляет собой вид особой активности. Социальный и политические конфликты — это борьба за ценно- сти, за определенные материальные блага, социаль- ный статус, власть. При превращении политического конфликта в антагонистический появляется воору- женный конфликт. Политические вооруженные кон- фликты подразделяются на международные и внутри- государственные. На внутригосударственном уровне вооруженный конфликт перерастает в гражданскую войну. Особым видом политического вооруженного конфликта является интернационализированный во- оруженный конфликт, в котором наблюдаются два аспекта — внутригосударственный и международный. КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: вооруженный конфликт; со- циальные отношения; цели; интересы; антагонистиче- ский характер; уровень; гражданская война; политиче-

ские средства.

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:**

***Денисенко С.В.* Современные политические во- оруженные конфликты и пути их безопасного раз- решения // Вестник Юридического факультета Юж- ного федерального университета. 2019. Т. 6. № 4. С. 54–57. DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-9**

ABSTRACT. Modern conflict is a kind of special activity. Social and political conflicts are a struggle for values, for certain material goods, social status, power. When a political conflict turns into an antagonistic one, an armed conflict appears. Political armed conflicts are divided into international and domestic. At the domestic level, armed conflict escalates into civil war. A special type of political armed conflict is internationalized armed conflict, in which there are two aspects — domestic and international.

KEYWORDS: armed conflict; social relations; goals; interests; antagonistic character; level; civil war; political means.

**FOR CITATION:**

**Denisenko, S.V. Modern political armed conflicts and ways of their safe resolution. *Bulletin of the Law Faculty*, *SFEDU*. 2019. Vol. 6, No. 4. P. 54–57 (in Russian). DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-9**

© C.В. Денисенко, 2019

овременные политическая и юридиче- ская науки рассматривают конфликт в целом как вид особой активности, в рам-

С

ках которого осуществляется взаимодействие людей, сопровождающееся противоборством, активным противостоянием, стремлением на- нести какой-либо ущерб противоположной стороне. На внутригосударственном и между- народном уровнях конфликты могут возникать в самых разнообразных формах. Таковыми яв- ляются забастовки, демонстрации протеста, межнациональные столкновения, гражданские войны, локальные войны и мировые войны. Степень их остроты, характер и границы могут быть самыми различными. Возникает вопрос, так что же это такое — конфликт в целом и во- оруженный конфликт в частности.

Достаточно четкое и ясное определение конфликта было дано американским ученым Льюисом Козером. Для него и социальный, и политический конфликт — это борьба за цен- ности, за определенный социальный статус, власть, материальные блага; и в этой борьбе противостоящие друг другу стороны стремят- ся к нейтрализации, нанесению ущерба или уничтожению противника.

Основными моментами конфликта явля- ются: во-первых, наличие как минимум двух сторон; во-вторых, наличие «дефицита», т.е. ограниченного количества материальных или духовных благ, когда все желающие не могут свободно удовлетворить свои потребности в полной мере; в-третьих, конфликт возни- кает в том случае, если стороны стремятся к достижению цели или получению выгоды за счет друг друга. В такой ситуации успех одной стороны обязательно будет означать неудачу другой. Поэтому конфликтующие стороны всячески стремятся к тому, чтобы ликвиди- ровать, либо, по меньшей мере, поставить под контроль противоположную сторону. В-четвертых, важным аспектом конфликта является власть, с помощью которой можно контролировать и направлять поведение дру- гой стороны.

По числу вооруженных конфликтов, разру- шительной силе оружия, взаимной ненависти, противостоящих идеологий и гибели людей ХХ столетие будет рассматриваться как наиболее воинственное и жестокое. Существует тесная взаимозависимость между общим состояни-

ем социальной конфликтности и культурным наследием, традициями народного развития. Социальные взаимоотношения в конфлик- те — это скрытая система, способная усваи- вать внешние воздействия и тонко реагировать на внутренние качественные изменения кон- фликтной ситуации.

Политический конфликт тысячами нитей связан с теми социальными структурами, в ко- торых он возникает и развивается. В нем полу- чают более адекватное выражение интересы, устремления и потребности участников кон- фликта, а также причины их неудовлетворен- ности, скрытые в обычной обстановке и неза- метные за привычной практикой деятельности и поведения.

Переходя теперь к политическим воору- женным конфликтам следует отметить, что они весьма разнообразны и подразделяются на вооруженные конфликты международного характера и вооруженные конфликты внутри- государственного характера. Причем вторые могут перерастать в первые, что можно было наблюдать в случае с Абхазией и Грузией. В це- лом, у тех и других наблюдается значительное количество общих черт.

В любом политическом вооруженном кон- фликте имеется противостояние не частных интересов и целей, а общегосударственных интересов. Интересов, которые связаны с обе- спечением безопасности и суверенитета госу- дарств, с защитой их территории, экономиче- ского, информационного и социокультурного пространств. У каждого государства свои ин- тересы. Это объясняется наличием различий в уровнях политического, экономического и со- циокультурного развития. Большую роль игра- ет развитие общественного сознания, которое проявляется в идеологии партий, элит и ли- деров. Все склонны смотреть на окружающую их реальность сквозь призму своего мировос- приятия, что привносит в политику, как внут- реннюю, так и внешнюю, определенную субъ- ективную окраску. Это обстоятельство играет существенную роль в возникновении полити- ческих вооруженных конфликтов.

Главное обстоятельство, обуславливающее возникновение политического вооруженного конфликта как на международном, так и вну- тригосударственном уровне, — это стремле- ние одной стороны навязать свои интересы

56 С.В. ДЕНИСЕНКО. ВЕСТНИК ЮРИДИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА ЮФУ. 2019. Т. 6, № 4. С. 54–57

другой. Происходит это в условиях, когда по- литический конфликт превращается еще и в антагонистический. Стороны не могут прийти к мирному его решению. И хотя бы одна из них берется за оружие. Очень часто причиной по- литических вооруженных конфликтов на меж- дународном уровне становятся территориаль- ные споры, но необязательно. Это может быть и столкновение экономических интересов, и гегемонистский курс одной из сторон.

Если же мы говорим о внутригосударствен- ном вооруженном конфликте, то здесь ситу- ация еще сложнее. Прежде всего, это могут быть проблемы получения этнонациональны- ми общностями автономии или независимо- сти, выбор политической системы, либо смена правительства в данной стране. Конечно, очень много зависит от менталитета общества, го- сподствующего в данном государстве. Вопрос не об автономии, а о независимости Квебека в Канаде и Шотландии в Соединенном Королев- стве были вынесены на референдум. А вопрос об автономии Южной Осетии в Грузии привел к войне.

В современных условиях проблемы полити- ческого вооруженного конфликта немеждуна- родного характера обретают особую остроту. Некоторые ученые считают, что это синоним термина «гражданская война». И события в Приднестровье, Карабахе и на Донбассе яв- ляются тому ярким подтверждением. Другие считают, что к подобного рода конфликтам не применим термин «война». Это просто вну- тренний вооруженный конфликт. Однако, так или иначе, но это, как правило, острое воору- женное противостояние, в котором участвуют государственные вооруженные силы и анти- правительственные вооруженные силы, осу- ществляющие контроль над частью территории страны. Борьба ведется либо за захват власти (как это имеет место быть в Сирии), либо за автономию (как в Приднестровье), либо за вы- ход из государственного образования (как это было в Судане).

В литературе выделяется еще один вид политического вооруженного конфликта — интернационализированный вооруженный конфликт. В нем наблюдаются два аспекта — внутригосударственный и международный. Примерами могут служить закончившаяся 80 лет назад гражданская война в Испании,

где за спиной воюющих сторон стояли СССР и гитлеровская Германия с фашистской Ита- лией. И наоборот, начавшаяся 70 лет назад война на Корейском полуострове (поддержку воюющим сторонам оказывали США и СССР с КНР) [1, c. 158–165]. И современная Сирия, где в гражданскую войну вмешались и пригла- шенные Россия с Ираном и не приглашенные Турция и США.

Правовая квалификация такого конфликта базируется на политической практике и док- трине международного права. Интернацио- нальный вооруженный конфликт означает, что возникла борьба между вмешивающимся госу- дарством и одной из сторон конфликта внутри государства, находящегося в состоянии граж- данской войны. Это вмешательство придает конфликту международный характер. Возни- кает также вопрос о степени вмешательства. Это финансово-экономическая помощь, по- ставка вооружений или направление в страну вооруженных контингентов. Как к этому отно- сится мировое общественное мнение? Небез- обидный вопрос, поскольку за ним скрывается участие иностранных добровольцев в граждан- ской войне [2, c. 60–65].

В принципе, конфликтные ситуации в целом и вооруженные политические конфликты как международного, так и внутригосударствен- ного характера, могут быть урегулированы. Современные политические средства содержат ряд специальных процедур: во-первых, вза- имный и оперативный обмен достоверной ин- формацией об интересах и намерениях сторон; во-вторых, прекращение применения воору- женной силы; в-третьих, подключение арбит- ров, занимающих беспристрастные позиции; в-четвертых, привлечение правового инстру- ментария — использование существующих и выработка новых правовых актов; в-пятых, обеспечение атмосферы партнерских отноше- ний, перерастающих в доверительные (что яв- ляется самым трудным делом).

Использование вышеуказанных процедур предполагает, что конфликтующие стороны, международные правительственные и непра- вительственные организации, посредники на- ходятся в состоянии тесного сотрудничества, которое выстраивается на базе творческого применения международно-правового инстру- ментария.

Современная эпоха содержит немало при- меров, демонстрирующих возможности разрешения политических вооруженных конфликтов посредством выработки компро- миссных соглашений создания системы вза- имного контроля за выполнением принятых обязательств.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Грачева В.В.* Особенности становления международ- но-правовых основ антитеррористического сотрудниче- ства государств // Новое слово в науке и практике: гипо- тезы и апробация результатов исследований. 2014. № 10.
2. *Келин А.В.* Взгляд в прошлое и безопасность миро- устройства сегодня // Международная жизнь. 2016. № 1.

УДК 341, 343

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-10

**Ибрагимова Сабина Эркиновна,** преподаватель кафедры «Международное публичное право и государственно-правовые дисциплины», Университет мировой экономики и дипломатии,

100007, г. Ташкент, просп. Мустакиллик, д. 54, Республика Узбекистан,

e-mail: [subhanibragimova@gmail.com](mailto:subhanibragimova@gmail.com)

#### Ibragimova, Sabina E.,

Professor, Chair of International Public Law and State Legal Disciplines, University World Economy and Diplomacy,

10 Mustakillik Ave., Tashkent, 100047, Republic of Uzbekistan,

e-mail: [subhanibragimova@gmail.com](mailto:subhanibragimova@gmail.com)

## МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРИНЦИПЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

### ♦

**INTERNATIONAL PRINCIPLES OF HUMAN RIGHTS PROTECTION AND UZBEKISTAN’S CRIMINAL PROCEDURE LEGISLATION**

АННОТАЦИЯ. В статье сформулированы понятия основных международных принципов защиты прав личности при осуществлении правосудия; указыва- ется на основные международно-правовые докумен- ты, в которых эти принципы содержатся; на степень их имплементации в национальное законодательство Республики Узбекистан. Особо отмечается важность последовательного внедрения международно-право- вых стандартов в национальное уголовное правосудие, что свидетельствует об усилении внимания к между- народным принципам защиты и обеспечения прав и законных интересов участников уголовного процесса. КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: международный принцип; уголовное судопроизводство; принципы защиты прав личности при осуществлении правосудия; принцип

объективности; принцип презумпции невиновности.

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:**

***Ибрагимова С.Э.* Международные принципы за- щиты прав человека и уголовно-процессуальное законодательство Республики Узбекистан // Вест- ник Юридического факультета Южного федераль- ного университета. 2019. Т. 6. № 4. С. 58–63. DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-10**

ABSTRACT. The article defines notions of basic international principles of personal rights protection applicable to administration of justice. The author cites basic international legal documents containing these principles, and assesses the extent to which they are implemented into Uzbekistan’s national legislation. The article points out that it is important to consistently implement international legal standards into national criminal justice; this indicates increased attention to international principles ensuring and protecting the rights and lawful interests of those involved in criminal procedures.

KEYWORDS: international principle; criminal process; the principles of protection individual rights in administration of justice; principle of objectivity; principle of presumption of innocence.

**FOR CITATION:**

**Ibragimova, S.E. International principles of human rights protection and Uzbekistan’s criminal procedure legislation. *Bulletin of the Law Faculty*, *SFEDU*. 2019. Vol. 6, No. 4. P. 58–63 (in Russian). DOI: 10.23683/2313- 6138-2019-6-4-10**

© C.Э. Ибрагимова, 2019

59

И

нтеграция Республики Узбекистан в мировое сообщество невозможна без приведения внутреннего законода- тельства в соответствие с международными

стандартами прав и свобод личности.

Президент Республики Узбекистан Ш.М. Мир- зиёев отмечал, что «нам предстоит еще немало сделать для дальнейшего повышения уровня и качества жизни нашего народа, реального обе- спечения прав и интересов человека» [7].

Важным в решении данного вопроса яв- ляется то обстоятельство, что законодатель- ство Республики Узбекистан последовательно придерживается реального осуществления и соблюдения конституционного принципа примата международного права. В частности, принимаются реальные меры по имплемента- ции общепризнанных норм международного права в наше законодательство, в том числе — уголовно-процессуальное.

Разумеется, процесс этот длительный, по своему определению не допускающий рез- ких скачков, требующий вдумчивого анализа, учета национальных и исторических условий. Однако, по нашему мнению, не следует его и слишком затягивать, поскольку реалии право- вого государства настоятельно требуют не вы- биваться из общего потока общемирового раз- вития, особенно в такой деликатной сфере, как защита, обеспечение прав и законных интере- сов личности.

Как справедливо отмечала проф. Р.М. Вале- ева, важнейшие вопросы современности в эпо- ху бурного научно-технического прогресса не могут быть разрешены не только отдельными государствами, но и целыми регионами. От- давая предпочтение международно-правовым нормам, субъекты международного права обя- зались неукоснительно их соблюдать [1].

Не будем забывать, что уголовный процесс — особая сфера взаимоотношений между лич- ностью и государством. Специфика этих взаи- моотношений проявляется, в первую очередь, в определенном неравноправии гражданина и сложной системы государственной машины, причем это равноотносимо как к обвиняемо- му (подсудимому), так и к потерпевшему. Этим, кстати, определяется важное значение уголовно- процессуальных норм и установлений — даже самое, на взгляд государственного чиновника, ничтожное отступление от них, их несоблюде-

ние, могут привести к серьезному ущемлению и нарушению прав личности. Подобные отступ- ления и несоблюдения, на наш взгляд, не мо- гут быть оправданы ни целесообразностью, ни стремлением к «ускорению процесса», ни дру- гими благими намерениями. При этом ошибки, допускаемые на стадии дознания и предвари- тельного следствия, могут быть исправлены при рассмотрении дела судом. Судебные же ошибки, с учетом окончательности принятого решения, стоят слишком дорого и могут причинить тяже- лейший вред как интересам личности, так и ин- тересам всего общества в целом.

Таким образом, государство отвечает перед гражданами за обеспечение свободы, неприкос- новенности личности и личной жизни, за со- блюдение всех прав граждан. Должен быть ис- ключен произвол власти в отношении граждан и обеспечена правовая защита личности [12].

В данной связи Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан указал на ис- ключительно правозащитное назначение на- ционального уголовного судопроизводства и закрепил один из ведущих международных принципов отправления правосудия — прин- цип охраны прав и свобод граждан (ст. 18 УПК). Как отметила в связи с этим И. Михайловская,

«защитительная» функция юстиции получила приоритет над «карательной» [10], что приме- нимо и к условиям Узбекистана.

Именно поэтому, на наш взгляд, Руковод- ство нашей Республики уделяет такое внима- ние вопросам имплементации, внедрения в уголовно-процессуальное законодательство международных стандартов защиты прав че- ловека. Разумеется, говоря о стандартах, мы подразумеваем такие установления, которые являются общепризнанными, практически — общеустанавливаемыми государствами, кото- рые стремятся обеспечить как можно большую степень защищенности своих граждан как от уголовных проявлений, так и от нарушений прав при привлечении их к установленной за- коном уголовной ответственности.

В первую очередь это относится к таким стандартам, которые установлены наиболее значимыми международно-правовыми доку- ментами.

Среди этих документов следует в первую очередь назвать Всеобщую Декларацию прав человека [2].

Применительно к теме настоящей работы можно выделить ряд принципов, провозгла- шенных названной Декларацией и давно уже приобретших характер общепризнанных меж- дународных стандартов.

Разумеется, в нашем уголовно-процессуаль- ном законодательстве давно и прочно закре- плены такие принципы, как запрет применения пыток, жестоких или унижающих достоинство лица обращения и наказания (ст. 5), равенства всех людей перед законом с недопущением любых видов дискриминации (ст. 7), права на эффективное восстановление в правах компе- тентными судами (ст. 8).

Особое значение для нас имеют общеуста- новленные нормы Всеобщей декларации прав человека. Так, статья 10 Всеобщей Декларации прав человека гласит, что каждый человек, для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявлен- ного ему уголовного обвинения, имеет право, на основе полного равенства, на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом — то, что называет- ся правом на справедливое судебное разбира- тельство.

Конечно же, необходимо упомянуть и прин- цип презумпции невиновности, провозглашен- ный в ст. 11 Декларации и в более расширен- ном, углубленном, конкретизированном виде закрепленный в ст. 23 Уголовно-процессуаль- ного кодекса Республики Узбекистан.

В данной связи важно отметить, что пре- зумпция, т.е. исходное предположение о не- виновности лица, влечет невозможность при- влечения его к какой-либо ответственности, т.е. является своего рода иммунитетом против правовых последствий обвинений, но не имму- нитетом против обвинений как таковых [6].

Разумеется, источники международных стандартов отправления правосудия не огра- ничиваются лишь Всеобщей Декларацией прав человека.

Вторым таким документом является приня- тый Резолюцией 2200А (XXI) Генеральной Ас- самблеи ООН от 16 декабря 1966 года Между- народный пакт о гражданских и политических правах.

В частности, согласно ст. 3 Пакта, каждое участвующее в нем государство обязуется обе-

спечить любому лицу, права и свободы которо- го нарушены, эффективное средство правовой защиты, даже если это нарушение было совер- шено лицами, действовавшими в официальном качестве; обеспечить, чтобы право на правовую защиту для любого лица, требующего такой защиты, устанавливалось компетентными су- дебными, административными или законода- тельными властями или любым другим компе- тентным органом, предусмотренным правовой системой государства, и развивать возможно- сти судебной защиты; обеспечить применение компетентными властями средств правовой за- щиты, когда они предоставляются [9].

Упомянутое ранее право на справедливое судебное разбирательство конкретизировано в ст. 14 Пакта, согласно которой все лица рав- ны перед судами и трибуналами, каждый име- ет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при опре- делении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, на справедливое и пуб- личное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, соз- данным на основании закона.

В этой же статье закреплены принципы глас- ности, презумпции невиновности и прочих га- рантий прав личности.

Гарантиями прав личности в уголовном про- цессе являются и требования к судьям, про- возглашенные международными документами и имплементированные в наше национальное законодательство.

В первую очередь, на наш взгляд, к тако- вым необходимо отнести принцип объектив- ности. Объективность судьи, следователя, до- знавателя, прокурора является обязательным условием надлежащего исполнения им своих обязанностей. Она проявляется не только в со- держании выносимого решения, но и во всех процессуальных действиях, сопровождающих его принятие.

Невозможно представить реальную защиту прав человека в уголовном процессе, если на- рушается этот основополагающий принцип. Содержание этого принципа отражается в ра- венстве всех участников процесса перед судом, перед законом.

Помимо провозглашения принципа равен- ства в статье 18 Конституции Республики Узбе- кистан, он также конкретизируется в статьях 16,

18 УПК Республики Узбекистан, статье 6 Закона Республики Узбекистан «О судах» (Все граждане Республики Узбекистан равны перед законом и судом без различия пола, расы, национальности, языка, религии, социального происхождения, убеждений, личного и общественного положе- ния. Предприятия, учреждения и организации также равны перед законом и судом.) [5]

Среди международных документов, имею- щих важное значение в рамках рассматривае- мой темы, необходимо также упомянуть Меж- дународный кодекс поведения государственных должностных лиц, принятый Резолюцией 51/59 Генеральной Ассамблеи ООН от 12 декабря 1996 года [8]. Данный Кодекс определяет основные требования, предъявляемые к лицам, занимаю- щим государственную должность.

Применительными к нашей теме нам пред- ставляются учтенные практически полностью нашим законодателем такие стандарты, как требование к государственным должностным лицам выполнять свои обязанности и функции компетентно и эффективно в соответствии с законами или административными положени- ями и со всей добросовестностью; вниматель- но, справедливо и беспристрастно, не допуская предпочтений и дискриминаций и не злоупо- требляя своими должностными полномочия- ми и властью.

В полном соответствии с общепринятыми международными стандартами осуществления правосудия наше уголовно-процессуальное за- конодательство устанавливает ряд требований к судьям при проведении судебного разбира- тельства.

Главными при этом являются требования беспристрастности, объективности со стороны судьи, обеспечение надлежащей защиты прав и законных интересов личности. В этой связи отдельно хотелось бы остановиться на одном важном моменте — все еще встречающемся на практике недобросовестном отношении к во- просам составления и оформления протокола судебного заседания.

Необходимо помнить, что протокол судеб- ного заседания — фактически единственный документ, который позволяет осуществлять объективный анализ правильности и законно- сти действий председательствующего, других судей и иных участников процесса. Соответ- ственно, очень важно помнить, что в протокол

должно заноситься всё сказанное и всё произо- шедшее в течение судебного заседания или за- седаний.

Абсолютно недопустимой является практи- ка, когда протокол судебного заседания состав- ляется не сразу, а по истечении времени (иногда значительного). В первую очередь это создает вероятность составления протокола необъек- тивно, с внесением в него «желательных» све- дений и исключения «нежелательных». К числу последних могут быть отнесены сведения, по- зволяющие сделать вывод о неправомерности тех или иных действий судьи.

Главная опасность при этом, на наш взгляд — определенное «расхолаживание» со- става суда — отсутствие реальной фиксации любых их действий может вызвать у судьи и других участников процесса соблазн вести себя по своему усмотрению, без оглядки на возмож- ный последующий контроль за правильностью их действий. При этом возможны различного рода нарушения и злоупотребления, вплоть до того, что суд отклоняет заявленные ходатай- ства, не фиксируя такое действие в протоколе и не приобщая эти ходатайства. Разумеется, такие случаи лишают возможности заинтере- сованных участников процесса ссылаться на упомянутые действия в дальнейшем. Такое по- ложение создает вполне реальную опасность грубого ущемления и даже нарушения прав и законных интересов участников процесса, в первую очередь — подсудимого.

В связи с этим представляется весьма не слу- чайным, в ходе проводимого реформирования судебно-правовой системы Узбекистана, внесе- ние соответствующих изменений в нормы уго- ловно-процессуального права, регулирующие порядок ведения и оформления протокола су- дебного заседания.

Так, Законом Республики Узбекистан от 18 апреля 2018 года № ЗРУ-476 [4] внесены серьез- ные изменения в ст. 426 УПК Республики Узбе- кистан, регулирующую вопросы, относящиеся к протоколу судебного заседания.

Особо обращают на себя внимание следу- ющие моменты, которые обязательно должны учитываться судьей в судебном заседании. Так, имеется ряд сведений, которые обязательно должны указываться в протоколе судебного за- седания: все распоряжения председательству- ющего; действия суда в том порядке, в каком

эти действия происходили; заявления и хода- тайства участвующих в деле лиц; подробное содержание показаний подсудимого, потерпев- шего и свидетелей; ответы эксперта на пред- ложенные ему вопросы; последовательность судебных прений, выводы, сделанные лицами, участвовавшими в судебных прениях; содер- жание последнего слова подсудимого; заявле- ния об обстоятельствах, имевших место при рассмотрении дела, если об этом ходатайству- ют участники уголовного процесса.

Очень важным и, на наш взгляд, повышаю- щим на новый уровень обеспечение прав и за- конных интересов участников процесса, в пер- вую очередь — подсудимого, является введение применения стенографирования судебного за- седания, материалы которого приобщаются к уголовному делу. Разумеется, это нововведение требует подготовки соответствующих кадров, обучения секретарей судебного заседания сте- нографии, что само по себе является процессом сложным и долгим. Поэтому, на наш взгляд, до настоящего времени стенография в зале суда пока не внедрена повсеместно. При этом, одна- ко, часть 9 статьи 426 УПК Республики Узбеки- стан не предусматривает альтернативности в ведении стенографии. Здесь указывается лишь, что стенография ведется «для обеспечения пол- ноты протокола судебного заседания». При этом материалы стенографирования (стенограмма) приобщаются к уголовному делу. Налицо явное несоответствие нормы реалиям нашей жизни, что может вызвать ненужные нарекания, споры и даже конфликты. Полагаем, однако, что такое положение вскоре будет выправлено.

На практике больше всего нареканий вы- зывают вопросы, связанные с оформлением и подписанием протокола судебного заседания. Несмотря на конкретное указание в ст. 426 УПК Республики Узбекистан на то, что протокол су- дебного заседания должен быть подписан не позже следующего дня по постановлении при- говора, а по сложным делам — не позднее трех суток, все еще встречаются случаи нарушения этого требования.

В частности, ст. 427 УПК Республики Узбеки- стан предусматривает право сторон в течение пяти суток после подписания протокола судеб- ного заседания подать замечания на протокол. Несвоевременное подписание протокола пред- седательствующим и секретарем судебного за-

седания затягивает процесс, в некоторых слу- чаях — создает вероятность (при подписании протокола «задним числом») отказа в приня- тии замечаний на протокол.

Разумеется, данный частный случай не мо- жет послужить основанием для негативных выводов, поскольку практически все основные международные принципы защиты прав чело- века, закрепленные в перечисленных и многих других международно-правовых документах, имплементированы в наше национальное за- конодательство.

Заметим при этом, что неукоснительное соблюдение нашими правоохранительны- ми, судебными органами тесно связанных с международными и закрепленных в нашем Уголовно-процессуальном кодексе принци- пов уважения чести и достоинства личности, охраны прав и свобод граждан, законности, независимости судей, гласности, презумпции невиновности, обеспечения права на защиту, состязательности и других, позволяет обеспе- чить наиболее полную защиту прав личности в уголовном процессе.

Как показывает международный опыт, на сегодня актуальными признаны тенденции, связанные с поисками альтернатив уголов- ному судопроизводству карательного типа, и в частности, всеобщее расширение и внедре- ние в национальное законодательство при- мирительных процедур, ориентированных на восстановительный эффект правосудия, на повышение роли как обвиняемого, так и по- терпевшего, признание их в качестве полно- правных субъектов уголовно-процессуальных отношений [13].

Осуществляемая в стране судебно-право- вая реформа направлена на преобразование отечественного уголовного судопроизводства, которое в течение длительного периода высту- пало в качестве репрессивного инструмента, из карающего в охранительный инструмент госу- дарства [11]. Несомненно, это свидетельствует о выдвижении на первый план задачи по вос- становлению нарушенных прав конкретного гражданина.

В законодательстве и правоприменитель- ной практике Республики Узбекистан институт примирения является относительно новым ин- ститутом (новеллой уголовного законодатель- ства) и представляет собой следующее: с одной

стороны, это форма восстановительного пра- восудия, посредством которой возможно эф- фективное и оперативное разрешение дел, не представляющих большой общественной опас- ности, с другой стороны, посредством приме- нения данного института возможна наиболее полная и эффективная защита прав потерпев- ших. Как обращает внимание д.ю.н., профес- сор Л.В. Головко, «если рассмотреть проблему с точки зрения интересов каждого участни- ка конфликта (потерпевшего, обвиняемого и государства) и оставить в стороне интересы обвиняемого (они очевидны), то ясно, что ин- терес потерпевшего заключается в максималь- но быстром заглаживании причиненного ему вреда. Что касается интересов государства, то, во-первых, на глобальном уровне оно заинте- ресовано в поддержании мира и отсутствии в обществе конфликтов (их минимизации), а на уровне локальном — в разгрузке органов уго- ловной юстиции от мелких бытовых дел (это позволяет им сосредоточиться на наиболее опасных преступлениях, в том числе той же коррупции), снижении расходов и т.д.» [3].

Таким образом, институт примирения сто- рон может рассматриваться в качестве одного из проявлений восстановительного правосу- дия. Восстановительное правосудие основано на идее того, что главным приоритетом право- судия должно быть не наказание лица, совер- шившего преступление, а (1) реализация нужд потерпевшего от преступления, и (2) гарантия того, что лицо, совершившее преступление полностью осознало ущерб, которое оно на- несло людям и ответственность восстановить причиненный ущерб [14].

В целом, наше национальное законодатель- ство практически полностью восприняло ос- новные международные принципы защиты прав человека, в том числе — в уголовном про- цессе, которые, будучи закреплены в норма- тивно-правовых актах (в первую очередь — в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Узбекистан), активно применяются на практике.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Валеева Р.М.* Контроль в современном международ- ном праве: дис. … докт. юрид. наук. Казань, 1999. С. 6.
2. Всеобщая декларация прав человека. Принята ре- золюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10

декабря 1948 года [Электронный ресурс] // URL: https:// [www.un.org/ru/documents/decl\_conv/declarations/declhr.](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr) shtml

1. *Головко Л.В.* Экспертное заключение на проект За- кона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы, касающихся применения норм о прекращении уголовного преследования за примирением сторон». Ал- маты, 2007. С. 8.
2. Закон Республики Узбекистан «О внесении изме- нений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан». 18 апреля 2018 г., № ЗРУ-476 [Электронный ресурс] // URL: [http://lex.uz](http://lex.uz/)
3. Закон Республики Узбекистан «О судах» [Элек- тронный ресурс] // URL: [http://lex.uz](http://lex.uz/)
4. *Исмаилов Б.И.* Международные стандарты в обла- сти личных прав и свобод человека и национальное за- конодательство Республики Узбекистан (проблемы взаи- модействия и имплементации): дис. … докт. юрид. наук. Ташкент, 2007. С. 223.
5. Международная конференция на тему: «Укрепле- ние конституционных гарантий прав и свобод челове- ка — важнейшее направление нового курса демократи- ческих реформ в Республике Узбекистан». 10.12.2018, г. Ташкент [Электронный ресурс] // URL: htt[ps://w](http://www/)ww. uz.undp.org/content/uzbekistan/ru/home/presscenter/pressr eleases/2018/12/10/\_-\_-\_-\_-\_-\_-\_ --.html
6. Международный кодекс поведения государствен- ных должностных лиц, принятый Резолюцией 51/59 Генеральной Ассамблеи ООН от 12 декабря 1996 г. [Электронный ресурс] // URL: htt[ps://w](http://www.un.org/ru/)ww[.un.o](http://www.un.org/ru/)r[g/r](http://www.un.org/ru/)u/ documents/decl\_conv/conventions/int\_code\_of\_conduct. shtml
7. Международный пакт о гражданских и политиче- ских правах. Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генераль- ной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 года [Электрон- ный ресурс] // URL: <http://www.un.org/ru/documents/> decl\_conv/conventions/pactpol
8. *Михайловская И.* Права личности — новый прио- ритет Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Российская юстиция. 2002. № 7. С. 2.
9. *Рустамбаев М.Х., Тухташева У.А.* Судебно-право- вая реформа в Республике Узбекистан: попытка осмыс- ления: научно-публицистическое издание. Ташкент: Из- дательство ТГЮИ, 2010. С. 291–299.
10. *Таова Л.Ю.* Принцип охраны прав и свобод че- ловека и гражданина и его реализация в ходе предва- рительного расследования: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Волгоград, 2008. С. 3.
11. *Ягофаров С.М.* Международные стандарты по правам человека в сфере российского уголовного судо- производства: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Челя- бинск, 2005. С. 4.
12. *Johnstone G.* Restorative Justice: Ideas, Values, Debates. Cullompton: Willan, 2002. C. 1.

УДК 341.96

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-11

**Арзуманян Анна Борисовна,** кандидат юридических наук, доцент, юридический факультет, Южный федеральный университет,

344007, г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, д. 88,

e-mail: [rumi12@yandex.ru](mailto:rumi12@yandex.ru)

#### Arzumanyan, Anna B.,

PhD in Law, Associate Professor,

Law Faculty, Southern Federal University, 88 M. Gorkogo St., Rostov-on-Don, 344007, Russian Federation,

e-mail: [rumi12@yandex.ru](mailto:rumi12@yandex.ru)

## ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ПАТЕНТОВАНИЕ: МЕЖДУНАРОДНО-

**ПРАВОВОЙ ПОДХОД**

### ♦

**INNOVATIONS AND PATENTS: APPROACH BASED ON INTERNATIONAL LAW**

АННОТАЦИЯ. Патентное право является важней- шим инструментом, который используется с целью поддержания разумного баланса интересов изобрета- телей, бизнеса, общества и государства. Как и другие правовые институты, патентное право базируется на принципах гуманизма и нравственности, что особен- но важно применительно к тем высоким достижениям общественного прогресса, которые не могут исполь- зоваться без последовательной реализации указанных принципов. В настоящей статье речь идет об общих тенденциях в современном патентном праве, связан- ных как с достоинствами и недостатками патентно- правовой охраны, так и с особенностями патентуемых объектов.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: беспатентные изобретения; биотехнологические изобретения; компьютерные про- граммы; нанотехнологии.

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:**

***Арзуманян А.Б.* Инновационная деятельность и патентование: международно-правовой подход// Вестник Юридического факультета Южного феде- рального университета. 2019. Т. 6. № 4. С. 64–69. DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-11**

ABSTRACT. Patent law is an essential tool used to main- tain a reasonable balance between the interests of inventors, business companies, society and state. Like other legal insti- tutions, patent law is based on humane and moral principles, which is especially important in relation to great achieve- ments of social progress that cannot be used without consist- ent implementation of the said principles. The present article covers general trends in contemporary patent law, connected with the merits and demerits of legal patent protection and with specific features of patented objects.

KEYWORDS: nonpatent inventions; biotechnological in- ventions; computer programs; nanotechnology.

**FOR CITATION:**

**Arzumanyan, A.B. Innovations and patents: approach based on international law. *Bulletin of the Law Faculty*, *SFEDU*. 2019. Vol. 6, No. 4. P. 64–69 (in Russian). DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-11**

© А.Б. Арзуманян, 2019

юридической литературе зачастую в ка- честве основного отличия авторского права от патентного называют предмет

В

правовой охраны: если в авторском праве в этом качестве выступает форма произведения, то патентное право традиционно охраняет содержание технических либо дизайнерских решений. Отсюда и требование обязательной государственной регистрации как условие возникновения правовой охраны. Более слож- ным представляется вопрос об отнесении тех или иных объектов промышленной собствен- ности к объектам патентного права. Для рос- сийского патентного права, на современном этапе берущего начало с Патентного закона РФ 1992 года, стало характерным выделение изобретения, полезной модели и промыш- ленного образца в единую группу объектов, охраняемых с помощью патента. При этом в юридической литературе справедливо отме- чается, что «объединяющих эти три объекта промышленной собственности критериев ГК РФ не содержит» [6].

Следует заметить, что в международных со- глашениях аналогичный подход отсутствует, и, как правило, термин «патент» употребляет- ся в связке с понятием «изобретение». Такой вывод следует из анализа положений статьи 1 Парижской конвенции, положений Договора о Патентной кооперации, статьи 27 Соглаше- ния ТРИПС, косвенно такой вывод следует из статьи 1 Евразийской патентной конвенции, предметом регулирования которой также ста- новятся отношения по выдаче патентов на изо- бретения. Таким образом, в отношении прочих объектов промышленной собственности нор- мы международного права не требуют охраны с помощью патента, достаточно любой иной процедуры государственной регистрации. Го- воря об отечественном законодательстве, сле- дует упомянуть и о том, что такие объекты, как селекционные достижения, охраняются с помощью патента, однако в главу 72 ГК РФ не включены. Отчасти это объясняется тем, что селекционные достижения не входят в пере- чень объектов промышленной собственности, приведенный в статье 1 Парижской конвенции, не упоминаются права на селекционные дости- жения и в статье 2 Конвенции, учреждающей ВОИС, 1967 года. Косвенное упоминание о них мы находим в п. (b) части 3 статьи 27 Соглаше-

ния ТРИПС, где говорится, что охрана сортов растений допускается либо патентами, либо системой sui generis, либо сочетанием этих форм охраны.

Изобретение относится к наиболее сложным объектам правовой охраны, выступающим, с одной стороны, продуктом человеческой дея- тельности, с другой стороны, нематериальным благом [4], отличительным его признаком сле- дует считать изобретательский уровень, неиз- вестный из уровня техники в мире. Парижская конвенция не содержит положений, касающих- ся характеристик изобретений как объектов охраны, сосредотачивая внимание на проце- дурных моментах. Соглашение ТРИПС, одна- ко, устанавливает, что за некоторыми изъяти- ями «патенты выдаются на любые изобретения независимо от того, являются ли они продук- том или способом, во всех областях техники при условии, что они обладают новизной, со- держат изобретательский уровень и промыш- ленно применимы» (часть 1 статьи 27).

Традиционным является подход, согласно которому определенные виды технических ре- шений не подлежат патентованию. В качестве критериев изъятия из сферы патентной охра- ны Соглашение ТРИПС называет охрану об- щественного порядка и морали; обеспечение безопасности жизни и здоровья людей; охра- ну животных и растений; избежание ущерба окружающей среде; некоторые методы лечения людей и животных; растения и животных (кро- ме микроорганизмов), биологические способы выращивания растений и животных (кроме не- биологических и микробиологических спосо- бов). Данный перечень не является обязатель- ным для государств — участников Соглашения, конкретные случаи изъятия устанавливаются национальными законодательствами.

Парижская конвенция, равно как и Согла- шение ТРИПС, не уделяют внимания опреде- лению понятия «полезная модель». Согласно российскому законодательству в качестве по- лезных моделей охраняются технические реше- ния, относящиеся к устройствам, но, в отличие от изобретения, не обладающие изобретатель- ским уровнем.

Применительно к изобретениям и полезным моделям достаточно часто возникают вопросы беспатентной охраны. Правовая природа отно- шений по использованию незапатентованных

объектов может быть различна, в некоторых странах такие объекты становятся основой для создания выдающихся инноваций, однако четкой правовой регламентации беспатентные изобретения пока не получили. Г.А. Шлойдо выделяет такие существующие на сегодняш- ний день режимы правовой охраны незапа- тентованных объектов, как режим конфиден- циальной информации, временную правовую охрану изобретения (которая возникает после прохождения этапа формальной экспертизы); сохранение «льготы по новизне» (возможность воспользоваться конвенционным приорите- том); «право преждепользования» и система секрета производства (ноу-хау) [7]. Здесь сле- дует принять во внимание, что секрет произ- водства (ноу-хау) по российскому законода- тельству действительно может представлять собой патентоспособный объект, в отношении которого правообладатель принял решение сохранить его в тайне. С учетом последних изменений, внесенных в главу 75 ГК, секрет производства может охраняться в режиме ком- мерческой тайны либо правообладатель может принимать иные разумные меры к сохранению конфиденциальности информации, относя- щейся к секрету производства.

Существенным плюсом беспатентных изо- бретений становится не только отсутствие временных и материальных издержек, имею- щих место при оформлении патента, но также и отсутствие дальнейших затрат, связанных с поддержанием патента в силе и оформлением договоров о передаче прав на запатентованные объекты. Тем не менее необходимо помнить о тех рисках, которые несет предприниматель, отказавшийся от по-прежнему громоздкой, но высокоэффективной системы патентования. На наш взгляд, такой подход действительно оправдан в тех случаях, когда правообладатель не заинтересован в длительной охране изобре- тений либо предприятие обладает серьезными ресурсами для сохранения конфиденциально- сти соответствующей информации, что может гарантировать длительное безопасное исполь- зование патентоспособного объекта в качестве секрета производства.

Так называемые беспатентные изобретения становятся неотъемлемой частью инновацион- ной деятельности в современном мире. За ру- бежом они учитываются при сборе и анализе

статистических данных и изучении инноваци- онных процессов, ложатся в основу значитель- ных научно-технических разработок и про- дуктов, отмечаются престижными наградами. Для таких изобретений в целом характерны значительные конкурентные преимущества, необходимые на ключевых этапах разработ- ки новейшего оборудования, инновационных материалов, биомедицинской продукции, про- мышленных технологий и других. При этом правовой инструментарий, используемый в от- ношении незапатентованных объектов, остает- ся достаточно скромным. В частности, возмож- но использование режима временной правовой охраны заявленного и прошедшего формаль- ную экспертизу изобретения, сведения о кото- ром публикуются патентным ведомством, либо режима секрета производства или ноу-хау, в национальных законодательствах различных стран имеющих свои особенности, но одинако- во относящихся к закрытой информации.

Другая тенденция современного патентного права — это попытки расширения сферы его действия на те результаты научной деятель- ности, которые не всегда укладываются в дей- ствующую модель патентно-правовой охраны. К таким результатам относятся, в частности, биотехнологии, нанотехнологии, а также ком- пьютерные программы и базы данных.

В юридической литературе отмечается, что программы для ЭВМ, с одной стороны, пред- ставляют собой содержательный интеллек- туальный продукт, что препятствует их эф- фективной охране нормами авторского права. С другой стороны, компьютерная программа не поддается формализации, необходимой для ее охраны в рамках патентной системы. Похожая ситуация возникает и в отношении баз данных [3]. Тем не менее отдельные страны допускают возможность охраны программ для ЭВМ нор- мами как авторского, так и патентного права. Кроме того, допускается и охрана в режиме коммерческой тайны. Такая ситуация суще- ствует, например, в США, чьи продукты в рас- сматриваемой области традиционно занимают лидирующее положение на рынке программ- ного обеспечения. Не исключает возможности патентования и российское законодательство, если речь идет о техническом решении, относя- щемся к способу, в составе компьютерной про- граммы. В юридической литературе отмечает-

ся, что потребность в патентовании возникает в связи с несовершенством правовой защиты в рамках авторского права: «Заложенный в осно- ву программы для ЭВМ алгоритм может быть реализован различными способами, не совпа- дающими с программой, как на разных языках программирования, так и на одном. Програм- мы для ЭВМ являются легко изменяемыми и заменяемыми объектами. Исключительные права на них легко обойти в рамках процессов рефакторинга и обфускации. В таком случае целесообразно использовать возможности па- тентной охраны. Но разработчикам необходи- мо добиться соответствия решения требова- нию изобретательского уровня и определить ожидаемый материально-технический резуль- тат, который предполагается достичь за счет данного решения» [2]. В отдельных случаях встречаются примеры получения патентно- правовой охраны и на графический интерфейс компьютерной программы. При этом практи- ка патентования в сфере IT-технологий при- сутствует как у компаний-гигантов, таких как Microsoft, так и у бизнес-стартапов, стреми- тельно завоевывающих рынки цифровых тех- нологий.

Крайне перспективным для инновацион- ного развития признается такой результат научно-технической деятельности, как био- технологические изобретения. Относительно самого термина не наблюдается однозначного подхода [1]. Так, в Инструкции к Европейской патентной конвенции 1973 г. этот термин за- менил существовавшее ранее понятие «штамм микроорганизма». Директива ЕС «О право- вой охране биотехнологических изобретений» 1998 г. содержит определение биологического материала, под которым понимается любой ма- териал, включающий в себя генетическую ин- формацию и являющийся самовоспроизводи- мым или воспроизводимым в биологической системе. Роспатент использует термин «био- технологический продукт», к которому он от- носит любой биологический материал, содер- жащий генетическую информацию, способный к саморазмножению или воспроизведению в биологической системе [5]. В связи с этим в су- дебной практике и юридической науке активно обсуждается вопрос о том, насколько допусти- мо патентование решений, относящихся к ге- нетическим конструкциям, микроорганизмам

и другим «продуктам природы», а не человече- ского интеллектуального труда. Так, например, в судебной практике США исходят из принци- па, ранее сформулированного судами в связи с разрешением споров о патентной охране ком- пьютерных программ: не могут быть запатен- тованы три категории объектов: законы при- роды, физические явления и абстрактные идеи. Всякий раз при решении вопроса о том, может ли биотехнологический объект быть предме- том патентной охраны, следует доказать, что такой объект является продуктом или спосо- бом, но не открытием существующего природ- ного продукта или способа.

В отношении биотехнологий как объектов патентной охраны существует не только про- блема определения формальных признаков, но и проблема этического плана относитель- но того, что из достижений современной био- логии и медицины допустимо рассматривать в качестве предмета коммерциализации. Следует отметить, что упоминавшаяся ранее Директива ЕС о патентоспособности биотехнологических изобретений, хотя и является на сегодня ос- новным документом, гармонизирующим зако- нодательство стран — участниц Европейского союза в данной области, в свое время встрети- ла резкую критику еще на стадии обсуждения. Первый проект Директивы не был принят Ев- ропейским Парламентом по причине несоот- ветствия ее положений критериям морали и публичного порядка. Действующая Директива от 6 июля 1998 г. N 98/44/ЕС явила собой ком- промиссный вариант, содержащий ограниче- ния по названным основаниям. Следует также учитывать, что широкое патентование биотех- нологических изобретений создает риски мо- нополизации продуктов природы и способов исследования, что также противоречит прин- ципам гуманизма и нравственности, составля- ющим необходимую основу разумного исполь- зования научного знания.

Нанотехнология как область фундаменталь- ной и прикладной науки и техники исследует возможности контролируемого манипули- рования отдельными атомами и молекулами. Очевидно, что подобная разработка, запатен- тованная для целей одной отрасли, например, медицины или фармакологии, вполне может быть востребована и в других отраслях, отсюда и риск предоставления неоправданно широкой

охраны при том, что на момент патентования изобретатель может не предполагать об иных способах или возможностях использования за- патентованных объектов, помимо заявленных. Можно сказать, что патентная охрана на- нотехнологий связана с решением целого ряда проблем, к основным из которых относятся комплексный междисциплинарный характер знаний, необходимый для проведения экспер- тизы заявок; высокий риск чрезмерной охра- ны, блокирующей дальнейшие исследования в области нанотехнологий и внедрение инно- ваций; сложность определения соответствия критериям новизны и изобретательского уров- ня ввиду «разбросанности» по различным об-

ластям знаний.

В частности, перспективным признается такое междисциплинарное направление, как нанобиотехнология, под которым понимают междисциплинарный научно-технический комплекс знаний, основанный на средствах и методах биотехнологии и нанотехнологии, за- нимающийся изучением и воздействием объ- ектов нанодиапазона на биологические объек- ты с целью создания и производства полезных для человека продуктов, технологий и процес- сов [8]. Взаимозависимость нанотехнологий и компьютерных программ, в свою очередь, тре- бует гибкого регулирования с целью сокраще- ния дополнительных издержек при создании инновационных технологий. Признанными ли- дерами на рынке нанотехнологий на сегодняш- ний день являются Япония, США и Евросоюз. При этом разработка специального правового регулирования в этой области находится в сво- ей начальной стадии, в международном праве представлена рекомендациями и другими нор- мами мягкого права.

Применительно к нанотехнологиям также не следует забывать о рисках, связанных с рас- ширением сферы человеческого влияния на объективно существующие законы природы. В связи с этим обращают на себя внимание Рекомендация N 2008/345/ЕС Комиссии Евро- пейских сообществ «О Кодексе поведения для ответственных исследований в области нано- науки и нанотехнологий», принятая в Брюсселе (далее — Рекомендация ЕС), а также Постанов- ление N 49-15 Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ «О рекоменда- циях «Об этике нанотехнологий», принятое

в апреле 2019 года в Санкт-Петербурге (да- лее — Рекомендации СНГ). В обоих докумен- тах подчеркивается важность этической со- ставляющей научных исследований в области нанотехнологий, наличие которой — необхо- димое условие соблюдения прав человека при проведении таких исследований и практиче- ском применении их результатов.

В числе обязательств по соблюдению без- опасности нанопродуктов в Рекомендациях СНГ упоминаются разработка изменений в действующее законодательство, направленных на совершенствование системы правовой за- щиты результатов наноисследований и опреде- ление границ применения мер защиты объек- тов интеллектуальной собственности в сфере нанотехнологий с целью развития научного потенциала нанотехнологий в условиях соблю- дения этических норм.

Подводя итог, следует отметить, что охрана инновационных достижений в патентном пра- ве сталкивается с рядом проблем, среди кото- рых:

* вопросы этического порядка, в целом за- трагивающие права человека при проведении научных исследований и внедрении в жизнь их результатов;
* необходимость постоянного совершен- ствования понятийного аппарата, основыва- ющегося на последних научных достижениях, проблемы «переноса» этих понятий из при- кладной науки в правовое поле;
* нуждаемость в специалистах в области патентования, способных работать в смеж- ных областях знаний, для оценки инноваци- онных достижений, что, в конечном итоге, позволяет определить объекты патентно- правовой охраны;
* вопросы экономической целесообразно- сти и разумного объема такой охраны, а также разумных исключений из сферы действия па- тента, поддерживающих необходимый баланс интересов общества и патентообладателя.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Богатырева М.А.* К вопросу об идентификации биотехнологических объектов в рамках различных па- тентных систем // Право и экономика. 2016. № 1. С. 66–70.
2. *Ворожевич А.С.* Исключительные права в цифровой сфере: объекты, границы, пределы осуществления (ком- ментарий законодательства) // Современные информа-

ционные технологии и право: монография / Московский госуниверситет им. М.В. Ломоносова, Юридический фа- культет / отв. ред. Е.Б. Лаутс. М.: Статут, 2019. С. 208–233.

1. *Дозорцев В.А.* Интеллектуальные права. Понятие. Система. Задачи кодификации: сб. ст. М., 2005. С. 63–64.
2. *Долинская В.В.* Объекты в гражданском праве и смеж- ные понятия // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2018. Т. 5. № 1. С. 13–20.
3. Приказ Роспатента от 25.07.2011 № 87 «О введении в действие Руководства по экспертизе заявок на изобре- тения».
4. *Шахназаров Б.А*. Система международного патент- ного права. Общие проблемы охраны патентуемых объ- ектов // Юридический мир. 2016. № 11. С. 59–63.
5. *Шлойдо Г.А*. Беспатентные изобретения как ин- теллектуальный ресурс предпринимательской деятель- ности // ИС. Промышленная собственность. 2016. № 12. С. 7–20.
6. URL: https://vseobiology.ru/nanobiotekhnologi- ya/2140-01-predmet-bionanotekhnologii-osnovnye-naprav- leniya-bionanotekhnologii

# УГОЛОВНОЕ ПРАВО И УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

УДК 343.1

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-12

**Карташов Игорь Игоревич,** кандидат юридических наук, доцент, Центральный филиал Российского государственного университета правосудия (г. Воронеж), 394006, г. Воронеж, ул. 20-летия Октября, д. 95, e-mail: [iik\_vrn@mail.ru](mailto:iik_vrn@mail.ru)

**Городилина Виктория Викторовна,** магистрант, Центральный филиал Российского государственного университета правосудия (г. Воронеж); 394048, г. Воронеж,

ул. 20-летия Октября, д. 95

#### Kartashov, Igor I.,

PhD in Law, Associate Professor, Russian State University of Justice,

Central Branch, 95 20-letiya Oktyabrya St., Voronezh, 394006, Russian Federation,

e-mail: [iik\_vrn@mail.ru](mailto:iik_vrn@mail.ru)

#### Gorodilina, Victoria V.,

Master’s student, Russian State University of Justice, Central Branch,

95 20-letiya Oktyabrya St., Voronezh, 394006, Russian Federation

**РАССМОТРЕНИЕ ЖАЛОБ В ПОРЯДКЕ, ПРЕДУСМОТРЕННОМ СТ. 125 УПК РФ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

### ♦

**CONSIDERATION OF COMPLAINTS IN ACCORDANCE WITH ARTICLE 125 OF THE CODE OF CRIMINAL PROCEDURE: PROBLEMS AND PROSPECTS**

АННОТАЦИЯ. В статье на основе комплексного ана- лиза теоретических и прикладных проблем исследуются тенденции функционирования последующего судебного контроля в уголовном судопроизводстве. Судебный кон- троль на стадии предварительного расследования, яв- ляясь проявлением судебной власти, выражается в про- верочных действиях в целях обеспечения законности и обоснованности решений и действий органов уголовно- го преследования, ограничивающих конституционные и иные права и свободы граждан. На основе проведенного анализа предлагается комплекс изменений в действую- щий уголовно-процессуальный закон.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: уголовное судопроизвод- ство; судебная власть; последующий судебный кон- троль; пределы доказывания; пределы контрольной деятельности суда.

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:**

***Карташов И.И., Городилина В.В.* Рассмотрение жалоб в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ: проблемы и перспективы // Вестник Юридического факультета Южного федерального университета. 2019. Т. 6. № 4. С. 70–77. DOI: 10.23683/2313-6138-**

**2019-6-4-12**

© И.И. Карташов, В.В. Городилина, 2019

ABSTRACT. In the article on the basis of the complex analysis of theoretical and applied problems tendencies of functioning of the subsequent judicial control in criminal proceedings are investigated. Judicial control at the stage of preliminary investigation, as a manifestation of the judicial power, is expressed in verification actions in order to ensure the legality and validity of decisions and actions of criminal prosecution bodies that restrict the constitutional and other rights and freedoms of citizens. On the basis of the analysis, a set of amendments to the current criminal procedure law is proposed.

KEYWORDS: criminal proceedings; judicial power; sub- sequent judicial control; limits of evidence; limits of control activity of the court.

**FOR CITATION:**

**Kartashov, I.I., Gorodilina, V.V. Consideration of complaints in accordance with Article 125 of the Code of Criminal Procedure: problems and prospects. *Bulletin of the Law Faculty, SFEDU.* 2019. Vol. 6, No. 4. P. 70–77 (in Russian). DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-12**

оследующий судебный контроль явля- ется наиболее востребованной формой проверки законности и обоснованности действий и решений, принимаемых должност- ными лицами органов уголовной юстиции. Об этом с очевидностью свидетельствуют данные судебной статистики. В частности, по отчетам Судебного департамента при Верховном Суде РФ в 2018 году судами в порядке ст. 125 УПК РФ было рассмотрено около 130 тыс. жалоб, из ко- торых удовлетворено чуть более 5%, по 25% жалоб принято решение об отказе в удовлетво- рении, а по остальным жалобам были приняты решения об отказе в принятии, возврате или о прекращении производства [14]. Оперативный судебный контроль в данном случае служит до- полнительной гарантией восстановления прав и законных интересов лиц, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства, в том числе и при отсутствии у них соответствующего процессу-

П

ального статуса.

Анализ правоприменительной практики свидетельствует о том, что наиболее распро- страненным предметом обжалования являют- ся решения, принятые в стадии возбуждения уголовного дела. Не вдаваясь в детализацию правовой регламентации порядка проверки сообщения о преступлении, а также принятия итоговых процессуальных актов, завершаю- щих начальный этап уголовного процесса, от- метим, что последующий судебный контроль является единственной формой соответствую- щей судебной деятельности в стадии возбуж- дения уголовного дела.

Объем полномочий суда различается в за- висимости от конкретного предмета обжало- вания. Так, в соответствии с п. 16 Постановле- ния Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009

№ 1 (далее — Постановление № 1) при рас- смотрении доводов жалобы на постановление о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица судье следует проверять, соблюден ли порядок вынесения данного ре- шения, обладало ли должностное лицо, при- нявшее соответствующее решение, необходи- мыми полномочиями, имеются ли поводы и основание к возбуждению уголовного дела, нет ли обстоятельств, исключающих производство по делу [12]. Заметим, что в 2016 году высшая судебная инстанция уточнила свою позицию относительно предмета обжалования — не

все постановления о возбуждении уголовного дела, а лишь те из них, которые вынесены в от- ношении конкретного лица [8], приобретаю- щего с этого момента процессуальный статус подозреваемого (ст. 46 УПК РФ). Полагаем, что такой подход вполне обоснован с позиции на- личия или отсутствия субъекта, чьи права и законные интересы затрагиваются приняти- ем решения о возбуждении уголовного дела. При вынесении подобного решения по факту совершения преступления заинтересованное лицо фактически отсутствует.

При оценке наличия обстоятельств, свиде- тельствующих об отсутствии основания для возбуждения уголовного дела, у судов не воз- никает трудностей в связи с их очевидностью: недостижение лицом, привлекаемым к уголов- ной ответственности, соответствующего воз- раста; истечение срока давности привлечения к уголовной ответственности; отсутствие заяв- ления потерпевшего в случае, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, а также иные обстоятельства, предусмотренные ст. 24 УПК РФ. При оценке наличия основания для возбуждения уголов- ного дела ситуация несколько иная. По обще- му правилу, суды оценивают материалы про- верки сообщения о преступлении на предмет наличия признаков преступления, что в со- ответствии с ч. 2 ст. 140 УПК РФ является ос- нованием для возбуждения уголовного дела. Например, при рассмотрении жалобы А. на постановление дознавателя о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, судья от- казал в ее удовлетворении на том основании, что при проверке законности принятого ор- ганами предварительного расследования ре- шения, было установлено, что оно принято по результатам осмотра места происшествия, в ходе которого установлено и осмотрено ме- сто конфликта А. и потерпевшей, объясне- ния А., не отрицающего свою причастность к совершению преступления, и заключения эксперта, указывающего на то, что потерпев- шей были причинены телесные повреждения средней тяжести. Аналогичное решение было принято судом в отношении постановления старшего дознавателя ОВД по Подгоренско- му муниципальному району М., которым воз- буждено уголовное дело в отношении Г. по ч. 1

ст. 158 УК РФ. Как указано в обжалуемом по- становлении о возбуждении уголовного дела Г., «имея корыстные мотивы и прямой умы- сел, направленный на тайное хищение чужого имущества, заранее зная, что на территории бывшего недействующего полуразрушенного здания кормоцеха, расположенного в северо- западной части окраины с. Юдино Подгорен- ского района Воронежской области, находятся железобетонные армированные опоры, с помо- щью трактора и подручных средств тайно по- хитил четыре железобетонные армированные опоры длиной по 4 метра каждая стоимостью 5000 рублей за одну опору. Похищенные опоры Г. перевез во двор домовладения №… по ул. … с. Юдино Подгоренского района Воронежской области с целью использования их для личных нужд. Преступными действиями Г. ИП К. был причинен материальный ущерб на общую сум- му 20 000 рублей». Суд пришел к выводу, что постановление о возбуждении уголовного дела не подлежит отмене, поскольку вынесено в со- ответствии с требованиями ст. 146 УПК РФ, в материалах доследственной проверки содер- жатся достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Однако здесь возникают определенные сложности в связи с установлением пределов контрольной деятельности суда. В рамках по- следующего судебного контроля оценке под- лежит только изложенная в постановлении о возбуждении уголовного дела фабула деяния, содержащего, по мнению следователя, до- знавателя, признаки преступления, а также достаточность полученных в ходе проверки данных для принятия соответствующего ре- шения. Суд не должен вдаваться в решение во- просов доказанности преступления, которые будут являться предметом дальнейшего рас- следования и судебного разбирательства. Это соответствует правовой позиции Конститу- ционного суда РФ, в соответствии с которой, суд, проверяя законность и обоснованность постановления о возбуждении уголовного дела по жалобе заинтересованного лица, не имеет оснований для исследования матери- алов, подтверждающих или опровергающих факт совершения преступления лицом, в от- ношении которого принято постановление о возбуждении уголовного дела [13].

В этом смысле достаточно показателен при- мер из практики Рамонского районного суда. Так, рассматривая в порядке апелляционного производства материал частного обвинения с апелляционными жалобами А. и П. на поста- новление мирового судьи судебного участка

№ 2 Рамонского района Воронежской области о принятии заявления к производству, судья со- гласился с доводами заявителей о том, что фор- мулировка: «Направив данное заявление, А. и П. распространили заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство, а также под- рывающие репутацию И. как гражданина РФ и депутата Воронежской областной Думы», со- держащаяся в постановлении мирового судьи о принятии заявления к своему производству, может быть истолкована, как нарушение прин- ципа презумпции невиновности, поскольку судебное разбирательство по делу не проводи- лось. Суд апелляционной инстанции признал жалобу подлежащей удовлетворению и принял решение об изменении постановления мирово- го судьи судебного участка № 2 путем исклю- чения из его установочной части приведенного выше предложения.

Таким образом, пределы доказывания при рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ в стадии возбуждения уголовного дела ограничены исключительно наличием пово- да и основания для принятия решения о воз- буждении уголовного дела, а также соблюдения требований уголовно-процессуальной формы. Последнее особенно важно при оценке закон- ности и обоснованности принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела (ч. 1 ст. 148 УПК РФ). Здесь судья, проверяя дово- ды жалобы, обязан выяснить, соблюдены ли компетентным должностным лицом положе- ния закона о порядке рассмотрения сообще- ния о преступлении (ст. 144, 145 УПК РФ), в полной ли мере гарантированы права и закон- ные интересы лиц, участвующих в проведе- нии доследственной проверки, достоверно ли установлены основания отказа в возбуждении уголовного дела, предусмотренные ст. 24 УПК РФ. Как отмечается в специальной литературе, постановление об отказе в возбуждении уго- ловного дела должно подвергаться проверке на предмет наличия в нем оценки каждого из полученных в ходе предварительной проверки материала: объяснений, заключений экспертиз,

результатов осмотров мест происшествий, изъ- ятых предметов и документов, актов ревизий и т. д. [3, с. 24].

Суд отменяет постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, выявив не толь- ко неполноту доследственной проверки, но и существенные нарушения уголовно-процес- суального закона, а также неправильное при- менение уголовного закона. В практике судов Воронежской области множество подобных примеров. Так, были отменены: постановле- ние мирового судьи об отказе в принятии за- явления частного обвинителя к своему произ- водству ввиду нарушения правил подсудности, поскольку преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, относится к делам частно- го обвинения, а соответственно, к подсудности мирового судьи; постановление старшего сле- дователя по ОВД следственного отдела Управ- ления ФСБ России по Воронежской области об отказе в возбуждении уголовного дела по при- знакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, ввиду нарушения сроков произ- водства проверки, а также отсутствия в тексте постановления анализа собранных материалов, подтверждающих наличие основания отказа в возбуждении уголовного дела, предусмотрен- ного п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

В стадии предварительного расследования, несмотря на определение предмета обжало- вания в ч. 1 ст. 125 УПК РФ, в последние годы складывалась ситуация, когда к оперативному судебному контролю заинтересованные лица прибегали в подавляющем большинстве слу- чаев, минуя этапы ведомственного контроля и прокурорского надзора. В специальной лите- ратуре отмечается, что неограниченное право обжалования в суд действий и решений следо- вателя, дознавателя, не только дестабилизиро- вало работу судов, но и мешало производству предварительного расследования, т.к. злоупо- требление соответствующим правом приобре- ло черты формы противодействия установле- нию обстоятельств уголовного дела [6, с. 118]. В этой связи Заместитель Председателя Вер- ховного суда РФ В.А. Давыдов, озвучивая пози- цию Верховного суда РФ, указал, что только 6% подаваемых в порядке ст. 125 УПК РФ жалоб являются обоснованными и подлежат удовлет- ворению, что предопределяет необходимость упорядочивания круга действий (бездействия),

которые могут быть обжалованы в суд в поряд- ке судебного контроля [2, с. 8]. Мнение высшей судебной инстанции было учтено в изменени- ях и дополнениях, внесенных законодателем в ст. 125 УПК РФ [7; 9; 10], а также их толковании в Постановлении № 1 [8]. Анализ механизма последующего судебного контроля позволяет обозначить некоторые из принципиальных из- менений и дополнений.

Во-первых, из предмета контрольной дея- тельности суда изъяты действия (бездействие) и решения должностных лиц правоохранитель- ных органов, не реализующих функцию уго- ловного преследования в стадии предваритель- ного расследования. В этой связи совершенно закономерным является вопрос об отграни- чении тех полномочий прокурора, которые не попадают под действие ст. 125 УПК РФ, т.к. названный участник уголовного судопроиз- водства реализует в досудебном производстве одновременно несколько функций: уголовное преследование, надзор за деятельностью орга- нов предварительного расследования, которые четко не отделены в ст. 37 УПК РФ. При этом, в соответствии с п. 47 ст. 5 УПК РФ прокурор отнесен к стороне обвинения, что, как справед- ливо отмечают В.А. Азаров и А.А. Терехин, не позволяет классифицировать акты прокурор- ского реагирования на связанные и не связан- ные с уголовным преследованием [1, с. 40–48]. Выводя прокурорский надзор за пределы пред- мета обжалования, Верховный суд РФ указыва- ет на то, что если лицо не согласно с постанов- лением прокурора, внесенным в соответствии со ст. 124 УПК РФ, то предметом судебного обжалования выступает «не сам по себе отказ прокурора в удовлетворении обращения лица, а непосредственно те действия (бездействие) и решения органов дознания, их должностных лиц или следователя, которые нанесли ущерб его правам и законным интересам» (п. 3 По- становления № 1), что, как уже было отмечено, противоречит положениям ч. 1 ст. 37 УПК РФ. Сказанное, на наш взгляд, в полной мере отно- сится и к решениям, принимаемым руководи- телем следственного органа в ходе реализации полномочий по процессуальному руководству предварительным расследованием и ведом- ственному контролю за деятельностью следо- вателя. Думается, что п. 3 Постановления № 1 нуждается в конкретизации путем уточнения

объема прав на обжалование действий и реше- ний указанных выше должностных лиц, в том числе и в части реализации ими полномочий, предусмотренных ст. 124 УПК РФ. Согласимся с выводом В.А. Виноградовой о том, что отно- шение к уголовному преследованию является весьма спорным критерием включения тех или иных действий должностного лица, находяще- гося на стороне обвинения, в предмет последу- ющего судебного контроля [2, с. 9].

Во-вторых, из предмета оперативного су- дебного контроля исключены действия (без- действие) и решения, проверка законности и обоснованности которых относится к исклю- чительной компетенции суда, рассматрива- ющего уголовное дело по существу, либо за- коном предусмотрен специальный порядок их обжалования в досудебном производстве (п. 3.1 Постановления № 1). Необходимо от- метить, что в отличие от предыдущего огра- ничения в данном случае перечень изъятий из предмета обжалования детализирован: отказ следователя и дознавателя в проведении про- цессуальных действий по собиранию и провер- ке доказательств; отказ следователя и дознава- теля в возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении лицу меры уго- ловно-правового характера в виде судебного штрафа; постановления следователя, дознава- теля о привлечении лица в качестве обвиняе- мого, о назначении экспертизы и т.п. Полагаем, что речь идет об исключении ситуаций, когда в ходе последующего судебного контроля суд вы- нужден входить в решение вопросов о доказан- ности фактических обстоятельств уголовного дела, а также его разрешения по существу, что является прямой компетенцией суда первой инстанции. При этом у заинтересованных лиц сохраняется право воспользоваться положени- ями ст. 159 УПК РФ, т.е. участвовать в доказы- вании путем заявления ходатайств. Отметим, что представление доказательств стороной за- щиты, а также потерпевшим, гражданским ист- цом или их представителем скорректировано законодателем с учетом расширения пределов действия принципа состязательности в досу- дебном производстве [11], поскольку: им не мо- жет быть отказано в приобщении к материалам уголовного дела доказательств, в том числе за- ключений специалистов, если обстоятельства,

об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела и подтверждаются этими доказательствами (ч. 2.2 ст. 159 УПК РФ); защитнику не может быть отказано в участии в следственных дей- ствиях, производимых по его ходатайству либо по ходатайству подозреваемого или обвиняе- мого (ч. 2.1 ст. 159).

В-третьих, несколько скорректированы пра- вила подсудности жалоб, поданных в порядке ст. 125 УПК РФ. Если ранее речь шла исклю- чительно о суде по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления, то в на- стоящее время их может рассматривать рай- онный суд по месту нахождения органа, в про- изводстве которого находится уголовное дело. Таким образом, положения уголовно-процес- суального закона приведены в соответствие с позицией Конституционного суда РФ, указав- шего на недопустимость произвольного толко- вания правил территориальной подсудности в их связи с местом производства предваритель- ного расследования [15]. Однако внесение в ч. 1 ст. 125 УПК РФ указанных изменений не устранило всех проблем, возникающих в пра- воприменительной практике. Так, совершенно не ясно, какой суд должен рассматривать жа- лобы, поданные на этапе возбуждения уголов- ного дела, а также как поступать заявителю в тех ситуациях, когда место совершения деяния, содержащего признаки преступления и место нахождения органа, в производстве которого находится уголовное дело, не совпадают с ме- стом производства следственных действий и с местом принятия процессуальных решений. Практика судов Воронежской области свиде- тельствует о расширительном толковании по- нятия «место производства предварительного расследования», поскольку суды включают в его содержание и место производства отдель- ных следственных действий, и место регистра- ции сообщения о преступлении. В специаль- ной литературе неоднократно высказывались сомнения в целесообразности установления взаимосвязи между общим условием предва- рительного расследования, касающимся места его производства, и правилом подсудности рас- смотрения жалоб, поданных в порядке ст. 125 УПК РФ [4, с. 66]. Думается, что это утверж- дение справедливо применительно к возмож- ности ограничения права на судебное обжа-

лование по принципу территориальности, что особенно очевидно при подаче жалобы лицом, не наделенным статусом участника уголовного судопроизводства, на этапе проверки сообще- ния о преступлении.

В этой связи предлагаем внести в часть 1 статьи 125 УПК РФ изменения, в соответствии с которыми жалоба может быть подана в рай- онный суд по месту совершения обжалуемых действий или принятия решений, изложив ее в следующей редакции: «1. Постановления ор- гана дознания, дознавателя, следователя, ру- ководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные действия (без- действие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руко- водителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб консти- туционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть об- жалованы в районный суд по месту соверше- ния деяния, содержащего признаки преступле- ния, либо в районный суд по месту совершения обжалуемых действий (бездействия), а также принятия обжалуемого решения. Если место производства предварительного расследова- ния определено в соответствии с частями вто- рой-шестой статьи 152 настоящего Кодекса, жалобы на действия (бездействие) и решения указанных лиц рассматриваются районным су- дом по месту нахождения органа, в производ- стве которого находится уголовное дело».

В-четвертых, законодатель не конкретизи- рует процедуру рассмотрения судом жалобы, указывая лишь на то, что она осуществляется в форме судебного заседания (ч. 3 ст. 125 УПК РФ). Это позволяет сделать вывод о том, что на реализацию полномочий по последующему судебному контролю распространяются общие условия проведения судебного разбиратель- ства: непосредственность, гласность, устность, состязательность, равноправие сторон, неиз- менность состава суда и т.д. В этой связи пред- ставляется необходимым проанализировать несколько взаимосвязанных проблем. Так, за- конодатель не содержит формальных требова- ний к содержанию жалобы, что позитивно оце- нивается определенной частью специалистов

как отсутствие ограничений на реализацию принципа свободы обжалования [5]. Полагаем, что приведенная позиция, несмотря на ее при- влекательность с точки зрения международных стандартов защиты прав и свобод граждан, не лишена определенных недостатков. Подход за- конодателя к обозначенному вопросу не может быть признан единым, поскольку достаточ- но детально регламентируются формальные требования к апелляционной и кассационной жалобам (ст. 389.6 УПК РФ, ст. 401.4 УПК РФ) при отсутствии аналогичного подхода к жало- бе, поданной в рамках досудебного производ- ства. Кроме того, толкование положений ст. 125 УПК РФ Верховным судом РФ позволяет кон- статировать наличие необходимого минимума сведений, которые должна содержать жалоба, поскольку судьям рекомендовано в ходе под- готовки к судебному заседанию выяснять ряд вопросов: подсудна ли жалоба данному суду, подана ли она надлежащим лицом, имеется ли предмет обжалования, содержит ли жалоба необходимые сведения для ее рассмотрения, что отражается в постановлении о назначении судебного заседания либо в постановлении о возвращении ее заявителю с указанием при- чин принятия решения и разъяснением права вновь обратиться в суд (п. 7 Постановления

№ 1). Несмотря на тот факт, что суды в целом ориентируются на позицию высшей судебной инстанции, она не является законодательным положением и не основывается на прямом указании уголовно-процессуального закона. В этой связи представляется целесообразным дополнить часть 2 статьи 125 УПК РФ положе- нием следующего содержания: «Жалоба долж- на содержать: 1) наименование суда, в который подается жалоба; 2) данные о лице, подавшем жалобу, с указанием его места жительства или места нахождения; 3) указание на действие (бездействие) или решение, которое обжалу- ется, а также должностное лицо, его вынесшее;

1. перечень прилагаемых к жалобе материалов;
2. подпись лица, подавшего жалобу». Вызывает недоумение и перечень решений,

выносимых судом в ходе последующего конт- роля. Как следует из совокупности положений ст.ст. 125, 125.1 УПК РФ, к таковым относятся только решения, принимаемые по существу рассмотренной жалобы (о признании действия (бездействия) или решения соответствующего

должностного лица незаконным или необо- снованным и о его обязанности устранить до- пущенное нарушение; об оставлении жалобы без удовлетворения). Однако этим не ограни- чивается деятельность судьи, которая осущест- вляется и до начала судебного заседания. Ана- лиз правоприменительной практики, а также разъяснений, данных Верховным судом РФ, позволяет констатировать наличие еще двух решений: 1) постановления об отказе в при- нятии жалобы к производству, что связано, как уже было отмечено, с наличием недостат- ков формального характера, несоответствием предмета обжалования, требованиям ч. 1 ст. 125 УПК РФ, а также удовлетворением жалобы с теми же доводами прокурором либо руково- дителем следственного органа, что предполага- ет отсутствие оснований проверки законности и обоснованности конкретного действия (без- действия) и решения дознавателя, следователя (п. 8 Постановления № 1); 2) постановления о прекращении производства по жалобе, кото- рое выносится в том случае, если она отозва- на заявителем уже после назначения судебного заседания либо, если в ходе судебного заседа- ния будет установлено наличие положитель- ного решения по жалобе, принятого в порядке ст. 124 УПК РФ. Суды широко используют тол- кование, предложенное Верховным судом РФ. Например, при проведении подготовительных действий к судебному заседанию по жалобе Р., судьей было установлено отсутствие в матери- алах, представленных заинтересованным ли- цом, копии обжалуемого постановления следо- вателя, а также документов, подтверждающих права представителя потерпевшего. Ссылаясь на положения ч. 5 ст. 125 УПК РФ, судья вынес постановление об отказе в принятии жалобы к своему производству. В ходе судебного заседа- ния по жалобе защитника Р. на нарушение прав обвиняемого в ходе производства опознания, было установлено, что предварительное рас- следование по уголовному делу окончено, оно направлено в суд для рассмотрения по суще- ству, в связи с чем суд, руководствуясь положе- ниями ч. 5 ст. 125 УПК РФ, а также п. 9 Поста- новления № 1, вынес решение о прекращении производства по жалобе.

В связи с изложенным, полагаем, что по- ложения части 5 статьи 125 УПК РФ, а также части 3 статьи 125.1 УПК РФ нуждаются в до-

полнении положениями о том, что суд может вынести решения: об отказе в принятии жало- бы к производству; о прекращении производ- ства по жалобе.

ЛИТЕРАТУРА

* 1. *Азаров В.А., Терехин А.А.* Акты прокурорского ре- агирования в российском уголовном судопроизводстве. М.: Юрлитинформ, 2014. 198 c.
  2. *Виноградова В.А.* Новые правовые позиции Верхов- ного Суда РФ по вопросам обжалования действий (без- действия) и решений должностных лиц органов, осу- ществляющих уголовное преследование // Российский следователь. 2016. № 18. С. 7–11.
  3. *Долгих Т.Н.* Некоторые особенности рассмотрения судом жалоб, поданных в порядке статьи 125 УПК РФ, на постановления о возбуждении уголовного дела и отказе в его возбуждении // Российский судья. 2016. № 4. С. 20–25.
  4. *Дочия И.Р.* Современные проблемы института су- дебной проверки жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц органов предварительного расследования, прокурора: дис. канд. юрид. наук. М.,

2009. 168 c.

* 1. *Косолапов А.В.* Производство по рассмотрению жа- лоб: историко-правовые и теоретические вопросы // Пра- вовая политика и правовая жизнь. 2012. № 4(49). С. 89–93.
  2. *Ничипоренко А.* Ограничения на судебное обжало- вание отдельных видов решений в уголовном судопро- изводстве // Уголовное право. 2014. № 2. С. 118.
  3. О внесении изменений в отдельные законодатель- ные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголов- но-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон “О прокуратуре Российской Феде- рации”»: Федеральный закон от 24.07.2007 № 214-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.09.2019).
  4. О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 № 23 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.09.2019).
  5. О внесении изменений в Уголовно-процессуаль- ный кодекс Российской Федерации в части уточнения полномочий начальника органа дознания и дознавателя: Федеральный закон от 30.12.2015 № 440-ФЗ // СПС «Кон- сультантПлюс» (дата обращения: 28.09.2019).
  6. О внесении изменений в Уголовно-процессуаль- ный кодекс Российской Федерации; Федеральный закон от 08.03.2015 № 36-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 02.09.2019).
  7. О внесении изменений в Уголовно-процессуаль- ный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 17.04.2017 № 73-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.09.2019).
  8. О практике рассмотрения судами жалоб в поряд- ке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Рос- сийской Федерации: Постановление Пленума Верховно-

го Суда РФ от 10.02.2009 № 1 (ред. от 29.11.2016) // СПС

«КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.09.2019).

* 1. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Елисеева Владимира Васильевича на нару- шение его конституционных прав статьей 134 Трудового кодекса Российской Федерации: Определение Конститу- ционного Суда РФ от 17 июля 2014 г. № 1707-О // СПС

«КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.09.2019).

* 1. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции

за 12 месяцев 2018 г. // <http://www.cdep.ru/userimages/> sudebnaya\_statistika/2018/F1-svod-2018.xls (дата обраще- ния: 01.09.2019)

* 1. По делу о проверке конституционности поло- жений части первой статьи 125 и части первой статьи 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Фе- дерации в связи с жалобой гражданки Р.Г. Мишиной: Постановление Конституционного Суда РФ от 20 июля 2012 г. № 20-П // СПС «КонсультантПлюс» (дата обраще- ния: 28.09.2019).

УДК 343.1

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-13

**Разогреева Анна Михайловна,** кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права и криминологии, юридический факультет, Южный федеральный университет, 344007, г. Ростов-на-Дону,

ул. М. Горького, д. 88, e-mail: [a.razogreeva@gmail.com](mailto:a.razogreeva@gmail.com)

**Евсеенко Владислав Вячеславович,** магистрант 3-го года обучения, программа «Уголовная юстиция», юридический факультет,

Южный федеральный университет, 344007, г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, д. 88

#### Razogreeva, Anna M.,

PhD in Law, Associate Professor

of the Department of Criminal Law and Criminology, Law Faculty, Southern Federal University, 88 M. Gorkogo St., Rostov-on-Don, 344007, Russian Federation,

e-mail: [a.razogreeva@gmail.com](mailto:a.razogreeva@gmail.com)

**Evseenko, Vladislav V.,** Undergraduate 3 years of study, Criminal Justice Program,

Law Faculty, Southern Federal University, 88 M. Gorkogo St., Rostov-on-Don, 344007, Russian Federation

## НАКАЗАНИЕ: ЗАКОН — ДИСЦИПЛИНА — БЕЗОПАСНОСТЬ

### ♦

**PUNISHMENT: LAW — DISCIPLINE — SECURITY**

АННОТАЦИЯ. Основная цель настоящей статьи — посмотреть на современное регулирование отдельных видов наказаний и практику их назначения российскими судами через призму концепции М. Фуко о модуляциях управленченскости, в качестве которых он называет за- кон, дисциплину и безопасность. Применяя эту триаду к институту уголовного наказания, мы трансформируем ее в возмездие, исправление и безопасность и в этой пер- спективе анализируем современный уголовно-правовой дискурс о целях наказания, законодательные изменения в части содержания отдельных видов наказания и стати- стические данные Судебного департамента при Верхов- ном суде РФ о применении отдельных видов наказаний. В результате исследования мы приходим к выводу о ви- димом усилении модуляции безопасности, которое, по нашему мнению, должно найти отражении и в законода- тельной коррекции целей наказания.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: уголовное наказание; цели наказания; возмездие; исправление; безопасность; дисциплина.

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:**

***Разогреева А.М., Евсеенко В.В.* Наказание: за- кон — дисциплина — безопасность // Вестник Юридического факультета Южного федераль- ного университета. 2019. Т. 6. № 4. С. 78–85. DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-13**

ABSTRACT. The primary objective of the present article is to examine how particular types of punishment are regulated nowadays and how Russian courts impose them. The examination is done through the prism of Michel Foucault’s concept of management modulations, such as law, discipline and security. By applying it to the criminal punishment institution, we transform this triad into retaliation, correction and security. This is the perspective we use to analyse the following: today’s criminal legal discourse on the aims of punishment; legislative changes concerning the contents of particular types of punishment; statistic data on imposition of particular types of punishment, provided by Russian Supreme Court’s Judicial Department. The research brings us to the conclusion that the security modulation has been notably enhanced — this, in our opinion, should be reflected in

legislative correction of the aims of punishment.

KEYWORDS: criminal punishment; aims of punishment; retaliation; correction; security; discipline.

**FOR CITATION:**

**Razogreeva, A.M., Evseenko, V.V. Punishment: law — discipline — security. *Bulletin of the Law Faculty, SFEDU.* 2019. Vol. 6, No. 4. P. 78–85 (in Russian). DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-13**

© А.М. Разогреева, В.В. Евсеенко, 2019

#### Введение

М. Фуко открывает свой курс лекций 1973 года «Безопасность, территория, население» рассуждениями о природе и механизме без- опасности на примере действия уголовно- правовых норм. Логика его рассуждений вы- страивается следующим образом. Есть некий базовый уголовно-правовой запрет — «не укради», работающий в связке с определенным наказанием (наказаниями) за это преступле- ние. Эта работа может осуществляться в трех модуляциях, которые не сменяют друг друга, а последовательно наслаиваются одна на другую: закон — дисциплина — безопасность.

Модуляция первая (закон): бинарная оппо- зиция преступления и наказания. Наказание в этом случае работает как прямое возмездие, фактом своего применения снимающее сам социальный след совершения преступления, символически восстанавливающее нарушен- ный преступлением общественный порядок.

Модуляция вторая (дисциплина): в случае со- вершения преступления в центр наказательного воздействия помещается тело осужденного, ко- торое подвергается сложным практикам, в ходе которых «виновный подвергается воздействию целой серии процедур, осуществляющих работу по его трансформации — трансформации, по существу, в режиме того, что называют пени- тенциарными техниками: обязательного труда, воспитания, исправления и т. п.» [8, c. 17–18]. Результатом подобной трансформации стано- вится создание новых «послушных» субъектов, пригодных к труду и жизни в разумно органи- зованном модерном обществе.

Модуляция третья (безопасность): есть уго- ловно-правовой запрет, есть наказания за него, есть дисциплинарные практики, применяемые для коррекции индивида в ходе исполнения наказания. Но к этому набору начинают за- даваться статистически фундированные во- просы: «Какой… оказывается для общества сравнительная цена краж и борьбы с ними, что будет дороже — незначительное ослабление контроля над ворами или опять-таки не очень серьезное, но усиление противодействия во- ровству? …Существует ли — независимо отто- го, какому наказанию он подвергся и поддается он перевоспитанию или нет, — опасность его возвращения к преступной деятельности?» [8,

c. 18]. По большому счету, ключевой вопрос

функционирования модуляции безопасности состоит в том, как разумными экономически- ми вложениями обеспечить приемлемый для нормальной жизни уровень преступности (в том числе и путем экономного и разумно- го использования мер уголовного наказания). При этом важно иметь в виду, что первая и вто- рая модальность продолжают работать на обе- спечение безопасности, но к ним присоединя- ются специфические инструменты собственно безопасности.

Цель настоящей статьи — определить соотно- шение модальностей закона — дисциплины — безопасности в современном уголовно-право- вом дискурсе о целях и сущности наказания, законодательной регламентации и практике применения отдельных видов наказания.

#### Современный уголовно-правовой дискурс о механизме воздействия и целях наказания

Перед и некоторое время после принятия в 1996 года действующего УК РФ в российской уголовно-правовой доктрине продолжалась советская дискуссия о каре как цели и (или) сущности уголовного наказания. Законода- тельное определение, содержащее указание на то, что наказание заключается в предусмотрен- ном кодексом лишении или ограничении прав и свобод лица, совершившего преступное дея- ние, действительно, предоставляет некоторое поле для обсуждения. Общим местом является положение о том, что кара есть средство, но не цель. Так, В.К. Дуюнов пишет, что понятия яв- ляются лишь близкими по значению, но не си- нонимичными. Под карой понимается реакция на проступок определенного лица, носящая характер его порицания и совершенного им проступка, имеющая целью оказать на вино- вное лицо и его поведение необходимое воспи- тательно-психологическое и иное предупреди- тельное воздействие. Наказанием признается государственное осуждение преступления и лица, признанного виновным в его совершении [1, c. 44, 49]. В таком подходе рассуждения о каре (лишении или ограничении прав и свобод лица, предусмотренных уголовным законом), по сути дела, описывают механизм уголовно- правового воздействия, работающий при на- значении и исполнении наказания.

Вместе с тем существует другая позиция, оз- вученная А.В. Наумовым: «...лишения и тяготы,

испытываемые осужденным, в определенной степени являются искуплением его вины» [3,

c. 339]. Именно карательное содержание нака- зания является своеобразным уголовно-пра- вовым способом восстановления социальной справедливости [3, c. 346]. Восстановление со- циальной справедливости (воздаяние) и есть кара: прямое ограничительное воздействие без каких бы то ни было дополнительных эф- фектов само по себе есть воздаяние. Именно эта позиция кажется нам адекватной первой фуколдианской модуляции: применение зако- на с его ограничениями само по себе есть воз- даяние. Полагаем, что в этом случае речь идет не о прямом возмещении вреда, как, например, требует Б.Т. Разгильдиев — не только объем ответственности, равный преступлению, но и заглаживание материального вреда [6, c. 734], но лишь о символическом воздаянии путем применения закона (смертная казнь работает именно таким образом).

Под исправлением в соответствии с ч. 1 ст. 9 УИК РФ понимается формирование у осужденных уважительного отношения к че- ловеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и сти- мулирование правопослушного поведения. Ю.Е. Пудовочкин критикует данный подход за чрезмерно широкое понимание исправления как существенной коррекции человеческой личности: «…В этой формуле нашел отраже- ние так называемый “широкий” взгляд на ис- правление “моральное”, “нравственное”, при котором ценности человеческого общежития осужденный соблюдает глубоко осознанно, а не из-за боязни нового наказания» [5, c. 166]. А.Э. Жалинский также полагал, что узкий под- ход к исправлению точнее: цель исправления осужденного «по существу, представляет со- бой цель специального предупреждения (спе- циальной превенции) преступлений и дости- гается, когда осужденный не совершает новых преступлений» [2, c. 376]. Мы же, однако, по- лагаем, что исправление как цель наказания — синоним модуляции дисциплины у М. Фуко. Идеальное дисциплинарное понимание цели исправления в советской доктрине уголовного права в свое время представил И.С. Ной, ко- торый писал: «Исправление и перевоспитание осужденных как главная цель наказания может считаться достигнутой лишь в том случае, если

достигнуть морального исправления человека, совершившего преступление, т. е. если новое преступление он не совершит не из-за страха перед законом, а потому, что это противоречи- ло бы его новым взглядам и убеждениям» [4,

c. 41]. Мы можем задавать вопросы к практикам реализации тех видов наказания, в содержание которых заложен эффект исправления, исполь- зование которой не приводит к существенной коррекции индивида. Но нельзя отрицать, что само по себе использование дисциплинарных практик изначально (в период модерных пре- образований уголовного права) было заточено именно на это. Здесь нужно добавить, что даже неэффективные с точки зрения достижения цели исправления пенитенциарные практики оказываются вполне рабочими, если в качестве их итоговой цели рассматривать обеспечение безопасности.

Общая превенция — в чистом виде работа устрашения: и от самого факта установления ответственности за преступления, и от осве- домленности неопределенного круга лиц о практике применений уголовный наказаний. Для французских просветителей конца XVII — начала XVIII века достижимость данной цели связывалась с двумя прагматическими обстоя- тельствами: всеобщей грамотностью и доступ- ностью языка закона. Сегодня механизмы об- щей превенции очевидно меняются, и важным фактором становится медийная составляющая. И в том, и в другом варианте общая превенция вполне укладывается в модус безопасности: ис- пользуются организационные меры для сниже- ния уровня преступности.

Специальная превенция в российской науке уголовного права обычно понимается как пред- упреждение совершения преступных деяний лицом, ранее их совершавшим, посредством психического или физического воздействия. М.Н. Становский поясняет, что специальное предупреждение реализуется совокупностью лишений и ограничений прав и свобод лица, совершившего преступное деяние. Физическое воздействие, выраженное в лишении свободы на определенный срок, пожизненном заключе- нии, лишает возможности лицо совершать но- вые преступления. Психическое воздействие состоит в устрашении применением более строгого наказания, а также заключается в мо- ральном или материальном ограничении прав

лица, совершившего преступное деяние [7,

c. 24]. Сам механизм воздействия также четко укладывается в модальность безопасности.

Таким образом, если подводить итог кра- ткому обзору мнений о целях наказания и способах их достижения в отечественной на- уке уголовного права, то традиционная триада закон — дисциплина — безопасность вполне может быть рассмотрена как восстановление социальной справедливости (символическое возмездие) — исправление (в широком смыс- ле как коррекция индивида путем применения дисциплинарных пенитенциарных практик) — безопасность (как удержание лиц от соверше- ния преступления путем информирования и устрашения для неопределенного круга лиц и путем снижения фактической возможности его совершения для лица, к которому применя- ется уголовное наказание).

#### Соотношение возмездия — исправле- ния — безопасности при регламентации от- дельных видов наказаний в УК РФ

В данной части статьи в динамике законода- тельных изменений мы предполагаем проана- лизировать содержание отдельных видов на- казаний с точки зрения наличия доминантных механизмов возмездия — исправления — без- опасности.

В этой системе координат штраф, который представляет собой вид уголовного наказания имущественного характера и выражается в де- нежном взыскании в установленных законом пределах, является чистой формой возмездия. Изменения, связанные с введением кратного штрафа, лишь усилили в нем этом начало.

Лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной дея- тельностью, по нашему мнению, в наибольшей степени решает задачу обеспечения безопасно- сти — снижения реальной возможности у лица совершения в будущем однотипных престу- плений и предупреждения об этом круга лиц, потенциально могущих совершить подобные преступления (коррупционные, служебные, должностные). Изменения, внесенные ФЗ от 27.07.2009 о возможности назначения в специ- альных случаях как дополнительного наказа- ния на срок до двадцати лет, указывают на воз- растание роли этого наказания в обеспечении долговременной безопасности.

Лишение специального воинского или по- четного звания, классного чина и государствен- ных наград, являющееся дополнительным на- казанием и представляющее собой лишение виновного лица званий, присвоенных по роду деятельности в случае совершения тяжкого или особо тяжкого преступного деяния, по наше- му мнению, носит исключительно возмездный характер: лицо лишается определенных льгот и привилегий, предусмотренных соответству- ющими званиями и наградами. Назначение данного наказания многие ученые связывают с существенным моральным воздействием на лицо, изменение социального статуса которого символически способствует восстановлению социальной справедливости.

Обязательные работы — исправительное по сути наказание, являющееся альтернативой лишению свободы. ФЗ РФ от 08.12.2003 № 162- ФЗ внесены изменения в ст. 49 УК РФ, а имен- но: расширен круг лиц, к которым могут уста- навливаться обязательные работы в качестве наказания, установлена возможность замены обязательных работ в случае злостного укло- нения лишением свободы. ФЗ РФ от 07.12.2011

№ 420-ФЗ увеличен максимальный размер обязательных работ, составляющий четыреста восемьдесят часов, а также установлена воз- можность назначения принудительных работ как альтернативы лишению свободы в случае злостного уклонения от отбывания обязатель- ных работ. Указанные изменения позволяют говорить о законодательном расширении дис- циплинарных инструментов, направленных на исправление лица, в российском уголовном за- конодательстве.

Исправительные работы закреплены ст. 50 УК РФ. Первоначальная редакция Уголовного кодекса РФ устанавливала, что исправительные работы отбываются по месту работы осужден- ного и выражаются в удержаниях из заработка. Расширение сферы применения наказания в отношении лиц, не имеющих постоянного ме- ста работы (ФЗ РФ от 07.12.2011 № 420-ФЗ), не связанного с лишением свободы, значительно усилило значение исправительных работ как альтернативы лишению свободы за преступле- ния небольшой и средней тяжести. Основным характером воздействия исправительных ра- бот, конечно, является исправление. Однако в этом наказании содержится выраженное воз-

дающее начало, связанное с удержанием части заработка в доход государства.

Ограничение по военной службе закреплено ст. 51 УК РФ и представляет собой наказание, назначаемое военнослужащим в виде удержа- ний из денежного содержания, проходящим военную службу по контракту, за преступле- ния против военной службы, а также вместо исправительных работ. Представляется, что ограничение по военной службе как вид нака- зания является сочетанием модуляции возмез- дия и исправления.

Исключение из УК РФ конфискации как вида наказания снизило воздающий и общепред- упредительный (безопасность) аспект данного института, но не уголовного закона в целом.

Существенные трансформации произош- ли с наказанием в виде ограничения свободы. Первоначально закрепленное как еще одна ис- правительная альтернатива лишению свободы, в действующей редакции УК РФ от 27.12.2009 этот вид наказания существует как мера конт- роля через перечень законодательных ограни- чений — не уходить из дома в определенное время суток, не посещать определенные места, не выезжать за пределы территории соответ- ствующего муниципального образования и другие. Основное воздействие данного нака- зания — ограничение возможности для лица совершить новое преступление без существен- ной корректировки личности (безопасность).

Принудительные работы как отдельный вид уголовного наказания введены в УК РФ ФЗ от 07.12.2011 № 420-ФЗ и с 2017 года начали фак- тически применяться. Наказание в виде при- нудительных работ является альтернативным лишению свободы, не связано с изоляцией осужденного от общества и заключается в при- влечении лица к труду в местах, определяе- мых учреждениями уголовно-исполнительной системы. Из заработной платы осужденного производятся удержания. С осужденными, от- бывающими наказание в виде принудительных работ, администрацией исправительного цен- тра проводится соответствующая воспитатель- ная работа, предусмотренная ст. 60.12 УИК РФ.

В результате анализа положений уголовного и уголовно-исполнительного законодательства можно сделать вывод о том, что механизм воз- действия данного вида наказания основан на концепциях исправления и возмездия.

По сути, не применяемое уголовное нака- зание в виде ареста (строгая изоляция лица от общества) основано на идее краткосрочной безопасности и возможности исправления пу- тем сжатого по времени сильного психологиче- ского воздействия.

Содержание в дисциплинарной воинской части по самому своему названию и набору правоограничений представляет собой, в пер- вую очередь, исправительное наказание.

Лишение свободы — исправительное по природе наказание. Воспитательное-трудовое воздействие в соответствии со ст. 103 и ст. 109 УИК РФ предусматривает трудовые обязанно- сти осужденных и участие в воспитательных мероприятиях. В соответствии с ч. 2 ст. 82 УИК РФ режим создает условия для применения других средств исправления осужденных. Рас- ширение возможности применения этого вида наказания за счет отказа от нижнего размера в санкциях статей Особенной части, по наше- му мнению, не увеличивает исправительный потенциал наказания, так как короткие сро- ки лишения свободы способны достичь цели частной превенции, но не способны коррек- тировать лицо. Такой же тренд на расширение начал безопасности, а не исправления, мы ус- матриваем в увеличении сроков наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров за преступления террористическо- го характера с обязательным отбыванием части срока наказания в тюрьме (ФЗ РФ от 05.05.2014

№ 130-ФЗ, ФЗ РФ от 06.07.2016 № 375-ФЗ, ФЗ РФ от 27.12.2018 № 569-ФЗ).

Основное назначение пожизненного ли- шения свободы, на наш взгляд, — обеспече- ние безопасности путем бессрочной изоляции лица от общества в исправительной колонии особого режима. Первоначальная редакция УК РФ предусматривала, что пожизненное лише- ние свободы устанавливается только как аль- тернатива смертной казни за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь. ФЗ РФ от 21.07.2004 № 74-ФЗ изменена форму- лировка ч. 1 ст. 57 УК РФ: произошел отказ от понятия пожизненного лишения свободы как альтернативы смертной казни; расширена сфе- ра применения путем включения особо тяжких преступлений против общественной безопас- ности, а впоследствии и на группу особо тяж- ких преступлений против здоровья населения

и общественной нравственности, половой не- прикосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста. В целом это говорит о расширении начал без- опасности при регламентации этого вида нака- зания.

В соответствии с УК РФ не применяемая в настоящее время смертная казнь является высшей мерой наказания. Представляется, что смертная казнь соединяет в себе модуляции возмездия и безопасности.

Если смотреть на законодательную регла- ментацию отдельных видов наказания обзор- но, можно сказать, что налицо усиление моду- ляции безопасности: удельный вес «чистых» практик безопасности в содержание отдельных видов наказаний (без исправления индивида)

возрастает при некотором перераспределении исправительной функции от лишения свободы к наказаниям, не связанным к ним и стабиль- ной модуляции воздаяния.

#### Модуляции возмездия — исправления — безопасности в практике назначения судами уголовных наказаний

Для анализа практики судов в сфере назна- чения уголовных наказаний мы использовали формыотчетности Судебногодепартаментапри Верховном суде РФ за период 2009–2018 гг. Сводная таблица представлена ниже. В верх- ней строке каждого вида наказания данные его применения в качестве основного, в нижней — в качестве дополнительного. Важно отметить, что условное лишение свободы выделено в

*Таблица 1. Практика назначения судами РФ отдельных видов наказаний*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** |
| Штраф | 131 402 | 123 495 | 113 503 | 113 358 | 116 214 | 111 842 | 86 620 | 100 055 | 90 289 | 85 353 |
| 9997 | 9629 | 9989 | 10 195 | 9846 | 11 538 | 13 772 | 13 341 | 12 166 | 10 690 |
| Лишение права занимать определенные должности | 263 | 269 | 275 | 218 | 245 | 245 | 206 | 227 | 211 | 184 |
| 7486 | 9923 | 12 599 | 12 124 | 12 225 | 11 437 | 19 555 | 61 280 | 66 105 | 64 285 |
| Лишение специального, воинского звания | 204 | 179 | 2 | 6 | 98 | 98 | 143 | 171 | 196 | 217 |
| Обязательные работы | 65 976 | 79 874 | 89 881 | 76 560 | 73 212 | 69 898 | 74 047 | 141 165 | 128 165 | 114 802 |
| Исправительные работы | 44 398 | 41 282 | 40 037 | 70 400 | 75 902 | 75 120 | 60 794 | 51 733 | 54 784 | 54 747 |
| Ограничение по военной службе | 89 | 138 | 91 | 213 | 140 | 241 | 205 | 280 | 278 | 188 |
| Ограничение свободы | 520 | 7941 | 10 994 | 25 269 | 32 052 | 26 983 | 20 827 | 25 371 | 25 099 | 23 009 |
| 1386 | 4 729 | 5791 | 6346 | 6886 | 7790 | 8639 | 9274 | 8905 |
| Принудительные работы |  |  |  |  |  |  |  | 4 | 523 | 1 030 |
| Содержание в дисциплинарной воинской части | 180 | 496 | 517 | 323 | 275 | 180 | 191 | 121 | 100 | 102 |
| Лишение свободы на определенный срок | 289 204 | 265 840 | 227 050 | 206 254 | 209 709 | 209 448 | 211 170 | 206 372 | 200 225 | 190 325 |
| Пожизненное лишение свободы | 73 | 66 | 64 | 66 | 67 | 68 | 61 | 94 | 65 | 68 |
| Условное лишение свободы | 341 513 | 307 209 | 282 227 | 221 908 | 201 550 | 197 859 | 170 657 | 185 461 | 177 129 | 169 484 |
| Итого | 892 361 | 845 071 | 782 274 | 739 278 | 735 590 | 719 305 | 733 607 | 741 329 | 697 054 | 658 291 |

самостоятельную строку не только в связи с логикой организации отчетов судебной стати- стики. Не вдаваясь в дискуссию о юридической природе условного осуждения, необходимо от- метить, что исправительный компонент в нем сведен к минимуму, а работает опция контро- ля над поведением. Таким образом, в системе координат настоящей статьи, практики услов- ного лишения свободы относятся к модуляции безопасности.

Если смотреть на практику применения су- дами уголовных наказаний, то эффект усиле- ния безопасности при назначении основных видов наказаний очевидно не проявляется. Да, медленно растет применение ограничения сво- боды как основного вида наказания. По дан- ным Судебного департамента РФ, в 2010 году этот вид наказания был назначен 7941 челове- ку, в 2011 — 10 994, в 2012 — 25 269, в 2013 —

32 052, в 2014 — 26 983, в 2015 — 20 827, в 2016 —

25 371, в 2017 — 25 099, в 2018 — 23 009 человек.

Таким образом, доля осужденных за десятилет- ний период наказания увеличилась примерно в три раза. Если в 2010 году наказание в виде ограничения свободы составляло 0,9 %, то в 2018 доля данного вида наказания составила примерно 4 % среди общего числа осужден- ных. Но этот рост не компенсирует снижения назначения лишения свободы условно, которое по своему механизму действия является не ис- правительным, а контролирующим способом исполнения наказания. Так, к отбыванию ли- шения свободы на определенный срок условно в 2009 году было приговорено 341 513 человек,

в 2010 — 307 209 человек, в 2011 — 282 227,

в 2012 — 221 908, в 2013 — 201 550, в 2014 —

197 859, в 2015 — 170 657, в 2016 — 185 461, в

2017 — 177 129, в 2018 — 169 484 человека.

Вместе с тем эффекты безопасности наи- более ярко проявляются при применении до- полнительных наказаний. Так, ограничение свободы в качестве дополнительного наказа- ния было назначено в 2010 году 1386 лицам, в 2011 — 4729, в 2012 — 5791, в 2013 — 6346, в

2014 — 6886, в 2015 — 7790, в 2016 — 8639, в

2017 — 9274, в 2018 — 8905 осужденным. Не- смотря на небольшой удельный вес данного вида наказания, который в 2010 году составил 6 %, а в 2018 — 10 %, количество осужденных к ограничению свободы как к дополнительному виду наказания возросло примерно в семь раз.

Стремительно растет назначение наказания в виде лишения права занимать определен- ные должности или заниматься определенной деятельностью. Так, к данному виду наказа- ния в 2009 году было приговорено 7486 чело- век, в 2010 — 9923, в 2011 — 12 599, в 2012 —

12 124, в 2013 — 12 225, в 2014 — 11 437, в 2015 —

19 555, в 2016 — 61 280, в 2017 — 66 105, в 2018 —

64 285 человек.

#### Заключение

Проведенный нами анализ законодательной регламентации отдельных видов наказаний и практики их применения российскими судами показал, что между законотворческой и право- применительной практикой существует опре- деленный разрыв. Если законодательство в его изменениях оказывается достаточно чувстви- тельным к запросу общества на безопасность как конечную цель наказания и основные из- менения лежат именно в этой плоскости, то судебная система при выборе основных видов наказаний демонстрирует некую инерцион- ность, в качестве приоритетных рассматривая и применяя наказания, в потенциал которых заложена возможность исправительного воз- действия. Чувствительность к запросу на без- опасность суды проявляют при использовании дополнительных видов наказаний.

Еще больший разрыв существует между за- конодательством и теорией уголовного права. Безопасность в доктрине уголовного права не рассматривается как конечная цель, в том чис- ле и исправительных мер. Она остается за пре- делами научного дискурса о целях наказания.

Полагаем, что есть смысл на законодатель- ном уровне обозначить безопасность как ко- нечную (наряду с восстановлением социальной справедливости) цель уголовного наказания, указав на исправление, частную и общую пре- венцию как на способы ее достижения. Содер- жание частной превенции считаем возможным рассматривать как фактическое снижение воз- можности лицом для совершения преступле- ния — сделать его безопасным в прагматиче- ском смысле.

Предлагаем изложить ч. 2 ст. 44 УК РФ (или соответствующую статью нового уголовного закона) в следующей редакции: «Наказание применяется в целях восстановления социаль- ной справедливости и обеспечения безопасно-

сти путем исправления осужденного, сниже- ния для него возможности совершения новых преступлений, а также предупреждения совер- шения преступлений иными лицами».

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Дуюнов В.К.* Проблемы уголовного наказания в тео- рии, законодательстве и судебной практике. Курск, 2000.
2. *Жалинский А.Э.* Понятие, виды и цели наказания // Уголовное право России: в 2 т. Т. 1: Общая часть / под ред. А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова. М., 1999.
3. *Наумов А.В.* Российское уголовное право. Курс лек- ций. Т. 1. Общая часть. М., 2004.
4. *Ной И.С.* Вопросы теории наказания в советском уголовном праве. Саратов, 1962.
5. *Пудовочкин Ю.Е.* Ответственность несовершен- нолетних в уголовном праве: история и современность. Ставрополь, 2002.
6. *Разгильдиев Б.Т.* Систематизация видов уголовной ответственности посредством категории «цель» // Ка- тегория «цель» в уголовном, уголовно-исполнительном праве и криминологии: материалы IV Российского кон- гресса уголовного права. М., 2009.
7. *Становский М.Н.* Назначение наказания. СПб.: Из- дательство «Юридический центр Пресс», 1999.
8. *Фуко М.* Территория, безопасность, население. Курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1977–1978. М.: Наука, 2011.

УДК 343.9

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-14

**Чурляева Ирина Викторовна,** кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и криминологии, юридический факультет, Южный федераль- ный университет, 344007, г. Ростов-на-Дону,

ул. М. Горького, д. 88, e-mail: [IRINA150375@yandex.ru](mailto:IRINA150375@yandex.ru)

**Крылов Владимир Андреевич,** магистрант 1-го года очной формы обучения, юридический факультет, Южный федеральный университет,

344007, г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, д. 88

#### Churliayeva, Irina V.,

PhD in Law, Associate Professor,

Chair of Criminal Law and Criminology, Law Faculty, Southern Federal University, 88 M. Gorkogo St., Rostov-on-Don, 344007, Russian Federation,

e-mail: [IRINA150375@yandex.ru](mailto:IRINA150375@yandex.ru)

**Krylov, Vladimir A.,** 1st-Year Master Student, Intramural Programme,

Law Faculty, Southern Federal University, 88 M. Gorkogo St., Rostov-on-Don, 344007, Russian Federation

## УСЛОВИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С ВОЗМЕЩЕНИЕМ УЩЕРБА: СОВРЕМЕННЫЕ РЕАЛИИ СУЩЕСТВОВАНИЯ

### ♦

**RELIEF FROM CRIMINAL RESPONSIBILITY DUE TO INDEMNIFICATION: CURRENT STATE OF AFFAIRS**

АННОТАЦИЯ. Статья посвящена проблемам приме- нения поощрительных норм в уголовном праве, в част- ности освобождения лица от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба. Рассмотрены соотноше- ние примечания к определенным статьям, которые так- же позволяют виновным лицам освобождаться от уго- ловной ответственности, и специальные поощрительные нормы. Выделены особенности применения ст. 76.1 УК РФ для налоговых преступлений и преступлений в сфере предпринимательской деятельности.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: освобождение от уголовной ответственности; предпринимательская деятельность; причиненный ущерб; вред; посткриминальное поведе- ние; налоговые преступления.

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:**

***Чурляева И.В., Крылов В.А.* Условия освобожде- ния от уголовной ответственности в связи с возме- щением ущерба: современные реалии существова- ния // Вестник Юридического факультета Южного федерального университета. 2019. Т. 6. № 4. С. 86–90. DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-14**

ABSTRACT. The article is devoted to administration of incentive norms in criminal law — particularly, relief from criminal responsibility due to indemnification. The author correlates special incentive norms with notes to articles that enable guilty persons to be relieved from criminal responsibility. Article 76.1 of the Russian Criminal Code is examined in terms of its application to tax crimes and entrepreneurship-related crimes.

KEYWORDS: relief from criminal responsibility; entre- preneurship; damage incurred; harm; post-crime behaviour; tax crimes..

**FOR CITATION:**

**Churliayeva, I.V., Krylov, V.A. Relief from criminal responsibility due to indemnification: current state of affairs. *Bulletin of the Law Faculty, SFEDU.* 2019. Vol. 6, No. 4. P. 86–90 (in Russian). DOI: 10.23683/2313-6138- 2019-6-4-14**

© И.В. Чурляева, В.А. Крылов, 2019

настоящее время уголовное законода- тельство претерпевает существенные из- менения, которые касаются как частных положений (например, введение новых ста- тей, декриминализация других статей и т.д.), так и общих положений, основывающихся на либерализации уголовного закона. Одним из институтов, позволяющим реализовывать ли- берализацию, является освобождение от уго- ловной ответственности, главным назначени- ем которого выступает поощрение виновного за позитивное посткриминальное поведение. И стоит признать, что это весьма практичный способ исправления последнего без назначе- ния ему справедливого наказания. Помимо общеприменимых норм (например, деятель- ное раскаяние, примирение с потерпевшим и т.д.) этот институт предусматривает специ- альную норму (ст. 76.1 УК РФ), которая из-за своего неоднозначного построения позволяет задаться вопросом: а необходима ли эта норма вообще? В этой статье мы и постараемся найти

В

ответ.

Статья 76.1, в которой содержатся условия освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба, появилась в уго- ловном законодательстве относительно недав- но. Основной целью введения данной нормы, по мнению законодателя, стала необходимость сохранения стабильных рыночных отношений и, соответственно, бизнеса виновного. Одна- ко норма с самого начала вызывала сомнения относительно практического применения [1,

c. 28]. Это и приводит к проблемам реализации ст. 76.1 УК РФ.

Во-первых, ст. 76.1 содержит чрезмерные требования к сумме возмещения. Предпри- нимателям необходимо выплатить, в целом, трехкратную сумму причиненного их престу- плением ущерба. Это является значительным обременением, так как не каждый «бизнесмен- преступник» будет иметь необходимое иму- щество для освобождения от уголовной ответ- ственности. В связи с этим возникает вопрос к законодателю: как подобное способно стаби- лизировать рыночные отношения и сохранять бизнес виновных? На практике будет возни- кать кардинально противоположная ситуация, так как довольно трудно продолжать осущест- влять предпринимательскую деятельность, по- теряв значительную сумму для освобождения

от уголовной ответственности. Это приводит к тому, что виновным лицам лучше не избегать привлечения к уголовной ответственности, потому что санкции за преступления в сфере предпринимательской деятельности, предус- мотренные в ст. 76.1, более сбалансированы и не столь обременительны.

Во-вторых, основной целью института ос- вобождения от уголовной ответственности является исправление виновного лица путем позитивного посткриминального поведения. Статья 76.1 не является исключением, поэтому предполагает, что виновный сам должен воз- местить причиненный ущерб. Однако это не является обязательным, так как в самой статье нет точного указания на то, что именно вино- вное лицо должно совершить определенные действия. Поэтому виновное лицо может воз- ложить обязанности на возмещение ущерба на лиц, которые и вовсе не причастны к совер- шенному преступлению. Это подтверждает и Верховный суд РФ [1, с. 30]. Однако подобное характерно не только для ст. 76.1, но и для все- го института освобождения от уголовной от- ветственности. Тем не менее, в любом случае, теряется поощрение за позитивное посткри- минальное поведение виновного лица, которое вправе и вовсе не принимать участия в возме- щении причиненного им ущерба.

О недостатках законодательного регули- рования говорит, в частности, В.В. Власенко:

«В ст. 76.1 УК РФ не определен круг лиц, кото- рые могут возмещать соответствующий ущерб, причиненный преступлением, а также про- изводить выплаты денежного возмещения в бюджет РФ» [2, с. 18]. Таким образом, указан- ные выплаты могут быть произведены любым третьим лицом помимо самого виновного (как физическим, так и юридическим), что, в свою очередь, не является препятствием для осво- бождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности. Соответствую- щей позиции придерживается и Верховный суд Российской Федерации. Так, в соответствии с п. 3 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 (в ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего осно- вания и порядок освобождения от уголовной ответственности», возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда (статьи 75–76.1 УК РФ) мо-

гут быть произведены не только лицом, совер- шившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия или одобрения) другими лицами, если само лицо не имеет реальной возможно- сти для выполнения этих действий (например, в связи с заключением под стражу, отсутстви- ем у несовершеннолетнего самостоятельного заработка или имущества). Вместе с тем такое толкование противоречит самой сущности рас- сматриваемого института. Так, по своей право- вой природе ст. 76.1 УК РФ является ничем иным, как поощрительной нормой, призван- ной стимулировать позитивное постпреступ- ное поведение [3, с. 15]. В свою очередь, воз- можность применения такого рода поощрения в уголовном праве должна быть связана имен- но с действиями самого виновного лица, по- скольку основание правового стимулирования представляет собой определенную заслугу [4, с. 238]. Таким образом, формулировка ст. 76.1 УК РФ нуждается в корректировке, которая бы позволила сузить круг потенциальных возме- стителей вреда, одновременно с этим следует внести необходимые изменения и в упомяну- тое Постановление. По аналогичным причинам невозможно согласиться с мнением, согласно которому возмещение ущерба допустимо как со стороны виновного лица, так и со стороны организации, в интересах которой было со- вершено преступление, предусмотренное ст.ст. 199–199.1 УК РФ, о чем также говорится в п. 3 вышеуказанного Постановления Пленума Вер- ховного суда Российской Федерации.

В-третьих, уголовный закон традиционно содержит примечания к определенным ста- тьям, которые также позволяют виновным лицам освобождаться от уголовной ответ- ственности. Эти примечания всегда являются императивными, что не противоречит инсти- туту освобождения от уголовной ответствен- ности, кроме ст. 76.1, в которой также содер- жатся императивные правила. Это приводит к двум вопросам: необходимо применять приме- чание или ст. 76.1 и зачем нагружать уголовный закон однотипными нормами?

Если говорить о вопросе применения, то наиболее логичным вариантом является при- менение примечания, которое предусмотрено непосредственно в норме Особенной части и, следовательно, при конкуренции норм будет иметь больший приоритет. Однако не всегда

примечания соотносятся со ст. 76.1. Для на- логовых преступлений условия освобождения от уголовной ответственности соразмерны, так как лицо в любом случае возмещает причинен- ный ущерб. Для преступлений в сфере пред- принимательской деятельности условия не со- размерны. Так, например, в примечании к ст. 178 указано, что «лицо освобождается от уго- ловной ответственности, если оно первым до- бровольно сообщило о преступлении, активно способствовало его раскрытию и (или) рассле- дованию, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило причиненный вред и если в его действиях не содержится иного со- става преступления» [6]. Следовательно, вино- вное лицо может и не возмещать трехкратную сумму причиненного ущерба для освобожде- ния от уголовной ответственности и, более того, может и вовсе не уплачивать определен- ные суммы, так как заглаживание вреда может предусматривать любые действия, которые на- правлены на минимизацию потерь от совер- шенного преступления.

Условия применения плавно подводят к дру- гому вопросу. Определенный приоритет при- мечаний к статьям Особенной части уголовно- го закона ставит под сомнение необходимость наличия специальной нормы, предусматрива- ющей условия освобождения от уголовной от- ветственности в сфере предпринимательской деятельности. Кроме того, примечания не со- относятся в формулировках со ст. 76.1. И если для налоговых преступлений это обстоятель- ство не слишком препятствует для применения (так как виновное лицо в любом случае будет возмещать определенную денежную сумму), то для преступлений в сфере предпринима- тельской деятельности это становится значи- тельным препятствием, так как примечания содержат более приемлемые условия и должны применяться в первую очередь.

Что касается налоговых преступлений, то по смыслу ст. 28.1 УПК РФ лицо должно воз- местить ущерб, причиненный бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления в полном объеме до назначения судебного заседания. Под возмещением ущерба в ч. 2 ст. 28.1 УПК РФ понимается плата в пол- ном объеме недоимки, пеней и штрафов в раз- мере, определяемом в соответствии с законо- дательством Российской Федерации о налогах

и сборах. Аналогично указано в примечании к ст. 198, 199 УК РФ. В таком случае наступа- ет конкуренция норм — между примечанием ст. 198 и 199 УК РФ и ст. 76.1 УК РФ. Поскольку ст. 76.1 УК РФ по правилам конкуренции норм является общей по отношению к примечанию, то должно применяться примечание к норме, и в данном случае возникает вопрос о целесоо- бразности ст. 76.1 УК РФ. В соответствии с ч. 2 ст. 76.1 УК РФ лицо может быть освобождено от уголовной ответственности в связи с возмеще- нием ущерба, если виновное лицо перечислило в федеральный бюджет в размере двукратной суммы причиненного ущерба. Если учитывать правила конкуренции и применять при осво- бождении лица от уголовной ответственности примечание к статье, то лицо должно возме- щать недоимку, пени или штраф, что само по себе и так является санкцией в соответствии с законодательством РФ. Применяя ст. 76.1 УК РФ в данной ситуации, виновное лицо возме- щает ущерб, который понимается не только как упущенная выгода, но и штраф, пени, ко- торые необходимо увеличивать в двойном раз- мере, что не совсем корректно (предположим, лицо не уплатило своевременно налоги, затем возместило ущерб, в виде штрафа, и это долж- но быть в двукратном размере). Коллизия норм возникает только применительно к налоговым преступлениям и требует правового регулиро- вания, в виде исключения из ст. 76.1 УК РФ на- логовые преступления.

Кроме того, виновное лицо не лишается права на освобождение от уголовной ответ- ственности по другому основанию, что разъ- яснил и Верховный суд РФ [5]. Следовательно, виновное лицо не будет отдавать приоритет, казалось бы, специализированной норме по освобождению от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба. Таким образом, виновное лицо будет выплачивать и штраф или пеню и еще этот же штраф или пеню, но в дву- кратном размере, что тем самым нарушается принцип справедливости.

В-четвертых, в настоящее время существу- ют достаточно серьезные межотраслевые раз- ногласия между УК РФ и УПК РФ. Это касается двух положений.

Первое заключается в том, что для ч. 1 ст. 76.1 в УПК РФ предусмотрен более корот- кий срок для возмещения ущерба (до назначе-

ния судебного заседания), что противоречит общим началам уголовного законодательства, предоставляющего более длительный срок (до удаления суда в совещательную комнату). При этом для ч. 2 ст. 76.1 укороченный срок не уста- новлен.

Второе же положение заключается в том, что в ст. 76.1 указано императивное правило освобождения от уголовной ответственности, т.е. при выполнении необходимых требований виновный освобождается от уголовной ответ- ственности. Норма УПК РФ наоборот предус- матривает, что возможно отказать в прекраще- нии уголовного преследования по ч. 3 ст. 76.1, что позволяет говорить о дискреционности правила.

Безусловно, указанные проблемы напрямую не затрагивают ч. 2 ст. 76.1, которая относится к преступлениям в сфере предпринимательской деятельности. Однако виновное лицо может привлекаться к уголовной ответственности также, например, и за совершение налогового преступления, что будет создавать разные ус- ловия для освобождения от уголовной ответ- ственности.

Разногласия между УК РФ и УПК РФ не по- зволяют системно и однотипно толковать нор- мы. При этом ни законодатель, ни судебные инстанции не объясняют причину подобно- го разночтения, что приводит к еще большей проблеме: норме какого нормативного акта от- давать приоритет? Органы предварительного расследования в таком случае, очевидно, будут следовать УПК РФ, но какую норму следует вы- бирать суду, остается до сих пор не ясным.

В итоге все вышеуказанные проблемы при- водят к неоднозначной судебной практике. При изучении судебной статистики за 2015–2018 (1-е полугодие) годы можно сделать вывод, что ст. 76.1 применялась всего 116 раз из 4133, что составляет всего около 3 % среди всех пре- кращенных преступлений в сфере экономиче- ской деятельности. Наиболее часто применя- лась ст. 75 (827 раз), ст. 76.2 (993 раза) и ст. 78 (1130 раз). Следовательно, специальная статья, предусматривающая условия освобождения от уголовной ответственности в сфере предпри- нимательской деятельности, уступает место деятельному раскаянию, судебному штрафу и истечению сроков давности привлечения к уго- ловной ответственности. Однако еще приме-

чательнее тот факт, что из 116 прекращенных дел 108 пришлись на налоговые преступления и только 8 на иные составы. Правда, судеб- ная статистика не содержит точных данных на какие именно статьи, поэтому нельзя точ- но утверждать, что это именно преступления в сфере предпринимательской деятельности. В целом, можно сказать, что лишь 0,19 % при- ходится на ч. 2 ст. 76.1. Это значение катастро- фически незначительно при общем количестве совершаемых преступлений в сфере предпри- нимательской деятельности.

Тем не менее законодатель не отчаивает- ся и продолжает вносить новые изменения в ст. 76.1 [7]. Наиболее выделяющимися в этих изменениях являются статьи по мошенниче- ским действиям. Очевидно, что законодатель стремится расширить диапазон статей, одна- ко это ничуть не отменяет проблем, которые в настоящее время имеются в норме. Поэтому вполне вероятно, что процент прекращенных уголовных дел в сфере предпринимательской деятельности значительно не изменится, так как виновные лица больше потеряют от осво- бождения от уголовной ответственности по ст. 76.1, чем приобретут.

Таким образом, современные реалии суще- ствования ст. 76.1 позволяют говорить о не- эффективности этой нормы. И это касается не только предпринимательской деятельности (ч. 2 является менее эффективной, чем ч. 1). Поэтому возникает несколько вариантов раз- решения ситуации.

Первый вариант заключается в том, что нор- му необходимо доработать. Исключить меж- отраслевые разногласия, убрать примечания к статьям Особенной части, предложить более благоприятный размер возмещения причинен- ного ущерба. При этом условия освобождения от уголовной ответственности для налоговых преступлений следует также исключить, оста- вив лишь примечания к ст. 198–199.4. Если это реализовать, то статья сможет отвечать своим целям и будет считаться полноценной специ- альной нормой, предусматривающей освобож- дение от уголовной ответственности в сфере предпринимательской деятельности.

Второй вариант заключается в том, что нор- му необходимо исключить из действующей ре- дакции уголовного закона. Текущая практика показывает, что ст. 76.1 практически не при- меняется. Вместо специальной статьи можно предусмотреть примечания, которые будут регулировать условия освобождения от уго- ловной ответственности в сфере предприни- мательской деятельности (в настоящее время эти примечания имеются, но в небольшом ко- личестве).

Любой из этих вариантов значительно из- менит ситуацию вокруг предпринимателей, совершивших экономическое преступление. Однако законодатель пока не стремится раз- решать накопившиеся проблемы, что не по- зволяет создать более эффективный способ исправления соответствующих виновных. По- этому ст. 76.1 будет оставаться ненужной в уго- ловном законе до тех пор, пока не претерпит значительных изменений.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Висков Н.В*. Освобождение от уголовной ответ- ственности за преступления в сфере экономической де- ятельности (ст. 76.1 УК РФ): проблемы законодательной регламентации и правоприменения // Отечественная юриспруденция. 2017. № 1. С. 28–32.
2. *Власенко В.В.* О необходимости дополнительных условий освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической де- ятельности (ст. 76.1 УК РФ) // Российский судья. 2015.

№ 12. С. 17–20.

1. *Звечаровский И.Э., Иванов А.П.* Освобождение от уголовной ответственности // Уголовное право. 2015.

№ 4. С. 11–19.

1. *Кудрявцев В.Н.* Правовое поведение: норма и пато- логия. М.: Наука, 1982. 287 с.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (в ред. от 29.11.2016) «О применении су- дами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственно- сти» // СПС Консультант плюс.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.10.2019) // СПС Консуль- тант плюс.
4. Федеральный закон Российской Федерации от 27.12.2018 № 533-ФЗ «О внесении изменений в статьи

76.1 и 145.1 Уголовного кодекса РФ и Уголовно-процес- суальный кодекс РФ» // СПС Консультант плюс.

# ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

УДК 342.7

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-15

**Булгаков Владимир Викторович,** кандидат юридических наук, доцент, кафедра гражданского права, Институт права и национальной безопасности, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина», 392000,

г. Тамбов, ул. Интернациональная, д. 33, e-mail: [bvv30081960@yandеx.ru](mailto:bvv30081960@yandеx.ru)

**Булгакова Дарья Владимировна,** ассистент кафедры уголовного права и процесса, Институт права и национальной безопасности, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет

им. Г.Р. Державина», 392000, г. Тамбов, ул. Интернациональная, д. 33, e-mail: [dv.bulgakova@mail.ru](mailto:dv.bulgakova@mail.ru)

#### Bulgakov, Vladimir V.,

PhD in Law, Associatе Profеssor,

Institutе of Law and National Sеcurity, Federal State Educational Establishment of Higher Professional Education “Derzhavin Tambov State University”, 33 Internatsionalnaya St., Tambov, 392000, Russian Federation,

* 1. ail: [bvv30081960@yandеx.ru](mailto:bvv30081960@yandеx.ru)

#### Bulgakova, Daria V.,

Assistant of the Department of Criminal Law and Process of the Institute of Law and National

Security, Federal State Educational Establishment of Higher Professional Education “Derzhavin Tambov State University”, 33 Internatsional- naya St., Tambov, 392000, Russian Federation, e-mail: [dv.bulgakova@mail.ru](mailto:dv.bulgakova@mail.ru)

**К ВОПРОСУ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА, НАХОДЯЩЕГОСЯ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, БЕЗ ПРОВЕДЕНИЯ ТОРГОВ В СООТВЕТСТВИИ С ЗЕМЕЛЬНЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

♦

**AUCTION-FREE ALLOTMENT OF PARCELS OF NATIONAL OR MUNICIPAL LAND ACCORDING TO THE RUSSIAN LAND LEGISLATION**

АННОТАЦИЯ. В исследуемой теме указано, что с уче- том последних изменений, внесенных в законодательство, касающихся земельных отношений, просматриваются обновленные, регламентированные настоящим законода- тельством необходимые нормы и правила по предостав- лению земельных участков, которые могут находиться как в государственной, так и в муниципальной собствен- ности, без учета проведения торгов. Приводятся также авторские позиции различных ученых в отношении тех вопросов, которые касаются предоставления земель госу- дарственной, а также муниципальной направленности в соответствующую собственность. Актуальность выбран- ной темы заключается в том, что в связи с последними изменениями, внесенными в законодательство земельной направленности, значительно модернизирован метод, ко- торый связан с определением граничащих зон земельного участка. Также отражено условие, при котором земель- ный участок без проведения необходимых торгов может быть предоставлен не только юридическим и физическим лицам, но и организациям коммерческого и некоммерче- ского характера, а также организациям религиозной на- правленности. В статье отмечаются основания для отказа в предоставлении участков земли без учета проведения торгов, которые находятся как в государственной, так и в муниципальной собственности.

© В.В. Булгаков, Д.В. Булгакова, 2019

ABSTRACT. The article touches upon recent changes in land legislation that resulted in new norms and rules concerning auction-free allotment of parcels of national or municipal land. The author cites a number of scholars who took this ot that stand on allotment-related issues. Recent changes in land legislation render the subject all the more relevant as the method used to identify bordering areas has been considerably updated. They also include a provision which enables authorities to allot parcels of land, without any auction held, to legal entities, physical persons, commercial or noncommercial organisations, and religious associations. The article mentions the grounds on which auction-free allotment of parcels of national or municipal land can be denied.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: земли, находящиеся в госу- дарственной или муниципальной собственности; пре- доставление земельных участков; торги; юридические лица; физические лица; коммерческие и некоммерческие организации; религиозные объединения.

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:**

***Булгаков В.В., Булгакова Д.В.* К вопросу о предостав- лении земельного участка, находящегося в государствен- ной или муниципальной собственности, без проведения торгов в соответствии с земельным законодательством Российской Федерации // Вестник Юридического фа- культета Южного федерального университета. 2019. Т. 6.**

**№ 4. С. 91–97. DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-15**

Н

есколько лет назад был принят закон на уровне федерации — «О внесении изменений в Земельный Кодекс и от- дельные законодательные акты Российской Фе- дерации», вступивший в свою законную силу

четыре года назад, в марте 2015 года.

Данный нормативно-правовой акт был раз- работан с целью модернизации процесса по предоставлению участков, а также по регули- рованию, которое имеет градостроительный характер. Ранее этот процесс предоставления земельных участков не был, как полагается, упорядочен в действующих нормативно-право- вых актах, касающихся земельных правоотно- шений. К примеру, раньше в постоянное поль- зование к физическому либо юридическому лицу попадал только лишь земельный участок, имевший все необходимые его составляющие, если конкретизировать, то кадастровый номер данного земельного участка и определяющие его пределы границы. Помимо всего перечис- ленного, это было допустимо только, если у земельного участка имелся владелец, то есть тот человек, который имел соответствующие права на данный земельный участок. Частые затруднения на практике вызывали проблемы передачи не до конца сформированных или же вообще ни коим образом не сформированных участков земли, главным образом тех участков, которые входили в состав государственной собственности. На данный момент эти и мно- жество иных аспектов в процессе предоставле- ния собственности на землю подверглись су- щественным изменениям.

В отношении внесенных изменений по пово- ду предоставления государственных и муници- пальных земель в государственную и муници-

KEYWORDS: national or municipal lands; allotment of parcels of land; auction; legal entities; physical persons; commercial and noncommercial organisations; religious associations.

**FOR CITATION:**

**Bulgakov, V.V., Bulgakova, D.V. Auction-free allotment of parcels of national or municipal land according to the Russian Land Legislation. *Bulletin of the Law Faculty*, *SFEDU*. 2019. Vol. 6, No. 4. P. 91–97 (in Russian). DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-15**

пальную собственность А. Корнев считает, что

«указанные нововведения утверждают новей- ший ведущий принцип, с помощью которого изначально происходит планирование терри- тории, следующим шагом является непосред- ственное предоставление земельного участка согласно отведенной ему ролью, а не иным об- разом, как это было до внесения соответству- ющих изменений» [4]. В продолжении своей мысли ученый также отмечает, что «на данный момент, создание участков, которые находятся в государственной или муниципальной соб- ственности, происходит согласно документу, который состоит из: проектной документации о границах, местоположении, площади, иных характеристиках лесных участков, которые но- сят количественный и качественный характер лесных участков, если имеется утвержденная схема расположения земельных участков или участков, которые прописаны в кадастровом плане территории, должен быть также проект межевания территории, который утвержден в соответствии с Градостроительным Кодексом Российской Федерации» [4, c. 11].

Выражаясь иными словами, если приводить сравнение с предыдущей процедурой согласо- вания места расположения объекта, которая существовала до принятия Государственной думой РФ закона федерального уровня, выше- указанная процедура утратила свою силу. Стоит при этом отметить, что усовершенствованный порядок, связанный с определением границ зе- мельного участка, никаким образом не связан теперь с основаниями для его предоставления. В данном случае можно рассматривать, что от- сутствие заявленного проекта на землю (нахо- дящаяся либо в федеральной собственности,

собственности субъектов Российской Федера- ции или собственности муниципальных обра- зований), которая подлежит межеванию и по- следующему образованию на ней нескольких земельных участков, допустимо согласно схе- ме расположения земельного участка на када- стровом плане территории. А. Корнев полагает, что «выделяются случаи, при которых имеется возможность создания земельного участка ис- ключительно при присутствии проекта по ме- жеванию территории: из земельного участка, который был предоставлен некоммерческой организацией, созданной в свою очередь граж- данами для того, чтобы осуществлять работы по ведению работ по созданию огородничества, садоводства, дачного хозяйства либо для веде- ния хозяйства другим юридическим лицам, в границах которой согласно действующему за- конодательству о деятельности, имеющей ха- рактер градостроительной деятельности, была совершена сделка в виде договора о ее разви- тии. К примеру, если необходимо совершить снос старого жилья и на его месте возвести но- вое здание, или же например, в границах пла- нировочной структуры, которая может быть застроена многоквартирными домами, это слу- жит для того, чтобы разместить необходимые линейные объекты федерального, региональ- ного либо местного значения» [4, с. 13]. Исходя из мнения автора, необходимо сделать опреде- ленный вывод о том, что наиболее глобальные вопросы, связанные с освоением земельных участков, нуждаются в наличии проекта меже- вания, в иных случаях имеется возможность решить данный вопрос при помощи схемы рас- положения земельного участка.

Очевидно, что земельные участки юридиче- ским лицам предоставляются без проведения торгов, в случаях, если участки земли были об- разованы из земельного участка, который был предоставлен некоммерческой организацией, учрежденной гражданами для того, чтобы ос- воить определенную территорию с намерени- ем осуществить индивидуальное жилищное строительство, а также для совместного веде- ния огородничества и садоводства. По мнению кандидата юридических наук Н.И. Ковальчук,

«это развитие так называемой дачной амни- стии, но при этом здесь имеется в виду не толь- ко в отношении тех земельных участков, кото- рые были предоставлены до вступления в силу

настоящего Кодекса» [3, с. 210–216]. Нужная помощь со стороны государства может иметь опосредованный характер в тех случаях, когда участок земли без проведения торгов может быть предоставлен лицу, которое совершило сделку в виде заключения договора об освое- нии территории с целью осуществления строи- тельства и дальнейшей эксплуатации наемного дома, в свою очередь который может иметь ха- рактер как коммерческого, так и социального использования.

Дело в том, что юридическое лицо, которое заключило договор об освоении территории с целью строительства недвижимости, имеюще- му экологический класс также может быть пре- доставлен участок земли без соответствующего торга. Иными словами, государство призвано создать все необходимые условия для того, что- бы решить жилищный вопрос. Без учета про- ведения мероприятий по проведению торгов. Без учета проведения торгов земля может быть предоставлена и юридическим лицам при том условии, если они будут строить объекты, ко- торые представляют для общества социальную важность, то есть например, муниципальные учреждения, например, школы, больницы, дет- ские сады, различные спортивные комплексы. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 39.17 Земельного кодекса Российской Федерации, чтобы юри- дическому лицу был предоставлен земельный участок, находящийся в государственной соб- ственности, без проведения торгов, требуется, прежде всего: «во-первых, это наименование (название) земельного участка и должно быть установлено место, где в настоящий момент находится заявитель для определенного юри- дического лица, иными словами, должно быть установлено местонахождения заявителя. Во- вторых, следует отметить, что требуется госу- дарственный регистрационный номер записи о государственной регистрации юридического лица в едином государственном реестре ука- занных выше лиц, далее требуется идентифи- кационный номер налогоплательщика. Исклю- чение составляют случаи, когда заявителем на предоставление земельного участка является иностранное юридическое лицо» [2]. Что каса- ется последних, то необходимо отметить, что правоприменительная практика при изучении норм Земельного кодекса исходит из того, что под термином «предоставление земельных

участков иностранным юридическим лицам» необходимо понимать передачу их вышеука- занным лицам по различным основаниям го- сударством.

Однако, как замечает М.А. Бобряшова, «не- обходимо сделать оговорку в том отношении, что иностранным юридическим лицам не раз- решается иметь и распоряжаться земельными а также схожими с ними участками, на которых произрастают лесные массивы, напротив, в слу- чаях, если вышеупомянутым лицам разреше- но приобретать и пользоваться в дальнейшем определенным земельным участком, который находиться в структуре земельных участков конкретной группы, оно имеет право на полу- чение и дальнейшее распоряжение земельным участком, в том числе и те участки, на которых произрастают лесные массивы» [1, с. 261–262]. То есть, прежде чем подвести определенный итог в отношении иностранных юридических лиц, следует подчеркнуть, что участие данных лиц на российском земельном рынке вполне возможно, но с некоторыми ограничениями по получению ими земли, которая находится в го- сударственной или муниципальной собствен- ности.

Необходимо отметить то обстоятельство, что получить земельный участок, который на- ходится в государственной или муниципаль- ной собственност, без учета необходимых на то мероприятий по проведению торгов, могут так же и физические лица, если конкретизиро- вать, то граждане Российской Федерации, в тех случаях, к примеру, когда такие граждане име- ют трех и более несовершеннолетних детей, то есть в этом случае граждане имеют полноцен- ное право на получение земельного участка, который приобретается ими для различных нужд на бесплатной основе. Получить право на предоставление земельных участков без тор- гов, находящихся в собственности муниципа- литета, имеют также физические лица, которы- ми были осуществлены необходимые действия по приобретению земельных участков с целью владения последними на безвозмездной осно- ве, в те сроки, которые не превышали более ше- сти лет для осуществления на вышеуказанном земельном участке необходимых действий, на- пример, чтобы заниматься на предоставленном муниципалитетом участке хозяйственными работами, или же гражданин с такой же целью

может получить земельный участок для того, чтобы осуществлять, к примеру, фермерскую деятельность. В отношении последних граждан следует отметить, что когда их положенный пя- тилетний срок по пользованию предоставлен- ными ими земельных участков прекращается, то участок земли им могут быть предоставлен без учета проведения торгов в том случае, когда эти земельные участки гражданином применя- лись по прямому назначению.

Стоит при этом подчеркнуть, что по проше- ствии пятилетнего срока безвозмездно могут быть предоставлены участки земли, которые были приобретены гражданами при содей- ствии муниципальных органов на так называе- мых общественных началах в общий период, не превышающий шестилетнего срока владения приобретенным земельным участком, который будет предназначен исключительно в целях возведения на таком участке персональной по- стройки, к примеру, частного дома, либо с це- лью осуществлять на данном земельном участ- ке необходимые для гражданина действия, которые предназначены для персонального производства, которое в свою очередь может иметь вспомогательный характер. Так же стоит отметить, что к ранее сказанной договоренно- сти, которая касается непосредственного при- менения участка земли по его прямому назна- чению с так называемого одобрения органов муниципалитета, прибавлена обязанность фи- зического лица трудиться на настоящем месте своей службы, в своем населенном пункте, в котором проживает, в той должности, которая установлена законодательством, принятом на уровне субъекта Российской Федерации. Ука- занные правовые акты способны устанавли- вать обособленные группы физических лиц, этим лицам предоставлено право получать от муниципалитета земельные участки на безвоз- мездной основе, проведение торгов при полу- чении земли здесь учитываться не будет.

Отдельно следует рассмотреть вопрос о по- лучении участков земли, находящейся в му- ниципальной собственности без учета про- ведения торгов теми организациями, которые имеют некоммерческую направленность. Дело в том, что в связи с последними изменениями, внесенными в законодательство федерально- го уровня, таким организациям так же может быть предоставлен земельный участок муни-

ципального образования без учета проведения необходимых торгов на основе безвозмездной направленности. Однако законами федераль- ного уровня, возможно, также обозначены и иные объединения некоммерческого характе- ра, образованные физическими лицами, участ- ки земли которым могут быть предоставлены на безвозмездной основе. Земельное законо- дательство регламентирует нам, что на основе безвозмездной направленности возможно пре- доставление участков земли преимущественно объединениям религиозного характера, кото- рые в свою очередь имеют в своем владении недвижимые имущества, выраженные как пра- вило в различных сооружениях, имеющих, как правило, статус духовных, либо которые име- ют сугубо благотворческую направленность и находятся в пределах такого земельного участ- ка. Существуют и другие возможности предо- ставления участков земли без торгов и на без- возмездной основе организациям религиозной направленности. В частности, если конкрети- зировать, то в тех случаях, когда объединениям религиозной направленности муниципальные органы предоставили возможность получе- ния участка земли на безвозмездной основе и без операций по проведению торгов и с учетом пользования таким земельным участком без установленного срока давности, то вышеупо- мянутые участки земли органы муниципалите- та должны передать вышеуказанным организа- циям в постоянное владение на безвозмездной основе, так как участки земли прежде всего для ведения на них работ сельскохозяйственной направленности необходимы церковным хра- мам с целью снабжения себя запасами продо- вольствия.

Что же касается объединений, которые име- ют преимущественно коммерческий характер, то таким объединениям возможно предостав- ление участков земли без учета мероприятий по проведению торгов в тех случаях, когда та- кие участки земли уже имеются в строгих пре- делах, на которых осуществлено строительство здания или иного сооружения, по поводу ко- торого составлено необходимое для этого со- глашение о последующем совершенствовании такого здания либо сооружения.

Однако в части 5 статьи 39.17 со ссылкой на статью 39.16 Земельного кодекса Российской Федерации регламентированы необходимые

основные положения, в которых прямо указы- вается на отказ государственных или муници- пальных органов в предоставлении участков, которые находятся в собственности вышеука- занных органов без учета необходимых опера- ций по проведению соответствующих торгов. Но вместе с этим, до первого января следую- щего года органы, осуществляющие властные полномочия на государственном уровне, а так- же органы муниципалитета, которые способны в полной мере распоряжаться участками земли, находящимися как в государственной, так и в муниципальной собственности, имеют полное право на возымение намерения, в части полно- го отказа от преждевременного согласия в от- ношении предоставления участка земли, либо предоставление последнего без учета операций по проведению торгов в отношении необходи- мых основных принципов, которые норматив- но закреплены в законодательстве, принятом на уровне субъекта Российской Федерации.

Стоит отметить, что сказанное выше предо- ставляет наиболее оптимальные возможности физическим лицам и разнообразным орга- низациям по пользованию и распоряжению участками земли с целью осуществления работ по созданию разнообразных огородов, воз- ведению жилых и частных домов, а также вы- ращиванию садов, в которых будут произрас- тать различные культурные растения. То есть, можно сказать, что в настоящий момент, если будут предприняты необходимые действия по отказу в предоставлении участка земли без мероприятий по проведению торгов, то такие действия по отказу возможны строго по ос- новным принципам, которые имеют норматив- ное закрепление в соответствующем правовом акте или в законодательстве, которое принято на уровне субъекта Российской Федерации. Также следует обратить внимание на то, что несколькими годами раньше органы государ- ственного и муниципального уровня предо- ставляли отказ в приобретении у них земель без торгов, и данный отказ носил преимуще- ственно мотивированный характер, в других более плачевных ситуациях вышеуказанные органы не могли должным образом объяснить, почему они приняли такое решение по вопросу предоставления участков земли без процедуры проведения торгов. И если сравнивать с совре- менной ситуацией, то отказ, который носит мо-

тивированный характер, на сегодняшний день может быть обжалован в надлежащем порядке в судебных органах и при этом в большинстве случаев отказ мотивированного характера при- знается, как правило, неправомерным.

Основной причиной отказа обычно служит тот субъект, который подал соответствующее заявление на предоставление ему, как прави- ло, участка земли, но при этом вышеуказанный субъект не обладает необходимым правом, с помощью которого он, возможно, и осущест- вил бы действия по приобретению земельного участка даже без учета проведения торгов, но поскольку он не является обладателем выше- упомянутого права, то в любом случае такому субъекту откажут в предоставлении участка земли. На законных основаниях могут отказать в предоставлении участка земли без торгов в тех случаях, когда вышеуказанный участок уже находится во владении иного лица на праве, которое имеет сугубо вещный характер, либо на участке находятся сооружения, которые уже имеют своего владельца, либо это также может быть недостроенное имущество, например зда- ние, которое предназначалось для каких-либо существенных целей, но в силу нехватки де- нежных средств работы по строительству дан- ного здания так и не были завершены. Также земельные участки без торгов не могут быть предоставлены, если с каким-либо иным граж- данином уже были осуществлены необходи- мые действия по заключению соглашения в отношении совершенствования уже отстроен- ного участка земли.

Планируемое применение участка земли возможно так же считать одной из основных предпосылок, которая может послужить отка- зом в предоставлении участка земли без необ- ходимых мероприятий по проведению торгов. Это можно объяснить тем, что участки земли, согласно составленным и заверенным доку- ментам по проектированию соответствующего объекта, в большинстве случаев нужны с целью расположения необходимых конструктов феде- рального характера, конструктов муниципаль- ной или региональной направленности. Либо отмеченный в необходимой заявке на предо- ставление участок земли образован с целью расположения, например, жилого дома, соглас- но четко установленной государственной про- грамме или программе, которая сформирована

должным образом на уровне субъекта, то есть какого-либо муниципального образования.

Следующей предпосылкой для отказа в по- лучении земельного участка, находящегося в государственной, либо муниципальной собст- венности, без учета проведения торгов, может служить так называемый «неподобающий» объект, под которым подразумевается участок земли. В этом случае отказ в предоставлении может быть выражен когда, например, гражда- нином составляется и впоследствии подается документ, чтобы государственные или муници- пальные органы предоставили такому лицу зе- мельный участок, которого уже нет в обороте, то есть он уже изъят из него, или участок земли, хотя и присутствует в обороте, но существенно ограничен в нем. В тех случаях, когда участок земли сложен и образован не должным для него образом, либо пределы участка находятся под угрозой ликвидации, либо участок отно- сится к установленной группе участков земли, либо должным образом не определен класс, к которому относится указанный выше участок, то подобный участок земли не представляет- ся возможным предоставить физическим или юридическим лицам во владение, пользование, а также дальнейшее распоряжение им.

То есть, исходя из изложенного выше, сле- дует сделать определенный вывод о том, что различные предпосылки, большая часть из которых выражена в отказе предоставления земельных участков, находящихся в государ- ственной или муниципальной собственности, без учета проведения торгов, выражаются в том, что эти предпосылки по своей сути кон- структивно определенные в отношении тех обстоятельств, что не располагают такой воз- можностью как осуществить нужную протек- цию интересов, которые, прежде всего, имеют общественный характер, и мотив для отказа в предоставлении участка земли значительным образом освобожден от осуществления нуж- ных решений государственных служащих либо лиц, которые имеют статус должностных.

Стоит сказать, что осуществление необходи- мых действий по проведению нужных реформ в отношении существующего на сегодняшний день земельного законодательства значитель- но повысит обеспечение правоотношения физических лиц и различных организаций по приобретению и дальнейшему распоряжению

участками земли, которые находятся в госу- дарственной или муниципальной собственно- сти, без необходимых операций по проведению торгов, а также будет способствовать более оп- тимальному применению земель по их прямо- му назначению.

Таким образом, в завершении данной темы, изучив различные авторские позиции по за- данному вопросу, хотелось бы отметить, что проведение необходимых изменений, которые произошли в земельном законодательстве, способствовало не только существенному из- менению земельных правоотношений, но и в дальнейшем данное реформирование гаранти- рует осуществление прав как физических, так и юридических лиц по приобретению участков земли, которая находится в собственности го- сударства или муниципального образования, а также по наиболее оптимальному и разумному

использованию земель, находящихся на терри- тории Российской Федерации.

#### ЛИТЕРАТУРА

* + 1. *Бобряшова М.А.* Ограничение права иностранных лиц на лесные участки, связанные с ограничением их прав на земельные участки в России // Труды институ- та государства и права Российской академии наук. 2011. С. 261–262.
    2. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 02.09.2019) // Собрание за- конодательства РФ. 2001. № 44. Ст. 4147.
    3. *Ковальчук Н.И.* Новации в предоставлении земель- ных участков, находящихся в государственной или му- ниципальной собственности // Вестник Омского уни- верситета. Серия «Право». 2015. № 2(43). С. 210–216.
    4. *Корнев А.* Новый порядок предоставления земель- ных участков — один из элементов большой реформы // Ваш партнер — консультант. 2015. С. 11–13.

УДК 347 (045) (575.1)

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-16

**Баратов Миродилжон Хомуджонович,** доктор юридических наук, профессор, Ташкентский государственный юридический университет,

100047, Республикa Узбекистан, г. Ташкент, ул. Сайилгох, д. 35

**Baratov, Mirodilzhon Kh.,** Doctor of Law, Professor, Tashkent State Law University,

35 Sayilgoh St., Tashkent, 100047, Republic of Uzbekistan

**НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВА**

### ♦

**SOME ASPECTS OF STATE’S CIVIL LEGAL RESPONSIBILITY**

АННОТАЦИЯ. В данной статье на примере Республики Узбекистан анализируются вопросы граж- данско-правовой ответственности такого специфиче- ского субъекта гражданского права как государство и обобщены соответствующие предложения.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: государство; должностное лицо; гражданско-правовая ответственность; ущерб; субсидарная ответственность; публичное право и частное право; государственный бюджет; финансовый орган.

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:**

***Баратов М.Х.* Некоторые аспекты гражданско- правовой ответственности государства // Вестник Юридического факультета Южного федерально- го университета. 2019. Т. 6. № 4. С. 98–103. DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-16**

ABSTRACT. Citing the example of Uzbekistan, the present article analyses issues of civil legal responsibility of state as a specific subject of civil law. The author also offers generalised suggestions on the matter.

KEYWORDS: state; official; civil legal responsibility; damage; subsidiary responsibility; public law and private law; national budget; financial body.

**FOR CITATION:**

**Baratov, M.Kh. Some aspects of state’s civil legal responsibility. *Bulletin of the Law Faculty, SFEDU.* 2019. Vol. 6, No. 4. P. 98–103 (in Russian). DOI: 10.23683/2313- 6138-2019-6-4-16**

© М.Х. Баратов, 2019

ак известно, каждый субъект граждан- ского права привлекается к ответствен- ности за нарушение прав и законных

К

интересов других лиц. Любое лицо (физиче- ское и юридическое лицо, в том числе государ- ство), являющееся субъектом гражданского права, является также субъектом гражданско- правовой ответственности. Государство, как и другие субъекты гражданского права, в ка- честве субъекта гражданско-правовой ответ- ственности должно возмещать ущерб, причи- ненный другим лицам, выплатить неустойку, если оно не выполнило возложенные на него обязательства.

При применении гражданско-правовой от- ветственности в отношении государства, пре- жде всего, необходимо учитывать структурную сложность самого государства. Поскольку при- менение гражданско-правовой ответственно- сти к государству имеет ряд особенностей по сравнению с применением ответственности к гражданам и юридическим лицам. Во-первых, если для граждан и юридических лиц субъ- ектом ответственности является конкретное лицо, то есть нет проблем с определением субъ- екта, то в отношении государства необходимо определить, какой именно государственный орган или юридическое лицо, принадлежащее государству, должно нести ответственность. Во-вторых, субсидиарная ответственность го- сударства за действия своих органов и юри- дических лиц, в отличие от ответственности граждан и юридических лиц, является обыч- ным явлением.

Рассуждая о первой особенности примене- ния гражданско-правовой ответственности к государству, следует отметить, что от имени государства в гражданско-правовых отноше- ниях участвуют многие государственные орга- ны, органы государственной власти на местах и муниципальные структуры. Помимо этого, государственные органы и юридические лица участвуют в гражданском обороте на осно- вании приказа и законного поручения выше- стоящего органа, в подобном случае является особой проблемой, на кого будет возложена от- ветственность.

По мнению Е. Суханова, проблема граж- данско-правовой (имущественной) ответ- ственности государства напрямую связана с определением его статуса как участника граж-

данско-правовых отношений. От имени госу- дарства в отношениях, регулируемых граж- данским законодательством, участвуют органы государственной власти и управления и иные специально уполномоченные ими органы (ста- тья 79 ГК РУз. – *М.Б*.). Каждый публично-пра- вовой субъект является собственником своего имущества, что отрицает его ответственность за любое другое публично-правовое лицо [9]. Продолжая эту идею, можно сказать, что госу- дарственные органы и другие уполномоченные ими органы, действуя от имени государства, также несут самостоятельную ответственность за возникшие гражданско-правовые обяза- тельства.

Вторая особенность применения граждан- ско-правовой ответственности к государству заключается в том, что определение граждан- ско-правовой ответственности государства исходя из форм участия государства в граж- данско-правовых отношениях следует рассма- тривать как одну из важнейших задач совре- менного гражданского права.

Следует отметить, что до настоящего време- ни гражданско-правовая ответственность го- сударства решается на основании требований статьи 80 Гражданского кодекса Республики Уз- бекистан. Как следует из содержания этой ста- тьи, государство не отвечает по обязательствам созданных им юридических лиц, юридическое лицо, созданное государством, не отвечает по его обязательствам, кроме случаев, предусмо- тренных законом, когда государство приняло на себя поручительство (гарантию).

Однако определение ответственности по обязательствам, вытекающим из взаимных отношений с участием государства и его юри- дических лиц, остается спорным. Это связано, прежде всего, с переходом в условиях рынка предприятий от статуса имущества к статусу субъекта гражданского права, и, во-вторых, в том, что предприятие (как и другие органи- зационно-правовые структуры со статусом юридического лица) одновременно является субъектом и объектом права. Поскольку пред- приятия и юридические субъекты в качестве субъекта права в гражданском обороте дей- ствуют от своего имени, заключают договора и сделки, возможность их продажи в виде иму- щественного комплекса (статьи 85, 489–496 ГК), передавать в ренту (статьи 512–529 ГК),

аренду (статьи 579–586 ГК) и доверительное управление (статьи 849–861 ГК), следует чет- ко определять различия и границы между от- ветственностью государства и ответственно- стью юридического лица, принадлежащего государству, а также критерии субсидиарной и солидарной ответственности государства по обязательствам юридических лиц и органов, принадлежащих государству. В этом случае следует иметь в виду, что в условиях рынка юридические лица, принадлежащие государ- ству, могут осуществлять свою деятельность не только на основе оперативного управления и хозяйственного ведения, но и на основе других правовых оснований и условий.

В связи с этим целесообразно изучать граж- данско-правовую ответственность государства путем разделения ответственности на прямую и косвенную. В первом случае государство, дей- ствуя в гражданском обороте непосредственно от своего имени, самостоятельно отвечает за свои обязательства, то во втором случае речь иет об ответственности государства за обяза- тельства предприятий, принадлежащих госу- дарству. При ответственности государства во втором случае в соответствии с законом или на основании договора возникает субсидиарная или солидарная ответственность.

Согласно части второй статьи 72 ГК РУз государство несет субсидиарную ответствен- ность по обязательствам государственного предприятия при недостаточности его имуще- ства. При изучении вопроса о субсидиарной ответственности государства необходимо на- помнить опыт зарубежных стран в этой сфере. В Германии юридические лица делятся на две основные группы — юридические лица публич- ного права и частного права. Государственные учреждения, или Anstalt (органы управления, кредитные организации, предприятия связи, транспорта, коммунального обслуживания, средств массовой информации и др.), являются публичными юридическими лицами (§89 Граж- данского уложения Германии). Их статус очень близок к статусу обычных органов управления [3]. Во Франции публичные (государственные) учреждения состоят из совокупности отдель- ных предприятий, не являющихся самосто- ятельными юридическими лицами. С одной стороны, эти учреждения близки к частным предприятиям, однако, с другой стороны, они

выполняют публично-правовые функции и го- сударственный контроль [1].

Следует отметить, что в период существова- ния СССР субъектность гражданско-правовой ответственности государства рассматривалась в довольно узких пределах. Как правило, госу- дарство не признавалось субъектом граждан- ско-правовой ответственности в буквальном смысле этого слова. Однако в Основах граж- данского законодательства 1961 года на госу- дарство возлагалась ответственность за долги учреждений. Уже в те времена ученые-циви- листы, хотя и признавали ответственность государства, спорили о специфике такой от- ветственности. В частности, А.В. Венедиктов в своих трудах такую ответственность во всех случаях признавал в качестве субсидиарной ответственности. Напротив, С.Н. Братусь во всех случаях не признавал ответственность го- сударства за обязательства учреждения в каче- стве субсидиарной. Он полагает, что, во-первых, бюджетные средства, которыми отвечает госу- дарственная казна, переводятся не в Резервный фонд, а в распоряжение отдельных государ- ственных органов, во-вторых, долги учреждения возмещаются не государством, а самим учреж- дением, поскольку государством ему предостав- ляются кредиты, соответственно учреждение вполне способно самостоятельно отвечать по своим долгам [2]. По словам В.А. Дозорцева, эти отношения нельзя назвать субсидиарными, так как речь идет о создании положений финансо- во-правового характера [5]. А.П. Гринкевич так- же утверждает, что субсидиарность ответствен- ности государства за обязательства учреждений является спорной [4].

На наш взгляд, следует отметить в этом от- ношении обоснованность взглядов В.А. Вене- диктова. Ибо учреждение как субъект граждан- ского права несет ответственность по своим обязательствам прикрепленным ему имуще- ством. В случае недостаточности имущества учреждения для выполнения обязательств, остальная часть долга покрывается государ- ством как собственником имущества, закре- пленного за учреждением. В этом случае госу- дарство не является первичным ответственным лицом за несоблюдение учреждением своих обязательств. Скорее, он участвует в данных отношениях в результате процесса привлече- ния учреждения к ответственности, посколь-

ку является учредителем юридического лица и собственником его имущества. Если учреж- дение полностью погасит свои обязательства за счет прикрепленного ему имущества, госу- дарство не будет участвовать в этих отноше- ниях. Другими словами, ущерб не покрывается государственным бюджетом. Если имущества, закрепленного за учреждением, недостаточно для покрытия его обязательств, только в этом случае государство вступает в эти отношения и выплачивает долги учреждения за свой счет. В этом случае государство является дополни- тельным субъектом ответственности. То есть здесь нет речи об обязательной и первичной ответственности за обязанности учреждения, признается вторичная и дополнительная от- ветственность. Это является основанием для вывода о том, что ответственность государства в этом случае является субсидиарной ответ- ственностью.

По мнению Е. Пруса, в гражданском зако- нодательстве государство имеет привилеги- рованное положение при ответственности за обязательства учреждения в сравнении с дру- гими субсидиарными должниками (например, партнер в полном товариществе, участник об- щества с ограниченной ответственностью не- сет субсидиарную ответственность в случаях отказа соответствующего юридического лица от исполнения обязательства или неполучении от кредитора ответа в «разумные сроки»), госу- дарство несет субсидиарную ответственность только в случае, если имущество учреждения будет недостаточным [7].

По словам Х. Рахманкулова, субсидиарная ответственность — это дополнительная ответ- ственность третьей стороны в отношении части долга, которая не погашена должником. В случае недостаточности имущества государственного предприятия государство несет субсидиарную ответственность за его обязательства [8].

Действительно, при субсидиарной ответ- ственности государство должно в качестве третьей стороны покрыть дополнительным образом остаток долга, если принадлежащее ему учреждение или предприятие не имеет имущества, достаточного для покрытия своих обязательств в полном объеме. В этом случае дополнительная ответственность государства выражается в исполнении им невыполненной части обязательства.

Согласно статье 329 ГК, до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законодательством или условиями обязатель- ства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являюще- гося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъ- явить требование к основному должнику. То есть кредитор государственного предприятия имеет право, в первую очередь, предъявлять требования к самому предприятию, а не к го- сударству либо учредителю государственного предприятия.

Если основной должник отказался удовлет- ворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование мо- жет быть предъявлено лицу, несущему субси- диарную ответственность. Отказ государствен- ного предприятия от исполнения обязательства или его отказ от него в течение разумного сро- ка позволяет кредитору выдвинуть требование против государства. В этом случае государство должно выполнить требования кредитора в ка- честве субсидиарного ответчика.

Согласно части третьей статьи 329 ГК, кре- дитор не вправе требовать удовлетворения сво- его требования к основному должнику от лица, несущего субсидиарную ответственность, если это требование может быть удовлетворено пу- тем зачета встречного требования к основному должнику либо бесспорного взыскания средств с основного должника. В этом случае определя- ется, что если между государственным пред- приятием и кредитором существуют опреде- ленные альтернативные требования или если у государственного предприятия достаточно активов для выполнения своих обязательств, кредитор государственного предприятия мо- жет не требовать от государства исполнения обязательства предприятия.

Некоторые эксперты, исходя из специфики гражданско-правовой ответственности госу- дарства, высказывают мнения о необходимо- сти принятия Закона Республики Узбекистан

«О принципах гражданско-правовой ответ- ственности государства» [10].

Поддерживая это мнение, полагаем, что если такой закон будет разрабатываться, в нем сле- дует установить основные критерии и пределы ответственности государства, отразить вопро-

сы о том, какие органы будут отвечать от име- ни государства, полнота компенсации вреда.

Хотя ГК устанавливает общие основания от- ветственности за ущерб в вышеуказанных слу- чаях, возникают вопросы, какой государствен- ный орган будет осуществлять компенсацию причиненного ущерба, и в какой государствен- ный орган должен подаваться иск?

Действительно, вред должен быть возмещен самим органом или органом, к которому от- носится должностное лицо. Однако, учитывая, что государственные средства сконцентриро- ваны в общий и единый бюджет государства, целесообразно возложить ответственность за причиненный ущерб непосредственно на ор- ган, ответственный за государственный бюд- жет — финансовые органы. Кроме того, иск может быть возбужден против финансового органа именно на соответствующей террито- рии (где находится потерпевший или распо- ложен государственный орган и орган само- управления граждан). Поскольку финансовые органы, контролируя поступление средств в государственный бюджет и расход из государ- ственного бюджета, непосредственно при осу- ществлении этой деятельности, также должны реализовывать расходы, которые несет госу- дарство. Конечно, для компенсации ущерба за счет государственного бюджета необходимо соответствующее решение суда. На основании этого решения финансовый орган должен обе- спечить, чтобы потерпевшему (из бюджета го- сударства или местных органов власти) были выплачены соответствующие средства.

Закон Республики Узбекистан от 15 декабря 2000 года установил, что обязанность по возме- щению убытков возлагается непосредственно на должностных лиц. Это положение является изменением, внесенным в ГК, которое ограни- чивает гарантии прав граждан на полную ком- пенсацию ущерба. Например, на должностное лицо, обвиняемое в причинении вреда, возла- гается ответственность за компенсацию ущер- ба. Но у него не хватает имущества, чтобы по- крыть ущерб в полном объеме. В этих случаях потерпевший не сможет добиться полного воз- мещения причиненного ущерба. Кроме того, на наш взгляд, вопрос о том, на каком основании суд принимает решение о наложении обяза- тельства компенсации за причиненный ущерб на должностное лицо, не имеет логичного осно-

вания. Так как должностное лицо действует от имени государства, в результате его действий возникают права и обязательства не для него, а для государства. В этом случае необходимо ис- ключить изменения, внесенные в статьи 15, 990 и 991 ГК Республики Узбекистан о наложении ответственности на должностных лиц.

Из вышеизложенного можно заключить, что необходимость совершенствования правового статуса государства как субъекта гражданско- го права не потеряла свою актуальность и по сей день. Его следует развивать эволюционно, с учетом требований процесса реформ. При этом роль Гражданского кодекса — своеобраз- ной Конституции рыночной экономики, явля- ется бесспорной.

На сегодняшний день Национальная база данных законодательства (LexUz) включает в себя 18 кодексов (Уголовный, Уголовно-про- цессуальный, Гражданский, Гражданский про- цессуальный, Налоговый, Кодекс об адми- нистративной ответственности, Кодекс об административном судопроизводстве, Тру- довой кодекс, Воздушный кодекс, Семейный, Земельный, Градостроительный, Жилищный, Таможенный, Уголовно-исполнительный, Эко- номический процессуальный, Бюджетный и Из- бирательный кодексы). Но Гражданский кодекс среди них, без преувеличения, занимает особое место своей широтой и разнообразием отноше- ний. Этот Кодекс отличается от других законов, в частности, кодексов национальной законода- тельной базы страны, по своему содержанию и объему, а также относительной стабильностью. Как указано в распоряжении Президента Республики Узбекистан от 5 апреля 2019 года

№ Р-5464 «О мерах по совершенствованию гражданского законодательства Республики Узбекистан», «Гражданский кодекс Республи- ки Узбекистан, принятый в 1995–1996 годах, сыграл важную роль в обеспечении граждан- ско-правового регулирования масштабных преобразований “переходного периода” и по- зволил заложить прочную правовую основу для развития рыночной экономики в стране» [6]. Действительно, кодифицированный за- кон — Гражданский кодекс, который предусма- тривает свободное перемещение товаров, услуг и капитала, как это определено в принципах UNIDRUA, можно сказать, что выполнил на тот момент возложенное на него бремя.

С 1 марта 1997 г. по настоящее время в ГК РУз внесено 182 изменения и дополнения (по состоянию на 29.10.2019). На сегодняшний день из Кодекса исключено 12 статей и внесено дополнительно 4 статьи. Таким образом, сейчас в ГК РУз действует 1191 статья.

Однако сегодня в последовательно изменя- ющемся в качественном аспекте мире приори- тетной задачей является полное обеспечение прав и законных интересов предпринимате- лей и частных собственников, потенциальных иностранных инвесторов. В этой связи это Рас- поряжение стало важным шагом на пути мо- дернизации гражданского законодательства в соответствии с принципами рыночной эконо- мики и международными стандартами, даль- нейшем углублении экономических реформ и создании современной гражданско-правовой базы для развития рыночной экономики: по- скольку при совершенствовании гражданского законодательства, в том числе речь идет о раз- работке и принятии новой редакции Граждан- ского кодекса.

Ожидаемый к разработке кодекс должен по- служить сокращению участия государства в экономике, расширению титульных прав соб- ственника, способов и средств защиты частной собственности, улучшению договороспособ- ности, деловой среды и инвестиционного кли- мата в стране, и в конечном итоге, повышению позиции страны в международном рейтинге.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Белорже Ж.-М.* Правовые формы публичного уча- стия в коммерческой деятельности во Франции // Уча- стие государства в коммерческой деятельности. М., 2001. 89 с.
2. *Братусь С.Н.* Юридическая личность государства и бюджетных учреждений // Ученые труды. Вып. 9. М., 1947. 42 с.
3. Гражданское и торговое право зарубежных госу- дарств. М.: Международные отношения, 1993. 175 с.
4. *Гринкевич А.П.* Гражданско-правовое положение казны: дис. … канд. юрид. наук. М., 1995. С. 163–165.
5. *Дозорцев В.А.* Гражданско-правовой статус госу- дарственных учреждений // Государство и право. 1975.

№ 5.

1. Национальная база данных законодательства, 06.04.2019, 08/19/5464/2891/
2. *Прус Е.* Субсидиарная ответственность публич- но-правовых образований по обязательствам учрежде- ний // Хозяйство и право. 2004. № 12.
3. *Рахманкулов Х.* Мажбурият ҳуқуқи (Объязатель- ственное право). Тошкент: ТГЮИ, 2005. С. 161–162.
4. *Суханов Е.А.* Об ответственности государства по гражданско-правовым обязательствам // Социально- гуманитарное и политологическое обозрение. 2006.

№ 8. С. 5.

1. *Эгамбердиева Н.Х.* Основы и формы гражданско- правовой ответственности: автореф. дис. канд. юрид.

наук. Ташкент, 2006. 14 с.

УДК 347.1

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-17

**Хейгетова Светлана Егоровна,** кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского и предпринимательского права Южно- российского института управления РАНХиГС, 344002, г. Ростов-на-Дону,

ул. Пушкинская, д. 70; доцент кафедры гражданского процесса, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), 344002, г. Ростов-на- Дону, ул. Большая Садовая, д. 69,

e-mail: [kse2562@mail.ru](mailto:kse2562@mail.ru)

#### Kheygetova, Svetlana E.,

PhD in Law, Assistant Professor

of civil and business law, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA), 70 Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation; Assistant Professor, Department of civil process, Rostov State University of Economic (RSUE),

69 Bolshaya Sadovaya St.,

Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation e-mail: [kse2562@mail.ru](mailto:kse2562@mail.ru)

## АВТОМОБИЛЬНЫЕ ДОРОГИ КАК ОБЪЕКТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

### ♦

**ROADS AS OBJECTS OF CIVIL LEGAL RELATIONS**

АННОТАЦИЯ. В статье показаны проблемы опре- деления и участия автомобильных дорог в граждан- ском обороте. Анализируются признаки автомобиль- ной дороги как объекта недвижимого имущества. Обосновывается необходимость приведение норма- тивных актов, регулирующих правовое положение указанных объектов в соответствие с гражданским за- конодательством.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: автомобильный транспорт; автомобильная дорога; объект гражданских прав; объ- ект недвижимого имущества; линейное сооружение.

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:**

***Хейгетова С.Е.* Автомобильные дороги как объ- екты гражданских правоотношений // Вестник Юридического факультета Южного федерально- го университета. 2019. Т. 6. № 4. С. 104–107. DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-17**

ABSTRACT. The article shows the problems of the definition and participation of roads in civil traffic. The signs of the road as an object of real estate are analyzed. The need to bring the legal status of these facilities in line with civil law is substan-tiated.

KEYWORDS: road transport; road; civil rights object; real estate object; linear construction.

**FOR CITATION:**

**Kheygetova, S.E. Roads as objects of civil legal relations. *Bulletin of the Law Faculty, SFEDU.* 2019. Vol. 6, No. 4. P. 104–107 (in Russian). DOI: 10.23683/2313-6138-2019- 6-4-17**

© C.Е. Хейгетова, 2019

последние годы наблюдается существен- ный рост автомобильного транспорта, что привело к возрастанию разрушаю-

В

щего и изнашивающегося воздействия на до- рожное покрытие. В 2018 году на содержание федеральных автомобильных дорог было из- расходовано более 280 миллионов рублей [4]. В 2019 году в 83 субъектах РФ приступили к реализации национального проекта «Безопас- ные и качественные автомобильные дороги», направленного на улучшение состояния реги- ональных и муниципальных дорог, снижение уровня аварийности, уменьшение доли автодо- рог, работающих в режиме пе-регрузки.

Длительное время в нашей стране действо- вал затратный и достаточно скрытый меха- низм дорожного строительства, который не позволял ощутить все реальные масштабы эко- номического ущерба и упущенной выгоды от неудовлетворительного состояния дорожно- го покрытия. Проблемы, связанные с эксплуа- тацией некачественных автодорог, нашли от- ражение в Указе Президента РФ от 07.05.2018

№ 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на пе- риод до 2024 года», в котором были поставлены задачи по обеспечению их безопасности.

Правовое регулирование автомобильных дорог как объекта вещных и обязательствен- ных гражданско-правовых отношений в насто- ящее время противоречиво и неоднозначно, что приводит к нарушению прав лиц, пользую- щихся транспортной инфраструктурой.

Анализ легального определения автомо- бильной дороги, закрепленного в ст. 3 Феде- рального закона № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах», позволяет сделать вывод, что дан- ный объект следует рассматривать как имуще- ственный комплекс, но в законе на это прямо не указано. Кроме того, названный закон не относит автомобильные дороги к объектам не- движимого имущества. Недостатком опреде- ления, закрепленного в ст. 3, является его из- лишняя перегруженность информационными данными, что затрудняет восприятие понятия автомобильной дороги как целостной и лако- ничной дефиниции.

Градостроительный кодекс (ГрК РФ) в ст. 10.1 относит автомобильные дороги к линейным сооружениям, которые по общему правилу рассматриваются гражданским законодатель-

ством как объекты недвижимого имущества. Минэкономразвития России уточняет, что ли- нейные объекты, введенные в эксплуатацию как объекты капитального строительства в со- ответствии со ст. 55 ГрК РФ, следует относить к недвижимости [6].

Автомобильная дорога состоит из различ- ных подземных составных частей, несущих и ограждающих конструкций, что позволяет от- нести ее к объектам капитального строитель- ства [1].

Основным составным элементом автомо- бильной дороги является земельный участок, который гражданским и земельным законо- дательством также относится к недвижимому имуществу.

На практике часто возникают проблемы с определением правового статуса дорог, кото- рые обеспечивают проезд к зданиям, к много- квартирным домам, дорог, которые находятся внутри дворов, поскольку для содержания и ремонта этих объектов бывает сложно опреде- лить их принадлежность. Судебная практика отмечает, что такие дороги по своему функцио- нальному назначению представляют благо- устройство территории и улучшают полезные свойства земельного участка. При этом новый объект недвижимости не возникает (Опреде- ление Верховного суда РФ от 26.04.2016 № 308- КГ16-3285 по делу № А53-7041/2015).

Неоднозначно мнение ученых по поводу государственной регистрации прав на дороги или ее участок. Квалифицирующим признаком недвижимости традиционно является прочная связь с землей (ст. 130 ГК РФ), применительно к дорогам — линейным объектам — это нали- чие признаков сооружения, предусмотренных Федеральным законом о Техническом регла- менте безопасности зданий и сооружений [9]. Если дорога не носит явно подчиненного, об- служивающего характера и отвечает призна- кам сооружения (наличие подземной части и несущих конструкций), то большинство уче- ных придерживаются мнения, что право соб- ственности на нее необходимо регистрировать [1]. Данный факт подтверждается и судебной практикой. Так, по мнению Президиума Выс- шего Арбитражного суда Российской Федера- ции (Постановление Президиума ВАС РФ от 24.09.2013 № 1160/13 по делу № А76-1598/2012),

по смыслу положений гражданского законода-

106 С.Е. ХЕЙГЕТОВА. ВЕСТНИК ЮРИДИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА ЮФУ. 2019. Т. 6, № 4. С. 104–107

тельства право собственности (право хозяй- ственного ведения и оперативного управле- ния) может быть зарегистрировано в едином государственном реестре лишь в отношении тех вещей, которые, обладая признаками не- движимости, способны выступать в граждан- ском обороте в качестве отдельных объектов гражданских прав. Такую же позицию занима- ет и Верховный суд РФ (Определение Верхов- ного Суда РФ от 23.01.2015 № 305-ЭС14-7970 по делу № А40-94643/13).

Заметим, что в результате реформы Граж- данского кодекса в п. 1 ст. 129 были внесены существенные изменения, и в последней редак- ции указанной статьи названы только две ка- тегории объектов: оборотоспособные и огра- ниченные в обороте. Анализируя изменения формулировки ст. 129, Р.С. Бевзенко делает вы- вод о том, что если объекты изъяты из оборота, то и права собственности в гражданско-право- вом смысле на них не возникает. По мнению указанного автора, измененная формулировка ст. 129 ГК РФ позволит по-иному определить правовое положение публичных объектов не- движимости, находящихся в исключительной собственности государства [2], а к таковым можно отнести федеральные автомобильные дороги.

Полагаем, что необходимо законодатель- но закрепить статус автомобильной дороги, представляющей единый имущественный ком- плекс, как самостоятельного объекта недвижи- мого имущества.

Одним из проблемных вопросов стало по- явление платных автомобильных дорог и их участков. Согласно Правил оказания услуг по организации проезда транспортных средств по платным автомобильным дорогам [7], пользо- вание такими объектами осуществляется на основании гражданско-правового договора, который заключается между пользователем и оператором (п. 3) и рассматривается как пу- бличный [3]. Оператором является владелец платной автомобильной дороги, в том числе концессионер, если платная дорога использу- ется на основании концессионного соглаше- ния. Заключение договора подтверждается документом об оплате, таким как смарт-карта, кассовый чек, квитанция об оплате проезда, специальная наклейка на транспортном сред- стве и т.п.

Основное назначение автомобильных до- рог — общее пользование. При этом соб- ственник не может осуществлять не только предпринимательскую, но и любую другую хозяйственную деятельность. Поэтому законо- датель вводит в хозяйственный оборот нового участника — владельца автомобильных дорог. Конструкция «владельца автомобильных дорог» подвергается резкой критике со стороны науч- ного сообщества. В статье 3 Закона в качестве таковых владельцев обозначены: исполнитель- ные органы государственной власти; муници- пальные исполнительные органы; физические и юридические лица, владеющие автомобиль- ными дорогами на вещном праве. Как отмечают разработчики Федерального закона «Об авто- мобильных дорогах», в первоначальном вари- анте данного нормативного акта предлагалось включить в перечень владельцев и лиц, владе- ющих автомобильными дорогами на обязатель- ственном праве, но это не вошло в принятую редакцию. Следует согласиться с мнением, что использование в законе только категории «вещ- ное право» исключает арендаторов (и других владельцев дорог на обязательственном праве) из активных участников правоотношений в об- ласти автомобильных дорог и дорожной дея- тельности. Данное положение не соответствует правовым конструкциям, предусмотренным в ГК РФ, которые допускают владение имуще- ством на обязательственном праве.

Более того, сама конструкция ст. 3 Закона, противоречит положениям гражданского за- конодательства. Так, из смысла статьи следует, что владельцы автомобильных дорог — это ор- ганы публичной власти. Очевидно, что органы власти не могут выступать в качестве субъек- тов ни права собственности, ни других вещ- ных прав, они лишь реализуют полномочия собственника, в рамках закрепленной за ними компетенции. Более того, с учетом антимоно- польного законодательства, эти полномочия носят организационно-распорядительный, но не хозяйственный характер. По тем же основа- ниям можно утверждать о противоречии дей- ствующему гражданскому законодательству и ч. 4 ст. 5 ФЗ-257.

Исходя из вышесказанного, следует раз- личать субъектов административного управ- ления автодорогами (Федеральное дорожное агентство, аналогичные органы регионального

и муниципального уровня), которые выполня- ют организационно-распорядительные функ- ции, и непосредственных владельцев, которые управляют автомобильными дорогами в граж- данско-правовом смысле и несут ответствен- ность за их содержание. Таковыми субъектами являются специализированные государствен- ные и муниципальные учреждения, госкомпа- ния «Российские автомобильные дороги».

Анализ нормативных актов, регулирующих правовое положение Государственной ком- пании «Российские автомобильные дороги», позволяет признать наряду с публичными функциями, которые возложены на это неком- мерческое юридическое лицо, гражданско-пра- вовой характер ее деятельности. И не понятно, почему перевозка грузов и пассажиров желез- нодорожным транспортом рассматривается как обыкновенная хозяйственно-экономиче- ская деятельность, а услуга по организации проезда автомобильного транспорта по плат- ным дорогам общего пользования относится к государственной публичной деятельности.

Обратим внимание еще на одну особенность реализации права собственности на автомо- бильные дороги общего пользования. Как уже отмечалось, пользователями этих объектов федеральной собственности являются физиче- ские и юридические лица, а также публичные образования в лице государственных органов и организаций, реализующих их полномочия. При этом правомочие пользования осущест- вляется для удовлетворения не только публич- ных, но в большей степени частных интере- сов пользователей физических и юридических лиц. И следует согласиться с мнением, что по- скольку осуществление права публичной соб- ственности направлено на реализацию част- ных интересов членов общества, то требуется надлежащий и эффективный механизм граж- данско-правовой защиты этих интересов [5, с. 41–43].

Таким образом, в целях обеспечения сохран- ности, безопасности и качества автомобильных

дорог необходимо привести в соответствие с гражданским законодательством понятия и юридические конструкции, используемые в пу- бличных нормативных актах, регулирующих правовое положение данных объектов право- отношений.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Алексеев М.С., Арутюнян Л.В., Бурденко Ю.С., Обо- ленская М.А., Персиянцева А.А., Перфильева В.Ю., Сте- панова Л.И.* Юридический справочник застройщика / под ред. Д.С. Некрестьянова. 3-я ред. СПб., 2018. 242 с. [Электронный ресурс] // URL: <http://rgud.ru/documents/> spravochnik-2018.pdf (дата обращения 28.03.2019).
2. *Бевзенко Р.С.* Земельный участок с постройками на нем: введение в российское право недвижимости. М.: М-Логос, 2017. Электронное издание. 80 с.
3. *Вайпан А.В.* Об автомобильных дорогах и дорож- ной деятельности: комментарий к новому Закону // Пра- во и экономика. 2007. № 12 [режим доступа СП Консуль- тант Плюс]
4. Официальный сайт минтранса РФ [Электронный ресурс] // URL: htt[ps://w](http://www.mintrans.ru/)ww[.min](http://www.mintrans.ru/)tra[ns.ru](http://www.mintrans.ru/) (дата обращения 01.03.2019).
5. *Мурадян В.Ш.* О защите прав пользователей ав- томобильных дорог // Гражданское право. 2018. № 4. С. 41–43.
6. Письмо Минэкономразвития России от 11.10.2016

№ Д23и-4847 «Об отнесении Письмо Минэкономразви- тия России от 11.10.2016 № Д23и-4847 линейных объек- тов к объектам движимого имущества» // Опубликован не был СП Консультант Плюс

1. Постановление Правительства Российской Фе- дерации от 01.01.2010 № 18 «Об утверждении Правил оказания услуг по организации проезда транспортных средств по платным автомобильным дорогам общего пользования федерального значения, платным участкам таких автомобильных дорог» // Собрание законодатель- ства РФ. 2010. № 4. Ст. 416.
2. Федеральный закон от 08.11.2007 № 257-ФЗ (ред. от 02.08.2019) «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении из- менений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2007.

№ 46. Ст. 5553.

1. Федеральный закон от 30.12.2009 № 384-ФЗ (ред. от 02.07.2013) «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений»// Собрание законодательства РФ. 2010. № 1. Ст. 5.

УДК 347.921.22

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-18

**Дербишева Ольга Александровна,** старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса

ГОО ВПО «Донецкая академия внутренних

дел МВД ДНР» e-mail: [olga.aleksandrovna.d@mail.ru](mailto:olga.aleksandrovna.d@mail.ru)

#### Derbisheva, Olga A.,

Senior Lecturer, Department of Civil Law and Procedure,

Donetsk Academy of Internal Affairs of the Ministry of Internal Affairs of the DPR,

* 1. ail: [olga.aleksandrovna.d@mail.ru](mailto:olga.aleksandrovna.d@mail.ru)

## РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВА НА ЗАЩИТУ

**ОТ ЗАЯВЛЕННОГО ИСКА НЕНАДЛЕЖАЩИМ ОТВЕТЧИКОМ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ**

### ♦

**REALIZATION OF RIGHT TO PROTECT AGAINST THE LAWSUITS BY IMPROPER RESPONDENT IN THE CIVIL PROCEEDINGS: THEORETICAL AND PRACTICAL ASPECTS**

АННОТАЦИЯ. В статье рассматривается право ненадлежащего ответчика на защиту от заявленного иска, возможные способы защиты нарушенных прав и законных интересов ненадлежащего ответчика в гражданском судопроизводстве. Исследуется вопрос возмещения расходов, понесенных ненадлежащим от- ветчиком.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: защита от иска; ненадлежа- щий ответчик; гражданское судопроизводство; возра- жения на иск; возмещение судебных расходов; защита нарушенных прав.

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:**

***Дербишева О.А.* Реализация права на защиту от заявленного иска ненадлежащим ответчиком в гражданском судопроизводстве: теоретические и практические аспекты // Вестник Юридического фа- культета Южного федерального университета. 2019. Т. 6. № 4. С. 108–114. DOI: 10.23683/2313-6138-2019-**

**6-4-18**

ABSTRACT. The article discusses the right of an inappropriate defendant to defend against a claim, possible ways to protect violated rights and legitimate interests of an inappropriate defendant in civil proceedings. The issue of reimbursement of expenses incurred by an improper defendant is investigated.

KEYWORDS: defense against a claim; inappropriate defendant; civil proceedings; reservations to the claim; reimbursement of legal expenses; protection of violated rights.

**FOR CITATION:**

**Derbisheva, O.A. Realization of right to protect against the lawsuits by improper respondent in the civil proceedings: theoretical and practical aspects. *Bulletin of the Law Faculty, SFEDU.* 2019. Vol. 6, No. 4. P. 108–114 (in Russian). DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-18**

© О.А. Дербишева, 2019

настоящее время значительное внима- ние уделяется обществом судебной си- стеме как механизму государственной

В

защиты прав, охраны правопорядка, единства и свободы экономического пространства, иму- щественных и неимущественных прав участ- ников гражданского оборота.

При открытии производства по гражданско- му делу суду не всегда достоверно известно, яв- ляется ли истец субъектом заявленного права, действительно ли оно нарушено, является ли нарушителем права именно то лицо, на которое указывает истец. Поэтому истца и ответчика при открытии производства по делу считают предположительными субъектами спорного ма- териального правоотношения. В связи с этим в судебной практике возникает вопрос о ненадле- жащей стороне по гражданскому делу.

При обращении в суд с исковым заявлени- ем предполагается наличие двух сторон в деле: истца и ответчика. Истец предъявляет свои требования к ответчику, зная либо предпо- лагая, что именно это лицо (гражданин, орга- низация) нарушают его права. Любое право- способное лицо может быть позвано на суд в качестве ответчика, но не всякий в праве или обязан отвечать по данному конкретному иску. Обращаясь в суд с заявлением о защите на- рушенного права или оспоренного интереса, лицо должно легитимировать себя в качестве истца и другое лицо в качестве ответчика пу- тем указания в исковом заявлении всех фактов, которые могут предварительно убедить судью, что истец и ответчик являются субъектами

спорного правоотношения.

Право на иск (активная легитимация) пред- полагает наличие у истца определенного ма- териального права. Аналогично, отвечать по иску также может только то лицо (пассивная легитимация), которое связано с истцом, а та- кая связь непременно должна регулироваться действием хотя бы одной материально-право- вой нормы.

Однако в практике деятельности граждан- ских судов нередко возникают ситуации, когда лицо, обращаясь в суд, действует недобросо- вестно и последствия принятого решения яв- ляются незаконными, поскольку изначально в заявлении указан ненадлежащий ответчик.

В рамках правового спора, разрешаемого в порядке гражданского судопроизводства, по-

ложение ответчика является более уязвимым по сравнению с положением истца. Причины для этого объективны: стороной, иницииру- ющей предъявление требований, является ис- тец, он же выступает лицом, субъективное право которого предполагается нарушенным; ответчик, напротив, предполагается правона- рушителем, доказывающим несостоятельность заявленного иска [8, с. 3].

Согласно принципу процессуального ра- венства сторон, ответчик располагает широ- ким кругом возможностей для защиты своих интересов в гражданском судопроизводстве. Применительно к правосудию по гражданским делам право на защиту конкретизируется в нормах гражданского процессуального законо- дательства.

Защита ответчика осуществляется в услови- ях искового производства, в основе которого лежит правовой конфликт сторон, обладаю- щий двумя существенными особенностями по сравнению с социальным конфликтом — он возникает в сфере правовых отношений и раз- решается по специальным правилам граждан- ского судопроизводства. Данные особенности определяют специфику защиты ответчика: объем доступных ему средств защиты и их ис- пользование в строгом соответствии с регла- ментированной законодательством процеду- рой [8, с. 7].

Право ответчика на защиту наряду с правом истца на обращение в суд являются равно- значными элементами единого понятия права на судебную защиту, что вытекает из принци- па осуществления судопроизводства на осно- ве равноправия сторон, а также из принципа справедливого судебного разбирательства.

Защита от иска в общем виде представляет собой реакцию стороны, не инициирующей конфликт, механизм по отстаиванию ее интере- сов. Средства защиты ответчика в гражданском процессе являются категорией собирательной, а установление ее содержания представляет са- мостоятельный познавательный интерес.

Вопрос определения надлежащего ответчи- ка имеет большое теоретическое и практиче- ское значение для гражданского процессуаль- ного права. Стоит отметить, что между истцом и ответчиком обязательно должна существо- вать не только процессуально-правовая, но и материально-правовая связь. Следовательно,

надлежащий ответчик — только то лицо, кото- рое нарушило соответствующую норму мате- риального права.

Ненадлежащая сторона является строго юридическим понятием, в основе которого ле- жит материально-правовой признак. Это озна- чает, что данная сторона не является носителем (субъектом) тех прав, законных интересов или юридических обязанностей, по поводу кото- рых суд должен вынести решение.

Ненадлежащим ответчиком по делу явля- ется лицо, ошибочно привлеченное в качестве стороны гражданского процесса, хотя оно не ответственно за причиненный истцу вред.

Участие тех или иных лиц в процессе по конкретному делу непосредственно зависит от:

* + 1. характера спорного правоотношения;
    2. наличия материально-правового инте- реса.

Итак, под ненадлежащим ответчиком по- нимается лицо, к которому ошибочно предъ- явлены истцом материально-правовые тре- бования. В таких случаях возможна замена ненадлежащего ответчика посредством выне- сения определения суда. Если же истец не со- гласен на замену ответчика другим лицом, суд может привлечь это лицо в качестве второго ответчика

Институт замены ненадлежащей стороны является проявлением осуществления прин- ципа процессуальной экономии, поскольку по- зволяет без многочисленных формальностей и дополнительных судебных расходов, не преры- вая уже возникшего процесса, оказать помощь сторонам в исправлении ошибки, допущенной при определении субъектного состава судебно- го спора.

Институт ненадлежащего ответчика в граж- данском процессе имеет немаловажную роль, потому что именно он обеспечивает закон- ность выносимого судом решения и влияет на его законность и обоснованность [7, с. 95].

Значение детального урегулирования ин- ститута замены ненадлежащего ответчика от- мечается многими исследователями в области юриспруденции. По мнению И.Ю. Семеновой, такое урегулирование способствует реализа- ции принципа диспозитивности гражданского судопроизводства [4, с. 181].

Следует обратить внимание на то, что толь- ко при замене выбывший ответчик признается

ненадлежащим, и определение суда о замене ненадлежащего ответчика надлежащим при- равнивается по своим последствиям к судебно- му решению.

Рассмотрение дела с участием ненадлежа- щего ответчика, как предусмотрено процессу- альным законодательством, представляется, во-первых, процессуально не экономичным и, во-вторых, не профессиональным. Т.Н. Масло- ва считает, что проблема возможного участия ненадлежащей стороны в гражданском процес- се отчасти обусловлена отсутствием в процес- суальном законодательстве таких дефиниций, как «стороны», «надлежащая», «ненадлежа- щая» сторона [2, с. 232].

По нашему мнению, также рациональным и в перспективе эффективным представляется внедрение в гражданское процессуальное зако- нодательство указанных выше категорий. Это позволило бы внести большую ясность при толковании права и правоприменении граж- данскими судами. Особенно актуальной пред- ставляется разработка категорий «стороны»,

«надлежащий ответчик», «ненадлежащий от- ветчик» с учетом того, что в Донецкой Народ- ной Республике все еще не принят Гражданский процессуальный кодекс ДНР. Следовательно, можно еще на стадии доработки указанного нормативно-правового акта заполнить пробел в регулировании института замены ненадле- жащей стороны.

Возвращаясь к рассмотрению института не- надлежащего ответчика, отметим, что в целях предупреждения недобросовестного поведения истца, выраженного в виде указания заведомо ненадлежащего ответчика, возможно внедрение правовых инструментов, вменяющих ему в обя- занность действия, связанные с легитимацией лица в качестве ответчика. К таким действиям может относиться получение справок, выписок и иных документов в зависимости от катего- рии дела. А в случае невозможности получения подтверждающих документов самостоятельно истцом, он имел бы право обратиться с соответ- ствующим ходатайством к суду.

Данная мера особенно актуальна при про- ведении заочного производства, где установ- ление факта того, что ответчик является над- лежащим, происходит в отдельных случаях на основании документов, представленных ист- цом.

Многие исследователи в области права по- лагают, что у недобросовестного истца имеется возможность злоупотребить правом на судеб- ную защиту, указав ненадлежащего субъекта в качестве ответчика (например, воспользовав- шись фактом неизвестности места его пребы- вания).

Можно привести следующий пример нару- шения прав ненадлежащего ответчика: ответ- чик по гражданскому делу был извещен по по- следнему месту жительства, но при этом он там не проживает, соответственно, заочное реше- ние будет направлено по тому же адресу. Сле- довательно, ответчик не получит это решение и не сможет подать ни заявление о его отмене, ни апелляционную жалобу. Истец же может, до- ждавшись момента вступления решения в за- конную силу, получить исполнительный лист и предъявить его к исполнению. Возбуждать исполнительное производство и применять меры принудительного исполнения будут так же по месту жительства ответчика, указанному в исполнительном документе. В качестве одной из возможных мер принудительного исполне- ния выступает арест и взыскание денежных средств. И в данной ситуации ответчик может узнать о принятом заочном решении в отно- шении него только после того, как произойдет списание денежных средств с его банковского счета. В такой ситуации ненадлежащий от- ветчик претерпевает неблагоприятные по- следствия, не имея никакого отношения к тре- бованиям истца. Кроме того, ответчик лишен права на подачу заявления об отмене заочного решения и апелляционной жалобы, поскольку решение вступило в законную силу и истекли сроки для его отмены и обжалования. В данном случае, следуя букве закона, право ответчика нарушено, но при этом он лишен возможности его восстановить [5, с. 77–78].

Разрешение вопроса обеспечения ответчику гарантий его прав требует соблюдения баланса интересов сторон спора. Реализация ответчи- ком своих прав, в том числе права на защиту от иска, в настоящее время является актуальным вопросом.

В юридической литературе под реализацией права следует понимать претворение, вопло- щение правовых норм в жизнь путем право- мерного поведения субъектов общественных отношений (государственных органов, долж-

ностных лиц, общественных организаций и граждан).

Защитой ответчика против иска следует счи- тать совокупность процессуальных средств, которые законом предоставлены ему для защи- ты своих субъективных прав и законных инте- ресов.

Выделяют две основные группы средств за- щиты ответчика:

1. средства защиты, направленные на завер- шение процесса без рассмотрения дела по су- ществу и без вынесения решения;
2. средства защиты, направленные на опро- вержение требований истца и вынесение судом решения в пользу ответчика (в том числе, ча- стично).

На первый взгляд, ненадлежащий ответчик пользуется только средствами защиты, направ- ленными на завершение процесса без рассмо- трения дела по существу.

На самом деле защиту от заявленного иска ненадлежащим ответчиком можно отнести как к первой, так и ко второй группе. Посколь- ку, с одной стороны, ответчик, который не- безосновательно считает себя ненадлежащим, стремится к вынесению судом определения о замене ненадлежащего ответчика, в послед- ствии чего по иску, предъявленному к нему конкретно, не будет вынесено решение суда. С другой стороны, ненадлежащий ответчик, в случае, если истец не согласится на его замену, будет всеми доступными ему способами опро- вергать требования истца, чтобы в конечном итоге судом было вынесено решение об остав- лении иска без удовлетворения (как и случа- ется в большинстве разрешения таких дел на практике).

Для замены ответчика достаточно волеизъ- явления истца, поскольку замена производит- ся только по его инициативе или ходатайству. Замена ответчика производится в следующем порядке:

1. выявление ненадлежащего ответчика (во многих случаях судом выявляется несоответ- ствие ответчика документам, предоставлен- ным в суд; ответчик, указанный в иске, подает возражения по исковому заявлению);
2. составление в письменном виде ходатай- ства истца о замене ненадлежащего ответчика;
3. удовлетворение данного ходатайства су- дом;
4. вынесение судом определения о замене ненадлежащего ответчика.

Важно отметить, что самостоятельно суд не может производить замену ненадлежащего от- ветчика надлежащим. В случае невозможности рассмотрения дела по существу предусмотрена возможность привлечь соответчиков для пра- вильного рассмотрения дела.

При сравнении соответчиков с надлежащи- ми и ненадлежащими ответчиками по связи между таковыми субъектами, становится оче- видно, что соответчики объединены между собой единым спорным материальным право- отношением либо же группой однородных ма- териальных отношений, которые объединяет общность юридических фактов. А надлежащий и ненадлежащий ответчик, в отличие от соот- ветчиков, не связаны между собой спорным материальным правоотношением.

Для замены ненадлежащего ответчика в гражданском процессе недостаточно одного лишь ходатайства истца. Кроме этого, из мате- риалов дела должно следовать, что ответчик, к которому предъявлен иск, не является лицом, обязанным отвечать по предъявленному иску.

Если же согласиться с тем, что право требо- вать замены ненадлежащего ответчика — это исключительная прерогатива истца, то может быть открыт простор для всяческих злоупо- треблений со стороны истца, который может посредством бесконечного инициирования за- мен ответчиков добиться существенного затя- гивания дела, воспрепятствовать которому суд будет не в состоянии [2, с. 233].

Замена ненадлежащего ответчика не пре- пятствует повторному привлечению такого ответчика в процесс (в том числе и при по- вторном рассмотрении дела) в случае, если первоначальная замена ответчика была совер- шена ошибочно, а также вследствие иных об- стоятельств.

Ответчик, считающий себя ненадлежащим и стремящийся добиться признания его тако- вым судом, может использовать такое средство защиты от иска как возражения на исковое за- явление. Данный прием защиты относится к группе односторонней активной защиты, в нем явно проявляется инициатива и самостоятель- ность действий ответчика, отсутствие необхо- димости установления какого-либо взаимодей- ствия с истцом.

Таким образом, ненадлежащий ответчик имеет право на защиту от заявленного иска, которое он осуществляет путем предъявления в возражении на исковое заявление доводов и доказательств своей непричастности к наруше- нию права, указанного истцом в заявлении.

Действующее гражданское процессуальное законодательство не требует от ответчика обя- зательного представления возражений.

В случаях, когда ответчик использует про- цессуальные средства защиты против иска, он предпринимает попытки добиться прекра- щения или приостановления производства по делу, отложения разбирательства дела либо же оставления иска без рассмотрения.

Возражения на исковое заявление — это способ защиты ответчика в суде, представля- ющий собой изложенные в письменном виде пояснения ответчика, опровергающие требо- вания истца, содержащиеся в иске.

Возможными результатами, которые соот- ветствуют целям защиты против иска при за- явлении процессуальных возражений, следует назвать прекращение производства по делу, оставление искового заявления без рассмотре- ния, замену ненадлежащего ответчика. В рам- ках данного исследования нас, конечно, инте- ресуют возражения по исковому заявлению, желаемым результатом которых является осу- ществление замены ненадлежащего ответчика. Возражение должно выражать мотивиро- ванное несогласие ответчика с позицией истца по делу в суде. В самой главной части возраже- ния по иску — мотивировочной — ответчику необходимо кратко и аргументированно изла- гать свои доводы со ссылкой на нормативно-

правовые акты.

Процессуальные возражения — это заявления или объяснения ответчика, целью которых яв- ляется обоснование отсутствия законных осно- ваний для возникновения и движения процесса. Процессуальные возражения в теории граждан- ского процесса именуют также процессуальной защитой или процессуальными отводами.

Возражения на исковое заявление обладают рядом особенностей, отличающих их от других средств защиты ответчика по гражданскому делу. Так, возражения отличаются от отрица- ния иска тем, что в возражениях на исковое заявление ответчик использует в качестве обо- снования своих доводов юридические факты.

От встречного иска возражения отличаются по признаку наличия самостоятельных требо- ваний. Если при подаче встречного иска ответ- чик стремится отклонить исковые требования истца и при этом заявить какие-либо самосто- ятельные встречные требования, то подавая возражения на исковое заявление, ответчик не предъявляет совершенно никаких требований, а лишь добивается отклонений требований истца судом.

Значение средств защиты ответчика являет- ся предметом исследования ряда исследовате- лей в области гражданского процесса. Многие авторы указывают на то, что своевременное заявление возражений или встречного иска может обеспечить эффективную судебную за- щиту нарушенных прав. Однако очевидно, что лицо, стремящееся получить статус ненадлежа- щего ответчика, не может использовать такое средство защиты ответчика как встречный иск. Во всяком случае, применение такого средства защиты от иска ответчиком будет означать, что с истцом их связывают какие-либо отношения в рамках предмета спора, регулируемые мате- риально-правовыми нормами, что идет в раз- рез с целью ненадлежащего ответчика добить- ся его признания таковым.

Как известно, одной из задач стадии под- готовки дела к судебному разбирательству яв- ляется разрешение вопроса о составе лиц, уча- ствующих в деле, и других участников процесса. На этом этапе судопроизводства по граждан- скому делу можно отчетливо увидеть действие института замены ненадлежащей стороны, по- скольку в этой стадии ненадлежащий ответчик уже не будет стороной процесса (если, конечно, истец выразит свою инициативу или согласие на его замену).

Наряду с заменой ненадлежащего ответчика допускается возможность привлечения судом надлежащего ответчика в качестве второго от- ветчика с согласия истца. Сохранение в деле первоначального ответчика дает ему право на возмещение понесенных судебных расходов, а также гарантию отсутствия аналогичных исков в будущем.

Рассмотрим вопрос возмещения истцом судебных издержек ненадлежащему ответчи- ку. Согласно ч. 1 ст. 79 ГПК Украины [1], дей- ствующего на территории Донецкой Народной Республики в соответствии с Постановлением

Совета министров ДНР № 9-1 «О применении Законов на территории ДНР в переходный пе- риод» [3], судебные расходы состоят из госу- дарственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К расходам, связанным с рассмотрением су- дебного дела, среди прочих относятся: расхо- ды на правовую помощь; расходы сторон и их представителей, связанные с явкой в суд; рас- ходы, связанные с привлечением свидетелей, специалистов, переводчиков и проведением судебных экспертиз.

Таким образом, привлеченный в производ- ство по делу ненадлежащий ответчик нередко несет расходы по привлечению представителя и прочие вышеперечисленные расходы, в свя- зи с чем возникает вопрос о том, может ли он требовать их компенсации от истца. Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК Украины стороне, в пользу кото- рой принято решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные рас- ходы [1].

А.В. Юдин отмечает, что поскольку ненад- лежащий ответчик выигравшей стороной не считается, то за ним и не признается право на возмещение судебных расходов. Данные по- ложения нарушают принцип процессуального равноправия сторон [9, с. 16].

Действительно, стоит отметить, что в отли- чие в действующем в ДНР гражданско-процес- суальном законодательстве отсутствует норма, регулирующая возмещение судебных расходов конкретно ответчику, признанному ненадле- жащим.

Однако, как известно, гражданское процес- суальное право допускает применение анало- гии закона. В случае отсутствия нормы процес- суального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизвод- ства, суды применяют норму, регулирующую сходные отношения.

Поэтому представляется, что возмещение расходов на представителя, которые понес не- надлежащий ответчик, может быть компенси- ровано ему в рамках отдельного производства по иску о возмещении убытков, связанных с рассмотрением первоначального гражданского дела, в котором он был ошибочно привлечен к участию по инициативе истца. Полагается, что содержание решения по исходному иску не должно влиять на правомерность взыскания

данных денежных средств. И это представля- ется логичным, так как ответчик, впоследствии признанный ненадлежащим, добросовестно исполнял свои процессуальные обязанности, являлся по вызовам суда, оплачивал услуги своего представителя, состоявшие в оказании ему правовой помощи. Подчеркнем, что во- прос возмещения указанных расходов должен рассматриваться в рамках самостоятельного иска, так как с момента определения ответчи- ку статуса ненадлежащего он перестает быть участником процесса и не имеет в нем никаких правомочий [6, с. 89].

Несмотря на то, что привлеченный к разби- рательству ненадлежащий ответчик по делу не является участником спорного материального правоотношения, он наделен всеми теми пра- вами и обязанностями, которыми обладают стороны (пока не будет заменен надлежащим ответчиком). Следовательно, ненадлежащий характер стороны не является основанием для отказа суда в рассмотрении дела. Но при нали- чии инициативы истца при установлении не- надлежащего характера ответчика суд может произвести его замену.

Заключим, что ненадлежащий ответчик имеет право на защиту от заявленного иска, которое он осуществляет путем предъявления доводов и доказательств относительно своей непричастности к нарушению прав истца. Суть защиты от иска в такой ситуации заключается в стремлении ответчика получить статус не- надлежащего. Защита от иска ненадлежащим ответчиком реализуется исходя из двух воз- можных целей, которые он стремится достичь: замена его надлежащим ответчиком по делу или вынесение решения суда об отказе в удов- летворении исковых требований. Судебные расходы могут быть взысканы ненадлежащим

ответчиком с истца в рамках производства по иску о возмещении убытков, связанных с рас- смотрением гражданского дела, по которому он был ошибочно привлечен как ответчик.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданский процессуальный кодекс Украины: Принят Верховной Радой Украины 18 марта 2004, с из- менениями и дополнениями по состоянию на 02 марта 2014 г. // Ведомости Верховной Рады Украины (ВВР). 2004.

№ 40–41, 42. Ст. 492.

1. *Маслова Т.Н.* Проблемы правового регулирования института замены ненадлежащего ответчика в граждан- ском судопроизводстве // Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. Краснодар, 2016.
2. О применении Законов на территории ДНР в пе- реходный период: Постановление Совета Министров

№ 9-1 от 2 мая 2014 г., с изменениями и дополнениями от 31 мая 2016 г.

1. *Семенова И.Ю.* Замена ненадлежащего ответчика в гражданском процессе: проблемы теории и практики // Сборник статей Международной научно-практической конференции. Екатеринбург, 2017.
2. *Соловьева Т.В.* Отдельные аспекты защиты прав не- надлежащего ответчика в заочном производстве // Мате- риалы Всероссийской научно-практической конферен- ции, посвященной 40-летию университета. Краснодар, 2017.
3. *Степова Р.А.* К вопросу о возмещении судебных расходов на представителя ненадлежащему ответчику в гражданском процессе // Сборник научных статей по материалам межвузовской научно-практической конфе- ренции. Москва, 2017.
4. *Томбулова Е.Г., Гергедава Я.Б.* Некоторые аспекты определения и замены ненадлежащего ответчика в граж- данском процессе // Евразийский научный журнал. 2016.

№ 11.

1. *Трашкова Н.М.* Защита ответчика в гражданском процессе: автореф. … канд. юрид. наук. М., 2009.
2. *Юдин А.В.* Проблемы института замены ненадле- жащего ответчика в гражданском и арбитражном про- цессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2010.

№ 2.

# ТРУДОВОЕ ПРАВО

УДК 349.2

DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-19

**Рыбалка Елена Александровна,** доктор философских наук, профессор, профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин, Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (ФГКОУ ВО РЮИ МВД России),

344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Еременко, д. 83,

e-mail: [alena\_61\_rus@mail.ru](mailto:alena_61_rus@mail.ru)

#### Rybalka, Elena A.,

Doctor of Philosophy, Professor, Chair of Civil Law Studies,

Rostov-on-Don Law Institute

of Russian Internal Affairs Ministry, 83 Eremenko St., Rostov-on-Don, 344015, Russian Federation,

* 1. ail: [alena\_61\_rus@mail.ru](mailto:alena_61_rus@mail.ru)

**КОМПЕНСАЦИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА ПО СПОРАМ, ВЫТЕКАЮЩИМ ИЗ ТРУДОВЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ**

### ♦

**COMPENSATION FOR MORAL DAMAGE IN TRIBUNALS OF LABOUR-LEGAL RELATIONS**

АННОТАЦИЯ. В статье рассмотрен институт ком- пенсации морального вреда через призму трудового права. Исследована судебная практика, выявлены про- блемы рассмотрения трудовых споров с требованиями о возмещении морального вреда, а также сформулиро- ваны соответствующие поправки в законодательство. КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: моральный вред; компенса-

ция морального вреда; работник; работодатель.

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:**

***Рыбалка Е.А.* Компенсация морального вреда по спорам, вытекающим из трудовых правоотноше- ний // Вестник Юридического факультета Южного федерального университета. 2019. Т. 6. № 4. С. 115–**

**119. DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-19**

ABSTRACT. The institution of compensation for moral damage in labor law is considered in the article. The study of court practices was conducted, challenges of handling labor disputes with claims for moral damages were identified and the legislative amendments were formulated.

KEYWORDS: moral damage; compensation for moral damage; employee; employer.

**FOR CITATION:**

**Rybalka, E.A. Compensation for moral damage in tribunals of labour-legal relations. *Bulletin of the Law Faculty, SFEDU.* 2019. Vol. 6, No. 4. P. 115–119 (in Russian). DOI: 10.23683/2313-6138-2019-6-4-19**

© Е.А. Рыбалка, 2019

нститут компенсации морального вре- да в гражданском праве обусловил возникновение и развитие отноше-

И

ний аналогичного характера в трудовом праве. Обязанность возмещения морального вреда, причиненного работодателем своими неправо- мерными действиями или бездействиями по от- ношению к работнику, закреплена в статье 237 Трудового кодекса Российской Федерации [15].

Рассмотрим судебную практику по каждому случаю, когда суд вправе удовлетворить требо- вание лица о компенсации морального вреда.

* + 1. Работник подвергся дискриминации в сфере труда.

Советский районный суд города Нижнего Новгорода вынес решение, согласно которому истцу И.А.О. должна быть выплачена компен- сация заработной платы за вынужденный про- гул, а также компенсация морального вреда. Суд обосновал свое решение в силу выявления нарушений процедуры привлечения его к дис- циплинарной ответственности в виде увольне- ния [10].

* + 1. Работник уволен без законного основа- ния.

Истец был уволен со службы в органах вну- тренних дел по причине совершения проступ- ка, порочащего честь сотрудника данных ор- ганов. В ходе судебного разбирательства этот факт не нашел подтверждения. Нижневартов- ский городской суд Ханты-Мансийского авто- номного округа — Югры Тюменской области решил исковые требования истца о признании увольнения незаконным и компенсации мо- рального вреда удовлетворить [9].

* + 1. Работник уволен с нарушением установ- ленного порядка увольнения.

Согласно апелляционному определению Ал- тайского краевого суда от 06.02.2018 по делу

№ 33-1168/2018 установлено, что истец был не- законно уволен. В ходе судебного разбиратель- ства выяснилось, что истец, Ч.Е.Г., на момент увольнения находился в отпуске. С приказом об увольнении его не знакомили, трудовую книжку не вернули. Требование о компенсации морального вреда удовлетворено, поскольку судебная коллегия пришла к выводу, что Ч.Е.Г. уволен ответчиком с нарушением норм тру- дового законодательства, регламентирующих порядок увольнения, и подлежит восстановле- нию [1].

* + 1. Работник незаконно переведен на другую работу.

Истица была переведена на нижестоящую должность в период ее отпуска по уходу за ре- бенком. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного cуда Республики Мордовия признала «…незаконным не сохранение преж- ней должности истицы», удовлетворила требо- вание о компенсации морального вреда [2].

Кроме того, в судебной практике встречают- ся случаи компенсации морального вреда, ког- да работодатели заключают гражданско-пра- вовые договоры, хотя фактически возникают трудовые правоотношения.

Данная «уловка» работодателя дискримини- рует положение работника. Во-первых, пере- вод на другую работу осуществляется без со- блюдения норм трудового законодательства. Во-вторых, договор подряда или иные граж- данско-правовые договоры имеют срочный характер, проще и их процедура расторжения. В-третьих, гарантий, льгот и компенсаций не предусматривается [11].

Однако законодатель в статье 15 Трудового кодекса Российской Федерации предусматривает запрет на подмену трудового договора на граж- данско-правовой. В статье 19.1 установлено, кто и каким образом может признать отношения, возникшие на основании гражданско-правового договора, трудовыми отношениями [15].

Так, например, Каменский городской суд Алтайского края рассмотрел дело по иску Ка- менского межрайонного прокурора в интере- сах Г.О.Ф. к ООО «Центр оказания социальных услуг “Перспектива”» об установлении факта трудовых отношений, взыскании задолженно- сти по заработной плате, компенсации мораль- ного вреда.

Было установлено, что Г.О.Ф. действовала по отношению к клиентам как сотрудник ООО ЦОСУ «Перспектива». Она оказывала соци- альные услуги гражданам пожилого возраста в соответствии с профессиональными стандар- тами. При этом ответчик не являлся непосред- ственным получателем названных услуг. Все обязанности истица выполняла на постоянной основе, с необходимостью соблюдения графика работы, режима рабочего времени.

Суд исковые требования Каменского меж- районного прокурора в интересах Г.О.Ф. удов- летворил [8].

Необходимо подчеркнуть, что получение травмы на производстве также является рас- пространенным случаем, когда пострадавший в судебном порядке требует компенсацию мо- рального вреда. Так, например, Б.Д.В. обра- тился в суд с иском к акционерному обществу

«Владимирпассажиртранс» и просил взыскать компенсацию морального вреда, причиненного травмой на производстве. В обосновании тре- бований истец указал, что при осуществлении ремонтных работ тормозной системы на авто- бусе он получил тяжелую травму кисти правой руки. Причиной несчастного случая послужи- ла неудовлетворительная организация произ- водства, выразившаяся в отсутствии контроля за соблюдением работниками правил охраны труда. Суд удовлетворил требование истца в возмещении морального вреда [3].

Таким образом, законодатель в статье 237 Трудового кодекса Российской Федерации определяет институт «компенсации морально- го вреда» как универсальный способ защиты прав работников. Однако ни понятия «мораль- ный вред работнику», ни критерии его опреде- ления в данном нормативном правовом акте не закреплены.

Считаем, что моральный вред, причиненный работнику — это нравственные и/или физиче- ские страдания, причиненные неправомерным поведением работодателя, которым были нару- шены трудовые права работника, установлен- ные нормами трудового права, соглашением, локальными нормативными актами и трудо- вым договором.

Проблема доказывания факта причинения морального вреда имеет практическое значе- ние и в гражданских спорах в целом, и в трудо- вых в частности. Бремя доказывания наличия физических и нравственных страданий ложит- ся на работника. Следует признать, что в боль- шинстве случаев сотрудник изначально нахо- дится не в равном положении по отношению к своему работодателю. Поэтому в юридиче- ской литературе встречаются работы, авторы которых выступают за введение презумпции причинения морального вреда. Например, А.И. Ставцева и Н.Н. Шептулина считают, что такую презумпцию необходимо установить в случаях незаконного увольнения гражданина или перевода на другую работу [13]. Разделяя данную позицию, полагаем, что данное ново-

введение сможет решить вопрос доказывания факта причинения морального вреда и в трудо- вых спорах.

Одним из препятствий к формированию единообразной судебной практики по раз- решению трудовых споров о компенсации морального вреда является отсутствие четко сформулированных критериев определения его размера. Суд исходит из конкретных об- стоятельств каждого дела, учитывая, такие обстоятельства, как степень вины работодате- ля, объем и характер причиненных работнику нравственных или физических страданий и т.д. [6].

Шкала или формула, определяющие размер компенсации морального вреда, не разработа- ны. Однако были предприняты попытки созда- ния системы ее исчисления относительно тру- довых споров. Так, Б.И. Сосна и Г.К. Аворник предлагают ввести в трудовом законодатель- стве нижние и верхние границы компенсации морального вреда. Авторы предлагают опре- делять компенсацию через объем заработной платы работника: нижний предел — сумма, равная заработной плате за один месяц; верх- ний предел — сумма, равная заработной плате за семь месяцев [12].

На наш взгляд, данная концепция не явля- ется универсальной, поскольку прямой зави- симости условий труда работника, содержания его трудового договора и суммы компенсации морального вреда работника на практике не выявлено.

Проведя анализ судебной практики по тру- довым спорам о компенсации морального вре- да, обнаружилась следующая закономерность:

Присуждение крупных сумм возмещения морального вреда осуществляется крайне ред- ко. В большинстве случаев сумма варьируется от 500 до 15 000 рублей. Исключения составляют случаи получения тяжелой травмы на производ- стве или профессионального заболевания.

Данный вывод сформулирован на основе решений, вынесенных в 2017–2018 годах. На- пример, были изучены:

* решение Суоярвского районного суда Республики Карелия от 13.02.2018 по делу

№ 2-87/2018 (сумма выплаты за моральный вред — 500 рублей);

* решение Балейского городского суда Забайкальского края от 13.02.2018 по делу

№ 2-63/2018 (сумма выплаты за моральный вред — 1000 рублей);

* + апелляционное определение Хабаров- ского краевого суда от 12.02.2018 по делу

№ 33-935/2018 (сумма выплаты за моральный вред — 3000 рублей);

* + решение Сабинского районного суда Ре- спублики Татарстан от 07.02.2018 по делу

№ 2-121/2018 (сумма выплаты за моральный вред — 5000 рублей);

* + решение Центрального районного суда города от 29 ноября 2018 г. Новосибирска

№ 2-5361/2018 2-5361/2018~М-4208/2018

М-4208/2018 по делу № 2-5361/2018 (сумма вы- платы за моральный вред — 5000 рублей);

* + решение Индустриального районного суда города Барнаула Алтайского края от 31.10.2017 по делу № 2-3927/2017 (сумма выплаты за мо- ральный вред — 15 000 рублей) [14] и другие.

В качестве примера выплаты крупной сум- мы в счет компенсации морального вреда можно привести взыскание с АО «Донской антрацит» в пользу Л.С.Н. В связи с профес- сиональным заболеванием ему должны выпла- тить компенсации морального вреда в размере 255 268 рублей 48 коп. [4].

Кроме того, в случае предъявления истцом требования имущественного характера сумма выплаты имущественного вреда будет выше относительно суммы компенсации морального вреда.

Например, с ответчика в пользу истца взы- скана задолженность по заработной плате в размере 34 924 рубля 84 коп. и 5000 рублей — компенсация морального вреда [7].

Стоит отметить, что актуальным остается вопрос о приемлемости различных форм ком- пенсации морального вреда. Согласно статьям 1101 Гражданского кодекса Российской Феде- рации [5] и 237 Трудового кодекса Российской Федерации [15] требование такой компенсации может быть только в денежной форме.

На наш взгляд, законодатель не учел специ- фику трудовых споров. Компенсация в денеж- ной форме зачастую носит условный характер. Выплата таких сумм не способна сгладить нега- тивные ощущения у работника от нарушенного права. В рамках трудового права предлагаем бо- лее гибкий подход к форме компенсации мораль- ного вреда. В частности, извинение работодателя (в письменной форме или в присутствии других

сотрудников), предоставление санаторно-ку- рортного лечения за счет средств работодателя, предоставление дополнительного оплачиваемо- го отпуска могут стать альтернативой денежной форме возмещения морального вреда [16].

Проведя анализ законодательства в рамках исследуемой темы, выявлено несоответствие наименований статьи 151 Гражданского кодек- са Российской Федерации и статьи 237 Трудо- вого кодекса Российской Федерации. Предла- гаем, внести изменение в наименование статьи 237 Трудового кодекса Российской Федерации, заменив термин «возмещение морального вре- да» на «компенсацию морального вреда».

Считаем, что под моральным вредом, при- чиненным работнику работодателем, следу- ет понимать нравственные и/или физические страдания, причиненные неправомерным по- ведением (действием или бездействием) рабо- тодателя, которым были нарушены трудовые права работника, установленные нормами тру- дового права, соглашением, локальными нор- мативными актами и трудовым договором.

Изучая судебную практику по трудовым спорам, мы пришли к следующему:

В большинстве случаев сумма компенсации морального вреда работнику варьируется от 500 до 15 000 рублей. Исключения составляют случаи получения тяжелой травмы на произ- водстве или профессионального заболевания.

При предъявлении истцом требования иму- щественного характера сумма компенсации морального вреда в большинстве случаев будет ниже относительно суммы выплаты имуще- ственного вреда.

Придерживаясь позиции вариативности форм компенсации морального вреда, предла- гаем внести следующие изменения в законода- тельстве:

* внести поправку в п. 1 статьи 1101 Граж- данского кодекса Российской Федерации: «Ком- пенсация морального вреда осуществляется в денежной и иных формах, установленных ины- ми нормативными правовыми актами».
* внести поправку в статью 237 Трудового кодекса Российской Федерации:

«Моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денеж- ной форме в размерах, определяемых соглаше- нием сторон трудового договора, или в иной

форме, не запрещенной законодательством и соответствующей принципам трудового права.

В случае возникновения спора факт при- чинения работнику морального вреда и его форма возмещения определяются судом неза- висимо от подлежащего возмещению имуще- ственного ущерба».

#### ЛИТЕРАТУРА

* + - 1. Апелляционное определение Алтайского краево- го суда от 06.02.2018 по делу № 33-1168/2018 // Архив Алтайского краевого суда.
      2. Апелляционное определение Верховного Суда Республики Мордовия от 02.05.2017 по делу № 33- 879/2017 // СПС «КонсультантПлюс».
      3. Апелляционное определение Владимирского об- ластного суда от 11.01.2018 по делу № 33-19/2018 // СПС

«КонсультантПлюс».

* + - 1. Апелляционное определение Ростовского област- ного суда от 08.02.2018 по делу № 33-2245/2017 // СПС

«КонсультантПлюс».

* + - 1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018, с изм. от 03.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.12.2018)

// Собрание законодательства. 1996. № 5. Ст. 410; СПС

«КонсультантПлюс».

* + - 1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 (ред. от 24.11.2015) «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004.

№ 6; Официальные документы в образовании. Апрель- май. 2016. № 12, 13, 14.

* + - 1. Решение Зеленогорского городского суда Красно- ярского края от 06.02.2018 по делу № 2-85/2018 // Офици- альный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». URL:

https://sudact.ru/regular/court/reshenya-zelenogorskii- gorodskoi-sud-krasnoiarskii-krai/?page=12

* + - 1. Решение Каменского городского суда Алтайского края от 18.09.2017 по делу № 2-531/2017 // Официальный сайт: «Судебные и нормативные акты РФ». URL: https:// sudact.ru/regular/court/reshenya-kamenskii-gorodskoi-sud- altaiskii-krai
      2. Решение Нижневартовского городского суда Хан- ты-Мансийского автономного округа — Югры Тюмен- ской области от 19.01.2018 по делу № 2-358/2018 // Офици- альный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». URL: https://sudact.ru/regular/court/reshenya-nizhnevartovskii- gorodskoi-sud-khanty-mansiiskii-avtonomnyi-okrug-iugra
      3. Решение районного суда города Нижнего Нов- города от 07.02.2018 по делу № от 2-340/2018 // Офици- альный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». URL: https://sudact.ru/regular/doc/HSzfu8ux7gVq
      4. *Русакова Н.В*. Основания компенсации мораль- ного вреда // Вестник магистратуры. 2016. № 6(57). Т. II. С. 26–28.
      5. *Сосна Б.И., Аворник Г.К.* Возмещение морального вреда, причиненного нарушением социальных прав ра- ботника // Безопасность бизнеса. 2004. № 2. С. 36–42.
      6. *Ставцева А.И., Шептулина Н.Н.* Ответствен- ность руководителя организации за нарушение законо- дательства о труде. М.: Проспект, 2000.
      7. Статья 237 ТК РФ. Возмещение морального вре- да, причиненного работнику — судебная практика // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». URL: https://sudact.ru/law/tk-rf/chast-iii/razdel-xi/ glava-38/statia-237
      8. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Российская га- зета. 2001. № 256; Российская газета. 2019. № 72.
      9. *Устюгова А.О.* Компенсация морального вреда как механизм обеспечения трудовых прав граждан // Интеллектуальный потенциал XXI века: ступени позна- ния. 2011. № 8. С. 309.

## ВНИМАНИЮ АВТОРОВ

#### «Вестник юридического факультета Южного федерального университета» принимает для опубликования статьи и краткие сообщения, соответствующие следующим требованиям:

* + - * 1. В журнале могут быть опубликованы статьи и материалы по юриспруденции, отвечаю- щие требованиям научной новизны, актуальности, фундаментальности аргументации и выво- дов и рассматривающие вопросы, актуальные для юридической науки и правоприменительной практики.
        2. Решение о публикации материала принимает редакционная коллегия, главный редактор или его заместитель в течение трех недель с момента получения материала. Предусматривает- ся обязательное рецензирование статей членами редакционной коллегии или иными ведущими специалистами в соответствующей области научного знания. Решение о публикации принима- ется на основе выводов, содержащихся в рецензии. В течение 14 дней после поступления статьи в редакцию автору сообщается, будет ли его статья опубликована. Сообщение направляется на электронный адрес, указанный автором. Условием публикации статей и материалов, представля- емых аспирантами, является наличие отзыва научного руководителя, рекомендации соответству- ющей кафедры (лаборатории) и положительная рецензия на данную статью (материал) члена редакционной коллегии журнала (не являющегося членом кафедры (лаборатории), к которой относится автор).
        3. Представляя статью для публикации, автор тем самым выражает согласие на ее размеще- ние в тех справочно-правовых системах (в том числе и в сети Интернет), с которыми у редакции имеется соответствующее соглашение.
        4. Объем публикуемого материала составляет 9–15 печатных страниц для статей, для сообще- ний — 5–6 стр. Оригинальность для статей, входящих в рубрику «Общетеоретические и истори- ческие проблемы юридической науки и практики» должна составлять не менее 70 %, для статей, входящих в другие рубрики — не менее 60 %.
        5. Текст статьи должен быть набран в текстовом редакторе Word, шрифт Times New Roman, размер шрифта — 14, межстрочный интервал — 1,5, абзацный отступ — 1,25 см, поля сверху, снизу, слева, справа — 2 см, нумерация страниц сплошная, начиная с первой. Ссылки оформ- ляются в [ ]. Пример — [1, c. 44], то есть — Источник №1, страница №44. Правило оформления ссылок согласно ГОСТу 7.0.5-2008. «Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления».
        6. Редакция журнала принимает материалы в электронном виде по электронной почте [**vestnik@sfedu.ru.**](mailto:vestnik@sfedu.ru)На первой странице указывается следующая информация на русском и на английском языках:
* об авторе (соавторах): имя, отчество, фамилия, ученая степень, ученое звание, место рабо- ты, должность, номера телефонов (служебный и (или) домашний), адрес электронной почты или иная контактная информация;
* название статьи;
* индекс по Универсальной десятичной классификации (УДК);
* аннотация (изложение основного содержания и выводов статьи (5–7 строк);
* список используемых ключевых слов (не менее 5);
  + - * 1. Метаданные на английском языке:
* название статьи;
* инициалы и фамилия автора, аффилиация: организация — основной работодатель и ее ме- стонахождение (город, индекс, страна);
* электронный адрес (e-mail) автора;
* аннотация и ключевые слова (перевод на англ. яз. русскоязычного текста).
  + - * 1. Рекомендуется придерживаться следующей логической структуры при написании статей:
* Вводная часть, в которой отражена постановка задачи (вопрос, на который дается ответ в

статье), раскрывается предмет исследования, гипотеза, методология исследования.

* Основная часть, в которой могут быть разделы и подразделы, имеющие наименования. Желательны в основной части: обзор научной литературы с целью введения в проблему; исследо- вательская часть с системой доказательств и научной аргументацией.
* Заключительная часть, в которой отражены результаты исследования, основные выводы.
  + - * 1. В конце статьи должен содержаться список всех процитированных в ней произведений («литература»), расположенный в алфавитном порядке. В список не включаются источники, не цитируемые в работе! Оформление списка литературы согласно требованиям — обязательно! Ниже приведены примеры оформления источников:

*Якушин В.А*. Ошибка и ее уголовно-правовое значение. Казань, 1988.

*Соболева А.К.* Риторическая герменевтика и интерпретация текстов права // Риторика. 1997.

№ 1(4).

*Язовских Ю.А.* Проблемы вменения в российском уголовном праве: автореф. канд. юрид.

наук. Омск, 2001.

*Кабышев В.Т.* Человек и власть: конституционные принципы взаимоотношений // Личность и власть (конституционные вопросы): мезвуз. сб. науч. работ. Саратов, 1995.

Решение Московского городского суда от 23.12.2013 по делу № 3-166/2013 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru.](http://www.consultant.ru/)

Редактор А.В. Стахеева Оригинал-макет А.В. Стахеева Дизайн обложки А.В. Киреев

Подписано в печать 27.12.2019. Опубликовано 27.12.2019 Бумага офсетная. Печать офсетная

Формат 60 × 84 1/8. Усл. печ. л. 14,18

Уч.-изд. л. 10,56. Заказ № 7449. Тираж 300 экз.

Издательство Южного федерального университета

Отпечатано в отделе полиграфической, корпоративной и сувенирной продукции Издательско‐полиграфического комплекса КИБИ МЕДИА ЦЕНТРА ЮФУ 344090, г. Ростов‐на‐Дону, пр. Стачки, д. 200/1, тел. (863) 243‐41‐66