

**Апостолова Наталья Николаевна,**  
доктор юридических наук, доцент,  
профессор кафедры уголовного процесса и  
криминалистики, юридический факультет,  
Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего  
образования «Южный федеральный  
университет», 344002, г. Ростов-на-Дону,  
ул. М. Горького, д. 88,  
email: napostolova@yandex.ru

**Apostolova, Natalya N.,**  
Doctor of Law,  
Associate Professor,  
Professor of the Department  
of Criminal Procedure and Criminalistics,  
Southern Federal University,  
88 M. Gorky Str., Rostov-on-Don,  
344002, Russian Federation,  
email: napostolova@yandex.ru

## ПРИНЯТИЕ ЮРИДИЧЕСКИ ЗНАЧИМЫХ РЕШЕНИЙ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА



### MAKING LEGALLY SIGNIFICANT DECISIONS USING ARTIFICIAL INTELLIGENCE

**АННОТАЦИЯ.** Выработка и принятие юридически значимых решений может осуществляться либо при помощи искусственного интеллекта, который выступает в качестве эффективного помощника, либо непосредственно самим ИИ. Однако никакой супер-ИИ не является и не может являться субъектом юридической ответственности за последствия своих решений, так как не способен нести такую ответственность и принимать на себя вину за возможные последствия. Ответственность за последствия принятых ИИ решений могут и должны нести акторы супер-интеллектуальных систем.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** юридически значимые решения, искусственный интеллект, юридическая ответственность, акторы супер-ИИ.

#### ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:

*Апостолова, Н. Н. Принятие юридически значимых решений с использованием искусственного интеллекта / Н. Н. Апостолова. – Текст : непосредственный // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. – 2025. – Т. 12, № 1. – С. 13–17. – DOI: 10.18522/2313-6138-2025-12-1-2*

**ABSTRACT.** The development and adoption of legally significant decisions can be carried out either with the help of artificial intelligence, which acts as an effective assistant, or by the AI itself. However, no super-AI is and cannot be a subject of legal responsibility for the consequences of its decisions, since it is not able to bear such responsibility and take the blame for possible consequences. Actors of super-intelligent systems can and should be responsible for the consequences of decisions made by AI.

**KEYWORDS:** legally significant decisions, artificial intelligence, legal responsibility, super-AI actors

#### FOR CITATION:

*Apostolova, N. N. (2025) Making Legally Significant Decisions Using Artificial Intelligence. *Bulletin of the Law Faculty, SFEDU*. 12(1): 13-17 [in Russ.]. DOI: 10.18522/2313-6138-2025-12-1-2*

Как известно, под решениями в юриспруденции принято понимать правовые акты должностных лиц (органов), принимаемые в целях разрешения возникающих в ходе их деятельности вопросов [2, с. 23; 3; 6, с. 21–22]. Правовые решения должны быть законными и обоснованными, а в сфере судопроизводства еще и мотивированными и справедливыми.

Анализ и обобщение имеющихся в юридической литературе подходов и взглядов на процесс принятия юридически значимых решений позволяют выявить ряд положений, отражающих его ключевые закономерности.

Само по себе решение представляет собой вывод (заключение) по определенному вопросу, сделанный на основе анализа фактического материала и соответствующих норм права. Это своего рода волевой акт, характеризующийся осознанностью и целенаправленностью, и способствующий достижению целей и решению задач осуществляемой деятельности.

Законность решения означает, что оно принято уполномоченным законом должностным лицом (органом) в пределах предоставленной законом (иным нормативным актом) компетенции в соответствии с подлежащими применению нормами законов (иных нормативных актов).

Обоснованность юридически значимого решения понимается как подтверждение принятого решения соответствующими фактическими обстоятельствами и достаточными достоверными доказательствами.

Мотивированными считаются решения, в которых приводится анализ лежащих в их основе фактических обстоятельств и доказательств, и дается их оценка.

Справедливыми в сфере уголовного, гражданского, арбитражного, административного судопроизводства будут решения, отвечающие требованиям материального и процессуального права и адекватно учитывающие личные, общественные и государственные интересы исходя из сложившейся ситуации (комплекса правовых, социальных, экономических и иных факторов жизни граждан, государства и общества).

При принятии решений человеком помимо фактических и юридических обстоятельств важную роль играют еще и индивидуально-

психологические. Такие, например, как: мотивы, эмоции, интуиция, жизненный опыт, ценностные ориентации, умение брать на себя ответственность и способность нести ее и т. д. [5; 9, с. 495–404].

Как известно, принятие юридически значимых решений неразрывно связано со способностью субъекта осознавать смысл и последствия принятого решения и нести ответственность (принимать на себя вину за возможные последствия). Ответственность является важнейшим свойством личности [1, с. 20–27]. На данных постулатах, собственно, и зиждется современная юриспруденция и работа как государственного, так и негосударственного управленческого аппарата.

Несколько иной характер имеет механизм принятия решений искусственным интеллектом. По мнению аналитиков IDC (международной исследовательской и консалтинговой компании, изучающей мировой рынок информационных технологий и телекоммуникаций), процесс принятия решений с помощью искусственного интеллекта (ИИ) состоит из шести этапов: обеспечение доступа к данным в форме, позволяющей их анализировать (поиск соответствующей информации); анализ этих данных на основе описательных и прогностических методов ИИ; выработка рекомендаций и возможных вариантов решений; выбор одного из возможных вариантов решения с учетом имеющихся ограничений и целей (задач); выполнение действий в соответствии с принятым решением; мониторинг и оценка результатов [4].

Как показывает практика, со всеми этими этапами искусственный интеллект уже может успешно справляться. Более того, супер-ИИ способен формулировать собственное мировоззрение (свое цифровое сознание), распознавать эмоции, реакции людей и реагировать на них (угадывать, предвидеть их), намеренно искажать факты (те или иные обстоятельства), обманывать (пытаться манипулировать людьми) и т. д.

К тому же, ни один создатель ИИ не может точно определить, как искусственный интеллект принимает решение, как воспринимает и оценивает те или иные обстоятельства (либо иную информацию), почему принимает именно такое решение [8; 11]. Серьезные опасения вызывает и тот факт, что в работе, например,

того же ChatGPT наблюдаются сбои, в его ответах неожиданно появляется бессмыслица, пугающая его пользователей [12].

Из чего следует, что принятие жизненно важных для людей решений искусственным интеллектом вне контроля человеком сопряжено с большими рисками и опасностями для людей (причем не всегда очевидными).

При этом никакой супер-ИИ не является и не может являться субъектом юридической ответственности за последствия своих решений. Будучи киберфизической интеллектуальной системой, он обладает лишь способностями рационального мышления (и то не как человек, а наподобие человека). Переживания за возможные негативные последствия (для себя и других), чувство долга и бремя ответственности, являющиеся неотъемлемым и сдерживающим фактором при принятии решений человеком, – неведомы искусственному интеллекту.

Поэтому принятие ИИ юридически значимых жизненно важных для людей решений вне соответствующего контроля человеком и без установления юридической ответственности за последствия их принятия для акторов суперинтеллектуальных систем – не допустимо. Подобного рода эксперименты могут завершиться непредсказуемо плохо. Не говоря уже о том, что принятие юридически значимых решений, не имеющих субъекта ответственности за их возможные последствия, вообще выглядит нонсенсом.

Традиционно вся юриспруденция построена на юридической ответственности определенных субъектов за действия, бездействия и принятые решения. Должностные полномочия, должностные обязанности и ответственность, либо права, обязанности и ответственность – фундаментальные категории уголовного, гражданского, административного, арбитражного судопроизводства. Если убрать из этой триады ответственность, то юриспруденция потеряет смысл, а жизнь людей станет хаотично непредсказуемой.

Потому принятие юридически значимых решений искусственным интеллектом может быть допустимым лишь под контролем человека и при условии определения субъекта ответственности за последствия таких решений. В сфере гражданского, административного и уголовного права должен быть разработан чет-

кий и понятный механизм определения субъекта ответственности (разработчиков и (или) пользователей) за те или иные негативные последствия вынесенного ИИ решения (и действия). И конечно, должна быть возможность и способ его отключения, а также исправления ошибок в работе систем искусственного интеллекта.

С учетом данных обстоятельств следует признать, что ИИ в механизме принятия юридически значимых решений может выступать в качестве эффективного помощника ответственных должностных лиц: судей, прокуроров, следователей, дознавателей, адвокатов, нотариусов и других.

В этом качестве искусственный интеллект мог бы находить необходимые сведения в соответствующих базах данных, анализировать и обобщать их, составлять проекты возможных решений в соответствии с нормами законов, судебной практикой, фактическими обстоятельствами, поставленными задачами и целями. Перечисленным выше должностным лицам надлежит осуществлять проверку вынесенных искусственным интеллектом решений и либо утверждать их, подписывая своей электронной подписью, либо вносить необходимые корректировки. В соответствующих случаях внесение соответствующим должностным лицом изменений (уточнений) в предложенный ИИ вариант решений может сопровождаться необходимой мотивировкой (объяснением, почему это было сделано).

Самостоятельное вынесение решений ИИ по определенным многочисленным однотипным малозначительным делам (например, по делам приказного производства) возможно при условии постоянного систематического контроля со стороны человека. Кроме этого, следует закрепить в законе требование, согласно которому рассмотрение жалоб на вынесенные искусственным интеллектом решения (равно как и на действия) осуществлялось бы только судьей-человеком, а не ИИ вышестоящей судебной инстанции.

А вот непосредственно первоначальные жалобы и ходатайства вполне могли бы составляться и подаваться (посредством систем электронного документооборота) с помощью искусственного интеллекта.

В плане повышения уровня гарантий правовой защищенности прав, свобод и законных ин-

тересов физических и юридических лиц было целесообразным разработать и создать искусственный интеллект, выполняющий функции юридического консультанта и помощника в составлении и подаче (представлении) таких жалоб, ходатайств и других документов, особенно в различные государственные органы и учреждения.

На первичном этапе решения проблемы любое лицо должно иметь возможность с помощью ИИ найти нужный формуляр жалобы, ходатайства, заявления, иска, внести в него необходимые сведения, и после прикрепления электронной подписи (либо с портала госуслуг) соответствующий документ направлялся бы по нужному адресату. А уже далее, на этапе решения вопроса, требующем более глубоких знаний норм права и правоприменительной практики, граждане обращались бы к помощи юристов, адвокатов.

Важную роль уже сегодня играет ИИ в процессе поиска и мониторинга необходимой информации, например в органах МВД, в сфере обеспечения безопасности, в других отраслях народного хозяйства и общественной жизни. Искусственный интеллект, в отличие от человека, способен более тщательно искать, находить и отслеживать соответствующую информацию в социальных сетях, равно как и в сети «Интернет» в целом. Лучше человека он может осуществлять и постоянное (24 часа в сутки без усталости) наблюдение, фиксировать происходящие изменения, с учетом заданных параметров и критериев проводить анализ и давать оценку, прогнозы (возможных изменений и вариантов развития событий).

В этом качестве ИИ является уникальным и востребованным помощником не только должностных лиц и органов, обеспечивающих правопорядок и безопасность в государстве и в обществе, но и других руководителей и должностных лиц, вырабатывающих тактику и стратегию развития в любой другой сфере жизнедеятельности.

На основе проведенного искусственным интеллектом анализа определенной информации и прогноза вполне могли бы приниматься необходимые управленческие решения, но опять-таки только после предварительной проверки соответствующим специалистом-человеком. С одной стороны, искусственный интеллект

лучше человека способен скрупулезно учитывать имеющиеся детали и особенности, а с другой, для принятия единственно правильного по существу решения требуется нередко и наличие интуиции (которая присуща лишь человеку) [9].

Таким образом, целиком и полностью полагаться на суждения и выводы ИИ нельзя, в силу: возможной неверной интерпретации фактов и явлений; генерирования несуществующей реальности, подтасовывания, манипулирования, обмана, отсутствия чувства ответственности за возможные последствия и т. п. С точки зрения юриспруденции наличие субъекта ответственности при принятии решений обязательно.

Любые рекомендации и предложения, сделанные искусственным интеллектом, требуют анализа и проверки человеком, поскольку, по мнению IT-специалистов, с креативностью у него наблюдаются серьезные проблемы.

Творчество искусственного интеллекта основано на уже существующих найденных им образах, концепциях, положениях и носит сугубо рациональный характер (к тому же не всегда осмысленный с точки зрения человеческого сознания). Создание ИИ чего-то принципиально нового, за рамками уже имеющихся идей, заканчивается пока бессмыслицей и неудачей.

Потому сейчас доминирует точка зрения, согласно которой выработка креативных идей, имеющих жизненно важное значение для людей, должна осуществляться путем взаимодействия искусственного интеллекта и человека [7; 10]. Тем более, ответственность за последствия реализации и воплощения таких идей лежит на людях, и по-другому быть не может.

### **Список использованных источников**

1. Габричидзе Б. Н., Чернявский А. Г. Юридическая ответственность: учебное пособие. М.: Альфа-М, 2005. 686 с.
2. Григорьев В. Н., Кузьмин Г. А. Правовые и организационные основы принятия решений в уголовном процессе (досудебные стадии): монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. 136 с.
3. Жалинский А. Э. Избранные труды. Том 4. Правовое мышление и профессиональная деятельность юриста. Научно-исследовательские проблемы правоведения / под ред. Н. В. Куприяновой. М.: Изд. дом ВШЭ, 2016. 562 с. URL: <https://law.wikireading.ru/hx6VZMTDfQ> (дата обращения: 14.02.2024).
4. IDC: как воспользоваться преимуществами интеллектуального принятия решений. URL: <https://www.>

itweek.ru/bigdata/article/detail.php?ID=227809 (дата обращения: 16.02.2024).

5. Карпов А. В. Психология принятия решений в профессиональной деятельности: учебное пособие / Ярослав. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. Ярославль: ЯрГУ, 2014. 164 с.

6. Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство практика. М.: Юрист, 2006. 176 с. 5

7. Мильгизин И. Э., Баева Л. В. К вопросу о креативности в нейросетях ИИ // Философские проблемы информационных технологий и киберпространства. 2017. № 1 (13). С. 62–71. <https://doi.org/10.17726/philIT.2017.1.4>.

8. Романов Р. Искусственный интеллект в процессе принятия внешнеполитических решений. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/columns/cybercolumn/iskusstvennyu-intellekt-v-protse-primyatiya-vneshnepoliticheskikh-resheniy> (дата обращения: 16.02.2024).

9. Сунцова Я. С., Мешков И. Ю. Феномены выбора и принятия решения в психологической науке // Вестник Удмуртского университета. Серия Философия. Психология. Педагогика. 2022. Т. 32. Вып. 4. С. 395–404.

10. Чем креативность ИИ отличается от человеческой. URL: <https://trends.rbc.ru/trends/industry/64d5f6f69a794774e1308ea8> (дата обращения 16.02.2024).

11. Этические соображения при принятии решений с помощью ИИ. URL: <https://falconediting.com/ru/blog/eticheskie-soobrazheniia-pri-priniatii-reshenii-s-pomoshchiu-iskusstvennogo-intellekta> (дата обращения 16.02.2024).

12. Benj E. ChatGPT goes temporarily “insane” with unexpected outputs, spooking users. URL: <https://arstechnica.com/information-technology/2024/02/chatgpt-alarms-users-by-spitting-out-shakespearean-nonsense-and-rambling> (дата обращения: 16.02.2024).

## References

1. Gabrichidze B. N., Chernyavsky A. G. Legal responsibility: a textbook. Moscow: Alfa-M, 2005. 686 p. [in Russ.].

2. Grigoriev V. N., Kuzmin G. A. Legal and organizational bases of decision-making in criminal proceedings (pre-trial stages): monograph. Moscow: UNITI-DANA, 2003. 136 p. [in Russ.].

3. Zhalinsky A. E. Selected works. Volume 4. Legal thinking and professional activity of a lawyer. Scientific problems of jurisprudence. Edited by N. V. Kupriyanova. Moscow: HSE Publishing House, 2016. 562 p. URL: <https://law.wikireading.ru/hx6VZMTDfq> (date of access: 14.02.2024) [in Russ.].

4. IDC: how users can make intelligent decisions. Available at: <https://www.itweek.ru/bigdata/article/detail.php?ID=227809> (date of access: 16.02.2024) [in Russ.].

5. Karpov A. V. Psychology of decision-making in professional activity: a textbook. Yaroslavl: Yaroslav State University named after P. G. Demidov, 2014. 164 p. [in Russ.].

6. Lupinskaya P. A. Decisions in criminal proceedings: theory, legislation and practice. Moscow: Lawyer, 2006. 176 p. [in Russ.].

7. Milgizin I. E., Baeva L. V. On the issue of creativity in AI neural networks. *Philosophical problems of information technology and cyberspace*. 2017. No. 1 (13). P. 62-71. <https://doi.org/10.17726/philIT.2017.1.4> [in Russ.].

8. Romanov R. Artificial intelligence in the process of making foreign policy decisions. Available at: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/columns/cybercolumn/iskusstvennyu-intellekt-v-protse-primyatiya-vneshnepoliticheskikh-resheniy> (date of access: 16.02.2024) [in Russ.].

9. Suntsova Ya. S., Meshkov I. Yu. Phenomena of choice and decision-making in psychological science. *Bulletin of the Udmurt University. The Philosophy series. Psychology. Pedagogy*. 2022. Vol. 32. Issue 4. P. 395-404 [in Russ.].

10. How does AI creativity differ from human creativity. Available at: <https://trends.rbc.ru/trends/industry/64d5f6f69a794774e1308ea8> (date of access: 16.02.2024) [in Russ.].

11. Ethical considerations when making decisions using AI. Available at: <https://falconediting.com/ru/blog/eticheskie-soobrazheniia-pri-priniatii-reshenii-s-pomoshchiu-iskusstvennogo-intellekta> (date of access: 16.02.2024) [in Russ.].

12. Benj E. The chat temporarily “goes crazy” with unexpected results, scaring users. Available at: <https://arstechnica.com/information-technology/2024/02/chatgpt-alarms-users-by-spitting-out-shakespearean-nonsense-and-rambling> (date of access: 16.02.2024).

Поступила в редакцию 13.09.2024

Received September 13, 2024