

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

УДК 34

DOI: 10.18522/2313-6138-2025-12-1-7

Жирикова Ксения Александровна,
старший преподаватель кафедры
гражданского права, юридический
факультет, Федеральное государственное
автономное образовательное учреждение
высшего образования «Южный
федеральный университет»,
344002, г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, д. 88,
email: jirikova_ka@bk.ru

Zhirikova, Ksenia A.,
Senior Lecturer,
Department of Civil Law,
Law Faculty,
Southern Federal University,
88 M. Gorky Str., Rostov-on-Don,
344002, Russian Federation,
email: jirikova_ka@bk.ru

Логачев Михаил Александрович,
студент 4 курса, юридический факультет,
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего
образования «Южный федеральный
университет», 344002, г. Ростов-на-Дону,
ул. М. Горького, д. 88,
email: mihael-logachev@mail.ru

Logachev, Mikhail A.,
4th year Student,
Law Faculty,
Southern Federal University,
88 M. Gorky Str., Rostov-on-Don,
344002, Russian Federation,
email: mihael-logachev@mail.ru

КАТЕГОРИЯ «ПРЕДМЕТ РОСКОШИ» В СПОРАХ О РАЗДЕЛЕ СОВМЕСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ СУПРУГОВ



THE CATEGORY OF “LUXURY ITEM” IN DISPUTES ON THE DIVISION OF JOINT PROPERTY OF SPOUSES

АННОТАЦИЯ. Статья посвящена исследованию проблемы определения категории «предмет роскоши» в спорах о разделе совместной собственности супругов. В работе проводится теоретический и правоприменительный анализ исследуемой проблемы. Особое внимание уделяется вопросу отнесения отдельных вещей к предметам роскоши, в частности драгоценностей, наручных часов и верхней одежды. Проведенное исследование позволило сформулировать критерии отнесения вещей к предметам роскоши.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: семья, супруги, законный режим, личная собственность, предмет роскоши, драгоценности, верхняя одежда

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:

Жирикова, К. А. Категория «предмет роскоши» в спорах о разделе совместной собственности супругов / *К. А. Жирикова, М. А. Логачев.* – Текст : непосредственный // *Вестник юридического факультета Южного федерального университета.* – 2025. – Т. 12, № 1. – С. 47–51. – DOI: 10.18522/2313-6138-2025-12-1-7

ABSTRACT. The article is devoted to the study of the problem of defining the category of “luxury item” in disputes on the division of joint property of spouses. The work provides a theoretical and law enforcement analysis of the problem under study. Particular attention is paid to the issue of classifying individual items as luxury items, in particular jewelry, wristwatches and outerwear. The conducted study allowed us to formulate criteria for classifying items as luxury items.

KEYWORDS: family, spouses, legal regime, personal property, luxury item, jewelry, outerwear

FOR CITATION:

Zhirikova, K. A., Logachev, M. A. (2025) The Category of “Luxury Item” in Disputes on the Division of Joint Property of Spouses. *Bulletin of the Law Faculty, SFEDU.* 12(1): 47-51 [in Russ.]. DOI: 10.18522/2313-6138-2025-12-1-7

Введение. Сегодня имущественные отношения супругов занимают, пожалуй, одно из центральных мест среди совокупности всех отношений, складывающихся в семье. В соответствии с российским семейным законодательством государственная регистрация брака порождает возникновение законного режима имущества супругов, который презюмирует принцип: «Все, что нажито супругами во время брака, является совместной собственностью и при разделе делится поровну, независимо от того, кем и в каком размере были внесены вложения». Законодатель также допускает возможность признавать совместной собственностью вещи, приобретенные в период брака, но фактически принадлежащие одному из супругов и находящиеся исключительно в его владении и пользовании.

Ключевая роль принципа общности имущества при регулировании имущественных отношений супругов в нашем государстве не исключает возможности супругов иметь личные вещи в собственности. Семейный кодекс РФ (далее – СК РФ) в ст. 36 [11] регламентирует данный вопрос и перечисляет, что относится к личному имуществу супругов: добрачное имущество каждого из супругов, а также имущество, полученное одним из супругов хоть и в период брака, но в дар, по наследованию или по иным безвозмездным сделкам; результаты интеллектуальной деятельности и исключительное право на них и личные вещи каждого из супругов.

Однако Семейным кодексом РФ предусмотрено исключение для драгоценностей и других предметов роскоши, при этом в законе данная категория не раскрывается. Она является оценочной и определяется судом в каждом конкретном случае. Ни законодатель, ни высшие судебные инстанции не дают четких критериев предмета роскоши, что влечет за собой различную судебную практику, поскольку в случае спора суд будет исходить из конкретных обстоятельств и условий жизни супругов. Так, например, в одном случае суд признал общим имуществом супругов шубу за 49 280 руб., поскольку не нашел оснований для исключения шубы из совместной собственности [1], а в другом случае суд апелляционной инстанции не посчитал предметами роскоши ювелирные украшения и меховые изделия (шубы, в том

числе бывшие в употреблении) в количестве 33 шт., обосновав свою позицию тем, что истец по встречному иску не представил доказательств как самого факта приобретения заявленного к разделу имущества в виде ювелирного украшения и меховых изделий, так и факта его наличия на момент рассмотрения настоящего гражданского дела либо факта распоряжения истцом данным имуществом вопреки интересам семьи без согласия супруга. При этом истец не отрицала, что ювелирное украшение и меховые изделия, за исключением бежевого мехового полушубка (мех – стриженная норка, отделка – соболь), действительно находятся в ее владении [2].

Исследование критериев предмета роскоши в теории и практике. Анализируя судебную практику, мы можем наблюдать, что суды зачастую и предлагают признавать предметами роскоши те вещи, которые не являются необходимыми для удовлетворения потребностей членов семьи, обладают уникальностью и имеют художественную, историческую и иную ценность, например произведения искусства, антиквариат и др. Суды к данному вопросу подходят индивидуально исходя из уровня жизни и социального статуса супругов [9].

Проблему определения категории «предмет роскоши» уже достаточно давно пытаются решить и в юридической литературе, однако ученые-правоведы не пришли к единому мнению по данному вопросу. Так, например, Л. А. Смолина предлагает при определении «предмета роскоши» учитывать критерий «необходимости» для удовлетворения текущих потребностей [12, с. 76–77]. Другие авторы считают, что для определения предмета роскоши необходимо предусмотреть конкретный перечень объектов, в который предлагают включить такие вещи, как драгоценности, произведения искусства, антикварные изделия [4, с. 65; 5, с. 52], а также дорогостоящие меховые изделия и вещи, изготовленные модельерами по индивидуальным заказам, медали, культурные ценности, дорогостоящую бытовую технику и др. [10, с. 258].

В юридической литературе высказывается также предложение о том, чтобы закрепить перечень объектов, относящихся к предметам роскоши, не на федеральном уровне, а на уровне субъектов с учетом специфики региона. На

наш взгляд, такая точка зрения является достаточно интересной, однако вряд ли сможет решить проблему единообразного применения судебной практики даже на уровне субъекта РФ. Однако стоит согласиться с мнением автора о том, что в основе признания конкретных предметов предметами роскоши лежит материальное положение семьи или другие заслуживающие внимания обстоятельства. Однако такие критерии являются оценочными и нечеткими. Решение проблемы автор видит в принятии Постановления Пленума Верховного суда РФ по данной категории дел, где из состава предметов роскоши будут исключены шубы, часы, ноутбуки и другие мелкие бытовые предметы, либо во внесении изменений в п. 2 ст. 36 СК РФ с отнесением к категории «предметы роскоши» только предметов антиквариата и драгоценных камней и изделий [3].

Интерес исследуемой проблемы заключается в том, что вещи, приобретаемые в период брака, должны использоваться на общие нужды семьи, они не должны обладать высокой ценностью и каждый из супругов может владеть, пользоваться и распоряжаться ими в интересах семьи. По этой причине закон не относит к совместной собственности личные вещи, которые приобретаются в браке за счет общих доходов супругов. Более того, приобретенные в период раздельного проживания супругов вещи суд может признать индивидуальной собственностью одного из супругов. В данном случае супруг, который их приобретает, должен доказать тот факт, что семейные отношения фактически прекращены, но брак юридически не расторгнут.

Драгоценности, верхняя одежда и часы как предметы роскоши. Хотелось бы уделить отдельное внимание исследованию некоторых объектов, поскольку, на наш взгляд, их раздел вызывает ряд вопросов и дискуссий. В частности, речь идет о драгоценностях. Семейный кодекс РФ в ст. 36 прямо указывает, что драгоценности не относятся к вещам индивидуального пользования и при разделе совместной собственности должны входить в состав спорного имущества. Несмотря на то, что СК РФ не раскрывает понятие «драгоценности», тем не менее в ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» [13] говорится, что ценности – это драгоценные металлы и (или)

драгоценные камни. При этом в качестве драгоценных металлов Закон называет золото, серебро, платину и металлы этой группы, находящиеся как в любом состоянии, в том числе и в виде ювелирных изделий. Драгоценными камнями признаются природные алмазы, изумруды, рубины, сапфиры и александриты, природный жемчуг, а в некоторых случаях и уникальные янтарные образования. Следовательно, любые ювелирные и бытовые изделия, выполненные из драгоценных камней и (или) металлов, должны быть отнесены к совместной собственности, независимо от их цены и материального положения семьи. Из этого следует, что при возникновении спора супруг (супруги) не обязаны предоставлять доказательства отнесения вещей, выполненных из драгоценных металлов и камней, к предмету роскоши, на них распространяется презумпция общей совместной собственности. Однако в настоящее время суды исследуют доказательства отнесения драгоценностей к предметам роскоши, что порождает разнообразную судебную практику. Так, в одном из дел суд апелляционной инстанции признал серьги с бриллиантами за 475 983 руб. вещью индивидуального пользования, поскольку это женские серьги и истец по встречному иску не представил в суд первой инстанции доказательств того, что указанное ювелирное украшение является предметом роскоши [2].

Аналогичная проблема складывается и в отношении мужских и женских наручных часов, которые достаточно часто являются предметом спора о разделе совместной собственности. Сложность данного вопроса заключается в том, что такие предметы изначально находятся в фактическом владении и пользовании одним из супругов, а при разделе совместной собственности суды в некоторых случаях признают их предметами роскоши. Так, например, в одном из дел нижестоящие суды не признали мужские часы стоимостью 1 190 604 руб. предметом роскоши, указав на то, что их фактически носит супруг, следовательно, это вещь индивидуального пользования. Однако с таким выводом не согласился Верховный суд РФ, указав, что суды не исследовали видовые характеристики вещи, ее стоимость, ценность для семьи и др. [8]. Отсюда возникает вопрос: «Почему вещь, которая изначально приобре-

талась для использования только лишь одним супругом и удовлетворяла исключительно его интересы, может в дальнейшем затрагивать интересы всей семьи?».

На наш взгляд, признание часов предметом роскоши должно быть обусловлено какими-то исключительными обстоятельствами, например, их высокой ценностью и (или) уникальностью вещи, а также их редкостью. При этом категорию «ценность» можно также рассматривать со ссылкой на нормы ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» и признавать часы предметом роскоши только тогда, когда они выполнены из драгоценных камней или металлов. Не случайно ювелирные изделия и часы в основном из драгоценных металлов фактически составляют основу предметов роскоши и включены практически во все известные современные товарные классификации соответствующих товаров [6]. Чтобы определить уникальность вещи, мы можем обратиться к толковому словарю С. И. Ожегова, в котором «уникальный» означает «единственный в своем роде, неповторимый» [7]. Следовательно, высокая цена сама по себе не должна быть основанием для признания наручных часов предметом роскоши, поскольку это может быть обусловлено не столько уникальностью и редкостью вещи, а сколько известностью бренда.

В настоящее время еще одной достаточно часто встречающейся в судебной практике спорной вещью является верхняя одежда, особенно если она выполнена из натурального меха. На наш взгляд, признание таких вещей общими представляется достаточно сложным, поскольку, во-первых, вещь приобретается для фактического использования одним из супругов по ее целевому назначению; а, во-вторых, необходимость ее приобретения может быть обусловлена определенными климатическими условиями. Об этом свидетельствует и судебная практика, в частности суд в качестве доказательств признания норковой шубы вещью индивидуального пользования ссылался на наличие в регионе проживания морозных и долгих зим [9].

Отнесение верхней одежды из натурального меха к предмету роскоши не совсем верно, поскольку ее приобретение обусловлено необходимостью защиты в холодное время года. В соответствии со ст. 36 СК РФ одежда и обувь являются вещами индивидуального пользова-

ния, отсюда мы можем сделать вывод о том, что верхняя одежда также является вещью, принадлежащей только лишь одному из супругов. А вот будет ли такая вещь из натурального или искусственного меха выбором супругов, ведь совершая такого рода сделку, предполагается, что супруг действует с согласия другого супруга. Более того, зачастую разделу подлежат не новые шубы, а бывшие в употреблении и с высоким процентом износа, что также не позволяет относить их к предметам роскоши.

Выводы. Таким образом, исследуя категорию «предмет роскоши» в спорах о разделе общей совместной собственности, мы пришли к выводу о том, что не всегда вещи, которые предназначены исключительно для пользования одним из супругов, могут быть признаны предметами роскоши. При рассмотрении таких споров суды должны исходить из уникальности и редкости вещи, а также ее высокой ценности, а не стоимости. Названные критерии должны быть исследованы в суде в каждом конкретном случае, что не позволяет на законодательном уровне определить перечень вещей, относящихся к предметам роскоши. С целью формирования единства правоприменительной практики наиболее верным решением является принятие Постановления Пленума Верховного суда РФ, в котором будут даны разъяснения относительно таких категорий, как «уникальность», «редкость» и «ценность» вещи.

Список использованных источников

1. Апелляционное определение Московского городского суда от 18.12.2017 по делу № 33-48682/2017 // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 23.01.2025).
2. Апелляционное определение Московского городского суда от 26 ноября 2024 г. № 33-41857/24 // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.01.2025).
3. *Бабайцева Е. А., Инжиева Б. Б.* Категория «предметы роскоши» в российском семейном законодательстве, научной доктрине и судебной практике // Юрист. 2022. № 3 // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2025).
4. *Баландина С. И., Мухтарова Е. А.* Семейное право: учебное пособие. Вологда: Вологодский институт права и экономики ФСИН России, 2017. 168 с.
5. *Кузнецова И. М.* Семейное право: учеб. М.: Юрист, 1999. 118 с.
6. *Кучеров И. И.* Драгоценности в составе предметов роскоши: правовая сторона вопроса // Юрист. 2020.

№ 10 // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.01.2025).

7. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка. URL: <https://slovarozhegova.ru/about.php> (дата обращения: 01.02.2025).

8. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 31.07.2018 N 5-КГ18-179 // СПС «Консультант-Плюс». URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.01.2025).

9. Решение Долгопрудненского городского суда Московской области от 07.06.2011. URL: <https://old.судебныерешения.рф/bsr/case/201461> (дата обращения: 11.01.2025).

10. Савельева Н. М. Имущество каждого из супругов: проблемы теории и практики // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2014. № 2. С. 254–261.

11. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 23.11.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.02.2025) // СПС «Консультант-Плюс». URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 03.02.2025).

12. Смолина Л. А. Правовое регулирование отношений супругов и бывших супругов: дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2006. 184 с.

13. Федеральный закон «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» от 26.03.1998 № 41-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024) // СПС «Консультант-Плюс». URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.02.2025).

References

1. Appellate ruling of the Moscow City Court dated 18.12.2017 in case No. 33-48682/2017. *Legal reference system "ConsultantPlus"*. Available at: <https://www.consultant.ru> (date of access: 23.01.2025) [in Russ.].

2. Appellate ruling of the Moscow City Court dated 26 November 2024 No. 33-41857/24. *Legal reference system "ConsultantPlus"*. Available at: <https://www.consultant.ru> (date of access: 20.01.2025) [in Russ.].

3. Babaytseva E. A., Inzhieva B. B. The category of "luxury items" in Russian family legislation, scientific doctrine and judicial practice. *Jurist*. 2022. No. 3. *Legal reference system "ConsultantPlus"*. Available at: <https://www.consultant.ru> (date of access: 15.01.2025) [in Russ.].

4. Balandina S. I., Mukhtarova E. A. Family law: textbook. Vologda: Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service of Russia, 2017. 168 p. [in Russ.].

5. Kuznetsova I. M. Family law: textbook. Moscow: Jurist Publ., 1999. 118 p. [in Russ.].

6. Kucherov I. I. Jewelry as part of luxury items: the legal side of the issue. *Jurist*. 2020. No. 10. *Legal reference system "ConsultantPlus"*. Available at: <https://www.consultant.ru> (date of access: 30.01.2025) [in Russ.].

7. Ozhegov S. I. Explanatory Dictionary of the Russian Language. Available at: <https://slovarozhegova.ru/about.php> (date of access: 01.02.2025) [in Russ.].

8. Definition of the Judicial Collegium for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated 31.07.2018 No. 5-KG18-179. *Legal reference system "ConsultantPlus"*. Available at: <https://www.consultant.ru> (date of access: 25.01.2025) [in Russ.].

9. Decision of the Dolgoprudny City Court of the Moscow Region dated 07.06.2011. Available at: <https://old.судебныерешения.рф/bsr/case/201461> (date of access: 11.01.2025) [in Russ.].

10. Savelyeva N. M. Property of each of the spouses: problems of theory and practice. *Bulletin of TvSU. Series: Law*. 2014. No. 2. P. 254-261 [in Russ.].

11. Family Code of the Russian Federation of 29.12.1995 No. 223-FZ (as amended on 23.11.2024) (as amended and supplemented, entered into force on 05.02.2025). *Legal reference system "ConsultantPlus"*. Available at: <https://www.consultant.ru> (date of access: 03.02.2025) [in Russ.].

12. Smolina L. A. Legal regulation of relations between spouses and former spouses: dis. ... PhD in Law. Chelyabinsk, 2006. 184 p. [in Russ.].

13. Federal Law "On Precious Metals and Precious Stones" dated March 26, 1998 No. 41-FZ (as amended and supplemented, entered into force on September 1, 2024). *Legal reference system "ConsultantPlus"*. Available at: <https://www.consultant.ru> (date of access: 04.02.2025) [in Russ.].

Поступила в редакцию 10.02.2025

Received February 10, 2025