

Саядян Сусанна Григорьевна,
старший преподаватель кафедры уголовного
права и криминологии, юридический
факультет, Федеральное государственное
автономное образовательное учреждение
высшего образования «Южный федеральный
университет», 344002, г. Ростов-на-Дону,
ул. М. Горького, д. 88,
email: Susanna-sayadyan@mail.ru

Sayadyan, Susanna G.,
Senior Lecturer, Department
of Criminal Law and Criminology,
Law Faculty,
Southern Federal University,
88 M. Gorky Str., Rostov-on-Don,
344002, Russian Federation,
email: Susanna-sayadyan@mail.ru

ОТСРОЧКА ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ БОЛЬНЫМ НАРКОМАНИЕЙ: ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ НОВОЕ, ВОПРОСЫ СТАРЫЕ



DEFERRAL OF PUNISHMENT FOR INDIVIDUALS SUFFERING FROM DRUG ADDICTION: THE RULING OF THE PLENARY SESSION OF THE SUPREME COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION IS NEW, BUT THE ISSUES ARE OLD

АННОТАЦИЯ. Предметом исследования явилось постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2023 № 47 «О практике применения судами законодательства об отсрочке отбывания наказания» в части отсрочки отбывания наказания больным наркоманией. Автором подчеркнуты положения, которые внесли ясность в вопросы, вызывающие дискуссии на протяжении многих лет существования ст. 82¹ УК РФ. Вместе с тем выявлены некоторые неоднозначные и противоречивые разъяснения Верховного Суда РФ. Автор приходит к выводу, что высшая судебная инстанция оставила вне поля своего зрения ряд проблемных аспектов, имеющих существенное значение как в ходе разрешения вопроса об отсрочке отбывания наказания больным наркоманией, так и для достижения целей ее назначения.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: отсрочка отбывания наказания больным наркоманией, освобождение от отбывания наказания, осужденные, больные наркоманией, курс лечения от наркомании, медицинская и социальная реабилитации, добровольное излечение, ремиссия, судимость, назначенное впервые лишение свободы

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:

Саядян, С. Г. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией: постановление Пленума Верховного Суда РФ новое, вопросы старые / С. Г. Саядян. – Текст : непосредственный // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. – 2025. – Т. 12, № 1. – С. 81–86. – DOI: 10.18522/2313-6138-2025-12-1-12

ABSTRACT. The subject of the study was the ruling of the Plenary Session of the Supreme Court of the Russian Federation dated December 19, 2023, No. 47 “On the Practice of Applying the Legislation on the Deferral of Punishment” in relation to the deferral of punishment for individuals suffering from drug addiction. The author highlights the provisions that have clarified issues that have been a subject of discussion for many years since the existence of Article 82.1 of the Criminal Code of the Russian Federation. At the same time, certain ambiguous and contradictory explanations provided by the Supreme Court of the Russian Federation are identified. The author concludes that the highest judicial authority has overlooked a number of problematic aspects that are significant both in resolving the issue of deferring punishment for individuals with drug addiction and for achieving the goals of such a deferral.

KEYWORDS: delay of serving a sentence for drug addiction, release from serving a sentence, convicted persons, drug addicts, treatment course for drug addiction, medical and social rehabilitation, voluntary recovery, remission, criminal record, first-time deprivation of liberty

FOR CITATION:

Sayadyan, S. G. (2025) Deferral of Punishment for Individuals Suffering from Drug Addiction: the Ruling of the Plenary Session of the Supreme Court of the Russian Federation is New, but the Issues are Old. *Bulletin of the Law Faculty, SFEDU*. 12(1): 81-86 [in Russ.]. – DOI: 10.18522/2313-6138-2025-12-1-12

Вводная часть. Прошло примерно 29 лет с момента применения ст. 82 УК РФ и 14 лет – ст. 821 УК РФ, когда Верховный суд РФ дал разъяснения относительно применения отсрочки отбывания наказания. Сразу оговорим, что в настоящей статье мы остановимся лишь на вопросах об отсрочке отбывания наказания больным наркоманией в рамках постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2023 № 47 «О практике применения судами законодательства об отсрочке отбывания наказания» [4].

Необходимо отметить, что высшей судебной инстанции удалось устранить ряд дискуссий, которые на протяжении не одного десятка лет существовали в научной литературе. Так, в частности, очерчен круг лиц, который может претендовать на отсрочку, описаны процессуальные аспекты применения: форма выражения волеизъявления, стадия уголовного процесса, в период которой допустимо выраженное согласие на лечение, особенности резолютивной части обвинительного приговора, требования к заключению эксперта и др.

Попробуем последовательно разобраться с положениями рассматриваемого постановления.

Анализ разъяснений Верховного Суда РФ по вопросам отсрочки отбывания наказания больным наркоманией. Пункт 14 Постановления содержит три абзаца, каждый из которых подробно говорит об осужденных больных наркоманией, которым может быть предоставлена отсрочка.

Итак, приведем абзац 1: *«По смыслу части 1 статьи 82¹ УК РФ отсрочка отбывания наказания может быть применена как к лицу, впервые совершившему одно или несколько преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 228, частью 1 статьи 231 и статьей 233 УК РФ, за которые ему назначено наказание в виде лишения свободы, так и к лицу, которое ранее осуждалось за их совершение к наказаниям, не связанным с лишением свободы, и вновь совершило одно или несколько таких преступлений, за которые назначено лишение свободы».* То есть отсрочка отбывания наказания может быть применена в отношении подсудимых,

во-первых, фактически и юридически впервые совершивших преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233 УК РФ,

и впервые осужденных за них к лишению свободы. Невозможно не обратить внимание на уточнение, которое осталось вне поля зрения Пленума ВС РФ. Так, не разъяснено, кто же из числа претендующих на отсрочку имеет шансы: те, которым за каждое отдельное преступление назначено лишение свободы, или же тем осужденным, которые приговорены к лишению свободы по совокупности преступлений?

во-вторых, с непогашенной судимостью за их совершение и осужденным к наказаниям, не связанным с лишением свободы, и вновь совершившим одно или несколько таких преступлений, за которые назначено лишение свободы.

В абзаце 2 разъясняется: *«Положения части 1 статьи 82¹ УК РФ распространяются также на лиц, имеющих непогашенную судимость за преступления, не указанные в данной норме, независимо от вида назначенного им наказания»*, то есть не ограничивают возможности отсрочки, а напротив расширяются: дозволено применять отсрочку и при наличии судимости к лишению свободы за иные преступления, не указанные в ст. 82¹ УК РФ.

Следующий абзац: *«В случае совершения лицом иного преступления, помимо преступлений, указанных в части 1 статьи 82¹ УК РФ, отсрочка отбывания наказания по данному основанию не предоставляется»*, – создает открытые вопросы. Во-первых, в каком значении используется «помимо» – «за исключением кого-чего-н.» или «в добавление к кому-чему-н.»? [8] Если в значении «за исключением чего-нибудь», тогда мы видим нелогичность между абз. 2 и 3 п. 14 постановления. Предположим, что во 2-м абзаце речь идет о лицах, все еще имеющих непогашенную (неснятую) судимость, но уже отбывших наказание по предыдущему приговору. А в 3-м абзаце подразумеваются виновные, впервые совершившие несколько преступлений, и лишь одно из которых предусмотрено ч. 1 ст. 82¹ УК РФ. В данном ракурсе уместно подчеркнуть, что лица, имеющие судимость, повторно совершившие преступление, являются более общественно опасной фигурой, нежели лица, впервые совершающие преступления. Кроме того, в данном контексте 2-й абзац п. 14 ППВС РФ в определенной степени противоречит, прежде всего, ч. 4 и 5 ст. 82¹ УК РФ, в соответствии с кото-

рым отсрочка отменяется, если лицо совершает преступление иное, не указанное в ч. 1 ст. 82¹ УК РФ, и не имеет значение, отбыло ли оно наказание по предыдущему приговору или нет. В контексте изложенного возникает вопрос: почему в отношении лиц, отбывших наказание, но все еще имеющих судимость, предусматривается возможность применения отсрочки, а в отношении лиц, совершивших наряду с указанными в ч. 1 ст. 82¹ УК РФ иное преступление, запрещается? Сказанное предопределяет вывод о том, что выглядит логичным предоставление отсрочки в том числе и лицам, совершившим наряду с закрепленными в ч. 1 ст. 82¹ УК РФ и иные преступления.

Рассматривая «помимо» («В случае совершения лицом иного преступления, помимо преступлений, указанных в ч. 1 ст. 82¹ УК РФ...») в значении «в добавление к чему-нибудь» [8], то существенно меняется смысл предложения. Это означает, что Верховный Суд РФ говорит о запрете применения отсрочки к лицам, совершившим иные преступления, не указанные в ч. 1 ст. 82¹ УК РФ. Таким образом, «помимо» в значении «за исключением» в данном случае не противоречит и ч. 4 ст. 82¹ УК РФ и п. 19 ППВС РФ, в котором разъясняется, что отсрочка отменяется и лицу назначается наказание по правилам совокупности преступлений. На наш взгляд, для обеспечения единообразного толкования и применения норм следует отказаться в разъяснениях от слов, имеющих противоречивое/неоднозначное содержание. Напомним, ранее ВС РФ, комментируя данную ситуацию (в частности, при которой впервые совершается два или более преступлений, одно из которых предусмотрено ч. 1 ст. 82¹ УК РФ, другое – нет), подчеркивал, что в случае совершения лицом иного преступления, помимо преступления, указанного в ч. 1 ст. 82¹ УК РФ, отсрочка не предоставляется [2].

Суды в такой ситуации склонны воздерживаться от предоставления отсрочки отбывания наказания больным наркоманией. Кроме того, наблюдается расширительное толкование ими понятия «впервые к лишению свободы за преступления, предусмотренные...» Так, Первый кассационный суд общей юрисдикции, рассматривая вопрос об отсрочке, постановил, что положения ст. 82¹ УК РФ не могут быть применены к Б. Р. ввиду того, что распространяют

свое действие в отношении лиц, которым наказание в виде лишения свободы назначено впервые, тогда как Б. ранее осуждался к лишению свободы по ч. 1 и ч. 2 ст. 158 УК РФ [3]. Таким образом, обоснование непредоставления отсрочки в связи с не первым разом назначения лишения свободы некорректно, ведь ст. 82¹ УК РФ говорит о назначении лишения свободы исключительно к конкретным составам преступления. Следует подчеркнуть, что на момент осуждения по ч. 1 ст. 228 УК РФ лицо уже отбыло наказание, но имело неснятую и непогашенную судимость [5].

Далее в абзаце 2 п. 15 ППВС РФ разъясняется следующее: «Подсудимый вправе выразить желание в устной или письменной форме добровольно пройти курс лечения от наркомании, а также медицинскую и социальную реабилитацию на любой стадии судебного разбирательства по делу до удаления суда в совещательную комнату, что отражается в протоколе судебного заседания». При наличии совокупности условий и оснований предоставления отсрочки целесообразно отражать в протоколе судебного заседания не только желание, но и нежелание подсудимого излечиться от наркозависимости.

В части 3 статьи 82¹ УК РФ закреплено «после прохождения курса лечения от наркомании и медицинской реабилитации, социальной реабилитации, но не более чем на пять лет, и при наличии объективно подтвержденной ремиссии, длительность которой после окончания лечения и медицинской реабилитации, социальной реабилитации составляет не менее двух лет, суд освобождает осужденного, признанного больным наркоманией, от отбывания наказания или оставшейся его части». На наш взгляд, законодатель разводит срок отсрочки и срок ремиссии. В связи с этим считаем, что положение анализируемого постановления противоречит ч. 3 ст. 82¹ УК РФ. В п. 16 разъясняется, что общая продолжительность курса лечения, в том числе реабилитаций и ремиссии, не должна превышать пяти лет. То есть ВС РФ все три срока (лечения, реабилитации, ремиссии) определяет максимально в пять лет¹. Мы же убеждены, что законодательная идея отличается от разъяснений ВС РФ. Так, в част-

¹ Некоторые ученые также придерживаются идею максимального пятилетнего срока, который охватывает и ремиссию. См., например, [1, с. 26].

ности, срок лечения и медицинской реабилитации, социальной реабилитации – не более чем на пять лет, срок ремиссии («длительность которой после окончания лечения, медицинской реабилитации, социальной реабилитации») – не менее двух лет.

В пункте 17 ВС РФ упоминает о несовершеннолетних осужденных, делая акцент на учет их поведения и отношения к учебе при освобождении от наказания полностью или частично в условиях примененной отсрочки. Напомним, что законодатель заблокировал возможность назначать несовершеннолетним лишение свободы за преступления небольшой тяжести (ч. 6 ст. 88 УК РФ). Таким образом, это своего рода алогизм двух норм УК РФ, соответственно, положения ст. 82¹ УК РФ априори не могут распространяться на несовершеннолетних.

Данные обстоятельства являются ключевым доводом относительно нашей позиции о необходимости закрепления отсрочки отбывания наказания больным наркоманией к несовершеннолетним. Полагаем, что отсрочку в контексте применения к несовершеннолетним необходимо пересмотреть и не ограничиваться преступлениями, указанными в ч. 1 ст. 82¹ УК РФ, а расширить и законодательно прописать в отношении несовершеннолетних, впервые совершивших преступления небольшой или средней тяжести, признанных больными наркоманией [7, с. 9].

Еще одним «слабым местом» в ППВС РФ является использование термина «медико-социальная реабилитация» (абз. 2 п. 18), который еще в 2013 году законодатель специально разделил на два самостоятельных [9]. На наш взгляд, некорректно использовать термины, которые законодатель целенаправленно изменил, придав тем самым каждому виду реабилитации самостоятельность.

Заключительная часть. Помимо обозначенных противоречий, неточностей, которые создало ППВС РФ, есть ряд проблемных аспектов, которые остались за пределами обзора ВС РФ.

Так, в частности, Верховный Суд не затронул вопросы относительно предоставления отсрочки в период отбывания лишения свободы. В ч. 3 ст. 82¹ УК РФ есть такая текстуальная форма как «освобождается от оставшейся части наказания», в ч. 3 ст. 177 УИК РФ содержится следующее: «Администрация исправи-

тельного учреждения, получив определение суда об отсрочке отбывания наказания в отношении осужденного, освобождает его», а в п. 7 Порядка осуществления контроля за соблюдением условий отсрочки отбывания наказания осужденными, признанными в установленном порядке больными наркоманией, определено, что «при освобождении осужденного администрация исправительного учреждения направляет в инспекцию копию определения суда и ...» [6], то есть приведенное свидетельствует о допустимости освобождения осужденного из исправительного учреждения с отсрочкой. Таким образом, осужденные имеют эвентуальное право быть освобожденными от оставшейся части наказания. И это не противоречит положению ч. 3 ст. 18 УИК РФ: больным наркоманией, учреждением, исполняющим указанные виды наказаний, применяется обязательное лечение. Известно, что успешность излечения от любого заболевания зависит не только от врача, но и от желания и стремления пациента выздороветь. В связи с этим, вероятность того, что при отсрочке цель излечения наркозависимого будет достигнута, выше, чем при возложенной обязанности излечения в исправительном учреждении.

Кроме того, упускаются из виду случаи неудачного лечения по причинам, не зависящим от осужденного. На наш взгляд, такие ситуации не должны стать причиной отмены отсрочки. Для достижения целей отсрочки целесообразнее направить осужденного в другую медицинскую организацию.

Не умаляя важности и необходимости разъяснений, которые внес ВС РФ, на наш взгляд, остался спектр вопросов. Так, все еще непонятно, возможно ли предоставление отсрочки, если лицо условно осуждено к лишению свободы за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 82¹ УК РФ? В данной плоскости напомним, что и условное осуждение и отсрочка являются, по сути, разновидностями освобождения от отбывания наказания. Учитывая условия и основания, иницирующие применение отсрочки, следует вывод, что при повторном совершении преступления (неважного того же или нового), доступ к отсрочке отбывания наказания невозможен. В то время как условное осуждение, напротив, позволяет суду сохранить виновному условное осужде-

ние при повторном совершении преступления небольшой тяжести, к которым, в частности, относятся все три состава (ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233 УК РФ). К тому же суд вправе на условно осужденного возложить обязанность пройти курс лечения от наркомании (ч. 5 ст. 73 УК РФ). В данном случае это обязательное лечение для осужденного, в отличие от отсрочки, где он должен добровольно изъявить о своем желании излечиться. Опять же, как мы отмечали выше, добровольное лечение более результативно, чем обязательное для осужденного. Кроме того, как показывает анализ нормативных актов, обеспечение лечения и контроль при отсрочке более глобальны: в обязательном порядке проводится экспертиза для установления диагноза, определен порядок осуществления контроля за поведением осужденного, в сравнении с обязанностью пройти курс лечения от наркомании при условном осуждении.

Верховный Суд РФ оставил без внимания вопросы, касающиеся ремиссии: кто и на основании чего устанавливает срок, кто и каким образом подтверждает отсутствие клинических симптомов наркозаболевания, на основании которого будет ставиться вопрос об освобождении от части или всего срока наказания, какая медицинская организация контролирует процесс ремиссии (государственная/муниципальная или частная, где, к примеру, осуществлялась реабилитация).

Список использованных источников

1. Кобзева Е. В. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией // Законность. 2012. № 6. С. 25–28.
2. Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению федеральных законов от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.06.2012) // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133131 (дата обращения: 01.12.2024).
3. Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17.10.2023 № 77-4857/2023. Приговор: по ч. 1 ст. 228 УК РФ (незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов...) // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=KSOJ001&n=146887&dst=100004> (дата обращения: 01.12.2024).

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2023 № 47 «О практике применения судами законодательства об отсрочке отбывания наказания» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_465014 (дата обращения: 01.12.2024).

5. Приговор Дивеевского районного суда Нижегородского области от 30.01.2023 по делу № 1-12/2023. Обвинение: По ч. 1 ст. 228 УК РФ (незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов...) // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=KSOJ001&n=146887&dst=100004> (дата обращения: 01.12.2024).

6. Приказ Минюста России № 169, Минздрава России № 425н от 07.07.2015 «Об утверждении Порядка осуществления контроля за соблюдением условий отсрочки отбывания наказания осужденными, признанными в установленном порядке больными наркоманией» (Зарегистрировано в Минюсте России 17.07.2015 № 38075) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001201507220042> (дата обращения: 01.12.2024).

7. Саядян С. Г. Отсрочка отбывания наказания: историческое развитие, правовая природа, законодательная регламентация: автореф. ... дис. канд. юрид. наук. Ростов н/Д., 2016. 27 с.

8. Толковый словарь Ожегова. URL: <https://gufo.me/dict/ozhegov/%D0%BF%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%BC%D0%BE> (дата обращения: 01.12.2024).

9. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации по вопросам охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 25.11.2013 № 317-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_154744 (дата обращения: 12.12.2024).

References

1. Kobzeva E. V. Deferment of sentence for drug addicts. *Legality*. 2012. No. 6. P. 25-28 [in Russ.].
2. Answers to questions received from the courts regarding the application of federal laws of March 7, 2011 No. 26-FZ “On Amendments to the Criminal Code of the Russian Federation” and of December 7, 2011 No. 420-FZ “On Amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and Certain Legislative Acts of the Russian Federation” (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on June 27, 2012). *Legal reference system “ConsultantPlus”*. Available at: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133131 (date of access: 01.12.2024) [in Russ.].
3. Resolution of the First Cassation Court of General Jurisdiction of 17.10.2023 No. 77-4857/2023. Sentence: under Part 1 of Article 228 of the Criminal Code of the Russian Federation (illegal acquisition, storage, transportation,

manufacture, processing of narcotic drugs, psychotropic substances or their analogues...). *Legal reference system "ConsultantPlus"*. Available at: <https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=KSOJ001&n=146887&dst=100004> (date of access: 01.12.2024) [in Russ.].

4. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 19.12.2023 No. 47 "On the practice of applying the legislation on deferment of serving a sentence by the courts". *Legal reference system "ConsultantPlus"*. Available at: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_465014 (date of access: 01.12.2024) [in Russ.].

5. Sentence of the Diveevsky District Court of the Nizhny Novgorod Region dated 30.01.2023 in case No. 1-12/2023. Charge: Under Part 1 of Article 228 of the Criminal Code of the Russian Federation (illegal acquisition, storage, transportation, manufacture, processing of narcotic drugs, psychotropic substances or their analogues...). *Legal reference system "ConsultantPlus"*. Available at: <https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=KSOJ001&n=146887&dst=100004> (date of access: 01.12.2024) [in Russ.].

6. Order of the Ministry of Justice of Russia No. 169, the Ministry of Health of Russia No. 425n dated 07.07.2015 "On

approval of the Procedure for monitoring compliance with the conditions for deferment of sentences by convicts recognized in the established manner as drug addicts" (Registered in the Ministry of Justice of Russia on 17.07.2015 No. 38075). *Official Internet portal of legal information*. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001201507220042> (date of access: 01.12.2024) [in Russ.].

7. Sayadyan S. G. Deferment of sentence: historical development, legal nature, legislative regulation: synopsis of a thesis for the degree of PhD in Law. Rostov-on-Don, 2016. 27 p. [in Russ.].

8. Ozhegov's Explanatory Dictionary. Available at: <https://gufo.me/dict/ozhegov/%D0%BF%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%BC%D0%BE> (date of access: 01.12.2024) [in Russ.].

9. Federal Law "On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation and Recognizing as Invalid Certain Provisions of Legislative Acts of the Russian Federation on Health Protection of Citizens in the Russian Federation" dated 25.11.2013 No. 317-FZ. *Legal reference system "ConsultantPlus"*. Available at: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_154744 (date of access: 12.12.2024) [in Russ.].

Поступила в редакцию 08.02.2025
Received February 08, 2025