

Конопий Анна Сергеевна,
кандидат юридических наук,
научный сотрудник сектора философии
права, истории и теории
государства и права,
Институт государства и права РАН,
119019, г. Москва, ул. Знаменка, д. 10,
email: konopy-anna@mail.ru

Konopiy, Anna S.,
PhD in Law, Researcher of the Department
of Philosophy of Law, History and Theory
of State and Law, Institute of State and Law
of the Russian Academy of Sciences,
10, Znamenka Str., Moscow,
119019, Russian Federation,
email: konopy-anna@mail.ru

ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ КОНТЕКСТ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ (ИСТОРИКО-ФИЛОСОФСКИЙ И ПРАВОВОЙ АСПЕКТЫ)



THE CIVILIZATIONAL CONTEXT OF THE DEVELOPMENT OF RUSSIAN STATEHOOD (HISTORICAL, PHILOSOPHICAL AND LEGAL ASPECTS)

АННОТАЦИЯ. Статья посвящена философско-правовому осмыслению российской государственности, представляющей собой особый культурно-исторический феномен, обладающий самобытным путем развития. Автором представлены истоки цивилизационного выбора России, берущие свое начало от памятников древнерусской литературы и проявляющиеся через классические теории цивилизационного развития (Н. Я. Данилевский, А. Тойнби, О. Шпенглер). Автор, фокусируясь на наиболее дискуссионных проблематиках, особое внимание уделяет научно-теоретическому обоснованию концепта «государство-цивилизация» в контексте современной юридической науки, учитывая и новый технологический уклад. Выводы, которые сделаны автором в ходе исследования, доказывают состоятельность концепции самобытности российской цивилизации и способствуют дальнейшему продвижению данной идеи в рамках цивилизационного формата.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: государство, государство-цивилизация, цивилизация, цивилизационный подход, цивилизационный вектор, цивилизационная идентичность, государственность, российская государственность

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:

Конопий, А. С. Цивилизационный контекст развития российской государственности (историко-философский и правовой аспекты) / А. С. Конопий. – Текст : непосредственный // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. – 2025. – Т. 12, № 2. – С. 24–29. – DOI: 10.18522/2313-6138-2025-12-2-3

ABSTRACT. The article is devoted to the philosophical and legal understanding of Russian statehood, which is a special cultural and historical phenomenon with an original path of development. The author presents the origins of Russia's civilizational choice, originating from the monuments of ancient Russian literature, and manifested through classical theories of civilizational development (N. Ya. Danilevsky, O. Spengler, A. Toynbee). Focusing on the most controversial issues, the author pays special attention to the scientific and theoretical substantiation of the concept of "state-civilization" in the context of modern legal science, taking into account the new technological order. The conclusions drawn by the author in the course of this study prove the validity of the concept of the identity of Russian civilization and contribute to the further promotion of this idea within the framework of the civilizational format.

KEYWORDS: state, state-civilization, civilization, civilizational approach, civilizational vector, civilizational identity, statehood, Russian statehood

FOR CITATION:

*Konopiy, A. S. (2025) The Civilizational Context of the Development of Russian Statehood (Historical, Philosophical and Legal Aspects). *Bulletin of the Law Faculty, SFEDU*. 12(2): 24–29 [in Russ.]. DOI: 10.18522/2313-6138-2025-12-2-3*

В последнее время в отечественной правовой науке справедливой и обоснованной выступает идея цивилизационной самобытности российской государственности. Наблюдается все более частое обращение ученых и мыслителей к вопросу об определении культурно-цивилизационной самобытности нашего государства [1; 2; 4; 8–11; 16]. Представляется, что проявление научного интереса к проблематике цивилизационной идентичности России может быть обусловлено современной государственной политикой, направленной на сохранение целостности и устойчивости российского цивилизационного пространства.

Истоки цивилизационного выбора России. Вместе с тем идея самобытности российской цивилизации не является новой для отечественной правовой науки. Вспомнить только памятник древнерусской литературы первой половины XI в. – «Слово о законе и благодати» митрополита Илариона, – через который идея религиозной самобытности Руси среди христианских государств проходит красной нитью. В то же самое время исключительное положение Москвы как духовного центра в православном мире утверждалось и в первой половине XVI в. – в религиозно-историософской концепции монаха псковского Елеазарова монастыря Филофея «Москва – Третий Рим».

Следует отметить, что выбор в пользу самобытного пути развития был подчеркнут и во времена правления Николая I – с утверждением теории официальной народности С. С. Уварова, основанной на принципах православной веры, самодержавия и народности, в качестве фактически официальной идеологии Российской империи.

Идея цивилизационной самобытности прослеживается в трудах представителей философских течений общественно-политической мысли XIX столетия, в которых совершенно ясно выявляется увязка цивилизационной самобытности России с православной духовностью. В частности, представитель славянофильского направления И. В. Киреевский, рассуждая об особом пути России, писал о спасительной роли Православия: «Ибо Православие есть душа России, корень всего ее нравственного бытия, источник ее могущества и крепости, знамя, собирающее все разнородные чувства ее народа в одну твердыню, залог всех

надежд ее на будущее, сокровище лучших воспоминаний прошедшего, ее господствующая святыня, задушевная любовь... любить Россию нельзя без искренней преданности ее Православной Церкви: ею она проникнута во всех основах своего бытия, она составляет ее существенную особенность, ее душу и коренное условие ее правильного и благополучного возрастания» [7, с. 34–35, 40–41].

Основоположник раннего славянофильства А. С. Хомяков, проповедуя российскую самобытность, по мере продвижения вперед не исключал возможность занимать «случайные открытия Запада, но придавая им смысл более глубокий или открывая в них те человеческие начала, которые для Запада остались тайными, спрашивая у истории церкви и законов ее – светил путеводительных для будущего нашего развития и воскрешая древние формы жизни русской... Тогда, в просвещенных и стройных размерах, в оригинальной красоте общества, соединяющего патриархальность быта областного с глубоким смыслом государства, представляющего нравственное и христианское лицо, воскреснет древняя Русь, но уже сознающая себя, а не случайная, полная сил живых и органических, а не колеблющаяся вечно между бытием и смертью» [17, с. 470].

В то же самое время о цивилизационной самостоятельности России писал М. Н. Катков: «С падением Византии поднялась Москва и началось величие России. Вот где тайна той глубокой особенности, которой Россия отличается среди других народов мира... Будем бодро смотреть вперед, но и будем верны заветам нашей истории. Всякому свое: Востоку восточное, Западу западное. Воздавая должное другим, останемся собою и пойдем своим путем... Не случайно сложилось наше могущество в мире, и не даром существует Россия» [6, с. 471].

Значительный вклад в становление цивилизационных основ Российского государства внес выдающийся русский философ Н. Я. Данилевский. Обосновывая цивилизационный контекст российской государственности, следует обратиться к его идеям, представленным в труде «Россия и Европа: взгляд на культурно-исторические и политические отношения славянского мира к германо-романскому». Изложенная в работе теория культурно-исторических типов фактически сделала его осно-

воположником цивилизационного подхода в исследовании истории Российского государства как части всемирной истории.

Интересным представляется тот факт, что Н. Я. Данилевский рассматривал славянскую цивилизацию в качестве потенциально самостоятельного культурно-исторического типа, единственным представителем которого является Россия [5, с. 407]. При этом именно славянский, по его мнению, должен стать первым полным четырехосновным культурно-историческим типом, представленным синтезом всех сторон культурной деятельности (религии, культуры, политики и общественно-экономического строя) [5, с. 430].

Не менее интересна позиция выдающихся представителей евразийского направления П. Н. Савицкого [12] и Н. С. Трубецкого [14], которые заявляли, что Россия занимает особое место на стыке восточного и западного историко-культурных миров. Справедливости ради следует отметить, что ключевой идеей евразийской концепции цивилизационной идентичности является представление о России как о самостоятельной цивилизационной общности, не относящейся в полной мере ни к Востоку, ни к Западу. Именно этому так называемому промежуточному положению в геополитическом пространстве Россия в конечном счете обязана своей самобытностью, так как в равной мере, воспринимая западное и восточное, она соединила данные архетипы в своей культуре.

Абсолютно справедлива мысль А. Н. Савенкова о том, что идеи К. С. Аксакова, Н. Я. Данилевского, Н. А. Бердяева и других представителей русской философской мысли «могут восприниматься как смысловые характеристики русской правовой идеологии, русской политико-правовой ментальности, основой для выработки элементов стратегии современного государственного строительства...» [11, с. 347]. При этом, несмотря на бесспорность суждений для истории политико-правовой мысли и для всей юридической науки в целом, отечественный ученый отмечает, что далеко не все идеи (в частности, отрицание Н. Я. Данилевским возможности и необходимости конституции в России) могут найти оправдание в условиях современного правоведения [11, с. 554–555].

Вместе с тем, актуализируя данную проблему, следует отметить неоднозначное отноше-

ние к роли России в системе мировых цивилизаций в зарубежном научном мире. В связи с этим историко-философское осмысление идеи самобытности русской государственности не будет всесторонним без обращения к классическим трудам крупнейших западных теоретиков, в числе которых немецкий философ О. Шпенглер [18] и английский историк А. Тойнби. Несмотря на структурно-содержательные различия их культурологических концепций, классики цивилизационной теории едины во мнении о цивилизационной самобытности Российского государства.

В частности, О. Шпенглер отмечал, что «русские вообще не народ в том смысле, каким являются немцы и англичане. Они содержат в себе возможности многих народов будущего... Россия есть обещание грядущей культуры, в то время как тень от Запада будет становиться все длиннее и длиннее» [19, с. 407–408]. В то же самое время А. Тойнби, критикуя концепцию европоцентризма, предложил свою теорию цивилизаций, в которой, в отличие от предшественников, рассматривал культурно-историческую российскую самобытность не как нечто возможное в будущем, а как уже состоявшийся факт. Подчеркивая важность религиозного основания и первоначальной родины, классик цивилизационного подхода относил Россию к православно-христианскому обществу, первоначальной колыбелью которого являлась Византийская Анатолия [13, с. 61].

В силу этого возникает мнение о том, что теоретическое историософское наследие отечественных и зарубежных мыслителей, раскрывающее проблематику цивилизационной идентичности России, является фундаментальной основой для осознания возможностей российского государственно-цивилизационного развития. Вместе с тем такая позиция нуждается в научном осмыслении в контексте современной государственно-правовой реальности. Хотя парадоксальным является, на наш взгляд, то, что большинство исследователей концентрирует внимание лишь на религиозно-нравственных началах духовной жизни России, как бы игнорируя политико-культурные, философско-правовые основы формирования российской идентичности, пытаюсь минимизировать историческую роль России в общемировом цивилизационном процессе.

Философско-правовые аспекты российской цивилизационной идентичности в новых исторических контекстах. Обращают на себя внимание и современные научно-теоретические постулаты по поводу выбора цивилизационного пути развития российской государственности. В частности, мнение В. В. Лапаевой, полагающей, что Россия, обладая мощным цивилизационным потенциалом, все еще находится в процессе осмысления своей цивилизационной идентичности, ориентируясь на синтез духовных начал Запада и Востока, под которым подразумевается соединение западного понимания правовой справедливости как равенства людей в их свободе и восточных представлений о справедливости социальной жизни на основе общинно-братского характера взаимодействия между людьми [9, с. 8–12]. При этом цивилизационная идентичность государства, обладающего цивилизационным потенциалом, по мнению автора, предполагает не только общность истории и близкую ментальность его граждан, но и общее понимание перспектив цивилизационного развития, т. е. наличие самостоятельного проекта будущего, который бы вписывался в мировые тренды общецивилизационного развития [8, с. 82].

По мнению другого исследователя, О. А. Белькова, Россия представляет собой один из суверенных центров мирового развития и остается влиятельным актором геополитики, играя деятельную роль в формировании многополярной системы международных отношений. И в то же время, подчеркивая самобытный статус российского государства-цивилизации, автор заявляет о наличии у России собственного пути развития, который не подразумевает слияние с другими цивилизациями [3].

Вместе с тем хотелось бы отметить, что на долю исторического формирования и развития российской государственности приходились и войны, и глобальные катаклизмы, повлиявшие не только на исторический процесс России, но и на весь ход мировой истории. Такое положение, безусловно, отражалось и на восприятии роли и места России в мировом развитии. Однако формирование национальной цивилизационной идеи во многом зависит от тех исследователей, которые ее развивают и продвигают, поэтому создание различных духовно-нравственных и философско-правовых архетипов в российском цивилизационном дискурсе в ито-

ге и сформировало такую достаточно пеструю картину цивилизационного мировосприятия.

В этом смысле абсолютно точно можно согласиться с В. Т. Фаритовым, который полагает, что обретение русской идентичности невозможно без русской философии. При этом невозможно не принять и тот факт, что, как верно отмечает отечественный исследователь, по причине отсутствия собственного философского языка как западники, так и сторонники самобытного пути вынуждены использовать заимствованные категории [16, с. 98].

Таким образом, представляется, что перед современной наукой может быть поставлена масштабная задача по конструированию собственной системы понятий и представлений, способной объективно и справедливо продемонстрировать цивилизационную самобытность российской государственности.

Декларирование в государственной доктрине концепта «государство-цивилизация» актуализирует необходимость его научно-теоретического обоснования в контексте современной юридической науки. Справедливости ради скажем, что данная проблематика находится в поле научного интереса многих современных отечественных исследователей. В частности, П. П. Баранов и И. А. Крыгина обращают внимание на проблематику сохранения целостного цивилизационного пространства России в условиях формирования нового технологического уклада. Отмечается, что в этом смысле именно цивилизационный выбор России выступает «гарантом сохранности национального единства, самобытности и цивилизационного порядка, доставшегося нам от наших предков» [2, с. 14], обеспечивая тем самым устойчивость цивилизационной целостности.

Действительно, современное политико-правовое и государственное развитие переживает ряд существенных политических, социально-экономических и духовно-нравственных трансформаций, во многом обусловленных четвертой промышленной революцией. Однако модернизация законодательной базы, рецепция зарубежных правовых институтов, изменение правовой политики и политического курса в соответствии с требованиями общемировой технологической тенденции могут привести к потере самодостаточности и цивилизационной целостности государства. В связи

с этим в эту непростую эпоху одним из приоритетов повестки будущего развития Российской Федерации является сохранение российской цивилизационной идентичности наравне с эффективной интеграцией в пространство цифровой экономики и нового технологического уклада.

Не менее интересной представляется позиция, согласно которой положение о России как государстве-цивилизации предлагается считать в качестве одной из основ конституционного строя Российского государства, пускай и не закреплённой на конституционном уровне. При этом, по мнению П. П. Баранова, закреплению целого набора конституционных новелл консервативного цивилизационного характера отчасти способствовала конституционная реформа 2020 г., однако вместе с тем отмечается, что две первые главы Конституции все еще плохо соответствуют традиционным ценностям российской цивилизации [1, с. 80].

В рамках продвижения идеи цивилизационной самобытности России необходимо обратить внимание и на своевременные государственно-правовые процессы. В частности, пунктом 4 Указа Президента РФ от 31.03.2023 № 229 «Об утверждении Концепции внешней политики РФ» определено «особое положение России как самобытного государства-цивилизации, обширной евразийской и евро-тихоокеанской державы, сплотившей русский народ и другие народы, составляющие культурно-цивилизационную общность Русского мира» [15].

Нормативно-правовое закрепление российской цивилизационной парадигмы ознаменовало важный этап в развитии российской государственности как самостоятельной социокультурной общности, обладающей особым цивилизационным кодом. Говоря словами А. И. Овчинникова, государственно-правовая идентичность России может быть охарактеризована как идентичность сильного государства с четкой социальной нравственной системой ценностей, демонстрирующего всему миру готовность защищать традиционные духовно-нравственные ценности [10, с. 581–582].

Заключение. Таким образом, актуализация рассматриваемой идеи позволяет рассматривать Россию не только как самое большое государство в истории человечества, но и как государство – носитель собственного цивилизационного кода. Однако на формирование

собственного кода самобытной идентичности оказывают влияние не только культурно-исторический, социополитический и нравственно-духовный уклады, формировавшиеся на протяжении тысячелетия.

Огромное значение в определении данной идентичности играет и так называемое правовое поле России. Оно не только задает вектор ее цивилизационного выбора, но и порождает в некотором роде проблематику, требующие философско-правового осмысления на уровне общетеоретических исследований. Более того, современная российская государственно-правовая реальность напрямую сталкивается с новыми вызовами, обусловленными в том числе и формированием новых технологических укладов, которые, выражаясь современным языком, «прошивают» всю государственно-правовую и одновременно социально-политическую реальность и тем самым создают новые, уже современные вехи цивилизованности.

Как справедливо отмечает В. С. Горбань, современный мир претерпевает процессы, меняющие «культурно-цивилизационный облик планеты, динамику культурно-цивилизационных трансформаций» [4, с. 31]. В связи с этим абсолютно очевидно, что многие вопросы все еще нуждаются в доктринальной оценке в русле отечественной политической, философской и юридической науки. Однако совершенно точно можно утверждать, что Россия, закрепив свой устойчивый порядок цивилизационными скрепами, демонстрирует стойкость в своем самобытном развитии.

Список использованных источников

1. Баранов П. П. Государство-цивилизация как основа конституционного строя Российской Федерации // Северо-Кавказский юридический вестник. 2024. № 2. С. 73–81.
2. Баранов П. П., Крыгина И. А. Цивилизационные доминанты развития современной России в условиях формирования нового технологического уклада // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2024. Т. 11, № 4. С. 9–14.
3. Бельков О. А. Государство-цивилизация – геополитический статус России // Социально-политические науки. 2024. Т. 14, № 5. С. 38–45.
4. Горбань В. С. Культурное и цивилизационное измерение в понимании права и государства // Право и государство: культурологическое измерение: IX Международная науч.-практ. конф. СПб.: СПбГУП, 2024. С. 29–31.

5. Данилевский Н. Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германо-Романскому. СПб.: Изд-во СПб. ун-та: Глаголь, 1995. 552 с.

6. Катков М. Н. Собрание передовых статей «Московских ведомостей». 1882 год. М., 1898. 688 с.

7. Киреевский И. В. Духовные основы русской жизни. М.: Ин-т русской цивилизации, 2007. 448 с.

8. Лапаева В. В. Национальная идентичность россиян и цивилизационная идентичность России (политико-правовой анализ) // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). 2024. № 1. С. 77–85.

9. Лапаева В. В. Цивилизационная идентичность России как философско-правовая проблема // Правосудие/Justice. 2024. Т. 6, № 4. С. 8–29.

10. Овчинников А. И. Традиционные духовно-нравственные ценности как основа государственно-правовой идентичности России // Глобальный конфликт и контуры нового мирового порядка: XX Международные Лихачевские научные чтения (Санкт-Петербург, 9–10 июня 2022 г.). СПб.: СПбГУП, 2022. С. 581–583.

11. Савенков А. Н. Философия права и становление российского государства-цивилизации. М.: Наука, 2024. 739 с.

12. Савицкий П. Н. Географические и геополитические основы евразийства // Основы евразийства. М.: Арктогея-центр, 2002. С. 297–304.

13. Тойнби А. Дж. Исследование истории: Возникновение, рост и распад цивилизаций. М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2009. 670 с.

14. Трубецкой Н. С. Европа и Азия. М.: Родина, 2022. 304 с.

15. Указ Президента Российской Федерации «Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации» от 31.03.2023 № 229 // Официальный сайт Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/49090> (дата обращения: 20.05.2025).

16. Фаритов В. Т. Цивилизационная идентичность России как философская проблема // Вестник Самарского государственного технического университета. Сер. Философия. 2024. Т. 6, № 4. С. 89–101.

17. Хомяков А. С. Сочинения: в 2 т. Т. 1. Работы по историософии. М.: Моск. философ. фонд: Медиум, 1994. 590 с.

18. Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. Т. 2. Всемирно-исторические перспективы. М.: Мысль, 1998. 606 с.

19. Шпенглер О. Политические произведения. М.: Канон+: Реабилитация, 2009. 526 с.

References

1. Baranov P. P. The STATE-civilization as the basis of the constitutional system of the Russian Federation. *North Caucasian Law Bulletin*. 2024. No. 2. P. 73–81 [in Russ.].

2. Baranov P. P., Krygina I. A. Civilizational dominants of the development of modern Russia in the context of the formation of a new technological order. *Bulletin of the Faculty of Law of the Southern Federal University*. 2024. Vol. 11. No. 4. P. 9–14 [in Russ.].

3. Belkov O. A. State-civilization – geopolitical status of Russia. *Social and political sciences*. 2024. Vol. 14. No. 5. P. 38–45 [in Russ.].

4. Gorban V. S. Cultural and civilizational dimension in understanding law and state. *Law and state: cultural dimension: IX International scientific and practical conference*. St. Petersburg: St. Petersburg University of Humanities and Social Sciences, 2024. P. 29–31 [in Russ.].

5. Danilevsky N. Ya. Russia and Europe: A look at the cultural and political relations of the Slavic world to the Germanic Romance. St. Petersburg: St. Petersburg University Publishing House: Glagol Publ., 1995. 552 p. [in Russ.].

6. Katkov M. N. Collection of leading articles of the *Moskovsky Vedomosti*. 1882. Moscow, 1898. 688 p. [in Russ.].

7. Kireevsky I. V. The spiritual foundations of Russian life. Moscow: Institute of Russian Civilization, 2007. 448 p. [in Russ.].

8. Lapaeva V. V. National identity of Russians and civilizational identity of Russia (political and legal analysis). *Bulletin of the Kutafin Moscow State Law University*. 2024. No. 1. P. 77–85 [in Russ.].

9. Lapaeva V. V. The civilizational identity of Russia as a philosophical and legal problem. *Justice*. 2024. Vol. 6. No. 4. P. 8–29 [in Russ.].

10. Ovchinnikov A. I. Traditional spiritual and moral values as the basis of the state and legal identity of Russia. *Global conflict and contours of the new world order: XX International Likhachev Scientific Readings (St. Petersburg, June 9–10, 2022)*. St. Petersburg: St. Petersburg University of Humanities and Social Sciences, 2022. P. 581–583 [in Russ.].

11. Savenkov A. N. Philosophy of law and the formation of the Russian state-civilization. Moscow: Nauka, 2024. 739 p. [in Russ.].

12. Savitsky P. N. Geographical and geopolitical foundations of Eurasianism. *Fundamentals of Eurasianism*. Moscow: Arktogeya-Center Publ., 2002. P. 297–304. [in Russ.].

13. Toynbee A. J. The study of history: The emergence, growth and Disintegration of civilizations. Moscow: AST: AST MOSCOW. 2009. 670 p. [in Russ.].

14. Trubetskoy N. S. Europe and Asia. Moscow: Rodina Publ., 2022. 304 p. [in Russ.].

15. Decree of the President of the Russian Federation dated 31.03.2023 No. 229 “On approval of the Foreign Policy Concept of the Russian Federation”. *Official website of the President of Russia*. Available at: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/49090> (date of access: 20.05.2025) [in Russ.].

16. Faritov V. T. The civilizational identity of Russia as a philosophical problem. *Bulletin of Samara State Technical University. Series: Philosophy*. Vol. 6. No. 4. 2024. P. 89–101 [in Russ.].

17. Khomyakov A. S. Essays: in 2 vols. Vol. 1. Works on historiosophy. Moscow: Moscow Philosophical Foundation: Medium Publ., 1994. 590 p. [in Russ.].

18. Spengler O. The decline of Europe. Essays on the morphology of world history: in 2 vols. Vol. 2. World-historical perspectives. Moscow: Mysl Publ., 1998. 606 p. [in Russ.].

19. Spengler O. Political works. Moscow: Canon+: Reabilitatsiya, 2009. 526 p. [in Russ.].

Поступила в редакцию 05.06.2025

Received June 05, 2025