

**Юхнова Юлия Ивановна**  
преподаватель, юридический факультет,  
Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования «Южный  
федеральный университет»,  
344002, г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, д. 88,  
email: yulya.yukhnova@mail.ru

**Yukhnova, Yulia I.,**  
Lecturer  
at the Faculty of Law,  
Southern Federal University,  
88 M. Gorky Str.,  
Rostov-on-Don,  
344002, Russian Federation,  
email: yulya.yukhnova@mail.ru

## **К ВОПРОСУ О ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ ПОЛЬЗОВАТЕЛЬСКОГО СОГЛАШЕНИЯ: КВАЛИФИКАЦИЯ И ПРОБЕЛЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ**



## **ON THE ISSUE OF THE LEGAL NATURE OF THE USER AGREEMENT: QUALIFICATIONS AND REGULATORY GAPS**

**АННОТАЦИЯ.** Статья посвящена проблеме правового регулирования пользовательского соглашения в информационно-телекоммуникационных сетях. Основная сложность заключается в невозможности охвата традиционными правовыми инструментами сетевых отношений. По этой причине участники виртуальной среды сами формируют порядок взаимодействия, используя пользовательские соглашения, которые регулируют, среди прочего, права на результаты интеллектуальной деятельности и механизмы их передачи. В статье отмечены недостатки современных подходов к разработке пользовательских соглашений и подчеркнута необходимость внесения поправок в российское законодательство для четкого определения критериев и требований к подобным документам.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** пользовательское соглашение, интернет-платформы, интеллектуальная собственность, социальные сети

### **ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:**

**Юхнова, Ю. И.** К вопросу о правовой природе пользовательского соглашения: квалификация и пробелы регулирования / Ю. И. Юхнова. – Текст : непосредственный // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. – 2025. – Т. 12, № 4. – С. 96–102. – DOI: 10.18522/2313-6138-2025-12-4-12

**ABSTRACT.** The article is devoted to the problem of legal regulation of the user agreement in information and telecommunication networks. The main difficulty lies in the impossibility of covering network relations with traditional legal instruments. For this reason, the participants of the virtual environment themselves form the order of interaction using user agreements. They regulate, among other things, the rights to the results of intellectual activity and the mechanisms of their transfer. The article highlights the shortcomings of modern approaches to the development of user agreements and emphasizes the need to amend Russian legislation to clearly define the criteria and requirements for such documents.

**KEYWORDS:** user agreement, Internet platforms, intellectual property, social networks

### **FOR CITATION:**

**Yukhnova, Yu. I.** (2025) On the Issue of the Legal Nature of the User Agreement: Qualifications and Regulatory Gaps. *Bulletin of the Law Faculty, SFEDU*. 12(4): 95–102 [in Russ.]. DOI: 10.18522/2313-6138-2025-12-4-12

**И**нформационно-телекоммуникационная сеть значительно изменила общественные отношения. Однако, несмотря на то, что в некоторых сферах жизнь стала проще, в других – только усложнилась. К тому же большой пласт общественных отношений остается и вовсе не урегулированным законодателем, так как сделать это практически невозможно ввиду трансграничности сети Интернет. В связи с этим участники отношений, складывающихся в информационно-телекоммуникационной сети, регулируют их самостоятельно, в том числе посредством заключения пользовательских соглашений. Данные соглашения регулируют в том числе и права на результаты интеллектуальной деятельности, размещенные или созданные в сети Интернет. Кроме того, они регулируют процедуру перехода прав на результаты творчества.

Вместе с тем положения пользовательского соглашения не всегда в полной мере отвечают требованиям законодательства. Причина этого состоит в том, что такие соглашения составляются с учетом интересов владельцев сайтов и социальных сетей и порой игнорируют интересы конечных пользователей. На наш взгляд, такое поведение представителей социальных сетей связано с тем, что ввиду популярности веб-сайта в сети Интернет пользователь будет вынужден согласиться с невыгодными для себя условиями пользовательского соглашения для получения доступа к возможностям интернет-ресурса.

Наличие несправедливых условий [7, с. 145] в пользовательском соглашении и несоответствие его положений российскому законодательству – основная проблема данного вида договора. К примеру, в п. 7В пользовательского соглашения популярной на данный момент социальной сети TikTok указано, что пользователь отказывается от любых и всех неимущественных прав в той мере, в которой какие-либо неимущественные права не могут быть переданы или переуступлены, и соглашается не заявлять о них [13].

Пользовательское соглашение имеется у каждого сайта в сети Интернет. Однако его легального определения законодательство не содержит и его правовая природа не определена. Тем не менее в пользовательском соглашении предусматривается круг прав и обязанностей

владельцев сайта и конечных пользователей, а также их ответственность друг перед другом и третьими лицами, что свойственно договорам<sup>1</sup>. В нашем случае – между пользователем сайта и его владельцем. Администрацией сайта предусматривается два способа выражения согласия с условиями пользовательского соглашения. В отдельных случаях посетитель сайта выражает свое согласие самым фактом дальнейшего использования сайта, что напрямую указывается в самом пользовательском соглашении. Так, в правилах пользования сайтом «Тинькофф Журнал» сказано, что при получении доступа к данному сайту и использовании его функций пользователь выражает согласие с правилами пользования данного сайта [17]. В ином случае пользователю необходимо выразить свое согласие путем щелчка по кнопке «Я согласен»<sup>2</sup>, что чаще всего наблюдается на сайтах, для дальнейшего использования которых необходима регистрация. Таким образом, в соответствии с п. 1 ст. 420 ГК РФ в момент, когда сторонами было достигнуто соглашение (в нашем случае – когда пользователь выразил свое согласие с условиями пользовательского соглашения), договор в виде пользовательского соглашения между администрацией сайта и пользователем можно считать заключенным (ст. 432 ГК РФ). Однако, так как данный вид договора прямо не указан в Гражданском кодексе РФ, его следует отнести к непоименованным –

<sup>1</sup> Стоит обратить внимание, что в литературе поднимался вопрос соотношения понятий «соглашение» и «договор». В частности, данную проблему рассматривала в своей работе Л. Ю. Василевская, отмечая, что в научной литературе эти категории отождествляют. Вместе с тем соглашение является более широким понятием и включает в себя в том числе договор. По этой причине Л. Ю. Василевская делает вывод, что любой договор есть соглашение, но не любое соглашение является договором [2]. Но в то же время, учитывая процедуру заключения пользовательского соглашения, мы придерживаемся мнения, что оно представляет собой договор между пользователем сайта и его администрацией, несмотря на название.

<sup>2</sup> Отметим, что абсолютно противоположным образом рассматривался Европейским судом предустановленный флажок, подтверждающий согласие пользователя на использование по отношению к нему веб-аналитики Remintex, что в дальнейшем позволяло компании Planet49 показывать рекламу на основе его интересов. Суд акцентировал внимание на том, что в данном случае нет активных действий со стороны пользователя, а значит, не убранный пользователем флажок нельзя расценивать как согласие [23].

ввиду содержания в нем известных гражданскому праву договоров.

Так, в пользовательском соглашении можно обнаружить элементы договора оказания услуг [10], согласно которому исполнитель обязуется по заданию заказчика совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность, а в случаях, предусмотренных договором, заказчик обязуется оплатить эти услуги. Существенным условием данного договора является перечень услуг, которые обязуется оказать исполнитель (ст. 779 ГК РФ). В традиционном понимании заказчик ставит перед исполнителем задание, а исполнитель, в свою очередь, совершает активные действия для их оказания. Однако на момент заключения пользовательского соглашения сам сайт уже существует, и заказчик (пользователь сайта) не дает никаких заданий исполнителю (администратору/владельцу информационного ресурса). По этой причине на первый взгляд предмет данного соглашения неясен. Вместе с тем, если обратиться к пользовательскому соглашению социальной сети «ВКонтакте», то можно заметить, что услугой со стороны администрации сайта является предоставление доступа к функционалу сайта «ВКонтакте» [16]. В пользовательском же соглашении LiveJournal (п. 1.1) указывается, что администрация «предоставляет пользователю... возможность использования Сервиса на условиях, изложенных в... пользовательском соглашении» [12].

Рассмотрев эти примеры, можно сказать, что в случае с пользовательским соглашением исполнитель договора не совершает активные действия, а, наоборот, не препятствует пользователю в доступе к информационному ресурсу, позволяя ему использовать функционал сайта. Стоит отметить, что такое бездействие со стороны исполнителя будет продолжаться до тех пор, пока заказчик (пользователь) будет соблюдать основные положения пользовательского соглашения. Активность владельца сайта проявляется только при нарушении пользователем условий соглашения. В таком случае, как правило, администрация сайта оставляет за собой право ограничить доступ к информационному ресурсу недобросовестному пользователю.

Однако в то же время администрацией социальной сети или сайта осуществляется большое количество работ для поддержания работоспо-

собности информационного ресурса, которые остаются за пределами внимания пользователя. К таким видам работ можно отнести: проведение аудита безопасности для минимизации возможных атак и взломов, оптимизацию производительности, обновление программного обеспечения, резервное копирование. Это и многое другое необходимо для бесперебойной работы интернет-ресурса и доступа к нему пользователей, поэтому бездействие исполнителя в данном случае довольно условное. Он пассивен по отношению к пользователю, но активен в поддержании работоспособности сайтов. Стоит обратить внимание, что суд при рассмотрении отдельного спора прямо указывал, что заключенное путем регистрации пользовательское соглашение является договором оказания услуг [8].

Пользовательское соглашение также можно отнести к публичным договорам [19]. Однако исходя из ст. 426 Гражданского кодекса РФ такого рода договор предполагает, что исполнителем будет выступать коммерческая организация и договор будет заключен с любым лицом, которое захотело его заключить. Но в случае с веб-сайтами не всегда исполнителем/владельцем сайта будет являться коммерческое юридическое лицо. Примерами таких веб-сайтов могут выступать интернет-ресурсы с фанатскими произведениями. Также стоит отметить, что в правилах регистрации доменных имен [18] не содержится ограничений относительно администратора доменного имени, на котором будет располагаться информационный ресурс. По этой причине в качестве владельца сайта может выступать любой субъект общественных отношений, в том числе и физическое лицо. Вместе с тем обратим внимание, что в момент принятия части второй Гражданского кодекса РФ законодатель не мог предполагать, что в последующем договоры между субъектами общественных отношений будут заключаться дистанционным способом. К тому же в случае с публичным договором идея законодателя, на наш взгляд и исходя из трактовки данного договора Гражданским кодексом РФ, состоит в том, чтобы услугодатель вступал в правоотношения с любым обратившимся к нему лицом на одинаковых условиях. Подтверждая эту мысль, заметим, что в некоторых пользовательских соглашениях социальных сетей и сайтов пря-

мо указано на то, что соглашение является публичной офертой [4; 11; 12; 17].

Пользовательское соглашение можно рассматривать и как договор присоединения, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могут быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом. В отдельных судебных актах также можно встретить прецеденты трактовки пользовательского соглашения как договора присоединения [5]. Такое отнесение оспорить проблематично, поскольку пользователь не может изменить отдельные положения соглашения. Ему остается либо принять их полностью и продолжать использование сайта, либо отказаться от заключения данного вида договора и покинуть информационный ресурс. Так, в регламенте российской социальной сети TenChat прямо указано, что, присоединяясь к регламенту, участник подтверждает, что как сам участник, так и каждый его конечный пользователь знаком с данным регламентом и принимает его условия, а при дальнейшем изменении регламента соглашается с этими изменениями самим фактом использования данной платформы [20].

Здесь стоит обратить внимание на ранее весьма популярное приложение GetContact. Проблеме сбора и распространения личных данных пользователей приложением GetContact было посвящено множество статей (см., например, [6; 15]). В политике конфиденциальности указанного приложения (п. 3) говорится о том, что пользователи GetContact, прибегая к услугам данного сервиса, разрешают «сбор, использование, обмен и обработку личной информации» [9]. Несмотря на данные положения, пользователи активно использовали данный сервис, жертвуя всеми своими данными, хранящимися в телефоне. Из этого следует, что пользователь, будучи лишен права вносить изменения в условия пользовательских соглашений, вынужден соглашаться на невыгодные для себя условия для того, чтобы иметь возможность использовать функционал веб-сайта.

При этом стоит учитывать, что большинство сайтов в информационно-коммуникационной сети устроены таким образом, что пользователи участвуют в их наполнении путем

размещения различных результатов интеллектуальной деятельности – как своих, так и заимствованных. Некоторые сайты, в большей степени социальные сети, и вовсе функционируют исключительно за счет творческих вложений своих пользователей. Данные обстоятельства вынуждают администраторов сайта включать в пользовательские соглашения положения или целые разделы, регламентирующие права пользователей и администрации сайта на размещаемые на сайте произведения, а также распоряжение исключительными правами на такие объекты. Такие условия свойственны лицензионному договору. Однако по лицензионному договору лицензиар обязуется предоставить лицензиату право использовать результаты интеллектуальной деятельности способами, прямо указанными в лицензионном договоре. То есть предмет и способ являются существенными условиями лицензионного договора. Но в пользовательском соглашении, как правило, указываются не определенные объекты авторских прав, а в обобщенном виде все объекты, размещаемые на информационном ресурсе конкретным пользователем. К тому же в рамках этого соглашения право использовать результаты интеллектуальной деятельности получает не только администрация сайта, но и любой другой пользователь сайта. Так, в п. 7.1.3 пользовательского соглашения социальной сети «ВКонтакте» указывается, что «пользователь, размещая... принадлежащий ему... Контент, предоставляет другим пользователям неисключительное право на его использование исключительно в рамках предоставляемой Сайтом функциональности, путем просмотра, воспроизведения (в том числе копирования) и иные права исключительно с целью личного некоммерческого использования» [16].

Также хотелось бы обратить внимание на положения п. 3b пользовательского соглашения Pinterest, согласно которому пользователь предоставляет «неисключительную, бесплатную, передаваемую, сублицензируемую глобальную лицензию на использование, хранение, демонстрацию, воспроизведение, сохранение, изменение, создание скомпилированных работ, выполнение и распространение» [22].

Приведенные требования, которые находят свое отражение в большинстве изученных нами пользовательских соглашений, противо-

речат требованиям ст. 1235 ГК РФ. Согласно названной норме лицензионный договор заключается между *определёнными* субъектами относительно *определённых* результатов интеллектуальной деятельности. В нем закрепляются *конкретные способы* использования результата интеллектуальной деятельности, относительно которого такой лицензионный договор заключается. Наличием таких пунктов в пользовательском соглашении активно злоупотребляют социальные сети, занимающие доминирующее положение на рынке (см., например, п. 9.1.2 пользовательского соглашения LiveJournal [12]). Стоит обратить внимание, что положения данного рода в пользовательском соглашении также нельзя отнести к открытой лицензии, поскольку в соответствии со ст. 1286.1 ГК РФ желание предоставить открытую лицензию изначально исходит от автора или правообладателя, а лицензиат присоединяется к данному роду договору путем осуществления конклюдентных действий, указанных лицензиаром. В данном случае сложно не согласиться с мнением В. Н. Глозиной о том, что пользовательское соглашение зачастую оформляется как лицензионный договор, но по своей сути часто имеет весьма косвенное отношение к распоряжению исключительными правами, а по большей части направлено на оказание тех или иных услуг. Кроме того, автор указывает, что выбор конструкции лицензионного договора для урегулирования отношений между пользователями и администрацией информационных ресурсов не только подвергается критике с доктринальной точки зрения, но и не устраняет риски, возникающие на практике [3]. Данную позицию, в свою очередь, поддержала М. А. Рожкова [21]. Таким образом, пользовательские соглашения хотя и содержат основную идею лицензионных договоров, тем не менее не являются в полной мере таковыми.

Таким образом пользовательское соглашение представляет собой смешанный договор (публичный договор оказания услуг, заключаемому путем присоединения)<sup>3</sup>, сочетающий в себе черты различных гражданско-правовых конструкций, но не соответствующий в пол-

<sup>3</sup> На практике существует прецедент, когда суд лицензионный договор, заключенный между пользователями и «Мэйл.Ру Геймс», переквалифицировал именно в смешанный вид договора (дела А40-91072/14, А40-56211/14).

ной мере ни одной из них в силу особенностей цифровой среды. Такая правовая неопределенность позволяет администрации интернет-ресурсов единолично формулировать условия, что зачастую приводит к включению в соглашение положений, невыгодных для пользователей и противоречащих нормам российского права.

Фактически пользовательское соглашение выступает вынужденным и несовершенно правовым механизмом, регулирующим значительный массив отношений в сети Интернет в условиях нормативного вакуума. Его ультимативный и односторонний характер создает риски нарушений прав пользователей, что требует более внимательного подхода со стороны законодателя и правоприменителя. Несмотря на отсутствие в Российской Федерации специальных стандартов или нормативных актов, регламентирующих данный вид договоров, суды при рассмотрении споров об оказании онлайн-услуг принимают во внимание условия пользовательских соглашений [1; 8; 14], что подчеркивает их фактическое значение в правовом поле.

Для решения данной проблемы считаем необходимым закрепить в Гражданском кодексе РФ специальных требований к пользовательским соглашениям цифровых платформ, в том числе в части регулирования интеллектуальных прав. Кроме того, в рамках правоприменительной деятельности необходимо, чтобы Роскомнадзор и ФАС РФ более активно задействовали свои полномочия для обеспечения соблюдения российского законодательства со стороны владельцев зарубежных цифровых платформ, осуществляющих деятельность на отечественном рынке.

#### Список использованных источников

1. Апелляционное определение по делу № 33-9501/22. URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/cases/docs/content/538f8620-b424-11ec-8d88-37630d0052ef> (дата обращения: 01.12.2025).

2. Василевская Л. Ю. Договор и соглашение в гражданском праве: критерии разграничения понятий // Юрист. 2017. № 22. С. 9–13.

3. Глозина В. Н. Не все то лицензия, что ею зовется: проблемные аспекты правового регулирования отношений между пользователями и цифровыми сервисами // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2019. № 24. С. 43–53.

4. Договор – публичная оферта ООО «ЛитРес». URL: [https://www.litres.ru/pages/litres\\_oferta](https://www.litres.ru/pages/litres_oferta) (дата обращения: 05.04.2023).

5. Информация по делу № 12-0708/2022. URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/taganskij/services/cases/appeal-admin/details/35fcc590-a480-11ec-be6c-d36c1bfce482> (дата обращения: 27.10.2025).

6. Конец приватности. Приложение GetContact сливает ваши данные. URL: <https://wylsa.com/koniec-privatnosti-prilozhenie-getcontact-slivaet-vashi-dannye> (дата обращения: 27.07.2023).

7. *Корецкий Д. А.* Несправедливые условия в доктрине и их проявление в лицензионных соглашениях // Северо-Кавказский юридический вестник. 2022. № 1. С. 142–148.

8. Решение по делу «Луначарский Е. И. против ООО «Иннова Системс»». URL: [https://pravo.ru/store/doc/doc/Sud\\_Wasteomind.pdf](https://pravo.ru/store/doc/doc/Sud_Wasteomind.pdf) (дата обращения: 30.11.2025).

9. Политика конфиденциальности приложения GetContact. URL: <https://www.getcontact.com/ru/privacy> (дата обращения: 28.07.2023).

10. Пользовательское соглашение: лицензионный договор vs договор оказания услуг. URL: [https://zakon.ru/blog/2020/06/18/polzovatelskoe\\_soglashenie\\_licenzionnyj\\_dogovor\\_vs\\_dogovor\\_okazaniya\\_uslug](https://zakon.ru/blog/2020/06/18/polzovatelskoe_soglashenie_licenzionnyj_dogovor_vs_dogovor_okazaniya_uslug) (дата обращения: 19.02.2023).

11. Пользовательское соглашение «МИРТЕСЕН». URL: <https://info.mirtesen.ru/agreement> (дата обращения: 09.04.2023).

12. Пользовательское соглашение LiveJournal. URL: <https://www.livejournal.com/legal/tos-ru.bml> (дата обращения: 26.07.2023).

13. Пользовательское соглашение TikTok. URL: <https://www.tiktok.com/legal/page/row/terms-of-service/ru-RU> (дата обращения: 24.02.2025).

14. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 26 декабря 2022 г. № С01-2089/2022 по делу № А40-26244/2022. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/406037525> (дата обращения: 24.02.2025).

15. Почему GetContact – самая главная и гениальная афера года. URL: <https://life.ru/p/1093977> (дата обращения: 27.07.2023).

16. Правила пользования сайтом «ВКонтакте». URL: <https://vk.com/terms> (дата обращения: 28.07.2023).

17. Правила пользования сайтом «Тинькофф Журнал». URL: <https://journal.tinkoff.ru/wiki/terms> (дата обращения: 07.04.2025).

18. Правила регистрации доменных имен в доменах .RU и .РФ (утв. решением Координационного центра национального домена сети Интернет от 5 октября 2011 г. № 2011-18/81). URL: [https://cctld.ru/files/pdf/docs/rules\\_ru-rf.pdf](https://cctld.ru/files/pdf/docs/rules_ru-rf.pdf) (дата обращения: 10.09.2025).

19. Правовая природа пользовательского соглашения: распространяется ли на него закон о защите прав потребителей? URL: [https://zakon.ru/blog/2022/02/23/pravovaya\\_priroda\\_polzovatelskogo\\_soglasheniya\\_rasprostranyetsya\\_li\\_na\\_nego\\_zakon\\_o\\_zaschite\\_prav\\_p](https://zakon.ru/blog/2022/02/23/pravovaya_priroda_polzovatelskogo_soglasheniya_rasprostranyetsya_li_na_nego_zakon_o_zaschite_prav_p) (дата обращения: 09.04.2023).

20. Регламент TenChat: финансовый модуль. URL: [https://vbankcenter.ru/static/vbc-gosweb-rest/doc\\_TenChat\\_](https://vbankcenter.ru/static/vbc-gosweb-rest/doc_TenChat_)

[Regulation\\_Financial\\_Module.pdf](#) (дата обращения: 07.04.2023).

21. *Рожкова М. А.* О различиях между лицензионным договором и пользовательским соглашением // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2024. № 4. С. 121–133.

22. Условий использования Pinterest. URL: <https://policy.pinterest.com/ru/terms-of-service> (дата обращения: 24.02.2023).

23. *Wiedemann K.* The ECJ's decision in “Planet49” (Case C-673/17): A cookie monster or much ado about nothing? // IIC. 2020. Vol. 51. P. 543–553.

## References

1. Appellate ruling in case No. 33-9501/22. Available at: <https://mos-gorsud.ru/mgs/cases/docs/content/538f8620-b424-11ec-8d88-37630d0052ef> (date of access: 01.12.2025) [in Russ.].

2. *Vasilevskaya L. Yu.* Contract and agreement in civil law: criteria for distinguishing between concepts. *Jurist*. 2017. No. 22. P. 9–13 [in Russ.].

3. *Glonina V. N.* Not everything that is called a license is a license: problematic aspects of legal regulation of relations between users and digital services. *Journal of the Intellectual Property Court*. 2019. No. 24. P. 43–53 [in Russ.].

4. Agreement – public offer of LitRes LLC. Available at: [https://www.litres.ru/pages/litres\\_oferta](https://www.litres.ru/pages/litres_oferta) (date of access: 05.04.2023) [in Russ.].

5. Information on case No. 12-0708/2022. Available at: <https://mos-gorsud.ru/rs/taganskij/services/cases/appeal-admin/details/35fcc590-a480-11ec-be6c-d36c1bfce482> (date of access: 27.10.2025) [in Russ.].

6. End of privacy. GetContact is leaking your data. Available at: <https://wylsa.com/koniec-privatnosti-prilozhenie-getcontact-slivaet-vashi-dannye> (date of access: 27.07.2023) [in Russ.].

7. *Koretsky D. A.* Unfair terms in the doctrine and their manifestation in license agreements. *North Caucasian Legal Bulletin*. 2022. No. 1. P. 142–148 [in Russ.].

8. Decision in the case of “Lunacharsky, E. I. v. Innova Systems LLC”. Available at: [https://pravo.ru/store/doc/doc/Sud\\_Wasteomind.pdf](https://pravo.ru/store/doc/doc/Sud_Wasteomind.pdf) (date of access: 30.11.2025) [in Russ.].

9. GetContact app privacy policy. Available at: <https://www.getcontact.com/ru/privacy> (date of access: 28.07.2023) [in Russ.].

10. User agreement: License agreement vs. service agreement. Available at: [https://zakon.ru/blog/2020/06/18/polzovatelskoe\\_soglashenie\\_licenzionnyj\\_dogovor\\_vs\\_dogovor\\_okazaniya\\_uslug](https://zakon.ru/blog/2020/06/18/polzovatelskoe_soglashenie_licenzionnyj_dogovor_vs_dogovor_okazaniya_uslug) (date of access: 19.02.2023) [in Russ.].

11. MIRTESEN user agreement. Available at: <https://info.mirtesen.ru/agreement> (date of access: 09.04.2023) [in Russ.].

12. LiveJournal user agreement. Available at: <https://www.livejournal.com/legal/tos-ru.bml> (date of access: 26.07.2023) [in Russ.].

13. TikTok user agreement. Available at: <https://www.tiktok.com/legal/page/row/terms-of-service/ru-RU> (date of access: 24.02.2025) [in Russ.].

14. Resolution of the Intellectual Property Court dated December 26, 2022 No. S01-2089/2022 in case No. A40-

26244/2022. Available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/406037525> (date of access: 24.02.2025) [in Russ.].

15. Why GetContact is the biggest and most ingenious scam of the year. Available at: <https://life.ru/p/1093977> (date of access: 27.07.2023) [in Russ.].

16. Terms of use of the VKontakte website. Available at: <https://vk.com/terms> (date of access: 28.07.2023) [in Russ.].

17. Terms of use of the Tinkoff Magazine website. Available at: <https://journal.tinkoff.ru/wiki/terms> (date of access: 07.04.2025) [in Russ.].

18. Rules for registering domain names in the .RU and .РФ domains (approved by the decision of the Coordination Center for TLD RU of October 5, 2011 No. 2011-18/81). Available at: [https://cctld.ru/files/pdf/docs/rules\\_ru-rf.pdf](https://cctld.ru/files/pdf/docs/rules_ru-rf.pdf) (date of access: 10.09.2025) [in Russ.].

19. Legal nature of the user agreement: does consumer protection law apply to it? Available at: <https://zakon.ru/>

[blog/2022/02/23/pravovaya\\_priroda\\_polzovatelskogo\\_soglasheniya\\_rasprostranyaetsya\\_li\\_na\\_nego\\_zakon\\_o\\_zaschite\\_prav\\_p](https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/406037525) (date of access: 09.04.2023) [in Russ.].

20. TenChat Regulations: Financial Module. Available at: [https://vbankcenter.ru/static/vbc-gosweb-rest/doc\\_TenChat\\_Regulation\\_Financial\\_Module.pdf](https://vbankcenter.ru/static/vbc-gosweb-rest/doc_TenChat_Regulation_Financial_Module.pdf) (date of access: 07.04.2023) [in Russ.].

21. *Rozhkova M. A.* On the differences between a license agreement and a user agreement. *Journal of the Intellectual Property Court*. 2024. No. 4. P. 121–133 [in Russ.].

22. Pinterest terms of use. Available at: <https://policy.pinterest.com/ru/terms-of-service> (date of access: 24.02.2023) [in Russ.].

23. *Wiedemann K.* The ECJ's decision in "Planet49" (Case C-673/17): A cookie monster or much too much about nothing? *IIC*. 2020. Vol. 51. P. 543–553.

*Поступила в редакцию 04.12.2025*

*Received December 04, 2025*