

# ТРУДОВОЕ ПРАВО

УДК 349.2

DOI: 10.18522/2313-6138-2025-12-4-19

**Степанова Елена Анатольевна**,  
кандидат юридических наук, доцент  
кафедры гражданского  
процессуального и трудового права,  
юридический факультет,  
Федеральное государственное автономное  
учреждение высшего образования  
«Южный федеральный университет»,  
344002, Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, д. 88,  
email: eastepanova@sfedu.ru

**Stepanova, Elena A.**,  
PhD in Law,  
Associate Professor,  
Department of Civil Procedure  
and Labour Law,  
Faculty of Law,  
Southern Federal University,  
88 M. Gorky Str., Rostov-on-Don,  
344002, Russian Federation,  
email: eastepanova@sfedu.ru

**Ершенко Артём Артурович**,  
студент 4-го курса,  
юридический факультет,  
Федеральное государственное автономное  
учреждение высшего образования  
«Южный федеральный университет»,  
344002, Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, д. 88,  
email: ershenko@sfedu.ru

**Ershenko, Artem A.**,  
Forth-Year Student,  
Faculty of Law,  
Southern Federal University,  
88 M. Gorky Str.,  
Rostov-on-Don,  
344002, Russian Federation,  
email: ershenko@sfedu.ru

## ФЕНОМЕН САМОЗАНЯТЫХ: ФОРМА РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА ТРУД ИЛИ СКРЫТЫЕ ТРУДОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ?



### THE PHENOMENON OF SELF-EMPLOYMENT: A FORM OF EXERCISING THE RIGHT TO WORK OR HIDDEN EMPLOYMENT RELATIONSHIPS?

**АННОТАЦИЯ.** Статья посвящена сравнительно-правовому анализу самозанятости и классических трудовых отношений как самостоятельных форм реализации конституционного права на труд. Несмотря на растущую популярность, особенности функционирования института самозанятости в России напрямую связаны как с ситуацией на рынке труда, так и необходимостью обеспечения публичных интересов (в части уплаты налогов и страховых взносов). Не случайно в последнее время все чаще звучат идеи о досрочном отказе от данного эксперимента либо об изменении правового регулирования с ориентацией на правовое положение работника. На основе действующего законодательства и правоприменительной практики формулируются критерии переквалификации гражданско-правовых отношений с самозанятыми в трудовые отношения.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** переквалификация, работник, работодатель, самозанятый, трудовые отношения

**ABSTRACT.** The article is dedicated to a comparative legal analysis of self-employment and classical employment relations as independent forms of realizing the constitutional right to work. Despite their growing popularity, the specificities of the functioning of the self-employment institution in Russia are directly linked to both the labor market situation and the need to ensure public interests (regarding the payment of taxes and insurance contributions). It is no coincidence that recently, ideas about prematurely abandoning this experiment or changing the legal regulation with a focus on the legal status of the employee have been increasingly heard. Based on current legislation and law enforcement practice, criteria are formulated for reclassifying civil law relations with self-employed individuals into employment relations.

**Keywords:** reclassifying, employee, employer, self-employed, employment relations

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:**

Степанова, Е. А. Феномен самозанятых: форма реализации права на труд или скрытые трудовые отношения? / Е. А. Степанова, А. А. Ершенко. – Текст: непосредственный // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. – 2025. – Т. 12, № 4. – С. 149–157. – DOI: 10.18522/2313-6138-2025-12-4-19

**FOR CITATION:**

Stepanova, E. A. Ershenko, A. A. (2025) The Phenomenon of Self-Employment: a Form of Exercising the Right to Work or Hidden Employment Relationships? *Bulletin of the Law Faculty, SFEDU*. 12(4): 149–157 [in Russ.]. DOI: 10.18522/2313-6138-2025-12-4-19

**В**ведение. **Постановка проблемы.** Современный рынок труда характеризуется присутствием различных организационно-правовых форм использования человеческого потенциала (трудовые отношения, индивидуальная предпринимательская деятельность, самозанятость и др.). В соответствии со ст. 2 Федерального закона «О занятости населения в Российской Федерации», под занятостью понимается «трудовая деятельность и иная не противоречащая законодательству Российской Федерации деятельность граждан, осуществляемая ими в целях производства товаров, выполнения работ или оказания услуг и направленная на получение дохода» [20]. Вместе с тем при обеспечении надлежащего правового регулирования труда (в какой бы форме он не осуществлялся) законодатель вправе устанавливать особенности правового статуса лиц, принадлежащих к разным по условиям и роду деятельности категориям.

В связи с появлением в 2019 году в правовом поле лиц-плательщиков налога на профессиональный доход, именуемых самозанятыми, доля их участия в хозяйственной деятельности России стала значительной. Так, по данным ФНС России, на конец 2024 года в России зарегистрировано свыше 12 миллионов самозанятых, 50 % из которых новые юридически легализованные лица, которые ранее не декларировали доходы [22].

На законодательном уровне понятие «самозанятый» не закреплено, ведь в Федеральном законе «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима “Налог на профессиональный доход”», которым устанавливается соответствующий правовой статус, говорится лишь о льготах при уплате налогов. Однако на подзаконном уровне легальное определение существует. Так, в Приказе ФНС России от 02.07.2021 г. № ЕД-7-20/620 формулируется следующая дефиниция: «самозанятые граждане – физические лица, в том

числе индивидуальные предприниматели, перешедшие на специальный налоговый режим “Налог на профессиональный доход” в порядке, установленном Федеральным законом от “О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима “Налог на профессиональный доход” от 27.11.2018 № 422-ФЗ» [15, 21].

Слово «эксперимент» в наименовании вышеуказанного закона свидетельствует о временном характере самозанятости, что подтверждается и ч. 2 ст. 1: «Эксперимент проводится до 31 декабря 2028 года включительно». Вспоминая цитату Джонатана Свифта о том, что «в мире нет ничего более постоянного, чем временное», актуальна постановка вопроса о дальнейшем существовании данного института в России. Так, Министерство экономического развития РФ в феврале 2025 года неутешительно высказалось о самозанятых. Основные тезисы свелись к тому, что «стимулирование появления новых самозанятых носит “контрпродуктивный характер”», «институт самозанятости, с одной стороны, позволил вывести из тени очень много людей, а с другой стороны, через самозанятость реализуются определенные истории, по сути, с наемным трудом» [3]. А в сентябре 2025 года министр экономического развития РФ М. Г. Решетников на заседании комитета Совета Федерации по экономической политике призвал уже сейчас начинать обсуждение новой конструкции на смену режиму самозанятости.

**Самозанятость как отражение принципа свободы труда и форма скрытых трудовых отношений.** Самозанятые оказывают услуги, выполняют работы на основании гражданско-правовых договоров, что обуславливает применение к отношениям с их участием норм гражданского законодательства. Конституционный Суд РФ неоднократно формулировал позицию, что «каждый гражданин вправе избрать форму правового опосредования своей

трудовой деятельности, в том числе заключить трудовой договор, приобрести статус индивидуального предпринимателя либо осуществлять свою деятельность на основе самоорганизации» [8, 9]. Следовательно, свободно, вне всякого принуждения, определяя предпочтительный для себя род деятельности, индивид действует по своей воле и в своем интересе. Не случайно ч. 1 ст. 19.1 Трудового кодекса РФ называет инициатором требования о признании отношений трудовыми физическое лицо, являющееся исполнителем по гражданско-правовому договору.

Российское законодательство позволяет реализовать способность к труду посредством использования как трудовых, так и гражданско-правовых договоров, ввиду чего свобода в выборе вида договора ограничивается лишь целями договорных отношений. Вместе с тем нормы трудового права предоставляют индивиду максимальный объем трудовых прав и гарантий их реализации, а также обеспечивают человеку труда защиту от любых социальных рисков посредством системы обязательного социального страхования.

Как разъяснил Верховный Суд РФ, определяя истинную природу возникших между сторонами отношений, необходимо «не только исходить из наличия (или отсутствия) тех или иных формализованных актов (гражданско-правовых договоров, штатного расписания и т. п.), но и устанавливать, имелись ли в действительности признаки трудовых отношений и трудового договора, указанные в статьях 15 и 56 ТК РФ, был ли фактически осуществлен допуск работника к выполнению трудовой функции» [12].

Вышеупомянутые статьи аккумулируют следующие характеристики: личное выполнение работы, трудовая функция как предмет договора, выполнение трудовой функции за плату, обеспечение работодателем условий труда, выполнение работы в интересах, под управлением и контролем работодателя при подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка. В 2006 году Международная организация труда, признав подмену трудовых отношений гражданско-правовыми формой скрытых трудовых отношений, приняла Рекомендацию № 198 «О трудовом правоотношении» (далее по тексту – Рекомендация).

Данная рекомендация детализировала признаки трудовых отношений, сформулированные отечественным законодателем. Например, критерий возмездности (характерный и для большинства гражданско-правовых договоров) дополнен указанием на то, что выплачиваемое вознаграждение является единственным или основным источником дохода.

Важно отметить, что Рекомендация предложила государствам в рамках их национальной политики в области занятости рассмотреть возможность выделения более обширного набора средств для определения существования трудового правоотношения, а также установления правовой презумпции его существования в ситуации, когда наличествует один или несколько соответствующих признаков.

В 2013 году Трудовой кодекс РФ был дополнен статьей 19.1 «Трудовые отношения, возникающие на основании трудового договора в результате признания отношений, связанных с использованием личного труда и возникших на основании гражданско-правового договора трудовыми отношениями», в которой презумпция наличия трудовых отношений была сформулирована: «Неустранимые сомнения при рассмотрении судом споров о признании отношений, возникших на основании гражданско-правового договора, трудовыми отношениями толкуются в пользу наличия трудовых отношений». Тем самым российский законодатель не пошел по пути указания конкретных признаков, имеющих решающее значение для переквалификации, оставив на усмотрение суда как их количество, так и содержательные характеристики.

В этой связи нельзя утверждать, что суды всегда находятся на стороне работников, в силу оценочного характера используемого в законе словосочетания «неустранимые сомнения». В отказных решениях встречаются следующие доводы: «какие-либо письменные доказательства, подтверждающие выполнение истцом трудовой функции, подчинение его правилам внутреннего распорядка организации, получение заработной платы в спорный период... представлены не были», несмотря на наличие в материалах дела платежных поручений о перечислении денежных средств в качестве оплаты самозанятому за привлечение клиентов [7]. Суд также обращает внимание на отсутствие

каких-либо доказательств принятия ответчиком в отношении истца кадровых решений, ознакомления истца с локальными правовыми актами и их соблюдения истцом, учитывает, что истец выполнял на основании гражданско-правового договора для организации ответчика отдельные работы, постоянное рабочее место у истца отсутствовало, на работу он прибывал по вызову, со своими инструментами, вознаграждение получал в соответствии с актами выполненных работ [2].

Что касается рекомендации закрепления более широко спектра признаков трудового правоотношения, то она была воспринята Пленумом Верховного Суда РФ. В целях обеспечения единообразия судебной практики в Постановлении от 29.05.2018 № 15 «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей – физических лиц и у работодателей – субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям» дается развернутая система конкретных обстоятельств, характеризующих соответствие правовой ситуации установленным трудовым законодательством признакам [12]. Например, о трудовой природе отношений с очевидностью будут свидетельствовать журнал инструктажа на рабочем месте, направление работника на медицинский осмотр, в командировку и другие доказательства.

Считая принятые меры недостаточными, Министерство труда и социальной защиты РФ предлагает дополнить Трудовой кодекс РФ детальным описанием признаков трудовых отношений, чтобы добиться единообразной практики признания их таковыми в судах по жалобам работников. Предлагается открытый перечень с формулировкой «другие признаки характерные для трудовых отношений в случаях, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами» [14]. По сути эти признаки дублируют те, которые были сформулированы в упомянутых ранее Постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Рекомендации МОТ. Сложно судить о целесообразности закрепления их в законе, однако данная инициатива говорит о том, что проблема является весьма актуальной.

В целом, все сводится к тому, чтобы сформировать такой правовой механизм, при котором не было бы смешения трудовых отношений и самозанятости. На сегодняшний день одним из возможных вариантов безрискового привлечения самозанятых является платформенная занятость<sup>1</sup>. В зарубежных научных исследованиях данного института отмечается наличие двух основных моделей работы с использованием цифровых платформ: независимое партнерство либо отношения, близкие к наемному труду [4].

На данный момент имеется немногочисленная отечественная судебная практика, которая исходит из того, что платформенные занятые не относятся к работникам в том смысле, в котором этот термин использует Трудовой кодекс РФ. В Определении Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23.07.2020 по делу № 88-13238/2020 были сделаны важные для практической оценки платформенной занятости выводы [6]. Во-первых, суд установил, что при заключении договора на доступ к сервису истец сообщил о наличии у него статуса «самозанятого», подтвердил, что он ведет предпринимательскую деятельность, не имея работодателя, и намерен далее вести такую деятельность, в том числе с использованием программно-аппаратных средств Яндекса. Во-вторых, договор на доступ к Сервису (цифровой платформе) не содержал положений, согласно которым истец обязуется выполнить работы или оказать услуги для Яндекса. В-третьих, исполнитель, в соответствии с договором на доступ к Сервису, самостоятельно отвечал за обеспечение своих условий труда и обеспечивал себя инструментами, материалами и оборудованием, необходимыми для ведения предпринимательской деятельности. В другом судебном споре по подобному иску гражданина к агрегатору такси суд сделал аналогичные выводы и также отказал в признании фактически сложившихся отношений трудовыми [18].

<sup>1</sup> Стоит подчеркнуть, что в Российской Федерации данная форма занятости все еще не легализована. Несмотря на то, что проект федерального закона «О занятости населения в Российской Федерации» содержал упоминание о платформенной занятости, в окончательной редакции законодатель от него отказался, видимо, осознав отсутствие единообразного подхода власти и бизнеса к данной форме занятости.

**Переквалификация гражданско-правовых отношений с самозанятыми в трудовые отношения (защита частных и публичных интересов).** Лицу, которое трудится, на рынке труда противостоит хозяйствующий субъект, преследующий в качестве целей своей экономической деятельности ее максимальную эффективность и рациональное использование имущества. Государство посредством правового регулирования пытается обеспечить необходимый баланс между свободой предпринимательской деятельности и надлежащей защитой прав и законных интересов человека труда, как экономически более слабой стороны. Одним из способов достижения такого баланса выступает переквалификация отношений, возникших на основании гражданско-правового договора, в трудовые отношения. Согласно ч. 2 ст. 15 Трудового кодекса РФ заключение гражданско-правовых договоров, фактически регулирующих трудовые отношения между работником и работодателем, не допускается.

Нельзя не сказать о реальных нововведениях: создание Межведомственных комиссий субъектов Российской Федерации по противодействию нелегальной занятости. С 01.01.2025 в соответствии со статьей 67 Федерального закона от 12.12.2023 № 565-ФЗ «О занятости населения в Российской Федерации» и в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2024 № 1927, Рострудом ведется общедоступный реестр работодателей, у которых были выявлены факты нелегальной занятости. В реестр включаются работодатели, совершившие после 1 января 2025 года административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 5.27 КоАП РФ (в части уклонения от оформления трудового договора или заключения гражданско-правового договора, фактически регулирующего трудовые отношения между работником и работодателем), и в отношении которых вынесено и вступило в законную силу постановление по делу об административном правонарушении [13].

Однако подмена самозанятостью трудовых отношений имеет негативные последствия не только в части реализации социально-трудовых прав человеком труда, но и значительно сокращает объем финансовых поступлений в бюджет и внебюджетные фонды. Федеральная налоговая служба России, к полномочиям

которой относятся контроль и надзор за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения в бюджет налогов, сборов, страховых взносов, активно предъявляет в суд иски с требованием об уплате налога на доходы физических лиц и страховых взносов заказчиками работ (услуг) вследствие получения ими необоснованной налоговой выгоды при привлечении самозанятых.

Нормой п. 1 ст. 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрен запрет уменьшения налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога в результате искажения сведений о фактах хозяйственной жизни (совокупности таких фактов), об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и (или) бухгалтерском учете либо налоговой отчетности налогоплательщика.

Согласно ч. 7 ст. 2 Федерального закона «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима “Налог на профессиональный доход”», профессиональный доход – доход физических лиц от деятельности, при ведении которой они не имеют работодателя и не привлекают наемных работников по трудовым договорам, а также доход от использования имущества. В силу ч. 8 ст. 2 физические лица, применяющие указанный специальный налоговый режим, освобождаются от налогообложения налогом на доходы физических лиц в отношении доходов, являющихся объектом налогообложения налогом на профессиональный доход.

Таким образом, оценка законности действий налогоплательщика зависит от того, не нарушает ли его выбор способа организации хозяйственной деятельности запрет на злоупотребление правом. Вывод о совершении правонарушения может быть сделан при наличии доказательств, которые в совокупности и взаимосвязи будут однозначно свидетельствовать о совершении проверяемым налогоплательщиком умышленных согласованных действий, направленных не столько на выбор той или иной формы организации бизнес-процессов (что не запрещено законодательством), сколько на получение в результате применения такой схемы необоснованной налоговой выгоды.

Текущая судебная практика арбитражных судов дополняет вышерассмотренные критерии

рии установления наличия трудовых отношений с самозанятыми [10], а ее обобщение представлено в письме ФНС России от 15.04.2022 № ЕА-4-15/4674 «О направлении информации по проведению мероприятий налогового контроля по НПД» [10].

Дополнительными квалифицирующими признаками наличия трудовых отношений являются:

- взаимозависимость в прошлом (бывшие работники хозяйствующего субъекта не должны приобретать данный статус в угоду его экономическим интересам и продолжать взаимодействие с ним уже в качестве самозанятого);

- централизованное предоставление отчетности в налоговый орган по телекоммуникационным каналам в один период либо по доверенности сотрудниками хозяйствующего субъекта;

- возложение по условиям заключенного договора материальной ответственности на фактического исполнителя работ;

- заключение множественности договоров за конкретный временной период;

- получение от хозяйствующего субъекта периодического вознаграждения, которое является для самозанятого основным источником средств к существованию.

Подмена трудовых отношений гражданско-правовыми, таким образом, несет немалые риски для работодателей, а именно: обязанность оформить трудовой договор, предоставить трудовые гарантии, провести работнику дополнительные выплаты (за выполнение сверхурочной работы, за период временной нетрудоспособности и т. п.), доначисление НДФЛ, страховых взносов и пеней, а также включение работодателя в специальный реестр, о котором упоминалось выше. Стоит избегать формальных переходов на гражданские правоотношения и с осторожностью формулировать договоры гражданско-правового характера с самозанятыми.

**Заключение.** Анализ действующего законодательства, правоприменительной практики и позиции государственных органов свидетельствует о проблемном характере института самозанятости в современной модели занятости в России, а также о назревшей необходимости его реформирования. С одной стороны, режим налога на профессиональный доход способ-

ствовал легализации доходов значительной части граждан, ранее находившихся в теневом секторе. С другой стороны, практика показала использование самозанятости как инструмента обхода трудового и налогового законодательства, что приводит к подмене трудовых отношений гражданско-правовыми и нарушению прав работников, а также затрагивает публичные интересы в части налогообложения.

Государство, стремясь устранить правовую неопределенность и снизить уровень неформальной занятости, предпринимает шаги по систематизации подходов к выявлению скрытых трудовых отношений. Среди таких мер – инициативы по внесению в Трудовой кодекс РФ открытого перечня признаков трудовых отношений, создание реестра работодателей, допустивших нарушения, и активизация налогового контроля и надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права.

В этих условиях работодателям необходимо проявлять максимальную правовую осмотрительность при оформлении отношений с самозанятыми. Использование гражданско-правовых форм взаимодействия должно быть обусловлено реальной независимостью исполнителя, разовым характером услуг и отсутствием признаков подчиненности и т. д. В случае, если привлечение самозанятых граждан имеет разумное экономическое или организационное обоснование, действия налогоплательщика не могут быть квалифицированы как противоправные.

Что касается дальнейшего развития института самозанятости в России, то следует ожидать сбалансированного подхода, с одной стороны, стимулирующего легализацию трудовой деятельности индивида, а с другой, обеспечивающего эффективную защиту прав человека труда и интересов государства.

#### **Список использованных источников**

1. Мануйлова А. Судиться с работодателем подано // Газета «Коммерсантъ». 06.05.2025. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7710392> (дата обращения: 17.10.2025).
2. Апелляционное определение Московского городского суда от 03.02.2022 по делу № 33-3778/2022. URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/3de75490-7dc6-11ec-97a5-2b808e4080e6> (дата обращения: 17.10.2025).

3. Виноградова Е. Минэк выступил против «машинальной регистрации» и поддержки самозанятых // РБК. 17.02.2025. URL: <https://www.rbc.ru/economics/17/02/2025/67b2f66c9a794773e8ee8f87> (дата обращения: 17.10.2025).
4. Glasbeek H. Law at Work: The Coercion and Co-option of the Working Class. Toronto: Between the Lines, 2024. 340 p.
5. Жукова Ю. Д., Подмаркова А. С. Неопределенность правового статуса самозанятых. Обзор судебной практики // Закон. 2022. № 12. С. 168–178.
6. Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23.07.2020 по делу № 88-13238/2020 URL: [https://2kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=1043106&delo\\_id=2800001&new=2800001&text\\_number=1](https://2kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1043106&delo_id=2800001&new=2800001&text_number=1) (дата обращения: 17.10.2025).
7. Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 02.06.2022 № 88-5272/2022. URL: [https://9kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=11202274&delo\\_id=2800001&new=2800001&text\\_number=1](https://9kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=11202274&delo_id=2800001&new=2800001&text_number=1) (дата обращения: 17.10.2025).
8. Определение Конституционного Суда РФ от 07.02.2008 № 226-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Лаврова Александра Сергеевича и граждан Клебанова Игоря Семеновича, Любимова Павла Григорьевича, Фокина Владимира Петровича и Юзовского Михаила Иосифовича на нарушение их конституционных прав положениями статьи 19 Федерального закона “О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации”» // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_76663](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_76663) (дата обращения: 17.10.2025).
9. Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2007 № 565-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Антоненко Ольги Анатольевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 части пятой статьи 12 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_71496](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71496) (дата обращения: 17.10.2025).
10. Письмо ФНС России от 15.04.2022 № ЕА-4-15/4674 «О направлении информации по проведению мероприятий налогового контроля по НПД» // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_415304](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_415304) (дата обращения: 17.02.2025).
11. Платформа поставки данных ФНС России. URL: <https://geochecki-vpd.nalog.gov.ru/self-employment> (дата обращения: 17.10.2025).
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2018 № 15 «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей – физических лиц и у работодателей – субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям» // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_299109](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_299109) (дата обращения: 17.10.2025).
13. Постановление Правительства РФ от 27.12.2024 № 1927 «Об утверждении Правил ведения реестра работодателей, у которых выявлены факты нелегальной занятости» // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_495040](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_495040) (дата обращения: 17.10.2025).
14. Минтруд предлагает уточнить критерии трудовых отношений в ТК. URL: <https://mintrud.gov.ru/employment/275> (дата обращения: 17.10.2025).
15. Приказ ФНС России от 02.07.2021 № ЕД-7-20/620@ (ред. от 07.04.2022) «Об утверждении Методики расчета показателя “Количество самозанятых граждан, зафиксировавших свой статус и применяющих специальный налоговый режим “Налог на профессиональный доход (НПД)” федерального проекта “Создание благоприятных условий для осуществления деятельности самозанятыми гражданами”, входящего в национальный проект “Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы”» // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_390984](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_390984) (дата обращения: 17.10.2025).
16. Рекомендация МОТ № 198 «О трудовом правоотношении»: [принята в г. Женеве 31.05.2006]. URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=278310> (дата обращения: 17.10.2025).
17. Решение Арбитражного суда Челябинской области от 16.02.2024 по делу № А76-20897/2023. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/gnwT4vyRj8bN> (дата обращения: 17.10.2025).
18. Решение Замоскворецкого районного суда Москвы от 14.05.2019 г. по делу № 2-2792/2019 // Суды общей юрисдикции города Москвы. URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/zamoskvoreckij/services/cases/civil/details/d4830351-0787-49df-ad7f-6d898342fc78?docsRangeDateFrom=14.05.2019&docsRangeDateTo=14.05.2019&formType=fullForm> (дата обращения: 17.10.2025).
19. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 29.09.2025) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34683](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683) (дата обращения: 17.10.2025).
20. Федеральный закон от 12.12.2023 № 565-ФЗ «О занятости населения в Российской Федерации» // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_464093](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_464093) (дата обращения: 17.10.2025).
21. Федеральный закон от 27.11.2018 № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима “Налог на профессиональный доход”» // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_311977](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_311977) (дата обращения: 17.10.2025).

22. ФНС: число самозанятых в РФ достигло более 12 млн человек. URL: [https://minfin.gov.ru/ru/press-center/?id\\_4=39510](https://minfin.gov.ru/ru/press-center/?id_4=39510) (дата обращения: 17.10.2025).

## References

1. *Manuilova A.* Lawsuit filed against the employer. *Kommersant* newspaper. 06.05.2025. Available at: <https://www.kommersant.ru/doc/7710392> (date of access: 17.10.2025) [in Russ.].

2. Appellate ruling of the Moscow City Court dated 03.02.2022 in case No. 33-3778/2022. Available at: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/3de75490-7dc6-11ec-97a5-2b808e4080e6> (date of access: 17.10.2025) [in Russ.].

3. *Vinogradova E.* The Ministry of Economic Development spoke out against “automatic registration” and support for the self-employed. *RBC*. February 17, 2025. Available at: <https://www.rbc.ru/economics/17/02/2025/67b2f66c9a794773e8ee8f87> (date of access: 17.10.2025) [in Russ.].

4. *Glasbeek H.* Law at Work: The Coercion and Co-option of the Working Class. Toronto: Between the Lines, 2024. 340 p. [in Russ.].

5. *Zhukova Yu. D., Podmarkova A. S.* Uncertainty of the Legal Status of the Self-Employed. *Review of Judicial Practice. Law*. 2022. No. 12. P. 168–178 [in Russ.].

6. Ruling of the Second Cassation Court of General Jurisdiction dated July 23, 2020, in case No. 88-13238/2020. Available at: [https://2kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=1043106&delo\\_id=2800001&new=2800001&text\\_number=1](https://2kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1043106&delo_id=2800001&new=2800001&text_number=1) (date of access: 17.10.2025) [in Russ.].

7. Ruling of the Ninth Cassation Court of General Jurisdiction dated June 2, 2022, No. 88-5272/2022. Available at: [https://9kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=11202274&delo\\_id=2800001&new=2800001&text\\_number=1](https://9kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=11202274&delo_id=2800001&new=2800001&text_number=1) (date of access: 17.10.2025) [in Russ.].

8. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation of 07.02.2008 No. 226-O-O “On the refusal to accept for consideration the complaints of citizen Alexander Sergeevich Lavrov and citizens Igor Semenovich Klebanov, Pavel Grigorievich Lyubimov, Vladimir Petrovich Fokin and Mikhail Iosifovich Yuzovsky regarding the violation of their constitutional rights by the provisions of Article 19 of the Federal Law “On Amendments to Parts One and Two of the Tax Code of the Russian Federation and Certain Other Legislative Acts of the Russian Federation, as well as on the recognition of certain legislative acts (provisions of legislative acts) of the Russian Federation as invalid”. *ConsultantPlus: legal reference system*. Available at: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_76663](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_76663) (date of access: 17.10.2025) [in Russ.].

9. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation of July 17, 2007, No. 565-O-O, “On Refusal to Accept for Consideration the Complaint of Citizen Olga Anatolyevna Antonenko Regarding the Violation of Her Constitutional Rights by Clause 1 of Part Five of Article 12 of the Fundamentals of Legislation of the Russian Federation

on Notaries Public”. *ConsultantPlus: legal reference system*. Available at: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_71496](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71496) (date of access: 17.10.2025) [in Russ.].

10. Letter of the Federal Tax Service of Russia of April 15, 2022, No. EA-4-15/4674, “On Sending Information on Conducting Tax Control Measures under the Tax on Professional Income Tax”. *ConsultantPlus: legal reference system*. Available at: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_415304](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_415304) (date of access: 17.10.2025) [in Russ.].

11. Data delivery platform of the Federal Tax Service of Russia. Available at: <https://geochecki-vpd.nalog.gov.ru/self-employment> (date of access: 17.10.2025) [in Russ.].

12. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 29.05.2018 No. 15 “On the application by the courts of legislation regulating the labor of employees working for individual employers and for employers – small business entities classified as microenterprises”. *ConsultantPlus: reference and legal system*. Available at: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_299109](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_299109) (date of access: 17.10.2025) [in Russ.].

13. RF Government Resolution No. 1927 of 27.12.2024 “On Approval of the Rules for Maintaining the Register of Employers with Illegal Employment”. *ConsultantPlus: legal reference system*. Available at: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_495040](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_495040) (date of access: 17.10.2025) [in Russ.].

14. The Ministry of Labor proposes to clarify the criteria for labor relations in the Labor Code. Available at: <https://mintrud.gov.ru/employment/275> (date of access: 17.10.2025) [in Russ.].

15. Order of the Federal Tax Service of Russia dated July 2, 2021 No. ED-7-20/620@ (as amended on April 7, 2022) “On Approval of the Methodology for Calculating the Indicator ‘Number of Self-Employed Citizens Who Have Recorded Their Status and Apply the Special Tax Regime “Tax on Professional Income (NPI)” of the Federal Project ‘Creating Favorable Conditions for Self-Employed Citizens to Carry Out Activities’, Part of the National Project ‘Small and Medium-Sized Entrepreneurship and Support for Individual Entrepreneurial Initiatives’”. *ConsultantPlus: legal reference system*. Available at: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_390984](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_390984) (date of access: 17.10.2025) [in Russ.].

16. ILO Recommendation No. 198 “Concerning Employment Relationships”: [adopted in Geneva [May 31, 2006]. Available at: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=278310> (date of access: 17.10.2025) [in Russ.].

17. Decision of the Arbitration Court of the Chelyabinsk Region dated February 16, 2024, in case No. A76-20897/2023. Available at: <https://sudact.ru/arbitral/doc/gnWT4vyRj8bN> (date of access: 17.10.2025) [in Russ.].

18. Decision of the Zamoskvoretsky District Court of Moscow dated May 14, 2019, in case No. 2-2792/2019. Courts of General Jurisdiction of the City of Moscow. Available at: <https://mos-gorsud.ru/rs/zamoskvoreckij/services/cases/civil/details/d4830351-0787-49df> (date of access: 17.10.2025) [in Russ.].

19. Labor Code of the Russian Federation of 30.12.2001 No. 197-FZ (as amended on 29.09.2025). *ConsultantPlus: legal reference system*. Available at: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34683](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683) (date of access: 17.10.2025) [in Russ.].

20. Federal Law of 12.12.2023 No. 565-FZ “On Employment of the Population in the Russian Federation”. *ConsultantPlus: legal reference system*. Available at: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_464093](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_464093) (accessed on 17.10.2025).

21. Federal Law of 27.11.2018 No. 422-FZ “On Conducting an Experiment to Establish a Special Tax Regime “Tax on Professional Income””. *ConsultantPlus: legal reference system*. Available at: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_311977](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_311977) (date of access: 17.10.2025) [in Russ.].

22. Federal Tax Service: The number of self-employed in the Russian Federation has reached over 12 million people. Available at: [https://minfin.gov.ru/ru/press-center/?id\\_4=39510](https://minfin.gov.ru/ru/press-center/?id_4=39510) (date of access: 17.10.2025) [in Russ.].

*Поступила в редакцию 21.10.2025*

*Received October 21, 2025*