

**Дубень Андрей Кириллович**,  
кандидат юридических наук,  
старший научный сотрудник,  
Институт государства и права  
Российской академии наук,  
119019, г. Москва, ул. Знаменка, д. 10,  
email: k.duben@mail.ru

**Duben, Andrei K.**,  
PhD in Law, Senior Researcher,  
Institute of State and Law  
of the Russian Academy of Sciences,  
10, Znamenka Str., Moscow,  
119019, Russian Federation,  
email: k.duben@mail.ru

## ИСТОРИОГРАФИЯ МАРКСИЗМА В СТРУКТУРЕ ИСТОРИИ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ



## HISTORIOGRAPHY OF MARXISM IN THE STRUCTURE OF THE HISTORY OF POLITICAL AND LEGAL DOCTRINES

**АННОТАЦИЯ.** В статье исследуется правовая природа отечественной историографии политических и правовых учений в контексте исторического развития государства, сохранения и защиты исторической правды, противодействия фальсификации истории. Проанализированы нормы Конституции Российской Федерации и стратегических нормативных актов, в которых предусмотрены неукоснительное соблюдение принципа защиты исторической правды, уважение многообразия культур, традиций и народов. Проаннотированы основные положения отечественной доктрины по вопросу развития историографии в социально-гуманитарных науках, дается определение дефиниции «историография». В статье особое внимание акцентируется на историографии марксизма, исследуются правовая природа, структура и основные положения марксизма, проанализированы основные положения современной отечественной и зарубежной доктрины по марксизму. Научная новизна статьи состоит в том, что историографическая проблематика марксизма не изучена, и настоящая статья является первой попыткой правового анализа марксизма с точки зрения изучения политико-правовой мысли.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** историография, философия права, теория права, марксизм, политико-правовая мысль, социально-гуманитарные науки, юридические науки, историография юридической науки, историография правовых учений

### ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:

*Дубень, А. К.* Историография марксизма в структуре истории политических и правовых учений / А. К. Дубень. – Текст : непосредственный // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. – 2026. – Т. 13, № 1. – С. 15–19. – DOI: 10.18522/2313-6138-2026-13-1-2

**ABSTRACT.** The article examines the legal nature of Russian historiography of political and legal doctrines in the context of the historical development of the state, the preservation and protection of historical truth, and countering the falsification of history. The article analyzes the legal norms of the Constitution of the Russian Federation and strategic normative acts, which provide for strict observance of the principle of protection of historical truth, respect for the diversity of cultures, traditions and peoples. The main provisions of the Russian doctrine on the development of historiography in the social sciences and humanities are discussed, and the definition of “historiography” is given. The article focuses on the historiography of Marxism, examines the legal nature, structure and main provisions of Marxism, analyzes the main provisions of modern domestic and foreign doctrine on Marxism. The scientific novelty of the article lies in the fact that the historiographical problems of Marxism have not been studied and this article is the first attempt at a legal analysis of Marxism from the point of view of studying political and legal thought.

**KEYWORDS:** historiography, philosophy of law, theory of law, Marxism, political and legal thought, social and humanitarian sciences, legal sciences, historiography of legal sciences, historiography of legal doctrines

### FOR CITATION:

*Duben, A. K.* (2026) *Historiography of Marxism in the Structure of the History of Political and Legal Doctrines. Bulletin of the Law Faculty, SFEDU.* 13(1): 15–19 [in Russ.]. DOI: 10.18522/2313-6138-2026-13-1-2

**В**ведение. В настоящее время одной из основных проблем в теории и истории государства и права и философии права являются историографические традиции в социогуманитаристике. В отечественной доктрине ученые неоднократно в своих исследованиях обращаются к теме историографии. В монографии академика РАН А. Н. Савенкова отмечается, что вопросы русской и зарубежной историографии рассматриваются с точки зрения привлечения больших массивов данных, последовательной реализации познавательной установки на изучение документальных источников и верифицируемых исторических свидетельств, уточняются роль и значение историософских идеалов в становлении российской научной мысли и философской литературы, предлагается новый комплекс методов разработки историко-правового материала как основа для разъяснения и совершенствования концепции государства-цивилизации в ее приложении к русской истории [14, с. 5]. Таким образом, актуальность и значимость данной темы обусловлены потребностью в фиксации уровня развития историографического направления в юриспруденции.

В Конституции Российской Федерации и стратегических нормативных правовых актах закреплено, что государство обеспечивает сохранение исторической правды и памяти, данное положение связано с историческим развитием государства, а также духовно-культурной сферой с сохранением и укреплением традиционных российских духовно-нравственных ценностей. Согласно ч. 3 ст. 67.1 Конституции Российской Федерации, Российская Федерация чтит память защитников Отечества, обеспечивает защиту исторической правды, не допускает умаление значения подвига народа при защите Отечества. Считаем, что данная норма направлена на охрану исторической правды и противодействие фальсификации истории. Данные конституционные положения стали нормативно-правовым «ответом на нарастающие попытки пересмотра роли российского народа во Второй мировой войне», заложив конституционную основу противодействия посягательствам на историческую правду, вместе с тем нравственный фундамент государства составила «историческая правда как объективная оценка вклада России в развитие челове-

ской цивилизации» [7, с. 159]. Важно отметить, что тем самым государство на законодательном уровне закрепляет нормы, обеспечивающие достоверность исторических исследований, которые осуществляются сегодня в условиях трансформации права, геополитических изменений, новых вызовов, угроз и рисков. Данное положение отражает неукоснительное соблюдение принципа защиты исторической правды, уважение многообразия культур, традиций и народов, таким образом, защита и сохранение исторической памяти направлены на анализ закономерностей развития исторических явлений и причин общественных изменений, обеспечение достоверности, объективности и научности исторических знаний, которые способствуют в дальнейшем достижению принципов исторического познания, в частности, в сфере политико-правовых знаний.

**Историография политических и правовых учений.** Важно отметить, что историография политических и правовых учений как наука начала формироваться в XX веке, с точки зрения правовой природы, предмета, места и роли политических и правовых учений. Как отмечал академик РАН В. С. Нерсесянц, «к сожалению, в рамках такой научной дисциплины, какой является история политических и правовых учений, специальных историографических исследований пока нет ни в отечественной, ни в зарубежной литературе. Поэтому устранение отмеченного пробела – актуальная, неотложная задача историков политико-правовой мысли» [3, с. 27]. Таким образом, ранние исследования по данной теме свидетельствуют о том, что историография политических и правовых учений как наука является всеобщей и универсальной, дает качественно новые знания для общества, отвечает современным вызовам и рискам. Как справедливо отмечает ученый В. С. Горбань, нынешние историографические исследования политико-правовой мысли в науке философии права, теории и истории государства и права констатируют приоритеты отдельных тем, в частности, затрагиваются и анализируются вопросы политической философии и морали, юридической мысли, тем самым делается вывод о необходимости проведения данных исследований, поскольку наблюдается тенденция ограничения современности от истории, т. е. используется антиисторический

подход к пониманию политико-правовых знаний, который приводит к исчезновению грани между историей и современностью [1, с. 13].

К данной проблематике обращаются многие отечественные и зарубежные ученые. Так, по мнению С. В. Кодана, историографическое направление в юриспруденции находится в стадии становления, как уже ранее отмечалось, основные подходы к его пониманию получили освещение в юридической литературе [5]. В. С. Горбань также выделяет проблему формирования современной историографической модели в юридической науке [2]. Так, по мнению автора, историографические исследования связаны с изменениями в современном мире, в первую очередь, с трансформацией права и формированием многополярного мира, с учетом повышения роли национальных культур и цивилизационных исследований, развитием наук и созданием научно-технологического прогресса, а также с сохраняющейся трансляцией искаженных представлений об истории, попытками искажения истории и исторических фактов, а также идеологическими ограничениями истории других стран и др. Кроме того, в научных исследованиях введен в оборот термин «юридическая историография» [6]. Л. А. Маркова определяет «различные формы историко-научных реконструкций, которые изображают реальный исторический процесс развития науки на базе соответствующих месту и времени методов исследования, способов отбора, описания и интерпретации научных текстов, открытий, научных теорий» [11, с. 333–334]. С. В. Лонская делает вывод, что предметное пространство юридической историографии ориентируется на изучение процессов познания государственно-правовых явлений и институтов через труды отдельных ученых-юристов [8]. Таким образом, проанализировав позиции отдельных ученых, можно сделать вывод, что под историографией следует понимать тип знаний, который дает теоретические и методологические основы работы в историографических пространствах науки.

При этом С. В. Кодан отмечает, что «предмет историографии юридической науки находится в плоскости осмысления развития юриспруденции в категориях ее прошлого, настоящего и направлений будущих исследовательских перспектив через призму изучения

накопленного интеллектуального наследия в сфере изучения государственно-правовой жизнедеятельности общества, биографий ведущих ученых-юристов и их научной деятельности... Историография юридической науки представляет направление в изучении юриспруденции, которое ориентируется на изучение процессов познания государственно-правовых явлений и институтов через научные труды ученых-юристов, исследование их научной биографии и творческого процесса создания произведений, а также механизмов накопления, сохранения и передачи историографической информации» [5, с. 13].

**Современное состояние историографии политических и правовых учений.** На сегодняшний день изучение историографии позволяет определять перспективы дальнейшего исследования ее теоретических и методологических основ. Обращаясь к отдельной проблематике историографии в истории политической и правовой мысли, следует обратить внимание на создание модели описания истории философии права и отдельных философских, экономических и политических учений о праве и государстве. Л. С. Мамут справедливо отмечает отсутствие единства в принципах построения и освещения истории политических и правовых идей как теоретических знаний [9]. В этой связи отдельное внимание заслуживает марксистское направление в русской историографии. Как отмечает А. И. Клименко, марксизм как философское и политическое учение рассматривается как динамично развивающаяся система знаний в юридической науке, таким образом, при ее изучении используется социологический подход к праву, который дает возможность развитию марксистской философии права, следовательно, марксизм социализирует правовую аксиологию, которая формирует основу новой философско-правовой концепции, позволяющей осмыслить современные правовые проблемы [4, с. 64].

**Историография марксизма.** В юридической науке сформировались правовые концепции марксизма, включая идеи о природе государства, праве, правах человека и революции. Данные концепции основаны на теории исторического материализма, которая стала основой политико-правовых учений К. Маркса и Ф. Энгельса. Особое внимание стоит уделить

работам Е. Б. Пашуканиса, в которых отстаивалась мысль о том, что с учетом формационного представления об истории меняется не только содержание права, т. е. материя конкретного правового регулирования, но также и само право, т. е. правовая форма. «Итак, на известной ступени развития отношения людей в процессе производства получают вдвойне загадочную форму. Они, с одной стороны, выступают как отношения вещей-товаров, а с другой стороны – как волевые отношения независимых и равных друг другу единиц – юридических субъектов. Наряду с мистическим свойством стоимости появляется не менее загадочная вещь – право. Вместе с тем единое целостное отношение приобретают два основных абстрактных аспекта – экономический и юридический», – указывает Е. Б. Пашуканис [13, с. 69]. Основанием права Е. Б. Пашуканис считает правоотношения: «если известные отношения действительно сложились, значит, создано соответствующее право, если же был только издан закон... но отношений... не возникло, значит была попытка создать право, но эта попытка не удалась...» [12, с. 80]. Таким образом, в работах ученого при анализе марксистской теории выдвинут социологический подход к праву, в центре которого – правоотношения между субъектами, вместе с тем в современных исследованиях марксистская теория рассматривается через социоаксиологический подход. Так, В. П. Малахов указывает, что право без правосознания является силовым регулятором [10, с. 20]. Следовательно, социоаксиологический подход к праву формирует понимание марксизма как системы ценностей (правовых ценностей, обладающих определенной спецификой).

В иностранной доктрине также обращаются к теме марксистской историографии. Так, Никос Пуланзас в своей работе «Государство, власть, социализм» указывает, что марксизм связан с определенной политической традицией, государство приходит к политическому доминированию, в том смысле что каждый правящий класс составляет свое собственное государство по своим меркам, а затем манипулирует им в своих интересах и по своему разумению. Данная модель – исключительно инструментальная концепция государства, которая сокращает, если использовать терминологию, го-

сударственный аппарат до власти государства. Н. Боббио в своих статьях акцентировал внимание на том факте, что марксизм не располагает общей теорией государства, на что большее количество сторонников марксизма сочли себя обязанными заявить, что схожая теория существует «в зародыше» у классиков марксизма и что ее остается лишь развить, следовательно, она легитимна [15].

**Основные положения историографии марксизма.** Марксистская историография подразумевает под собой отдельный подход к изучению истории, где заложен процесс классовой борьбы, определяемой материальными условиями производства и экономическими отношениями.

Проанализировав основные положения марксизма, следует выделить основные его принципы:

- классовая власть является фундаментальным основанием власти в социальной формации, разделенной на классы, движущей силой которой является классовая борьба;
- политическая власть, будучи основанной на экономической власти и отношениях эксплуатации, является первостепенной в том смысле, что ее трансформация обуславливает любое значимое изменение других полей власти, принимая во внимание, что одной ее недостаточно;
- политическая власть в капиталистическом способе производства занимает особое место по отношению к другим полям власти невзирая на их пересечения;
- эта власть концентрируется и материализуется в государстве, центральном месте осуществления политической власти.

**Основные выводы и предложения.** Таким образом, современная марксистская историография сохраняет базовые принципы диалектики, экономической детерминированности и классового анализа, при этом марксистская историография стала более явной в правовой аргументации, исследуя вопросы происхождения государства, его сущности и функций, а также перспективы развития государства, которые в дальнейшем способствуют исследованию отдельных положений о государстве и праве, тем самым формируются основные выводы по развитию отдельных положений институтов государства и общества в целом.

**Список использованных источников**

1. Горбань В. С. Историографические модели реконструкции политических и правовых учений // Государство и право. 2024. № 11. С. 7–22.
2. Горбань В. С. Формирование современной историографической модели политико-правовых знаний // Государство и право. 2024. № 7. С. 64–78.
3. История политических и правовых учений. Древний мир / отв. ред. В. С. Нерсесянц. М., 1985. 340 с.
4. Клименко А. И. Марксистские основания современной философии права // Труды Института государства и права РАН / Proceedings of the Institute of State and Law of the RAS. 2020. Т. 15. № 6. С. 58–76.
5. Кодан С. В. Историография юридической науки в современных образовательных и исследовательских практиках // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2020. № 3. С. 12–18.
6. Кожевина М. А. Юридическая историография в системе познавательных средств отечественной юридической науки // Правоприменение в публичном и частном праве: материалы Междунар. науч. конф., Омск, 24 марта 2023 г. Омск: Изд-во Омского гос. ун-та, 2023. С. 32–36.
7. Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный): с учетом изменений, одобренных в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года / под ред. Т. Я. Хабриевой. М.: Инфра-М, 2021. 368 с.
8. Лонская С. В. Цифровая история права: начала методологии // Journal of Digital Technologies and Law. 2024. Т. 2. № 1. С. 14–33.
9. Мамут Л. С. Становление историографии политико-правовых идей // Из истории развития политико-правовых идей. М., 1984. С. 22–33.
10. Малахов В. П. Теория правосознания. Опыт формирования: монография. М., 2020. 335 с.
11. Маркова Л. А. Историография науки // Энциклопедия эпистемологии и философии науки / под ред. И. Т. Касавина. М.: Канон+, Реабилитация, 2009. 1247 с.
12. Пашуканис Е. Б. Общая теория права и марксизм // Пашуканис Е. Б. Избранные произведения по общей теории права и государства. М.: Наука, 1980. 271 с.
13. Пашуканис Е. Б. Общая теория права и марксизм: (Опыт критики основных юридических понятий) / Социалист. акад. Секция права и государства. М., 1924. 160 с.
14. Савенков А. Н. Философия права и становление российского государства-цивилизации: монография. М.: Наука, 2024. 739 с.
15. Bobbio N. Il Marxismo e lo Stato: il dibattito aperto nella sinistra italiana sulle tesi di Norberto Bobbio. Grafica editrice romana, 1976. 215 p.

**References**

1. Gorban V. S. Historiographical models of reconstruction of political and legal doctrines. *State and law*. 2024. No. 11. P. 7–22 [in Russ.].
2. Gorban V. S. Formation of a modern historiographical model of political and legal knowledge. *State and Law*. 2024. No. 7. P. 64–78 [in Russ.].
3. History of political and legal doctrines. The Ancient World. Ed. by V. S. Nersesyants. Moscow, 1985. 340 p. [in Russ.].
4. Klimenko A. I. Marxist foundations of modern philosophy of law. *Proceedings of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences*. 2020. Vol. 15. No. 6. P. 58–76 [in Russ.].
5. Kodan S. V. Historiography of legal science in modern educational and research practices. *Legal science and practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2020. No. 3. P. 12–18 [in Russ.].
6. Kozhevina M. A. Legal historiography in the system of cognitive means of domestic legal science. *Law enforcement in public and private law: proceedings of the International Scientific Conference, Omsk, March 24, 2023*. Omsk: Publishing House of Omsk State University, 2023. P. 32–36 [in Russ.].
7. Commentary to the Constitution of the Russian Federation (article-by-article): taking into account the amendments approved during the all-Russian vote on July 1, 2020. Edited by T. Ya. Khabrieva. Moscow: Infra-M, 2021. 368 p. [in Russ.].
8. Lonskaya S. V. Digital history of law: the beginnings of methodology. *Journal of Digital Technologies and Law*. 2024. Vol. 2. No. 1. P. 14–33 [in Russ.].
9. Mamut L. S. The formation of historiography of political and legal ideas. *From the history of the development of political and legal ideas*. Moscow, 1984. P. 22–33 [in Russ.].
10. Malakhov V. P. Theory of legal consciousness. The experience of formation: monograph. Moscow, 2020. 335 p. [in Russ.].
11. Markova L. A. Historiography of science. *Encyclopedia of Epistemology and Philosophy of Science*. Edited by I. T. Kasavin. Moscow: Canon +, Rehabilitation, 2009. 1247 p. [in Russ.].
12. Pashukanis E. B. General theory of law and Marxism. *Pashukanis E. B. Selected works on the general theory of law and the state*. Moscow: Nauka, 1980. 271 p. [in Russ.].
13. Pashukanis E. B. General theory of law and Marxism: (Experience of criticism of basic legal concepts) / Socialist. akad. Section of Law and State. Moscow, 1924. 160 p. [in Russ.].
14. Savenkov A. N. Philosophy of law and the formation of the Russian state-civilization: a monograph. Moscow: Nauka, 2024. 739 p. [in Russ.].
15. Bobbio N. Il Marxismo e lo Stato: il dibattito aperto nella sinistra italiana sulle tesi di Norberto Bobbio. Grafica editrice romana, 1976. 215 p. [in Italian].

Поступила в редакцию 30.01.2026

Received January 30, 2026