

Конопий Анна Сергеевна,
кандидат юридических наук,
научный сотрудник сектора
философии права, истории и теории
государства и права,
Институт государства и права РАН,
119019, г. Москва,
ул. Знаменка, д. 10,
email: konopy-anna@mail.ru

Konopyi, Anna S.,
PhD in Law,
Researcher of the Department of Philosophy
of Law, History and Theory of State and Law,
Institute of State and Law
of the Russian Academy of Sciences,
10, Znamenka Str., Moscow,
119019, Russian Federation,
email: konopy-anna@mail.ru

ФИЛОСОФСКО-ПРАВОВОЕ ИЗМЕРЕНИЕ ЦЕННОСТНЫХ ПАРАДИГМ В СОВРЕМЕННОМ ЦИВИЛИЗАЦИОННОМ ПРОЦЕССЕ



THE PHILOSOPHICAL AND LEGAL DIMENSION OF VALUE PARADIGMS IN THE MODERN CIVILIZATIONAL PROCESS

АННОТАЦИЯ. Статья посвящена философско-правовому анализу ценностного контента современного цивилизационного процесса. В рамках данного исследования автором отмечается высокая степень воздействия культурно-цивилизационных факторов на формирование национальных правовых систем и их последующего развития. В статье конкретизируется необходимость сочетания междисциплинарных подходов в рамках изучения цивилизационного процесса, что позволяет преодолеть сложившуюся в настоящее время некоторую ограниченность так называемых универсалистских моделей правопонимания и одновременно с этим выявить специфику уже сформированных представлений о государственно-правовых архетипах. В работе предпринята попытка отразить влияние различных ценностных парадигм на характер государственно-правового развития в условиях современного цивилизационного процесса. Основной акцент сделан на роли правовых архетипов, религиозной и философской традиций, проявляющих своеобразие логики мышления и особенности языковой традиции при исследовании культурно-правовых феноменов. Автор аргументирует свою позицию на примере российской, европейской и восточной правовых традиций. Представленный в статье анализ позволяет прийти к выводу, что философско-правовой анализ ценностных парадигм является важным направлением научного исследования, способствующий более глубокому и корректному пониманию различных правовых традиций в условиях современного цивилизационного диалога.

ABSTRACT. The article is devoted to the philosophical and legal analysis of the value content of the modern civilizational process. Within the framework of this study, the author notes a high degree of influence of cultural and civilizational factors on the formation of national legal systems and their subsequent development. The article specifies the need for a combination of interdisciplinary approaches in the study of the civilizational process, which makes it possible to overcome the current limitations of the so-called universalist models of legal understanding and at the same time identify the specifics of already formed ideas about state-legal archetypes. The paper attempts to reflect the influence of various value paradigms on the nature of state and legal development in the context of the modern civilizational process. The main emphasis is placed on the role of legal archetypes, religious and philosophical traditions, which demonstrate the peculiar logic of thinking and the peculiarities of linguistic tradition in the study of cultural and legal phenomena. The author argues his position on the example of Russian, European and Eastern legal traditions. The analysis presented in the article allows us to conclude that the philosophical and legal analysis of value paradigms is an important area of scientific research, contributing to a deeper and more correct understanding of various legal traditions in the context of modern civilizational dialogue.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: государство, государство-цивилизация, цивилизационный подход, правовые архетипы, правовая культура, правовопонимание, философия права

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:

Конопий, А. С. Философско-правовое измерение ценностных парадигм в современном цивилизационном процессе / А. С. Конопий. – Текст : непосредственный // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. – 2026. – Т. 13, № 1. – С. 20–24. – DOI: 10.18522/2313-6138-2026-13-1-3

KEYWORDS: state, state-civilization, civilizational approach, legal archetypes, legal culture, legal understanding, philosophy of law

FOR CITATION:

*Konopiy, A. S. (2026) The Philosophical and Legal Dimension of Value Paradigms in the Modern Civilizational Process. *Bulletin of the Law Faculty, SFEDU*. 13(1): 20–24 [in Russ.]. DOI: 10.18522/2313-6138-2026-13-1-3*

Введение. Философско-правовой анализ ценностных парадигм занимает значимое место в осмыслении современного мира. Прежде всего, это обусловлено тем, что каждый культурно-правовой архетип формирует собственную уникальную систему культурно-цивилизационных установок, которые не только определяют национальное правосознание, но и служат опорным началом правовой культуры общества. Их изучение позволяет выявить фундаментальные основания правовой традиции конкретного общества, проследить механизмы культурной преемственности и сохранения идентичности, а также установить культурно-исторические предпосылки формирования правовых систем, что имеет важное значение для понимания глубинных оснований цивилизационного развития современности.

Вместе с тем обращение к данной проблематике продиктовано не только теоретическим интересом, но и объективной необходимостью. Как отмечается, «среди важнейших проблем философии права вновь актуализировалась проблема мирного существования народов и государств, реального уважения культур, прав человека, сохранения исторической памяти, противодействия чрезвычайным обстоятельствам и факторам, поиска решений вопросов на основе взаимного согласия и компромисса» [7, с. 39]. В этом смысле особую значимость приобретает обращение к философско-правовому анализу, позволяющему выявить особенности формирования и функционирования ценностных оснований права в различных цивилизационных пространствах. Это, в свою очередь, предполагает использование междисциплинарной методологии, позволяющей выявить специфику сформировавшихся представ-

лений о сущности государства и права, а также проследить влияние различных ценностных парадигм на характер государственно-правового развития в условиях современного цивилизационного процесса.

Более того, особую актуальность подобные исследования обретают в свете современной государственной политики, ориентированной на укрепление социокультурных основ российского общества. В частности, Указ Президента РФ от 18 июня 2024 г. № 529 закрепляет укрепление социокультурной идентичности и повышение уровня образования в качестве одного из приоритетных направлений научно-технологического развития России [8]. Следовательно, философско-правовой анализ ценностных парадигм выступает не только важным направлением научного поиска, но и значимым инструментом реализации стратегических целей развития государства.

Следует подчеркнуть, что для каждого общества характерна своя уникальная правовая традиция, формирующая самобытное национальное правосознание, которое отражает историко-культурные особенности общества и определяет ценностные ориентиры его народа. Для юридической науки совершенно очевидно, что любая правовая традиция формируется в ходе длительного развития и в зависимости от исторического контекста может обретать новые смыслы и новый вектор. Так, например, это особенно заметно в условиях нового технологического уклада. Однако, несмотря на происходящие трансформации, неизменным остается заложенный веками культурный код, который, сохраняясь в коллективной памяти и передаваясь из поколения в поколение, продолжает играть значимую роль и в современном

обществе. Именно это обеспечивает устойчивость и непрерывность правовой традиции, а также способствует укреплению национальной идентичности общества.

Методологический инструментарий. Несмотря на интеграцию современных правовых культур в глобальный цивилизационный процесс, сопровождающийся обменом и заимствованиями, каждая традиция сохраняет имманентно присущие ей самобытные характеристики и культурно-историческую специфику. В этой связи попытка интерпретации правовой системы одних народов сквозь призму мировоззренческой парадигмы, сформированной в рамках иной культурно-цивилизационной установки, может привести к искажениям, неточностям и, как следствие, формированию ошибочных представлений о соответствующей правовой традиции.

В стремлении найти компромисс между государствами следует обратить внимание на необходимость выработки таких подходов к межкультурному взаимодействию, которые основывались бы не на унификации, а на признании многообразия цивилизаций и специфики сформировавшихся представлений о сущности государства и права. Именно осознание того, что представления, сформированные в рамках одной культурно-цивилизационной традиции, не могут претендовать на универсальную применимость ко всем цивилизациям, выявляет ограниченность подхода, стремящегося посредством «универсальных» моделей нивелировать феномен культурно-правового многообразия. Тем самым актуализируется проблема поиска адекватных исследовательских подходов, способных обеспечить более глубокое и правильное понимание различных правовых традиций в целях выстраивания эффективного диалога цивилизаций.

В этой связи перед юридической наукой возникает вполне очевидный вопрос о необходимости привлечения методологического инструментария, ориентированного на преодоление ограниченности сложившихся подходов, что обеспечило бы качественное изменение уровня правовых исследований. Речь идет о формировании таких методологических подходов, которые позволяли бы осмысливать уникальные особенности права в контексте той культурно-цивилизационной среды, в рамках

которой они сформировались и функционируют, с учетом их ценностных, исторических и социокультурных оснований.

В частности, для анализа глубинных механизмов формирования культурных кодов предлагается изучать сформированные в лоне определенной культуры «установки правового сознания, фиксирующие и отражающие глубинные культурно-исторические предпосылки общественной среды», иначе говоря, речь идет о правовых архетипах, которые играют немалую роль в становлении национальной правовой системы [3, с. 33].

Так, исследование архетипических оснований российского права свидетельствует о значительном влиянии православной традиции на формирование ключевых архетипов русского национального правосознания, к числу которых относят архетип симфонии властей, правды, закона и примирения. Примечательно, что, возникнув еще в древнерусской литературе, данные первообразы правосознания не утратили своей актуальности и в современный период, продолжая определять ценностные ориентиры отечественной правовой традиции. Игнорирование указанных архетипических оснований неизбежно ведет к упрощенному восприятию правовой реальности и нивелированию многообразия правовых явлений, обусловленных культурно-цивилизационной спецификой их формирования.

Тем не менее воздействие религиозной традиции не ограничивается рамками отечественной правовой системы, выступая одним из значимых факторов становления европейского права. Несмотря на стремление римского права еще республиканского и имперского периодов к институциональному обособлению от религии, оно не утратило связи с религиозным символизмом, из которого во многом черпало основания собственной легитимности; религиозные представления предстают не историческим пережитком, а получают дальнейшее развитие в европейской правовой традиции, где право сохраняет связь с символическими формами выражения коллективных представлений о справедливости и должном [6, с. 35–37]. Вместе с тем осмысление как религиозных, так и правовых символов, тесно взаимосвязанных между собой, невозможно вне традиции их интерпретации: смысл символа существует

внутри человеческого общения и раскрывается лишь в ситуации диалога с тем, кто его создал, тогда как вне этого контекста он утрачивает содержательное наполнение, представляя собой «только пустую форму» [6, с. 37].

В этой связи представляется, что обращение к символическим формам права приобретает значение важного и самостоятельного методологического инструмента, позволяющего выявлять ценностные основания права и реконструировать его культурно-обусловленные смыслы. Рассмотрение права через подобную призму обеспечивает более глубокое понимание его природы в контексте историко-культурной и цивилизационной обусловленности. Однако сложность подобного подхода заключается в необходимости методологического погружения в ту культурную среду, в рамках которой соответствующий символ возник и обрел свое смысловое содержание.

Более того, существенное влияние на формирование правосознания и правовую культуру оказывает философская традиция, задающая фундаментальные основания национальных правовых систем. Показательным в данном отношении является европейский опыт, в рамках которого развитие современного права оказалось органически связано с традицией немецкой классической философии. Так, современный европейский цивилизационный вектор в значительной степени развивался и формировался под воздействием постулатов немецкой классической философии права, заложившей основы философско-правовой мысли. В этом смысле особое значение имеют идеи И. Канта [5] и Г. В. Ф. Гегеля [1], сформировавшие новые и оригинальные подходы к осмыслению права и во многом определившие становление философии права как самостоятельного направления мысли. И в качестве закономерного результата этого процесса право в европейской континентальной традиции стало восприниматься не только как совокупность нормативных установлений, но и как философски осмысленный способ упорядочения социальной реальности.

В то же самое время следует отметить важную особенность, которую необходимо учитывать при изучении правовых традиции, которая заключается в том, что система понятий и категорий, а также инструментари, сформированные в рамках европейской философии

права, оказываются не достаточными для анализа восточного культурно-правового архетипа. Это обусловлено тем, что право Востока формировалось в рамках иной философской традиции, в которой, как, например, в Китае, в качестве определяющих оснований правового мировоззрения выступают морально-этические представления, ритуалы и идея гармонии, восходящие к древности и сохраняющие свое значение и свой основной смысловой образ в современном китайском обществе.

Как отмечается, несмотря на наличие в некоторых китайских философских текстах элементов систематического рассуждения и аргументации, китайская философская традиция в целом отличается от западной преобладанием афористической, иносказательной формы изложения, что наглядно проявляется в афористичности «Дао-дэ цзин» и метафоричности многих глав «Чжуан-цзы» [9, с. 32]. Наряду с этим, необходимость применения особого методологического подхода, выходящего за рамки европейского сознания, обусловлена спецификой логики мышления и особенностями китайской языковой традиции [2]. Лишь при таком подходе становится возможным адекватное понимание специфики восточного правосознания и особенностей концептуального осмысления государства и права в неклассических для европейской традиции категориях.

Более того, анализ иных правовых традиций также показывает, что далеко не все достижения европейской философии права обладают универсальной применимостью. Как отмечается, для англо-саксонской и арабо-мусульманской традиции, где право мыслится «как регулярность и утвержденность социальных практик», различие права и закона, являющееся продуктом европейской логики смыслополагания, не выступает значимой теоретической проблемой [4, с. 26].

Заключение. Признавая, что каждая цивилизация обладает уникальными особенностями, обусловленными ее культурно-исторической спецификой, следует отметить, что современный цивилизационный процесс характеризуется усилением межкультурного взаимодействия и взаимовлияния правовых и ценностных систем. Данные тенденции обуславливают необходимость более глубокого философско-правового осмысления основа-

ний взаимодействия различных обществ, поскольку эффективный диалог цивилизаций невозможен без учета специфики сформировавшихся представлений о сущности государства и права, отражающих присущие им ценностные парадигмы.

Таким образом, философско-правовые исследования приобретают не только теоретическое, но и практическое значение, способствуя выработке подходов к мирному существованию государств и уважению их устоя и привычного им уклада. Осмысление ценностных парадигм, формирующихся в рамках различных правовых традиций, позволяет абстрагироваться от универсалистской интерпретации права и создавать оригинальную методологическую основу для конструктивного междивизиационного взаимодействия и устойчивого развития современного мирового пространства. В этой связи особое внимание целесообразно уделять роли правовых архетипов, религиозной и философской традиций, специфике логики мышления и особенностям языковой традиции при исследовании сущности права.

Список использованных источников

1. Гегель Г. В. Ф. *Философия права* / пер. с нем.: ред. и сост. Д. А. Керимов и В. С. Нерсесянц; авт. вступ. ст. и примеч. В. С. Нерсесянц. М.: Мысль, 1990. 524 с.
2. Горбань В. С., Конопий А. С. *Смыслополагание в китайской политико-правовой традиции* // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2025. № 4 (63). С. 147–156.
3. Горбань В. С., Овчинников А. И., Конопий А. С. *Правовые архетипы в русской культуре и их зарождение в православных произведениях древнерусской литературы* // Государство и право. 2025. № 11. С. 31–43.
4. Горбань В. С., Савенков А. А. *За пределами права и закона: о разнообразии критериев правопонимания в истории немецкой юридической мысли* // Право и политика. 2025. № 11. С. 14–27. DOI: 10.7256/2454-0706.2025.11.76895. URL: https://nbpublish.com/library_read_article.ptp?id=76895 (дата обращения: 21.01.2025).
5. Кант И. *Сочинения в шести томах*. Т. 3. М.: Мысль, 1964. 799 с.
6. Овчинников А. И. *Церковная символика и правовые символы: единство, различие, взаимодействие* // Юридическая техника. 2026. № 20: материалы XXVII Международного междисциплинарного научно-практического форума «Юртехнетика» на тему «Символы в

праве (доктрина, практика, техника)» (Нижний Новгород, 24–27 сентября 2025 года) / гл. ред. проф. В. М. Баранов. Нижний Новгород: ЮНИКОПИ, 2026. С. 33–37.

7. Савенков А. Н. *Философия права и становление российского государства-цивилизации: монография*. М.: Наука, 2024. 739 с.

8. Указ Президента РФ от 18.06.2024 № 529 «Об утверждении приоритетных направлений научно-технологического развития и перечня важнейших наукоемких технологий» // Собрание законодательства РФ. 2024. № 26. Ст. 3640.

9. Фэн Ю-лань. *Краткая история китайской философии* / пер. Р. В. Котенко; науч. ред. д. философ. н., проф. Е. А. Торчинов. СПб.: Евразия, 1998. 376 с.

References

1. Hegel G. W. F. *Philosophy of Right*. Transl. from German; ed. by D. A. Kerimov and V. S. Nersesyants; introd. and notes by V. S. Nersesyants. Moscow: Mysl, 1990. 524 p. [in Russ.].
2. Gorban V. S., Konopii A. S. *Meaning-making in the Chinese political and legal tradition*. *Bulletin of Voronezh State University. Series: Law*. 2025. No. 4 (63). P. 147–156 [in Russ.].
3. Gorban V. S., Ovchinnikov A. I., Konopii A. S. *Legal archetypes in Russian culture and their origin in Orthodox works of Old Russian literature*. *State and law*. 2025. No. 11. P. 31–43 [in Russ.].
4. Gorban V. S., Savenkov A. A. *Beyond law and statute: diversity of criteria of legal understanding in the history of German legal thought*. *Law and politics*. 2025. No. 11. P. 14–27. DOI: 10.7256/2454-0706.2025.11.76895. Available at: https://nbpublish.com/library_read_article.ptp?id=76895 (date of access: 21.01.2025) [in Russ.].
5. Kant I. *Works in six volumes*. Vol. 3. Moscow: Mysl, 1964. 799 p. [in Russ.].
6. Ovchinnikov A. I. *Church symbolism and legal symbols: unity, difference, interaction*. *Yuridicheskaya tekhnika*. 2026. No. 20. *Proceedings of the XXVII International interdisciplinary scientific and practical forum “Yurtekhnikha” “Symbols in Law (doctrine, practice, technique)” (Nizhny Novgorod, September 24–27, 2025)*. Ed. by V. M. Baranov. Nizhny Novgorod: UNIKOPI, 2026. P. 33–37 [in Russ.].
7. Savenkov A. N. *Philosophy of law and the formation of the Russian state-civilization: monograph*. Moscow: Nauka, 2024. 739 p. [in Russ.].
8. Decree of the President of the Russian Federation dated June 18, 2024 No. 529 “On approval of priority directions of scientific and technological development and the list of critical high technologies”. *Collection of legislation of the Russian Federation*. 2024. No. 26. Art. 3640 [in Russ.].
9. Feng Youlan. *A short history of Chinese philosophy*. Transl. by R. V. Kotenko; sci. ed. E. A. Torchinov. Saint Petersburg: Eurasia, 1998. 376 p. [in Russ.].