

Цыганенко Сергей Станиславович,
доктор юридических наук, профессор
кафедры уголовного процесса
и криминалистики, юридический факультет,
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего
образования «Южный федеральный
университет», 344002, г. Ростов-на-Дону,
ул. М. Горького, д. 88,
email: zeross@rambler.ru

Tsyganenko, Sergey S.,
Doctor of Law, Professor
at the Department
of Criminal Procedure and Criminalistics,
Law Faculty,
Southern Federal University,
88 M. Gorky Str., Rostov-on-Don,
344002, Russian Federation,
email: zeross@rambler.ru

Бирюков Валерий Васильевич,
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовного процесса
и криминалистики, юридический факультет,
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего
образования «Южный федеральный
университет», 344002, г. Ростов-на-Дону,
ул. М. Горького, д. 88; профессор кафедры
уголовного процесса и криминалистики,
Ростовский институт (филиал)
Всероссийского государственного
университета юстиции, 344019,
г. Ростов-на-Дону, ул. Советская, д. 32/2,
email: bvvkrimlavd@mail.ru

Biryukov, Valery V.,
Doctor of Law, Professor,
Professor at the Department of Criminal
Procedure and Forensics, Law Faculty,
Southern Federal University,
88 M. Gorky Str., Rostov-on-Don,
344002, Russian Federation;
Professor at the Department of Criminal
Procedure and forensics, Rostov Institute
(branch) of the All-Russian State
University of Justice,
32/2 Sovetskaya, Rostov-on-Don,
344019, Russian Federation,
email: bvvkrimlavd@mail.ru

О МЕСТЕ И ЗНАЧЕНИИ КАТЕГОРИИ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ В СТРУКТУРЕ ПРЕПОДАВАНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ «УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС»



THE PLACE AND IMPORTANCE OF DIFFERENTIATION CATEGORIES IN THE STRUCTURE OF TEACHING CRIMINAL PROCEDURE

АННОТАЦИЯ. Современное преподавание на юридических факультетах и в вузах дисциплины «Уголовный процесс» проводится, как правило, без изложения и изучения вопросов дифференциации уголовного процесса. Одной из причин этого положения является отсутствие в учебниках и в целом в учебной литературе контента о содержании и основных элементах дифференциации уголовного процесса. В то же время данная тема относится к числу актуальных и важных для изучения вопросов как Общей части дисциплины «Уголовный процесс», так и Особенной, без чего не может проводиться качественного уровня обучения по дисциплине «Уголовный процесс». В связи с этим в статье акцентировано внимание

ABSTRACT. Modern teaching at law faculties and universities of the discipline of criminal procedure is conducted, as a rule, without presentation and study of the issues of differentiation of criminal procedure. One of the reasons for this situation is the lack of content in textbooks and, in general, in the educational literature on the content and basic elements of differentiation of criminal procedure. At the same time, this topic is among the topical and important for the study of issues of the General part of the discipline of criminal procedure, as well as the Special, without which cannot be carried out a qualitative level of training in the discipline of criminal procedure. In this regard, the article focuses on some relevant aspects of the modern theory of

на отдельных актуальных аспектах современной теории дифференциации уголовного процесса и предложены решения часто возникающих при их рассмотрении проблем.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: уголовный процесс, уголовное судопроизводство, уголовно-процессуальное право, дифференциация, учебный курс

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:

Цыганенко, С. С. О месте и значении категории дифференциации в структуре преподавания дисциплины «уголовный процесс» / С. С. Цыганенко, В. В. Бирюков. – Текст : непосредственный // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. – 2026. – Т. 13, № 1. – С. 94–98. – DOI: 10.18522/2313-6138-2026-13-1-14

На юридическом факультете ЮФУ уже давно сложилась и не подвергается изменению при преподавании общеизвестная система положений в науке уголовного процесса, и прежде всего тех ее положений, которые выражают идеи и принципы двух частей – Общей и Особенной.

Общая часть принципиально сфокусирована и занимает ведущее место в области знаний о целях и задачах уголовного процесса, системе, источниках, субъектах, доказательствах и т. д.

Особенная часть посвящена целиком и полностью вопросам производства по уголовному делу.

Долгое время вызывают значительный интерес у обучающихся проблемы дифференциации уголовного процесса. Несколько лет назад в магистерскую программу по курсу «Уголовная юстиция» была введена дисциплина по выбору – «Дифференциация форм уголовного процесса».

Однако одна из актуальных проблем, на которую обращается внимание со стороны обучающихся, это то, что в учебниках и публикуемых курсах лекций, как правило, отсутствует тема дифференциации уголовного процесса.

При этом существуют курсы уголовного процесса, которые выступают исключением в этом отношении [2, с. 131–136; 3, с. 70–72; 4, с. 61–66; 10, с. 488; и др.]. В них очень выпукло выражено индивидуальное отношение авторов, собственная позиция по существу вопроса и в целом оценка его значимости.

Таким образом, создается впечатление, что вопросы дифференциации – это сугубо научные и дискуссионные вопросы развития уголовного

дифференциации уголовного процесса и предлагает решения к проблемам, которые часто возникают при их рассмотрении.

KEYWORDS: criminal procedure, criminal justice, criminal procedural law, differentiation, training course

FOR CITATION:

Tsyganenko, S. S., Biryukov, V. V. (2026) The Place and Importance of Differentiation Categories in the Structure of Teaching Criminal Procedure. Bulletin of the Law Faculty, SFEDU. 13(1): 94–98 [in Russ.]. DOI: 10.18522/2313-6138-2026-13-1-14

процесса, касающиеся узкого круга специалистов и интересующихся данной проблемой.

Представляется, что уже давно назрела потребность изменить отношение к этой области теории и включить ее вопросы в систему преподавания дисциплины «Уголовный процесс» на юридических факультетах и курсах, определив ей соответствующее место в учебных источниках.

Несколько слов в связи с этим и замечаний. Хотя изложение Особенной части, на первый взгляд, теснейшим образом связано с содержанием положений дифференциации, эта тема в первую очередь необходима для вопросов Общей части. С одной стороны, это крайне важно для характеристики уголовно-процессуальной формы. С другой стороны, она объясняет причины, по которым вносятся существенные изменения в порядок возбуждения, расследования и рассмотрения уголовного дела.

На юридическом факультете ЮФУ в 2017 и 2019 гг. вышел учебник кафедры уголовного процесса и криминалистики, посвященный вопросам уголовного процесса (Общая часть) [5], а в настоящее время подготовлено к опубликованию третье издание, охватывающее Общую и Особенную части курса «Уголовный процесс». В нем предпринята попытка изложения отдельных ключевых концептуальных идей вышеуказанной темы.

Во-первых, как представляется, необходимо отличать данную категорию от других употребляемых в теории внешне, казалось бы, сходных понятий и суждений. Дифференциация уголовно-процессуальной формы выражается в формировании и применении в зависимости

от категории уголовных дел и органа, осуществляющего процессуальную деятельность, самостоятельного порядка их расследования и рассмотрения [9, с. 3].

Во-вторых, дифференциация связана с системно-структурной основой уголовного судопроизводства. Ее ключевыми элементами являются процессуальные производства и процессуальные стадии.

Кроме того, в настоящее время в части вопросов дифференциации наиболее дискуссионной является категория особых порядков.

Как известно, УПК РСФСР 1960 г. не предусматривал категорию особых порядков (хотя в нем с 1966 г. присутствовала глава 40 – в отношении порядка производства по делам о хулиганстве, с 1977 г. – в отношении дел о хищениях, а с 1985 г. – раздел IX (ст. 414–419) «Протокольная форма досудебной подготовки материалов»). Ранее особые порядки были предусмотрены в УПК РСФСР 1922 и 1923 гг.).

УПК РФ 2001 г. содержит часть четвертую – «Особый порядок уголовного судопроизводства», включающую раздел XVI «Особенности производства по отдельным категориям уголовных дел», в составе которого глава 50 (ст. 420–432), состоящая из правил производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, глава 51 (ст. 433–446), устанавливающая правила по производству о применении принудительных мер медицинского характера, и глава 51.1 (ст. 446.1–446.5) – новый в российском уголовном процессе порядок в виде производства о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности.

Также часть четвертая включает раздел XVII «Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц» (глава 52, ст. 447–452) – посвященный особому порядку производства. Как показывает содержание данной части, в ней предусмотрены особенности – правила, касающиеся порядка досудебного и судебного производства по уголовным делам определенных категорий и некоторых категорий должностных лиц. В теории уголовного процесса существует два критерия – нормативный и функциональный, по которым принято выделять различные по своему характеру и назначению процессуальные порядки.

Так, по характеру правовых норм (нормативный критерий) выделяют прежде всего общий и особенный порядок производства [6, с. 42].

Общий порядок уголовного судопроизводства – основной вид уголовно-процессуальной деятельности, урегулированный наибольшим кругом правовых норм, содержащихся в уголовно-процессуальном законодательстве. По своим чертам – это публичный порядок, состоящий из досудебного и судебного производства по уголовному делу, применяющийся во всех случаях обнаружения и регистрации повода и оснований для возбуждения уголовного дела, за исключением тех обстоятельств, которые предусматривают применение иного порядка деятельности процессуальных органов. Общий порядок уголовного судопроизводства нормативно выражен в части второй и третьей УПК РФ (ст. 140–313) [6, с. 17].

Хотя особенный порядок уголовного судопроизводства – это процессуальный порядок, основанный на общих правилах, но для урегулирования действий по возбуждению, расследованию и рассмотрению уголовных дел в нем используются также специальные правила-нормы [6, с. 40–43]. К числу особенных порядков по УПК РФ относятся производство у мирового судьи, производство в суде с участием присяжных заседателей, производство по делам в отношении несовершеннолетних, порядок в виде производства о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности, а также порядок, включающий особенности производства по делам в отношении отдельных категорий должностных лиц.

В то же время в УПК РФ в отношении общего порядка производства по уголовным делам предусмотрены изъятия из установленных правил – это особый порядок судебного разбирательства (раздел X, гл. 40, 40.1). Таким образом, в УПК предусмотрена третья группа порядков – особые производства, для которых установлены исключения (изъятия) из общих правил производства.

Отдельное положение среди процессуальных порядков занимает производство по применению принудительных мер медицинского характера. Специфика его природы заключается в том, что это производство не связано с применением мер уголовной ответственности.

Вследствие этого производство о применении принудительных мер медицинского характера – это особый порядок по признаку субъекта.

Следует также отметить, что если особые порядки в своих правилах содержат дополнительные гарантии или иные процессуальные средства, то в особых порядках, наоборот, предусмотрены исключения и ограничения в отношении процессуальных прав участников и гарантий их осуществления. Поэтому вводятся дополнительные обязательные требования. Во-первых, особые порядки применяются только лишь на основе ходатайства обвиняемого либо письменного соглашения обвиняемого с прокурором. Во-вторых, требуется согласие других участников (обвинителя, потерпевшего), а также устанавливается определенная категория дел по тяжести, где они могут применяться. Наконец, устанавливается правило об обязательном снижении размера наказания в особом порядке, не допускается применение особого порядка отношении несовершеннолетних.

В кратком комментарии к УПК РФ, созданном разработчиками проекта УПК РФ 2001 г., по этому поводу отмечено в целом следующее: «И вторая, и третья части содержат главы, регулирующие те или иные особенности уголовного судопроизводства. Так, во второй части “дознание” (гл. 32) рассматривается как особая по отношению к предварительному следствию форма предварительного расследования. В третьей части к особым формам судебного разбирательства отнесены “особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением” (разд. X), производство у мирового судьи (разд. XI), производство в суде с участием присяжных заседателей (разд. XII). Однако все эти особенности имеют место применительно к досудебному или судебному производству и обусловлены различиями уголовных дел в зависимости от категории расследуемого или рассматриваемого преступления. В четвертую часть включены нормы о таких особых формах уголовного судопроизводства, которые, во-первых, охватывают досудебное и судебное производство, во-вторых, касаются отдельных категорий подозреваемых, обвиняемых, подсудимых» [1, с. 63–64].

Таким образом, разработчики УПК РФ в соответствующих его частях и разделах осу-

ществили систематизацию уголовно-процессуальных норм, с одной стороны, являющихся общими правилами, а с другой – той их группы, которая является по своему назначению специализированной, поскольку устанавливает те или иные особенности досудебной или судебной формы деятельности процессуальных органов.

Тем самым в УПК, прежде всего при конструировании процессуальных порядков, был использован нормативный критерий. Однако не был использован функциональный.

Очевидно, что между производством в суде присяжных и особым порядком судебного разбирательства имеются существенные различия, которые нельзя не учитывать. Первое – это сложная процессуальная форма, содержащая, наряду с общими, также и другие дополнительные по объему и характеру гарантии прав обвиняемого. Второе – упрощенная, редуцированная процессуальная форма, в которой имеет место определенное ограничение прав обвиняемого.

Таким образом, по нормативному критерию особый порядок должен отражать обособление группы специальных норм – правил, устанавливающих изъятия (исключения) из общего порядка производства по уголовному делу, в том числе и за счет гарантий прав обвиняемого.

В то же время, как видно, вместо обособления уголовно-процессуальных производств в УПК присутствует их «гибридизация», процессуальная эклектика. Так, в общем порядке уголовного процесса используются не различные группы дополняющих его признаки особенностей (формы предметной специализации), а целые элементы других процессуальных форм либо применяется категория особых порядков.

Что же касается функционального критерия, то, исходя из него, под особым порядком (производством) понимается вид уголовно-процессуальной деятельности и соответствующие правовые отношения, которые распространены законом только на некоторые категории уголовных дел, имеющих отличительную юридическую предметность и связанные с ней правовые задачи [6, с. 42–43; 7; 8]. Речь, в частности, идет о разделе X УПК РФ («Особый порядок судебного разбирательства»), включающем главу 40 (ст. 314–317) об особом порядке принятия судебного решения при согласии об-

виняемого с предъявленным ему обвинением и главу 40.1 (ст. 317.1–317.9) об особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Актуальным является вопрос о соответствии особых порядков основным конституционным принципам уголовного процесса и правам личности.

Список использованных источников

1. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / отв. ред. Д. Н. Козак, Е. Б. Мизулина. М.: Юрист, 2002. 1039 с.
2. Курс советского уголовного процесса: Общая часть. М.: Юридическая литература, 1980. 640 с.
3. Курс уголовного процесса / под ред. Л. В. Головки. М.: Статут, 2017. 1280 с.
4. *Строгович М. С.* Курс советского уголовного процесса: в 2 т. М.: Наука, 1968. Т. 1. 470 с.
5. Уголовный процесс. Общая часть: учебник / под ред. Ю. А. Ляхова. Ростов н/Д: Книга, 2018. 400 с.
6. *Цыганенко С. С.* Общий и дифференцированные порядки уголовного судопроизводства: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2005. 46 с.
7. *Цыганенко С. С.* Ускоренное судопроизводство в свете дифференциации уголовно-процессуальной формы (Часть первая) // Вопросы регулирования экономики. 2022. Т. 13, № 4. С. 138–149.
8. *Цыганенко С. С.* Ускоренное судопроизводство в свете дифференциации уголовно-процессуальной формы (Часть вторая) // Вопросы регулирования экономики. 2023. Т. 14, № 2. С. 69–82.
9. *Цыганенко С. С.* Ускоренное судопроизводство: преступления, не представляющие большой общественной опасности. Ростов н/Д: Изд-во Рост. ун-та, 1992. 80 с.

10. *Фойницкий И. Я.* Курс уголовного судопроизводства: в 2 т. СПб.: Альфа, 1996. Т. 2. 607 с.

References

1. *Kozak D. N., Mizulina E. B.* (Ed.). Commentary to the Criminal Procedural Code of the Russian Federation. Moscow: Yurist. 2002. 1039 p. [in Russ.].
2. The course of Soviet criminal procedure: General part. Moscow: Yuridicheskaya litetatura, 1980. 640 p. [in Russ.].
3. *Golovko L. V.* (Ed.). The course of criminal procedure. Moscow: Statute, 2017. 1280 p. [in Russ.].
4. *Strogovich M. S.* The course of Soviet criminal procedure: in 2 vols. Moscow: Nauka, 1968. Vol. 1. 470 p. [in Russ.].
5. *Lyakhov Yu. A.* (Ed.). Criminal procedure. General part: textbook. Rostov-on-Don: Kniga, 2018. 400 p. [in Russ.].
6. *Tsyganenko S. S.* General and differentiated orders of criminal proceedings: synopsis of a thesis for the degree of Doctor in Law. St. Petersburg, 2005. 46 p. [in Russ.].
7. *Tsyganenko S. S.* Accelerated legal proceedings in the light of the differentiation of the criminal procedure form (Part 1). *Journal of Economic Regulation*. 2022. Vol. 13, No. 4. P. 138–149 [in Russ.].
8. *Tsyganenko S. S.* Accelerated legal proceedings in the light of differentiation of criminal procedure form (Part 2). *Journal of Economic Regulation*. 2022. Vol. 14, No. 2. P. 69–82 [in Russ.].
9. *Tsyganenko S. S.* Accelerated legal proceedings: crimes that do not represent a great public danger. Rostov-on-Don: Rostov University Publishing House, 1992. 80 s. [in Russ.].
10. *Foynitsky I. Ya.* The course of criminal proceedings: in 2 vols. St. Petersburg: Alfa, 1996. Vol. 2. 607 p. [in Russ.].

Поступила в редакцию 25.05.2025

Received May 25, 2025